

## Arrest

nr. 223 648 van 5 juli 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY  
Rue des Brasseurs 30  
1400 NIVELLES**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 20 december 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 november 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 januari 2019 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 april 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DESGUIN, die *loco* advocaat J. HARDY verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 12 december 2015, verklaart er zich op 21 december 2015 vluchteling.

1.2. Op 20 november 2017 werd door de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde dag naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u een Afghaans staatsburger van gemengd Pashtoen-Tadjiekse afkomst. U bent geboren in het dorp Gomaran, in het district Mohammad Agha, provincie Logar, waar u heel uw leven gewoond heeft. U bent tot en met de twaalfde graad naar school gegaan. U volgde eveneens Engelse les aan een instituut in Pul-e-Kandahari. U verklaart geboren te zijn in 1990.*

*Nadat u afgestudeerd was van de twaalfde graad vond u een job als leerkracht Engels bij de Nederlandse organisatie ZOA, in de stad Terin Kot, provincie Uruzgan. U ging er aan de slag op 13 februari 2011. Op 19 augustus 2011 kreeg u telefoon van uw oom langs vaderszijde, A.H., dat de taliban uw vader vermoord hadden. U keerde terug naar huis voor de begrafenis van uw vader. Op 29 augustus ontving u een dreigbrief van de taliban waarin zij u opdroegen uw job bij de ongelovige buitenlanders neer te leggen. Indien u niet gehoorzaamde zou u net als uw vader vermoord worden. U belde uw baas om hem te zeggen dat u met de dood bedreigd was omwille van uw job en dat u daarom uw werk voor hen moest neerleggen. Uw baas zei u dat dat niet zomaar kon en dat u naar het hoofdkantoor moest komen om uw werk-ID en computer in te leveren, uw salaris af te rekenen en uw ontslag in te dienen. U deed dit op 5 september 2011. Sindsdien verbleef u in het huis van uw oom langs vaderszijde in Gomaran. Op 23 oktober 2015 vertelde een oudere, M.S., uw oom langs vaderszijde dat talibanleider qari Borhan naar de moskee van Qalai Anwar gekomen was en u ter dood veroordeeld had omdat u ongelovig zou zijn en voor de overheid en voor de ongelovigen zou spionneren. Uw oom gebod u naar het huis van H.Z., een neef van uw vader langs vaderszijde, te gaan om u daar te verbergen. U ging er naartoe 's nachts vermomd onder een chador. Diezelfde nacht kwamen de taliban naar het huis van uw oom langs vaderszijde. Ze doorzochten zijn huis en sloegen hem. Uw oom langs vaderszijde regelde uw vlucht uit Afghanistan.*

*Op 25 oktober 2015 vatte u uw vlucht uit Afghanistan aan. Op 12 december 2015 kwam u in België aan. U vroeg asiel aan op 21 december 2015.*

*Bij een terugkeer naar Afghanistan vreest u vermoord te worden door de taliban.*

*Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legt u volgende originele documenten neer: uw taskara in boekformaat, de taskara van uw vader in boekformaat, een aanbevelingsbrief van ZOA, een briefomslag van ZOA, uw bankkaart, een foto van uw vader en een foto van het graf van uw vader, drie trainingscertificaten van uw vader uitgegeven door UNICEF, JICA en AIHRC, de dreigbrief van de taliban en de briefomslag waarin deze documenten u werden toegestuurd. U legt tevens een kopie neer van uw taskara in A4-formaat, van uw paspoort en van de taskara van uw moeder.*

#### **B. Motivering**

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2, a) en b) van de aannemelijk te maken.**

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS dd. 8 november 2017, p. 2) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.*

**Vooreerst dient opgemerkt te worden dat uw algemene geloofwaardigheid in ernstige mate aangetast wordt door de tegenstrijdige verklaringen die u aflegt over uw leeftijd.** *Bij aankomst in België verklaarde u 16 jaar en 10 maanden oud te zijn. U verklaarde eveneens dat u geboren was in de maand jaddi van het jaar 1378 volgens de Afghaanse kalender (AK) (inschrijvingsattest DVZ, dd. 21/12/2015 & fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling MINTEH, dd. 21.12.2015, p. 1), ofwel december 1999 volgens de Gregoriaanse kalender (GK). Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) legde u vervolgens een paspoort neer met geboortedatum 1 februari 1990 GK of 5 jaddi 1369 AK en een taskara die melding maakt van de leeftijd van 11 jaar in het Islamitische kalenderjaar 1422 (2001 GK). Geconfronteerd met het verschil van 9 jaar tussen de documenten die u neerlegt en uw eerdere verklaringen bij aankomst in België, zegt u dat de tolk zich vergist heeft en verkeerdelijk 1999 noteerde in plaats van 1990. U zou deze fout dan rechtgezet hebben tijdens uw interview op de DVZ dd. 18.04.2016 aan de hand van uw taskara en paspoort (gehoorverslag CGVS, dd. 08.11.2017, p. 4).*

*Er dient opgemerkt te worden dat het weinig plausibel is dat het hier een misverstand betrof gezien u letterlijk verklaarde 16 jaar en 10 maanden oud te zijn en geboren te zijn in jaddi 1378 AK (december*

1999 GK) (MINTEH, p. 1) en u op 25 januari 2016 toch nog medische tests onderging om uw leeftijd vast te stellen overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°; 6§2, 1°; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004. U oppert als reactie op deze vaststellingen dat u misschien een fout gemaakt had ten gevolge van uw psychologische toestand na een moeilijke reis (CGVS, p. 4-5). Het is weinig plausibel dat u als 25-jarige plots in de waan verkeerd zou hebben dat u 16 jaar was om zich er dan enkele maanden later van bewust geworden te zijn dat u eigenlijk negen jaar ouder was. Bovendien legt u geen medische attesten neer waarin uw psychologische toestand gediagnosticeerd werd, waardoor uw verklaringen niet weerhouden kunnen worden. Uw verklaring dat u daarnaast niet goed op de hoogte was van wanneer u uw leeftijd kon corrigeren tijdens uw asielprocedure kan evenmin overtuigen gezien de medische leeftijdstests die u heeft ondergaan om uw zelfverklaarde minderjarigheid na te gaan. Er dient geconcludeerd te worden dat u de Belgische asielinstanties op intentionele wijze heeft poging te misleiden. Deze conclusie tast de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen op ernstige wijze aan.

Uw algemene geloofwaardigheid wordt verder aangetast doordat u incoherente verklaringen aflegt over uw paspoort. Bij aankomst in België verklaarde u dat uw taskara zich nog in Afghanistan bevond maar geen paspoort te hebben (MINTEH, p. 2). Deze verklaring is incoherent met de door u neerlegde kopie van uw paspoort dat werd uitgegeven op 4 april 2015.

**Er werd bovendien vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Gomaran, Mohammad Agha.**

Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Er dient vastgesteld te worden dat uw **geografische kennis** over uw regio belangrijke hiaten vertoont waardoor er heel wat vraagtekens kunnen worden geplaatst bij uw herkomst uit Gomaran en ruimer gezien uit Mohammad Agha en Logar. Zo situeert u het dorp Dawran Khel aan weerszijden van de hoofdweg die Logar doorkruist. Vanuit uw dorp wandelend naar de hoofdweg ligt volgens u Dawran Khel aan de overkant van de rivier (CGVS, p. 10). Op de kaarten die werden toegevoegd aan het administratief dossier is echter te zien dat Dawran Khel net in de tegenovergestelde richting van uw dorp naar de hoofdweg ligt en zelfs aan dezelfde kant ligt van de door u geschetste rivier. Dat u verklaart het dorp Dawran Khel tegen te komen op weg van bij u thuis in Gomaran naar het lyceum van Mohammad Agha waar u naar school ging terwijl het in de tegenovergestelde richting ligt, schaadt het geloof in uw beweerde levenslange verblijf in uw regio in ernstige mate. Gevraagd te vertellen welke dorpen men tegenkomt wanneer men de Logar rivier naar het noorden volgt in de richting van Kabul, noemt u Safidsang en Kandwala om vervolgens te besluiten dat uw district daar eindigt en dat u het vandaaruit niet kent (CGVS, p. 13). U weet niet wat er voorbij Safidsang ligt, behalve de provincie Kabul (CGVS, p. 13). Vreemd is zelfs dat u niet zeker bent dat het aangrenzende district Musayi heet, terwijl dit district volgens de kaart toegevoegd aan het administratief dossier vlak aan uw dorp grenst (CGVS, p. 13). Dat uw kennis abrupt eindigt aan de districtsgrens van Mohammad Agha, hoewel uw dorp zich vlakbij deze districtsgrens bevindt, wijst sterk op het ingestudeerde karakter van uw kennis van uw regio. Ook de vaststelling dat u steevast de vier windrichtingen gebruikt om plaatsen te situeren (CGVS, p. 10, 13-16, 18-19) versterkt de indruk dat u de kaart van Mohammad Agha uitvoerig bestudeerd heeft. Gevraagd de weg uit te leggen naar Dawran Khel, zegt u bijvoorbeeld dat het een dorp is dat ten zuiden van uw dorp ligt (CGVS, p. 13). Van het dorp Sangar Khail meent u dat het 'ver' van uw dorp ligt. U vertelt daarbij dat u niet kan zeggen of het in noorden, zuiden of westen van uw dorp ligt (CGVS, p. 14). Nochtans ligt het net voorbij het eerder door u vernoemde dorp Zahid Abad wanneer men de Logar rivier stroomopwaarts volgt.

Gevraagd de weg uit te leggen van bij u thuis naar Qaleh-ye Dalil, zegt u (overigens correct) dat Qaleh-ye Dalil in het westen ligt en dat uw dorp in het oosten ligt (CGVS, p. 14). Nogmaals gevraagd de weg uit te leggen zoals men dat zou doen aan iemand die er naartoe wilt gaan, zegt u dat dat niet kan omdat

niet alle plaatsen een specifieke naam hebben, dat men naar de hoofdweg zou gaan en dat Qaleh-ye Dalil zich dan ten westen van de hoofdweg bevindt (CGVS, p. 14). Nochtans is op de kaarten die aan het administratief dossier werden toegevoegd te zien dat men gewoon de weg van Gomaran naar de door u eerder aangehaalde geasfalteerde hoofdweg die uw district doorkruist dient te volgen om deze dan over te steken en gewoon rechtdoor te gaan. Het is bevreemdend dat u de weg niet gewoon zo uitlegt en het vaagweg houdt op dat men eens men de hoofdweg bereikt heeft naar het westen moet gaan (CGVS, p. 14). Ook van het nabijgelegen Nawabad vertelt u overigens correct dat het ten westen van Gomaran ligt (CGVS, p. 15). Gevraagd de weg ernaartoe uit te leggen, antwoordt u dat men naar de hoofdweg moet gaan om dan vaag te vervolgen dat het vandaar nog 20 à 25 minuten is (CGVS, p. 15). Gevraagd de wegbeschrijving te vervolledigen tot in Nawabad, antwoordt u dat het dan naar het westen is (CGVS, p. 15). Gevraagd of men eens men van uw dorp de hoofdweg bereikt heeft, naar links, rechts of rechtdoor moet, antwoordt u dat men daar rechtdoor moet en dat Nawabad daar links van de weg ligt waarbij u ter bevestiging naar links wijst (CGVS, p. 15). Op de kaarten die werden toegevoegd aan het administratief dossier is echter te zien dat indien men van uw dorp komt en rechtdoor gaat wanneer men de hoofdweg bereikt heeft, Nawabad aan de rechterkant zou liggen. Van de naburige dorpen Kunjak Ya Rasool Khail, Chora Khail, Khadi Khel en Alozay heeft u dan weer nog nooit gehoord (CGVS, p. 14-15). Uw verklaring dat uw district wel honderd dorpen telt en dat u deze niet allemaal kent (CGVS, p. 14), kan niet overtuigen gezien Kunjak Ya Rasool Khail nabij uw dorp ligt wanneer men de Logarrivier stroomafwaarts volgt en Chora Khail, Khadi Khel en Alozay enerzijds tussen uw dorp en Poul Kandahari liggen, het dorp waar u lessen Engels volgde (CGVS, p. 10), en anderzijds ook tussen uw dorp en het districtscentrum van Mohammad Agha, waar u school liep (CGVS, p. 9). Ook in uw wegbeschrijving naar het dorp Kamal Khail blijft u aan de oppervlakte. U vertelt dat er in Kamal Khail geen geasfalteerde weg is, dat men door de velden naar het zuiden zou moeten gaan en dat men verschillende dorpen zou tegenkomen (CGVS, p. 14). Gevraagd welke dorpen men dan zou tegenkomen, haalt u Dowran Khail en Zahid Abad aan. U laat na het in uw asielerelaas aangehaalde en vlakbij gelegen dorp Qala Anwar te vernoemen (CGVS, p. 22), of Neyazi, dat eveneens op de weg ligt (zie administratief dossier).

Gevraagd welke districten rond Mohammad Agha liggen, somt u Pul-e-Alam en Khoshi op (CGVS, p. 15). U weet dat de provincies Maydan Wardak en Kabul eveneens aan Mohammad Agha grenzen maar weet niet te vertellen welk district van Maydan Wardak aan Mohammad Agha grenst noch hoe men naar Maydan Wardak zou gaan. Wanneer het district Nerkh van de provincie Maydan Wardak genoemd wordt, gaat geen belletje rinkelen bij u. (CGVS, p. 16). U heeft nog nooit gehoord van het district Khake-Jabbar van de provincie Kabul dat aan uw district grenst (CGVS, p. 16). Van Chaharasyab, een ander district van de provincie Kabul dat aan uw district grenst en op een boogscheut van uw dorp ligt, beweert u wel al gehoord te hebben maar kan u niet vertellen waar het ligt (CGVS, p. 16). Van het eerder genoemde Musayi bent u dan weer niet zeker, maar vergeet u ook te noemen wanneer naar omliggende districten wordt gevraagd (CGVS, p. 15). Vreemd voor een inwoner uit Mohammad Agha die twaalf jaar naar school is geweest (CGVS, p. 9), is dat hij het door hem gekende Khoshi niet weet te situeren in zijn provincie (CGVS, p. 15).

Ook uw **maatschappelijke kennis** over uw regio schiet te kort voor een jongeman die verklaart er heel zijn leven gewoond te hebben. Zo blijkt u niet op de hoogte dat de talibanbasis die sinds 9 jaar bestond in Zargon Shahr en waar de taliban strijders trainde in september 2015 vernietigd werd door de Afghaanse strijdkrachten (zie administratief dossier), ongeveer een maand voor uw vlucht uit Afghanistan op 25 oktober 2015 (CGVS, p. 3). U haalt deze markante gebeurtenis niet aan wanneer gepolst wordt naar incidenten die zich recent voor uw vertrek hebben voorgedaan, noch wanneer gepolst wordt naar incidenten met de taliban (CGVS, p. 17) of wanneer gepolst wordt naar gebeurtenissen in Zargon Shahr (CGVS, p. 17). Ook de aanslag op een voertuig van de lokale politie op de Kabul-Logar hoofdweg waarbij één iemand om het leven kwam en 23 burgers en politieagenten gewond raakten waaronder verschillende in kritieke toestand (zie administratief dossier), haalt u niet aan wanneer gepolst wordt naar recente gebeurtenissen of een aanval waarbij de politie betrokken was (CGVS, p. 17). U herinnert zich evenmin een incident waarbij ontmijners betrokken waren (CGVS, p. 17). Nochtans werden in juni 2014 acht ontmijners omgebracht in uw district terwijl ze een woestijngebied aan het ontminnen waren, vermoedelijk door de taliban (zie administratief dossier). Gevraagd naar een incident haalt u spontaan de moord van de taliban op twee meisjes aan (CGVS, p. 18). U vertelt daarbij dat, als er iets gebeurd, het hele dorp en eigenlijk alle dorpen daarover spreken. Gevraagd wat u dan allemaal weet van die meisjes antwoordt u echter dat u er niets over weet. U weet zelf niet wat er gebeurd is, behalve dat de twee meisjes gedood werden omwille van hun seksuele relaties. Het is opmerkelijk dat u amper informatie kunt geven over een door uzelf aangehaald incident. Bovendien is het frappant dat uzelf beweert dat, wanneer er iets gebeurd, de geruchten zeer snel rondgaan. Deze verklaring staat namelijk in schril contrast met uw zeer povere kennis over incidenten en gebeurtenissen in uw geboortestreek en regio van herkomst. Nochtans heeft u slechts negen maand

in Uruzgan verbleven, van februari 2011 (CGVS, p. 21) tot 5 september 2011, om nadien tot uw vertrek opnieuw in uw dorp te verblijven (CGVS, p. 3). Zo blijkt u evenmin op de hoogte te zijn dat er in september 2015 een 9,5-meter lange brug opgeleverd werd in het nabijgelegen dorp Zahid Abad (zie administratief dossier). U heeft geen weet van nieuwe bruggen in de omgeving van uw dorp (CGVS, p. 18-19). U vertelt ook dat er in uw omgeving geen nieuwe schoolgebouwen gebouwd werden (CGVS, p. 19). Nochtans beschikt het CGVS over informatie dat een nieuw schoolgebouw in gebruik genomen werd in het nabijgelegen Safidsang in april 2014 (zie administratief dossier). Meer zelf, u beweert in tegenstelling tot deze informatie dat de meeste scholen gesloten werden (CGVS, p. 19). En hoewel u spontaan de kopermijn van Mes Aynak aanhaalt die gelegen is in uw district, weet u deze vreemd genoeg niet preciezer te lokaliseren dan 'ten westen van uw dorp' (CGVS, p. 19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat de kopermijn van Mes Aynak, die één van de grootste kopervoorraden ter wereld herbergt, in de buurt van het dorp Aynak ligt, dat zich ten oosten van uw dorp bevindt en eveneens delen van het district Khak-e-Jabbar bestrijkt, dat ook ten oosten van uw dorp ligt (zie administratief dossier). Dat u deze voor uw district erg belangrijke economische site verkeerdelijk situeert, doet eens te meer afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Mohammad Agha, Logar.

Er kunnen eveneens vragen gesteld worden bij uw kennis van **prominente figuren** uit uw district. De naam van het voormalig hoofd van de lokale politie van de provincie Logar, Sabz Ali, die in november 2014 bij een aanslag op het provinciale politiehooftkwartier om het leven kwam samen met zeven soldaten (zie administratief dossier), doet geen belletje bij u rinkelen (CGVS, p. 19). Van Nasir Ahmad Durrani, inwoner van Mohammad Agha en gewezen Vice-Minister van Economie en Minister van Rurale Ontwikkeling op het ogenblik van uw vertrek in oktober 2015 (zie administratief dossier) heeft u nog niet gehoord. Vervolgens meent u verkeerdelijk dat de lang zetelende burgemeester van Mohammad Agha, over wie u overigens correct vertelt dat deze gedood werd door de taliban in 2014, Saifullah Mujahed heette (CGVS, p. 19-20). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt was de naam van deze door de taliban in 2014 omgebrachte burgemeester van Mohammad Agha echter Abdul Wakil Haqyar (zie administratief dossier). De namen Abdul Hamid, districtsgouverneur van Mohammad Agha in 2014 (zie administratief dossier) en Sayed Nazim Azemi, districtsgouverneur van Mohammad Agha eind 2014 (zie administratief dossier) zeggen u ook niets (CGVS, p. 20).

Tot slot stroken uw **Facebookactiviteiten** evenmin met uw verklaringen heel uw leven in Mohammad Agha doorgebracht te hebben. Het is opvallend dat de personen wiens foto's en berichten u liket en becommentarieert voornamelijk uit Kabul afkomstig zijn (zie administratief dossier). Zo likete u verschillende berichten van 'S.R.', 'M.Y.D.' en 'F.S.', die alledrie op hun Facebookprofiel aangeven in Kabul te wonen. U reageerde eveneens op een foto van de reeds aangehaalde 'F.S.' en op foto's van 'W.U.', 'A.A.', 'N.S.A.', 'S.S.H.', 'M.', 'F.M.', 'Fa.M.', 'A.Z.' en 'T.J.', die ook op hun Facebookprofielen aangeven in Kabul te wonen. U reageerde ook op een foto van 'K.A.', die op zijn Facebookprofiel aangeeft in Kabul naar de middelbare school gegaan te zijn, en op foto's van 'A.N.K.', 'M.E.' en 'T.A.', die allen aangeven in Kabul naar de universiteit gegaan te zijn. Tot slot reageerde u ook op een foto van 'M.E.S.', die op zijn Facebookprofiel aangeeft vroeger in Kabul gewerkt te hebben en van Kabul afkomstig te zijn. Uw Facebookactiviteiten vallen moeilijk te rijmen met uw verklaringen dat u naast een achttal maanden in de provincie Oruzgan in het jaar 2011 heel uw leven in Mohammad Agha doorgebracht zou hebben (CGVS, p. 5). Het is weinig plausibel dat iemand met de levenswandel die u op het CGVS beschreven heeft deze ruime kennissenkring uit Kabul gevormd zou hebben vanuit zijn huis in Gomaran in het district Mohammad Agha. Zeker voor iemand die beweert slechts in zijn eigen dorp en een of enkele keren in andere dorpen te zijn geweest (CGVS, p. 15), en zeker niet naar andere regio's ging (CGVS, p. 19). De vaststelling dat u uw Facebookprofiel gebruikt om foto's en berichten van personen die in Kabul wonen en/of er gewerkt of gestudeerd hebben te liken en te becommentariëren, haalt het geloof in uw levenslange verblijf in Gomaran, Mohammad Agha verder onderuit.

Hieraan toegevoegd is uw verklaring bij aankomst in België dat uw oom langs vaderszijde in Logar of Kabul was en dat u geen contact had gehad met hem (MINTEH, p. 3) eveneens bevreemdend in het licht van uw verklaringen dat u heel uw leven in Mohammad Agha gewoond heeft en sinds de dood van uw vader bij uw oom langs vaderszijde inwoonde, die tevens in Mohammad Agha woonde (CGVS, p. 5, 22). Geconfronteerd met deze verklaring tijdens uw gehoor op het CGVS verklaart u zoiets nooit gezegd te hebben. Het louter ontkennen van uw eerdere verklaringen werpt er echter geen ander licht op.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Mohammad Agha gelegen in de provincie Logar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is.

Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Mohammad Agha heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er

evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De documenten die u heeft neergelegd, vermogen de appreciatie van het CGVS niet te veranderen. De kopie van uw paspoort werd reeds eerder besproken om uw tegenstrijdige verklaringen inzake uw leeftijd te duiden. Betreffende de twee taskara's die u neerlegt, dient eveneens opgemerkt te worden dat documenten ter ondersteuning van een asielaanvraag enkel als bewijs kunnen worden aanvaard, indien ze dienen ter ondersteuning van waarschijnlijke en coherente verklaringen, hetgeen hier niet het geval is. Daarenboven blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt (en waarvan een kopie aan het administratieve dossier is toegevoegd) dat Afghaanse documenten zeer weinig waarde hebben gezien de hoge graad van corruptie in het land. Veel valse documenten zijn ook na onderzoek door Afghaanse deskundigen niet van authentieke te onderscheiden. Hierdoor hebben Afghaanse documenten slechts een zeer beperkte bewijswaarde bij het vaststellen van de geloofwaardigheid van de verklaringen van een Afghaanse asielzoeker. De taskara van uw vader en de taskara van uw moeder, die bovendien een kopie is waarvan de bewijswaarde sowieso al minimaal is, zeggen niets over uw identiteit en verblijfplaatsen voor uw komst naar België. De dreigbrief van de taliban, de foto's en de documenten met betrekking tot de opleidingen van uw vader en met betrekking tot uw werk voor de organisatie ZOA alsook de briefomslag waarin de documenten verzonden werden, kunnen evenmin bewijzen dat u van Gomaran, Mohammad Agha afkomstig bent.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Afghaanse nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Afghanistan. U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 08/11/2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 2).

U werd tijdens het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Mohammad Agha, Logar (CGVS, p. 20-21). U bevestigde hierop uw beweerde herkomst uit Gomaran, Mohammad Agha, zegt steeds de waarheid te hebben gezegd en alle info die u had als inwoner van die plek te hebben gegeven. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd bovendien benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (CGVS, p. 2).

Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p. 21).

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.*

*Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdtegenwoordigheid geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. Verzoekschrift

#### 2.1.1. Middelen

In een enig middel beroept verzoeker zich op een appreciatiefout en op de schending van artikelen 48/3 tot 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Verzoeker betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat zijn vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde om hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in uiterst ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor verder onderzoek.

### 2.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift een kopie van zijn diploma (stuk 3) en twee persartikels (stukken 4 en 5).

Met een schrijven van 2 mei 2018 laat de Dienst Vreemdelingenzaken de Raad weten dat verzoeker een Afghaans paspoort voorlegde aan de stad Namen. Een kopie van twee bladzijden van dit paspoort werd aan dit schrijven toegevoegd (rechtspiegingsdossier, stuk 4).

### 2.3. Beoordeling

#### 2.3.1. Bevoegdheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt.

Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtspiegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp

tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*).

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

### 2.3.2. Vluchtelingenstatus

2.3.2.1. Verzoeker voert aan dat hij door de taliban wordt bedreigd omwille van zijn werkzaamheden als leerkracht Engels voor de Nederlandse organisatie ZOA, omwille van een beschuldiging een ongelovige te zijn en van spionage voor de overheid en de ongelovigen. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn voorgehouden herkomst uit het dorp Gomaran in het district Mohammad Agha van de provincie Logar. Ten dien einde motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing dat (i) verzoekers algehele geloofwaardigheid wordt aangetast doordat hij aanvankelijk de Belgische asielinstanties trachtte te misleiden betreffende zijn leeftijd en zijn paspoort; (ii) verzoekers geografische kennis over zijn beweerde regio van herkomst lacuneus is; (iii) ook verzoekers maatschappelijke kennis betreffende zijn beweerde regio van herkomst te wensen overlaait; (iv) verzoekers kennis van de prominenten in zijn beweerde regio van herkomst gebrekkig is; (v) verzoekers activiteiten op Facebook met verschillende personen die in Kabul wonen, werken en/of studeren niet te rijmen valt met zijn voorgehouden geïsoleerde leven in Gomaran; en (vi) verzoeker aanvankelijk verklaarde dat zijn oom langs vaderszijde in Logar of Kabul was en dat hij er geen contact mee had, terwijl hij later ontkende dit ooit te hebben gezegd. Vervolgens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing dat aangezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers herkomst uit het dorp Gomaran in het district Mohammad Agha van de provincie Logar, evenmin geloof kan worden gehecht aan de beweerde vervolgingsfeiten die er zich zouden hebben voorgedaan. Tot slot motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing dat de door verzoeker voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) de voorgaande vaststellingen niet kunnen wijzigen.

2.3.2.2. Er dient vastgesteld dat verzoeker er in zijn verzoekschrift niet in slaagt op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing een ander licht te werpen. Hij komt immers niet verder dan het herhalen van en volharden in zijn eerdere verklaringen, het opwerpen van blote en *post factum*-beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, zonder evenwel op dienstige wijze de voormelde motieven *in concreto* te weerleggen.

2.3.2.3. Zo motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat verzoekers algehele geloofwaardigheid wordt aangetast doordat hij aanvankelijk de Belgische asielinstanties trachtte te misleiden betreffende zijn leeftijd en zijn paspoort:

**“Vooreerst dient opgemerkt te worden dat uw algemene geloofwaardigheid in ernstige mate aangetast wordt door de tegenstrijdige verklaringen die u aflegt over uw leeftijd. Bij aankomst in België verklaarde u 16 jaar en 10 maanden oud te zijn. U verklaarde eveneens dat u geboren was in de maand jaddi van het jaar 1378 volgens de Afghaanse kalender (AK) (inschrijvingsattest DVZ, dd. 21/12/2015 & fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling MINTEH, dd. 21.12.2015, p. 1), ofwel december 1999 volgens de Gregoriaanse kalender (GK). Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) legde u vervolgens een paspoort neer met geboortedatum 1 februari 1990 GK of 5 jaddi 1369 AK en een taskara die melding maakt van de leeftijd van 11 jaar in het Islamitische kalenderjaar 1422 (2001 GK). Geconfronteerd met het verschil van 9 jaar tussen de documenten die u neerlegt en uw eerdere verklaringen bij aankomst in België, zegt u dat de tolk zich vergist heeft en verkeerdelijk 1999 noteerde in plaats van 1990. U zou deze fout dan rechtgezet hebben tijdens uw interview op de DVZ dd. 18.04.2016 aan de hand van uw taskara en paspoort (gehoorverslag CGVS, dd. 08.11.2017, p. 4). Er dient opgemerkt te worden dat het weinig plausibel is dat het hier een misverstand betref gezien u letterlijk verklaarde 16 jaar en 10 maanden oud te zijn en geboren te zijn in jaddi 1378 AK (december 1999 GK) (MINTEH, p. 1) en u op 25 januari 2016 toch nog medische tests onderging om uw leeftijd vast te stellen overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°; 6§2, 1°; 7 en 8§1 van Titel XIII, hoofdstuk 6 “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de Wet van 24 december 2002, zoals gewijzigd door de Programmawet van 22 december 2003 en door de Programmawet van 27 december 2004. U oppert als reactie op deze vaststellingen dat u misschien een fout gemaakt had ten gevolge van uw psychologische toestand na een moeilijke reis (CGVS, p. 4-5).**

*Het is weinig plausibel dat u als 25-jarige plots in de waan verkeerd zou hebben dat u 16 jaar was om zich er dan enkele maanden later van bewust geworden te zijn dat u eigenlijk negen jaar ouder was. Bovendien legt u geen medische attesten neer waarin uw psychologische toestand gediagnosticeerd werd, waardoor uw verklaringen niet weerhouden kunnen worden. Uw verklaring dat u daarnaast niet*



*goed op de hoogte was van wanneer u uw leeftijd kon corrigeren tijdens uw asielpcedure kan evenmin overtuigen gezien de medische leeftijdtests die u heeft ondergaan om uw zelfverkleerde minderjarigheid na te gaan. Er dient geconcludeerd te worden dat u de Belgische asielinstanties op intentionele wijze heeft pogen te misleiden. Deze conclusie tast de algemene geloofwaardigheid van uw verklaringen op ernstige wijze aan.*

*Uw algemene geloofwaardigheid wordt verder aangetast doordat u incoherente verklaringen aflegt over uw paspoort. Bij aankomst in België verklaarde u dat uw taskara zich nog in Afghanistan bevond maar geen paspoort te hebben (MINTEH, p. 2). Deze verklaring is incoherent met de door u neerlegde kopie van uw paspoort dat werd uitgegeven op 4 april 2015."*

In zijn verzoekschrift herhaalt verzoeker slechts zijn eerdere verklaringen, met name dat hij zijn leeftijd aanpaste bij zijn eerstvolgende interview op de Dienst Vreemdelingenzaken en dat hij niet wist hoe hij zijn leeftijd kon laten corrigeren. Het louter herhalen van reeds afgelegde verklaringen kan op zich niet worden beschouwd als een dienstig verweer. Wat betreft de medische tests in opdracht van de Dienst Voogdij, dient vastgesteld dat verzoekers eerste interview op de Dienst Vreemdelingenzaken plaatsvond op 21 december 2015 bij het indienen van zijn verzoek om internationale bescherming, dat hij op 15 maart 2016 op de hoogte werd gebracht van de uitslag van het medisch onderzoek door middel van de beslissing van de Dienst Voogdij en dat hij vervolgens op 18 april 2016 een tweede maal werd geïnterviewd op de Dienst Vreemdelingenzaken. Als dusdanig was verzoeker wel degelijk op de hoogte van het oogmerk van de medische tests die hij onderging. Er dient dan ook, mede gelet op het grote verschil tussen verzoekers aanvankelijk voorgehouden leeftijd en zijn werkelijke leeftijd, wel degelijk te worden vastgesteld dat verzoeker doelbewust de Belgische asielinstanties trachtte te misleiden, hetgeen afbreuk doet aan zijn algehele geloofwaardigheid. Dit klemt des te meer daar verzoeker bij de aanvang van zijn asielpcedure tevens verklaarde dat zijn taskara zich nog in Afghanistan bevond en dat hij geen paspoort had, waar hij later wel een kopie van zijn paspoort voorlegt. Waar verzoeker dienaangaande als volgt stelt in zijn verzoekschrift: "*Hoewel verzoeker gezegd heeft dat hij over geen paspoort beschikte maar vervolgens een kopie heeft neergelegd, is dit niet onverenigbaar per se en kan dit niet als tegenstrijdigheid worden beschouwd.*", dient erop gewezen dat niet wordt vastgesteld dat verzoeker slechts een kopie voorlegt, maar dat het wel degelijk tegenstrijdig is dat verzoeker eerst verklaarde geen paspoort te hebben gehad om vervolgens toch een (kopie van een) paspoort voor te leggen. Verzoeker slaagt er dan ook niet in de voormelde motivering uit de bestreden beslissing te weerleggen.

2.3.2.4. Vervolgens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers herkomst uit het dorp Gomaran in het district Mohammad Agha van de provincie Logar. Dienaangaande motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing vooreerst terecht dat verzoekers geografische kennis over zijn beweerde regio van herkomst gebrekkig is:

*"Er dient vastgesteld te worden dat uw **geografische kennis** over uw regio belangrijke hiaten vertoont waardoor er heel wat vraagtekens kunnen worden geplaatst bij uw herkomst uit Gomaran en ruimer gezien uit Mohammad Agha en Logar. Zo situeert u het dorp Dawran Khel aan weerszijden van de hoofdweg die Logar doorkruist. Vanuit uw dorp wandelend naar de hoofdweg ligt volgens u Dawran Khel aan de overkant van de rivier (CGVS, p. 10). Op de kaarten die werden toegevoegd aan het administratief dossier is echter te zien dat Dawran Khel net in de tegenovergestelde richting van uw dorp naar de hoofdweg ligt en zelfs aan dezelfde kant ligt van de door u geschetste rivier. Dat u verklaart het dorp Dawran Khel tegen te komen op weg van bij u thuis in Gomaran naar het lyceum van Mohammad Agha waar u naar school ging terwijl het in de tegenovergestelde richting ligt, schaadt het geloof in uw beweerde levenslange verblijf in uw regio in ernstige mate. Gevraagd te vertellen welke dorpen men tegenkomt wanneer men de Logar rivier naar het noorden volgt in de richting van Kabul, noemt u Safidsang en Kandwala om vervolgens te besluiten dat uw district daar eindigt en dat u het vandaaruit niet kent (CGVS, p. 13). U weet niet wat er voorbij Safidsang ligt, behalve de provincie Kabul (CGVS, p. 13). Vreemd is zelfs dat u niet zeker bent dat het aangrenzende district Musayi heet, terwijl dit district volgens de kaart toegevoegd aan het administratief dossier vlak aan uw dorp grenst (CGVS, p. 13). Dat uw kennis abrupt eindigt aan de districtsgrens van Mohammad Agha, hoewel uw dorp zich vlakbij deze districtsgrens bevindt, wijst sterk op het ingestudeerde karakter van uw kennis van uw regio. Ook de vaststelling dat u steevast de vier windrichtingen gebruikt om plaatsen te situeren (CGVS, p. 10, 13-16, 18-19) versterkt de indruk dat u de kaart van Mohammad Agha uitvoerig bestudeerd heeft. Gevraagd de weg uit te leggen naar Dawran Khel, zegt u bijvoorbeeld dat het een dorp is dat ten zuiden van uw dorp ligt (CGVS, p. 13). Van het dorp Sangar Khail meent u dat het 'ver' van uw dorp ligt. U vertelt daarbij dat u niet kan zeggen of het in noorden, zuiden of westen van uw dorp ligt (CGVS, p. 14). Nochtans ligt het net voorbij het eerder door u vernoemde dorp Zahid Abad wanneer men de*

Logarrivier stroomopwaarts volgt. Gevraagd de weg uit te leggen van bij u thuis naar Qaleh-ye Dalil, zegt u (overigens correct) dat Qaleh-ye Dalil in het westen ligt en dat uw dorp in het oosten ligt (CGVS, p. 14). Nogmaals gevraagd de weg uit te leggen zoals men dat zou doen aan iemand die er naartoe wilt gaan, zegt u dat dat niet kan omdat niet alle plaatsen een specifieke naam hebben, dat men naar de hoofdweg zou gaan en dat Qaleh-ye Dalil zich dan ten westen van de hoofdweg bevindt (CGVS, p. 14). Nochtans is op de kaarten die aan het administratief dossier werden toegevoegd te zien dat men gewoon de weg van Gomaran naar de door u eerder aangehaalde geasfalteerde hoofdweg die uw district doorkruist dient te volgen om deze dan over te steken en gewoon rechtdoor te gaan. Het is bevreemdend dat u de weg niet gewoon zo uitlegt en het vaagweg houdt op dat men eens men de hoofdweg bereikt heeft naar het westen moet gaan (CGVS, p. 14). Ook van het nabijgelegen Nawabad vertelt u overigens correct dat het ten westen van Gomaran ligt (CGVS, p. 15). Gevraagd de weg ernaartoe uit te leggen, antwoordt u dat men naar de hoofdweg moet gaan om dan vaag te vervolgen dat het vandaar nog 20 à 25 minuten is (CGVS, p. 15). Gevraagd de wegbeschrijving te vervolledigen tot in Nawabad, antwoordt u dat het dan naar het westen is (CGVS, p. 15). Gevraagd of men eens men van uw dorp de hoofdweg bereikt heeft, naar links, rechts of rechtdoor moet, antwoordt u dat men daar rechtdoor moet en dat Nawabad daar links van de weg ligt waarbij u ter bevestiging naar links wijst (CGVS, p. 15). Op de kaarten die werden toegevoegd aan het administratief dossier is echter te zien dat indien men van uw dorp komt en rechtdoor gaat wanneer men de hoofdweg bereikt heeft, Nawabad aan de rechterkant zou liggen. Van de naburige dorpen Kunjak Ya Rasool Khail, Chora Khail, Khadi Khel en Alosay heeft u dan weer nog nooit gehoord (CGVS, p. 14-15). Uw verklaring dat uw district wel honderd dorpen telt en dat u deze niet allemaal kent (CGVS, p. 14), kan niet overtuigen gezien Kunjak Ya Rasool Khail nabij uw dorp ligt wanneer men de Logarrivier stroomafwaarts volgt en Chora Khail, Khadi Khel en Alosay enerzijds tussen uw dorp en Poul Kandahari liggen, het dorp waar u lessen Engels volgde (CGVS, p. 10), en anderzijds ook tussen uw dorp en het districtscentrum van Mohammad Agha, waar u school liep (CGVS, p. 9). Ook in uw wegbeschrijving naar het dorp Kamal Khail blijft u aan de oppervlakte. U vertelt dat er in Kamal Khail geen geasfalteerde weg is, dat men door de velden naar het zuiden zou moeten gaan en dat men verschillende dorpen zou tegenkomen (CGVS, p. 14). Gevraagd welke dorpen men dan zou tegenkomen, haalt u Dowran Khail en Zahid Abad aan. U laat na het in uw asielrelaas aangehaalde en vlakbij gelegen dorp Qala Anwar te vernoemen (CGVS, p. 22), of Neyazi, dat eveneens op de weg ligt (zie administratief dossier). Gevraagd welke districten rond Mohammad Agha liggen, somt u Pul-e-Alam en Khoshi op (CGVS, p. 15). U weet dat de provincies Maydan Wardak en Kabul eveneens aan Mohammad Agha grenzen maar weet niet te vertellen welk district van Maydan Wardak aan Mohammad Agha grenst noch hoe men naar Maydan Wardak zou gaan. Wanneer het district Nerkh van de provincie Maydan Wardak genoemd wordt, gaat geen belletje rinkelen bij u. (CGVS, p. 16). U heeft nog nooit gehoord van het district Khake-Jabbar van de provincie Kabul dat aan uw district grenst (CGVS, p. 16). Van Chaharasyab, een ander district van de provincie Kabul dat aan uw district grenst en op een boogscheut van uw dorp ligt, beweert u wel al gehoord te hebben maar kan u niet vertellen waar het ligt (CGVS, p. 16). Van het eerder genoemde Musayi bent u dan weer niet zeker, maar vergeet u ook te noemen wanneer naar omliggende districten wordt gevraagd (CGVS, p. 15). Vreemd voor een inwoner uit Mohammad Agha die twaalf jaar naar school is geweest (CGVS, p. 9), is dat hij het door hem gekende Khoshi niet weet te situeren in zijn provincie (CGVS, p. 15)."

Dienaangaande voert verzoeker aan dat zijn verblijf in Mohammad Agha en zijn schoolopleiding van 12 jaar niet betekenen dat hij geen fouten mag maken over de beschrijving van zijn regio. Hij wijst op een aantal factoren die volgens hem deze fouten verschonen. Zo stelt hij heel weinig uit zijn dorp te zijn geweest. Ook stelt hij aardrijkskunde maar "een beetje geleerd" te hebben op school, temeer daar de commissaris-generaal geen vragen heeft gesteld over de lessen die hij op school had. "Ten derde verklaart verzoekers huidige partner dat verzoeker een zeer slecht richtingsgevoel heeft, wat ook zijn fouten kan helpen begrijpen." Tevens stelt hij vanaf 2011 zoveel mogelijk binnenshuis te zijn gebleven om de problemen met de taliban te vermijden. Verder meent verzoeker dat de commissaris-generaal meer praktische en alledaagse vragen had moeten stellen, "bijvoorbeeld de weg vragen uit te leggen om van zijn eigen huis naar het huis van zijn oom en tante langs vaderszijde te gaan, of de weg naar het huis van de zoon van zijn oom". De praktische vraag die de commissaris-generaal wel stelt, met name naar de weg van bij hem thuis naar het lyceum van Mohammad Agha, kon hij volgens hem wel heel goed beantwoorden.

Ook meent verzoeker dat de commissaris-generaal geen belang heeft gehecht aan de vele antwoorden die wel zijn goede algemene kennis van zijn regio aantonen, zoals wat betreft de belangrijke landbouwactiviteiten in zijn regio, wat betreft de stammen in zijn regio en zijn kennis van het Pashtou.

De Raad stelt vast dat verzoekers geografische kennis van zijn voorgehouden regio van herkomst wel degelijk dermate lacuneus en gebrekkig is dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden herkomst.

In de bestreden beslissing wordt dienaangaande op uitgebreide en pertinente wijze gemotiveerd dat verzoeker verschillende dorpen en plaatsen niet kent, dat hij verschillende dorpen niet of foutief situeert, dat hij zelfs plaatsen op reisroutes die hij zou moeten hebben afgelegd (bijvoorbeeld naar zijn school of naar het dorp waar hij Engelse les volgde) niet kent, dat zijn kennis een ingestudeerd karakter vertoont en dat zijn ruimere geografische kennis eveneens gebrekkig is. Dat verzoeker weinig buiten zijn dorp zou zijn gekomen en dat de commissaris-generaal onvoldoende praktische vragen zou hebben gesteld, valt niet te rijmen met de vaststelling dat verzoekers verklaringen over plaatsen die hij onderweg naar zijn school of het dorp waar hij Engelse les zou hebben gevolgd, gebrekkig en lacuneus is. Waar verzoeker opmerkt dat hij de lessen aardrijkskunde op school maar “*een beetje geleerd*” heeft, dient erop gewezen dat zelfs van personen met een lage scholingsgraad mag worden verwacht dat dezen kunnen antwoorden op een aantal eenvoudige en essentiële kennisvragen omtrent hun directe leefomgeving en de regio waarin zij heel hun leven beweren te hebben gewoond, alsmede dat zij een aantal basiszaken kennen en dat zij een aantal gegevens op een doorleefde wijze kunnen situeren. Dat verzoekers huidige partner zou verklaren dat verzoeker een “*zeer slecht richtingsgevoel*” heeft, is een *post factum* verklaring. Dat verzoeker vanaf 2011 zoveel mogelijk binnenshuis zou zijn gebleven om de problemen met de taliban te vermijden, is eveneens slechts een blote bewering die bovendien niet valt te rijmen met het ongeloofwaardig karakter van deze beweerde problemen met de taliban (zie *infra*). Waar verzoeker wijst op een aantal zaken die hij volgens hem wél op een correcte wijze kon weergeven, waaronder over de landbouwactiviteiten in zijn beweerde regio van herkomst, dient erop gewezen dat zulke kennis ook door zelfstudie of door overdracht door derden kan worden opgedaan. Bovendien behelst de motiveringsplicht in hoofde van de commissaris-generaal geenszins de verplichting om, zo dit al mogelijk zou zijn, alle elementen in het voordeel dan wel in het nadeel van de kandidaat-vluchteling in de bestreden beslissing op te nemen. Tevens dient erop gewezen dat rekening dient te worden gehouden met het geheel van de motivering en niet met diverse onderdelen van de motivering op zich. Eén onderdeel op zich kan misschien een beslissing niet dragen, maar kan in samenlezing met andere onderdelen voldoende draagkrachtig zijn. Hierna blijkt immers dat verzoekers maatschappelijke kennis, zijn kennis van de prominenten en zijn Facebookactiviteiten eveneens mede de beoordeling schragen dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde herkomst uit het dorp Gomaran in het district Mohammad Agha van de provincie Logar (zie *infra*). Gezien het voorgaande, slaagt verzoeker er niet in de hiervoor geciteerde motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen.

2.3.2.5. Verder motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat ook verzoekers maatschappelijke kennis betreffende zijn beweerde regio van herkomst te wensen overlaat:

*“Ook uw **maatschappelijke kennis** over uw regio schiet te kort voor een jongeman die verklaart er heel zijn leven gewoond te hebben. Zo blijkt u niet op de hoogte dat de talibanbasis die sinds 9 jaar bestond in Zargon Shahr en waar de taliban strijders trainde in september 2015 vernietigd werd door de Afghaanse strijdkrachten (zie administratief dossier), ongeveer een maand voor uw vlucht uit Afghanistan op 25 oktober 2015 (CGVS, p. 3). U haalt deze markante gebeurtenis niet aan wanneer gepolst wordt naar incidenten die zich recent voor uw vertrek hebben voorgedaan, noch wanneer gepolst wordt naar incidenten met de taliban (CGVS, p. 17) of wanneer gepolst wordt naar gebeurtenissen in Zargon Shahr (CGVS, p. 17). Ook de aanslag op een voertuig van de lokale politie op de Kabul-Logar hoofdweg waarbij één iemand om het leven kwam en 23 burgers en politieagenten gewond raakten waaronder verschillende in kritieke toestand (zie administratief dossier), haalt u niet aan wanneer gepolst wordt naar recente gebeurtenissen of een aanval waarbij de politie betrokken was (CGVS, p. 17). U herinnert zich evenmin een incident waarbij ontmijners betrokken waren (CGVS, p. 17). Nochtans werden in juni 2014 acht ontmijners omgebracht in uw district terwijl ze een woestijngebied aan het ontmijnen waren, vermoedelijk door de taliban (zie administratief dossier). Gevraagd naar een incident haalt u spontaan de moord van de taliban op twee meisjes aan (CGVS, p. 18). U vertelt daarbij dat, als er iets gebeurd, het hele dorp en eigenlijk alle dorpen daarover spreken. Gevraagd wat u dan allemaal weet van die meisjes antwoordt u echter dat u er niets over weet. U weet zelf niet wat er gebeurd is, behalve dat de twee meisjes gedood werden omwille van hun seksuele relaties. Het is opmerkelijk dat u amper informatie kunt geven over een door uzelf aangehaald incident. Bovendien is het frappant dat uzelf beweert dat, wanneer er iets gebeurd, de geruchten zeer snel rondgaan.*

*Deze verklaring staat namelijk in schril contrast met uw zeer povere kennis over incidenten en gebeurtenissen in uw geboortestreek en regio van herkomst. Nochtans heeft u slechts negen maand in Uruzgan verbleven, van februari 2011 (CGVS, p. 21) tot 5 september 2011, om nadien tot uw vertrek*

opnieuw in uw dorp te verblijven (CGVS, p. 3). Zo blijkt u evenmin op de hoogte te zijn dat er in september 2015 een 9,5-meter lange brug opgeleverd werd in het nabijgelegen dorp Zahid Abad (zie administratief dossier).

U heeft geen weet van nieuwe bruggen in de omgeving van uw dorp (CGVS, p. 18-19). U vertelt ook dat er in uw omgeving geen nieuwe schoolgebouwen gebouwd werden (CGVS, p. 19). Nochtans beschikt het CGVS over informatie dat een nieuw schoolgebouw in gebruik genomen werd in het nabijgelegen Safidsang in april 2014 (zie administratief dossier). Meer zelf, u beweert in tegenstelling tot deze informatie dat de meeste scholen gesloten werden (CGVS, p. 19). En hoewel u spontaan de kopermijn van Mes Aynak aanhaalt die gelegen is in uw district, weet u deze vreemd genoeg niet preciezer te lokaliseren dan 'ten westen van uw dorp' (CGVS, p. 19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat de kopermijn van Mes Aynak, die één van de grootste kopervoorraden ter wereld herbergt, in de buurt van het dorp Aynak ligt, dat zich ten oosten van uw dorp bevindt en eveneens delen van het district Khak-e-Jabbar bestrijkt, dat ook ten oosten van uw dorp ligt (zie administratief dossier). Dat u deze voor uw district erg belangrijke economische site verkeerdelijk situeert, doet eens te meer afbreuk aan uw beweerde herkomst uit Mohammad Agha, Logar."

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker dat hij, wanneer hij iets in verband met de taliban hoorde, hij "zijn kop in de zand" bleef steken, dat hij hier intentioneel niets mee te maken wilde hebben daar zijn vader door de taliban werd vermoord en daar hij bang was voor zijn eigen leven. "De geruchten gingen inderdaad zeer snel rond. Gewoon heeft verzoeker gekozen om niets over de 'taliban incidenten' te willen weten.", zo stelt verzoeker nog.

De Raad kan verzoeker allerminst bijtreden in zijn verweer. Gelet op de verregaande impact van de lokale machtshebbers en de veiligheidssituatie op het dagelijks leven van de plaatselijke bevolking, kan immers redelijkerwijze een gedegen belangstelling voor de maatschappelijke gebeurtenissen in de regio worden verwacht. Daar verzoeker voorhoudt dat hij en zijn vader zelf problemen kenden met de taliban, kan eens te meer worden verwacht dat hij een meer dan gemiddelde interesse heeft voor het doen en laten van de lokale taliban en voor de veiligheidsincidenten in zijn beweerde regio van herkomst. Dat verzoeker in onderhavig verzoekschrift *post factum* beweert dat hij doelbewust het nieuws over incidenten met de taliban negeerde, toont dan ook eens te meer de ongeloofwaardigheid van zijn beweerde herkomst uit het dorp Gomaran in het district Mohammad Agha van de provincie Logar. Verzoeker slaagt er dan ook geenszins in de hiervoor geciteerde motieven uit de bestreden beslissing te weerleggen.

2.3.2.6. Tevens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat verzoekers kennis van de prominenten in zijn beweerde regio van herkomst gebrekkig is:

"Er kunnen eveneens vragen gesteld worden bij uw kennis van **prominente figuren** uit uw district. De naam van het voormalig hoofd van de lokale politie van de provincie Logar, Sabz Ali, die in november 2014 bij een aanslag op het provinciale politiehooftkwartier om het leven kwam samen met zeven soldaten (zie administratief dossier), doet geen belletje bij u rinkelen (CGVS, p. 19). Van Nasir Ahmad Durrani, inwoner van Mohammad Agha en gewezen Vice-Minister van Economie en Minister van Rurale Ontwikkeling op het ogenblik van uw vertrek in oktober 2015 (zie administratief dossier) heeft u nog niet gehoord. Vervolgens meent u verkeerdelijk dat de lang zetelende burgemeester van Mohammad Agha, over wie u overigens correct vertelt dat deze gedood werd door de taliban in 2014, Saifullah Mujahed heette (CGVS, p. 19-20). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt was de naam van deze door de taliban in 2014 omgebrachte burgemeester van Mohammad Agha echter Abdul Wakil Haqyar (zie administratief dossier). De namen Abdul Hamid, districtsgouverneur van Mohammad Agha in 2014 (zie administratief dossier) en Sayed Nazim Azemi, districtsgouverneur van Mohammad Agha eind 2014 (zie administratief dossier) zeggen u ook niets (CGVS, p. 20)."

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker dat de commissaris-generaal enkel de naam "Sabz Ali" heeft gegeven zonder verdere informatie te verschaffen, waardoor verzoeker geen correct antwoord kon geven, hoewel hij wel op de hoogte was van het incident waarbij Sabz Ali was betrokken. De Raad wijst erop dat redelijkerwijze kan worden verwacht dat verzoeker spontaan kan zeggen wie Sabz Ali was en welke relevante informatie over deze persoon gekend is, *quod non*. Dat verzoeker wel op de hoogte was van het incident waarbij Sabz Ali betrokken was, valt bovendien niet te rijmen met de eerdere bewering in zijn verzoekschrift dat hij doelbewust het nieuws over incidenten met de taliban negeerde. Immers, uit de informatie in het administratief dossier (zie map 'Landeninformatie', stuk 16) blijkt dat Sabz Ali om het leven kwam bij een bomaanslag door een talib.

Dat verzoeker zich vergiste met betrekking tot de naam van een lang zetelende burgemeester van Mohammad Agha, duidt, mede gelet op het geheel van de overige motieven in de bestreden beslissing,

op het ingestudeerd karakter van verzoekers kennis, louter dan op een loutere vergissing vanwege verzoeker.

2.3.2.7. Voorts motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat verzoekers activiteiten op Facebook met verschillende personen die in Kabul wonen, werken en/of studeren niet te rijmen valt met zijn voorgehouden geïsoleerde leven in Gomaran:

*“Tot slot stoken uw **Facebookactiviteiten** evenmin met uw verklaringen heel uw leven in Mohammad Agha doorgebracht te hebben. Het is opvallend dat de personen wiens foto's en berichten u liket en becommentarieert voornamelijk uit Kabul afkomstig zijn (zie administratief dossier). Zo likete u verschillende berichten van 'S.R.', 'M.Y.D.' en 'F.S.', die alledrie op hun Facebookprofiel aangeven in Kabul te wonen. U reageerde eveneens op een foto van de reeds aangehaalde 'F.S.' en op foto's van 'W.U.', 'A.A.', 'N.S.A.', 'S.S.H.', 'M.', 'F.M.', 'Fa.M.', 'A.Z.' en 'T.J.', die ook op hun Facebookprofielen aangeven in Kabul te wonen. U reageerde ook op een foto van 'K.A.', die op zijn Facebookprofiel aangeeft in Kabul naar de middelbare school gegaan te zijn, en op foto's van 'A.N.K.', 'M.E.' en 'T.A.', die allen aangeven in Kabul naar de universiteit gegaan te zijn. Tot slot reageerde u ook op een foto van 'M.E.S.', die op zijn Facebookprofiel aangeeft vroeger in Kabul gewerkt te hebben en van Kabul afkomstig te zijn. Uw Facebookactiviteiten vallen moeilijk te rijmen met uw verklaringen dat u naast een achttal maanden in de provincie Oruzgan in het jaar 2011 heel uw leven in Mohammad Agha doorgebracht zou hebben (CGVS, p. 5). Het is weinig plausibel dat iemand met de levenswandel die u op het CGVS beschreven heeft deze ruime kennissenkring uit Kabul gevormd zou hebben vanuit zijn huis in Gomaran in het district Mohammad Agha. Zeker voor iemand die beweert slechts in zijn eigen dorp en een of enkele keren in andere dorpen te zijn geweest (CGVS, p. 15), en zeker niet naar andere regio's ging (CGVS, p. 19). De vaststelling dat u uw Facebookprofiel gebruikt om foto's en berichten van personen die in Kabul wonen en/of er gewerkt of gestudeerd hebben te liken en te becommentariëren, haalt het geloof in uw levenslange verblijf in Gomaran, Mohammad Agha verder onderuit.”*

In zijn verzoekschrift voert verzoeker dienaangaande aan dat hij naar de wil van zijn vader de laatste twee maanden van zijn opleiding in Kabul voltooide, dat hij er vervolgens deelnam aan een toelatingsexamen van de universiteit maar dat hij dit examen miste en besliste om terug te keren naar Gomaran. Hij stelt dat hij gedurende deze twee maanden in Kabul vrienden maakte met wie hij heden nog contact heeft op Facebook. De Raad stelt echter vast dat dit niet meer is dan een *post factum*-bewering die duidelijk na confrontatie met de bestreden beslissing tot stand kwam. Verzoeker stelt weliswaar te betreuren dit element niet eerder te hebben aangebracht, doch hij laat geheel na *in concreto* uiteen te zetten waarom hij hiervoor nooit eerder melding zou hebben gemaakt. Uit de bijgebrachte kopie van zijn diploma (verzoekschrift, stuk 3), die overigens niet werd voorzien van een voor eensluidend verklaarde vertaling, kan niet worden afgeleid dat verzoeker de laatste twee maanden van zijn opleiding in Kabul zou hebben afgewerkt. Daar het slechts een kopie betreft, die door middel van allerhande knip- en plakwerk gemakkelijk manipuleerbaar is, kan aan dit diploma bovendien slechts zeer relatieve bewijswaarde worden toegekend. Aldus slaagt verzoeker er niet in de hiervoor geciteerde motivering uit de bestreden beslissing te weerleggen.

2.3.2.8. Tevens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat verzoeker aanvankelijk verklaarde dat zijn oom langs vaderszijde in Logar of Kabul was en dat hij er geen contact mee had, terwijl hij later ontkende dit ooit te hebben gezegd. Dienaangaande voert verzoeker in zijn verzoekschrift geen enkel concreet en inhoudelijk verweer. Aldus blijft dit motief uit de bestreden beslissing onverminderd overeind.

2.3.2.9. Vervolgens motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing, mede gelet op het voorgaande, terecht dat aangezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde herkomst uit het dorp Gomaran in het district Mohammad Agha van de provincie Logar, evenmin geloof kan worden gehecht aan de voorgehouden vervolgingsfeiten die er zich zouden hebben voorgedaan.

2.3.2.10. Met betrekking tot de door verzoeker voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) motiveert de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht als volgt:

*“De documenten die u heeft neergelegd, vermogen de appreciatie van het CGVS niet te veranderen. De kopie van uw paspoort werd reeds eerder besproken om uw tegenstrijdige verklaringen inzake uw leeftijd te duiden. Betreffende de twee taskara's die u neerlegt, dient eveneens opgemerkt te worden dat documenten ter ondersteuning van een asielaanvraag enkel als bewijs kunnen worden aanvaard, indien ze dienen ter ondersteuning van waarschijnlijke en coherente verklaringen, hetgeen hier niet het geval is. Daarenboven blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt (en waarvan een kopie aan het administratieve dossier is toegevoegd) dat Afghaanse documenten zeer weinig waarde hebben gezien*

*de hoge graad van corruptie in het land. Veel valse documenten zijn ook na onderzoek door Afghaanse deskundigen niet van authentieke te onderscheiden.*

*Hierdoor hebben Afghaanse documenten slechts een zeer beperkte bewijswaarde bij het vaststellen van de geloofwaardigheid van de verklaringen van een Afghaanse asielzoeker. De taskara van uw vader en de taskara van uw moeder, die bovendien een kopie is waarvan de bewijswaarde sowieso al minimaal is, zeggen niets over uw identiteit en verblijfplaatsen voor uw komst naar België. De dreigbrief van de taliban, de foto's en de documenten met betrekking tot de opleidingen van uw vader en met betrekking tot uw werk voor de organisatie ZOA alsook de briefomslag waarin de documenten verzonden werden, kunnen evenmin bewijzen dat u van Gomaran, Mohammad Agha afkomstig bent."*

Dienaangaande voert verzoeker geen enkel concreet en inhoudelijk verweer in zijn verzoekschrift. Aldus blijft deze motivering onverminderd overeind.

De aan het verzoekschrift gevoegde kopie van verzoekers diploma (stuk 3) kwam hoger reeds aan bod (zie *supra*). De overige door verzoeker bijgebrachte informatie (verzoekschrift, stukken 4 en 5) vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aan te tonen en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Wat betreft het paspoort dat op 22 december 2017 door het Afghaanse Consulaat-Generaal te Bonn aan verzoeker werd uitgereikt (rechtsplegingsdossier, stuk 4), dient vastgesteld dat hieruit slechts kan blijken, voor zover kan worden aangenomen dat het Consulaat-Generaal te Bonn zich hiervoor niet louter zou hebben gebaseerd op verzoekers verklaringen, dat verzoeker in de provincie Logar is geboren. Gelet op het geheel van de voorgaande motieven, volstaat dit op zich allerminst om aan te nemen dat verzoeker werkelijk zijn hele leven (behoudens zijn beweerde korte verblijf in Kabul en in de provincie Uruzgan) in het dorp Gomaran in het district Mohammad Agha van de provincie Logar heeft verbleven tot aan zijn vertrek naar België. Hoe dan ook, de vaststelling dat verzoeker een nieuw nationaal paspoort heeft aangevraagd wekt het vermoeden dat verzoeker de intentie heeft om naar Afghanistan te reizen en/of dit ondertussen reeds gedaan heeft, een handeling die niet verenigbaar is met zijn beweerde vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in geval van een terugkeer naar Afghanistan. Verzoeker is niet ter terechtzitting verschenen zodat de Raad in de onmogelijkheid was verzoeker met dit nieuwe element te confronteren en hierover verdere toelichting te bekomen.

2.3.2.11. Gezien het geheel van wat voorafgaat, dient vastgesteld dat verzoeker er geenszins in slaagt de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers vluchtrelaas niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 48/6, § 1, 4 en 5 van de Vreemdelingenwet.

2.3.2.12. Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

### 2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoekers vluchtrelaas, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet stelt de Raad vast dat in de bestreden beslissing wordt gesteld dat vele Afghanen, eventueel na een verblijf in het buitenland, binnen Afghanistan zijn verhuisd.

Zoals hoger werd vastgesteld maakt verzoeker echter niet aannemelijk dat hij afkomstig is uit het district Mohammad Agha in de provincie Logar, noch uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend of waar afhankelijk van het individuele geval toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg is het mogelijk dat verzoeker in Afghanistan in een veilig gebied verbleef of zou kunnen verblijven. Met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet is er immers geen behoefte aan bescherming indien de verzoeker in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees heeft voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade loopt, of indien hij er toegang heeft tot bescherming tegen vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet en indien hij op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij er zich vestigt. Verzoeker brengt geen elementen aan waaruit het tegendeel zou blijken.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 3**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf juli tweeduizend negentien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER