

## Arrest

nr. 223 675 van 8 juli 2019  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. BARTOS  
Rue Sous-le-Château 13  
4460 GRACE-HOLLOGNE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 17 december 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van 30 november 2018 van een inreisverbod en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van 30 november 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 april 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat T. BARTOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 30 november 2018 geeft de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris (hierna: de gemachtigde) de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) af. Op dezelfde dag legt hij de verzoekende partij een inreisverbod op van drie jaar.

Dit zijn de bestreden beslissingen.

De eerste bestreden beslissing betreft het inreisverbod, en ze is als volgt gemotiveerd :

*“Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*Naam : Inconnu*

*voornaam : Inconnu*

*geboortedatum : 01.01.1900*

*geboorteplaats : /*

*nationaliteit : Albanië*

*In voorkomend geval, ALIAS: G. M., 13/11/1994, Italië.*

*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeben.*

*De beslissing tot verwijdering van 30/11/2018 gaat gepaard met dit inreisverbod*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politie van Zaventem op 29/11/2018 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

*Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor gebruik van een ongeldig document. (PV HV.55.RB.010579/2018 van de politie van Zaventem)*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.*

*Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*

*Betrokkene werd gehoord op 29/11/2018 door de politie van Zaventem.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”*

De tweede bestreden beslissing betreft het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering, en ze is als volgt gemotiveerd:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*naam: Inconnu*

*voornaam: Inconnu*

*geboortedatum: 01.01.1900*

*geboorteplaats: /*

*nationaliteit: Albanië*

*In voorkomend geval, ALIAS: G. M., 13/11/1994, Italië.*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

**REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politie van Zaventem op 29/11/2018 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

■ *1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

■ *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor gebruik van een ongeldig document. (PV HV.55.RB.010579/2018 van de politie van Zaventem)*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Betrokkene werd gehoord op 29/11/2018 door de politie van Zaventem.*

*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

■ *artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

■ artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*7 ° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

*Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor gebruik van een ongeldig document. (PV HV.55.RB.010579/2018 van de politie van Zaventem)*

*Gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*Terugleiding naar de grens*

*Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politie van Zaventem op 29/11/2018 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*

**REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:**

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>2</sup> om de volgende redenen:*

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek-*

*Er bestaat een risico op onderduiken:*

*1 ° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn.*

*Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.*

*3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden.*

*Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.*

*Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.*

*Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden."*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1.1. De verwerende partij werpt in de nota met opmerkingen een exceptie op van niet-ontvankelijkheid.

De verwerende partij licht de exceptie als volgt toe:

*“Verweerder stelt vast dat de verzoekende partij zichzelf als volgt identificeert in het inleidend verzoekschrift:*

*“INCONNU – INCONNU, né le 01/01/1900, de nationalité albanaise »*

*Er kan niet dienstig worden voorgehouden dat voormelde vermeldingen zouden beantwoorden aan de krachtens artikel 39/69, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvoorschriften.*

*Artikel 39/69, tweede lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:*

*“§ 1. Het verzoekschrift wordt ondertekend door de partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 39/56.*

*Het verzoekschrift moet op straffe van nietigheid :*

*1° de naam, nationaliteit, woonplaats van de verzoekende partij, en het kenmerk van haar dossier bij de verwerende partij zoals vermeld op de bestreden beslissing bevatten; (...)”*

*Bij gebrek aan vermelding van de naam van de verzoekende partij, moet het inleidend verzoekschrift geacht worden nietig te zijn.*

*Verweerder merkt in dit kader nog op dat het loutere feit dat de verzoekende partij verder in haar inleidend verzoekschrift voorhoudt “Ratko PETRIC” te heten, van Servische afkomst, volstaat allerminst om de vastgestelde nietigheid te dekken, inzonderheid gelet op het feit dat geen identiteitsdocument wordt gevoegd.*

*Het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij is nietig.*

*Gelet op het voorgaande gaat verweerder slechts in uiterst ondergeschikte orde in op het enig middel tot nietigverklaring van de verzoekende partij.”*

2.1.2. Artikel 39/69, §1, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“Het verzoekschrift moet op straffe van nietigheid:*

*1° de naam, nationaliteit, woonplaats van de verzoekende partij, en het kenmerk van haar dossier bij de verwerende partij zoals vermeld op de bestreden beslissing bevatten;*

*2° de keuze van woonplaats in België bevatten;*

*3° de beslissing vermelden waartegen het beroep gericht is;*

*4° een uiteenzetting van de feiten en de middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen;*

*5° de taal voor het overeenkomstig artikel 39/60 horen ter terechtzitting vermelden;*

*6° ingediend worden in het Nederlands of het Frans, afhankelijk van de taal van de behandeling zoals bepaald met toepassing van artikel 51/4;*

*7° ondertekend zijn door de verzoeker of zijn advocaat;*

*8° in voorkomend geval, het verzoek te genieten van de pro deo en de stukken waaruit die aanspraak blijkt. De Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit, de stukken die de verzoeker moet overleggen ter ondersteuning van zijn verzoek tot pro deo;*

*9° in voorkomend geval, het verzoek te genieten van de vrijstelling tot betaling van de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand en de stukken waaruit die aanspraak blijkt, bevatten.”*

De Raad wijst er echter op dat de op straffe van nietigheid voorgeschreven vermeldingen van een verzoekschrift er dienen voor te zorgen dat de procesgang op een vlotte wijze gebeurt. Dit maakt dat sommige van deze vermeldingen gelet op het doel ervan soepel geïnterpreteerd kunnen worden in die zin dat de minste miskennis of verzuim niet tot de nietigheid van het beroep moet leiden en dat het dus relatieve nietigheden betreffen en geen absolute.

In casu oordeelt de Raad dat de bepalingen van artikel 39/69 van de vreemdelingenwet zijn ingevoerd om hem, alsook de andere partijen in het geding, de nodige informatie te verstrekken om het beroep te kunnen behandelen.

De Raad stelt vooreerst vast dat de bestreden beslissingen zelf als naam en voornaam van de verzoekende partij ‘Inconnu’ vermelden. Tevens bevatten deze bestreden beslissingen ook het referentienummer van de verwerende partij, zodat de verwerende partij niet onzeker kan zijn over wie het gaat. De verwerende partij heeft overigens het administratief dossier van de verzoekende partij overgemaakt, waaruit afdoende blijkt dat zij weet wie de verzoekende partij is. Verder blijkt uit het verzoekschrift dat de verzoekende partij wel degelijk haar naam vermeldt in de uiteenzetting van haar enig middel. Zij stelt uitdrukkelijk “X” te heten en afkomstig te zijn uit Servië. Het verzoekschrift vermeldt

dus wel degelijk de naam van de verzoekende partij en het normdoel van artikel 39/69 van de vreemdelingenwet is aldus ook bereikt.

De exceptie wordt verworpen.

2.2.1. De Raad werpt ambshalve een exceptie op van niet-ontvankelijkheid voor zover het beroep gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 30 november 2018.

Ter terechtzitting merkt de kamervoorzitter op dat de verzoekende partij gerepatrieerd werd zodat het bevel uitgevoerd werd en het beroep voor wat het bevel betreft zonder voorwerp geworden is. De advocaat van de verzoekende partij gedraagt zich naar de wijsheid.

Uit de e-mail van de verwerende partij van 21 maart 2019, die zich in het administratief dossier bevindt, blijkt dat 'X de alias is van X en hij op 11 december 2018 werd gerepatrieerd naar Albanië, maar dat er geen document werd opgesteld waarin staat dat betrokkene effectief vertrokken is gezien hij werd gerepatrieerd met een beveiligde vlucht. Het feit dat de verzoekende partij zou gerepatrieerd zijn werd aan een tegensprekelijk debat onderworpen en dit wordt niet betwist door de advocaat van de verzoekende partij, vermits hij ter terechtzitting stelt zich naar de wijsheid van de Raad te gedragen wat het belang betreft.

Een verzoekende partij dient blijk te geven van een rechtstreeks belang op ieder ogenblik van de procedure gedurende de behandeling van het annulatieberoep tot de uitspraak daarover. De advocaat van de verzoekende partij zet niet uiteen waarin het actueel belang van zijn cliënt nog zou bestaan. Daarom moet worden aangenomen dat het rechtens vereiste belang in hoofde van de verzoekende partij ontbreekt om de vernietiging te vorderen van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Het beroep is niet ontvankelijk voor zover het gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

### 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de formele motiveringsplicht, van de artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van 29 juli 1991, van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

De verzoekende partij licht haar enig middel als volgt toe:

*“L'Office des Etrangers motive ses décisions de la manière suivante :*

*(...)*

*(...)*

*L'Office des Etrangers a rédigé les décisions querellées, dont seule l'interdiction d'entrée semble être avoir été notifiée à un dénommé « X ».*

*Or, le requérant prétend se dénommer Ratko Pétrie et serait originaire de Serbie.*

*Malheureusement, les décisions querellées ne contiennent pas les nom et prénom du destinataire de l'acte.*

*Or, les obligations de motivation imposent certes à l'administration d'exposer la base légale et les motifs sur lesquels repose une décision (motivation formelle), mais également que cette motivation soit vérifiable, exacte, pertinente, adéquate et admissible (motivation matérielle).*

*Dès lors que les décisions querellées ne contiennent pas les no et prénoms du destinataire de l'acte, il apparaît que le contrôle de légalité dont dispose Votre Conseil ne peut s'effectuer in casu.*

*Les décisions, dans la mesure où elles ont été portées à l'attention d'un destinataire inconnu, doivent être annulées.*

*En conséquence, il y a lieu d'ordonner l'annulation des actes attaqués."*

3.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

Verzoekende partij stelt in haar enig middel dat het inreisverbod werd betekend aan een zekere "Jurgen Beluli". De verzoekende partij stelt echter dat zij X heet en afkomstig is uit Servië. De verzoekende partij stelt dat de motiveringsplicht het bestuur oplegt dat de motivering verifieerbaar, correct, pertinent, en adequaat moet zijn. Aangezien de bestreden beslissingen niet de naam of voornaam van de verzoekende partij vermelden is een wettigheidscontrole door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen volgens de verzoekende partij niet mogelijk. Daarom moeten de bestreden beslissingen volgens de verzoekende partij vernietigd worden.

De Raad stelt vast dat zich in het administratief dossier een paspoort bevindt op naam van Jurgen Beluli, geboren op 13 november 1994, en van Albanese nationaliteit. Verder blijkt uit het administratief dossier dat de verzoekende partij een vervalste Italiaanse identiteitskaart zou gebruikt hebben, waarop de naam "X" staat vermeld, geboren op 13 november 1994, en van Italiaanse nationaliteit. Verder bevindt zich in het administratief dossier ook een stuk waaruit blijkt dat de verzoekende partij in het bezit zou geweest zijn van een vals Italiaans rijbewijs en een valse ziekteverzekeringskaart van Italië, die dezelfde vermeldingen bevatten.

De verwerende partij motiveert in het inreisverbod onder meer dat betrokkene op heterdaad is betrapt voor het gebruik van een ongeldig document, en gezien het bedrieglijk karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. De verzoekende partij betwist deze feiten in het geheel niet. Deze motieven blijven dan ook overeind. Hieruit blijkt dat de verzoekende partij zelf onduidelijkheid heeft willen scheppen omtrent haar identiteit en dit vanaf haar binnenkomst in het Rijk.

De verzoekende partij stelt in haar enig middel dat zij X zou heten en afkomstig zou zijn uit Servië, maar zij maakt dit zelfs met geen begin van bewijs aannemelijk. De verzoekende partij beperkt zich dan ook tot een loutere bewering die zij niet aannemelijk maakt. De Raad herhaalt verder dat uit de e-mail van de verwerende partij die zich in het administratief dossier bevindt blijkt dat de verwerende partij X zou heten en van Albanese afkomst zou zijn, en dat X enkel een alias is. Bovendien blijkt uit dit stuk dat de verzoekende partij onder deze naam werd gerepatriëerd naar Albanië. De verzoekende partij maakt dan ook op geen enkele concrete wijze aannemelijk dat hij niet X zou zijn.

De verzoekende partij betwist geen enkel ander motief van het inreisverbod, waardoor de andere motieven ook overeind blijven.

Uit voorgaande bespreking is gebleken dat de verzoekende partij de schending van de door haar opgeworpen formele motiveringsplicht niet aannemelijk heeft gemaakt, noch heeft zij aannemelijk gemaakt dat de bestreden beslissing op kennelijk onredelijke wijze werd genomen.

Het enig middel is niet gegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juli tweeduizend negentien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter.

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU