

Arrest

nr. 223 743 van 9 juli 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. ROELS
Graanmarkt 17
9300 AALST

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift X die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 4 april 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 28 maart 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 22 mei 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 juni 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DE LANGE, die loco advocaat P. ROELS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat het belang bij het beroep in vraag kan worden gesteld op grond van de vaststelling dat de verwerende partij na het tussenkomen van de thans bestreden bijlage 13septies nog een nieuwe bijlage 13septies heeft gegeven op 29 april 2019, wat leidt tot het besluit dat de thans bestreden beslissing moet worden beschouwd als op impliciete maar zekere wijze opgeheven door de latere bijlage 13septies van 29 april 2019. De verzoekende partij is het eens met deze zienswijze en

deelt nog mee dat zij geen beroep heeft ingesteld tegen bijlage 13septies van 29 april 2019. De verwerende partij heeft bij dit alles geen opmerkingen."

Aangezien de latere bijlage 13septies van 29 april 2019 niet werd aangevochten en dit dus een definitieve beslissing is die door de verwerende partij kan worden aangewend om uit te voeren, is er geen belang meer bij het voorliggende beroep, dat is gericht tegen de oudere bijlage 13septies van 28 maart 2019, die bovendien kan worden beschouwd als impliciet opgeheven.

Er is derhalve geen reden om uitspraak te doen over de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen in de nota met opmerkingen om een andere reden.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen juli tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA