



Arrest

nr. 224 015 van 16 juli 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Louis Mettwielaan 9
1080 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 4 juli 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 juni 2019.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 juli 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 juli 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. VAN BAELEN *loco* advocaat Z. CHIHAOUI en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in het dorp Adazi-Ani, in Anambra State, Nigeria. U bent etnisch Igbo. U bent geboren op 13 maart 1989, en bleef sindsdien in Anambra State, in de stad Oraukwu. In het jaar 2010 ging u studeren aan de Anambra State University, in de stad Uli. U studeerde af in microbiologie. Na uw studies, diende u jeugddienst te doen in Jigawa State. Dit duurde één jaar. U vestigde zich na uw jeugddienst, in het jaar 2016, in Kaduna State, dorp Kasuwan Makani, gezien u er opportuniteiten zag om zaken te doen.

U richtte een kledingzaak op, huurde er landbouvvelden, en bracht uw familie – uw vader, moeder en beide broers - naar deze State over. U huwde op 13 maart 2017 met J.U., afkomstig uit Anambra State. U kreeg met haar één zoon, genaamd Fi.Ch., en bracht hen eveneens over naar Kaduna State.

In de maand februari van het jaar 2018 werd uw dorp, Kasuwan Makani, aangevallen door leden van de associatie Miyetti Allah. Dit is een associatie die de Fulani-herders representeert. Deze aanval was vooral gericht op de leden en jeugd van de etnische groep Adara. De aanval volgde op conflicten tussen christenen en moslims in uw dorp Kasuwan Makani, die voortvloeiden uit het feit dat een christenmeisje was gestraft omdat ze een relatie had met een moslim. De situatie escaleerde en resulteerde in een aanval, in de maand februari van het jaar 2018. Na de aanval, bemiddelde de gouverneur, waardoor de gevechten eindigden. Sindsdien leefden de christenen en moslims niet meer op goede voet, en was er een spanning tussen beide gemeenschappen. Deze spanningen resulteerden in een tweede aanval in de maand oktober van het jaar 2018. Nadat ook bij deze aanval door de autoriteiten werd bemiddeld, werd er een avondklok ingesteld. Er werden echter geen arrestaties verricht. Uiteindelijk werd de Adara-gemeenschap opnieuw aangevallen op 11 maart 2019. De christenen van Kasuwan Makani namen daarop gezamenlijk de wapens op, en vochten terug. U nam bij deze aanval ook de wapens op. De volgende ochtend, op 12 maart 2019, wanneer u aanwezig was in uw winkel, werd u door een vriend, genaamd A.M., verteld dat u door de groep Miyetti Allah werd gezocht, en dat zij u wilden doodden. Nadat u dit werd verteld, besloot u onmiddellijk te vluchten. U waarschuwde ook een andere vriend van u, genaamd E., die eveneens etnisch Igbo was, en jullie vluchtten samen richting Edo State. Aangekomen in Edo State, besliste uw vriend om door te reizen naar zijn huis, in Enugu State. U besliste echter in Auchi, in Edo State te blijven, aangezien u het veiliger achtte.

Aangekomen in Auchi, vertelde u uw verhaal in een restaurant aan inwoners van de stad. U werd initieel niet geloofd, maar na uw herhaaldelijk uitleggen van uw situatie, bood één van hen, genaamd F.C., u onderdak aan. U bleef bij deze man ondergedoken. Op 14 maart 2019, kreeg u te horen dat uw huis in het dorp Kasuwan Makani werd afgebrand, en dat alle aanwezigen, namelijk uw ouders, broers, echtgenote en zoon, daarbij omkwamen. Op 18 maart 2019 kreeg u ook te horen dat uw vriend E., werd vermoord in Enugu State. Daarop beslisten F.C. en u dat u Nigeria diende te verlaten. F.C. regelde een visum voor in de ambassade van België. U bekostigde dit proces. Op 17 mei 2019 verliet u Nigeria legaal per vliegtuig naar België, met tussenstop in Ethiopië. Op 18 mei 2019 kwam u aan in de luchthaven van Zaventem. Gezien de politie had vastgesteld dat u geen geldig reismotief had, werd u in het gesloten centrum Caricole te Steenokkerzeel geplaatst. Op 22 mei 2019 diende u een verzoek in tot internationale bescherming.

B. Motivering

Het feit dat u de autoriteiten poogde te misleiden door het achterhouden van informatie betreffende uw reismotief, rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U verklaarde te zijn gevlucht uit uw land van herkomst, namelijk Nigeria, omdat u zou worden gedood door de groepering Miyetti Allah, een associatie van Fulani-herders. 'Uw dorp', Kasuwan Makani [Kasuwan Magani], zou een aantal keer zijn aangevallen door deze groep, en u zou ook zelf de wapens hebben opgenomen in de aanval van 11 maart 2019. Gezien u werd herkend als voorzitter van de jeugd van de Saint Luke's Catholic Church, wilde de groep Miyetti Allah wraak nemen. U hoorde dat zij het op u hadden gemunt, en besloot uw dorp te verlaten. U vreest eveneens te worden gearresteerd door de politie in Kaduna State (zie notities CGVS, p.25). Wanneer ook een vriend van u werd vermoord, besliste u uw land van herkomst, namelijk Nigeria, te verlaten.

Uw dorp, Kasuwan Makani, bevindt zich volgens uw verklaringen in de Local Government Area (LGA) Kajuru, in Kaduna State, Nigeria. U stelde dat u zich in Kaduna State vestigde in het jaar 2016, en dit dorp [Kasuwan Makani] slechts heeft verlaten op 12 maart 2019. **U kunt de problemen die u in uw land van herkomst, namelijk Nigeria, heeft ondervonden echter absoluut niet aannemelijk maken.**

Vooreerst, dient opgemerkt dat u uw land van herkomst, namelijk Nigeria, heeft verlaten met behulp van uw eigen, geldig Nigeriaans paspoort, en een Belgisch visum, aangevraagd in de stad Abuja. Dat u met uw eigen paspoort Nigeria per vliegtuig kon verlaten, wijst er enkel op dat u geenszins door de Nigeriaanse autoriteiten, of politie, wordt gezocht. U verklaarde uit Nigeria te zijn vertrokken op 17 mei 2019, vanop de luchthaven van de stad Abuja (zie notities CGVS, p.9). U vertrok met uw eigen, geldig Nigeriaans paspoort (zie notities CGVS, p.5). In dit paspoort bevond zich ook een visum voor België (zie notities CGVS, p.6). U heeft op de luchthaven van Abuja geen problemen ondervonden (zie notities CGVS, p.9) **Dat u zo maar uit Nigeria zou kunnen reizen met uw eigen paspoort en visum, terwijl u beweerde dat u door de Nigeriaanse overheid, zoals de Nigeriaanse politie, zou worden gezocht, is dan ook danig weinig aannemelijk, en doet enkel afbreuk aan de algehele geloofwaardigheid van de door u geopperde problemen die u zou hebben gehad in Nigeria.** Het feit dat u deze reis riskeerde met uw eigen paspoort, toont bovendien aan dat de door u ingeroepen 'vrees voor vervolging' ten aanzien van deze autoriteiten niet aan de realiteit beantwoordt.

Verder dient eveneens te worden vastgesteld dat u **naliet om de politie te waarschuwen wanneer u aankwam in de stad Auchi, in Edo State.** U stelde dat u eraan dacht om de politie te waarschuwen, en dat u het besprak met F.C. [Collins] (zie notities CGVS, p.26). U kwam echter tot de conclusie dat [de politie van] Kaduna [State] u reeds zwart zou hebben gemaakt, zodat ook in elk ander politiestation u als de oorzaak van het geweld zou worden gezien. U zag het dus niet als een goede optie. Gevraagd of het politiestation in Edo State geen contact heeft met politie in Kaduna State, antwoordde dat dit net de reden is dat u de politie niet zou kunnen inlichten, omdat ze u zien als een rebel, en u zochten. U voegde eraan toe dat de politie in Nigeria anders te werk gaat dan in België, en dat er enkel telt wie het meest macht heeft. Er wordt geen onderzoek gedaan, zoals dat in België wel wordt gedaan. Wanneer u naar het politiestation zou gaan om alles uit te leggen, zou de regering u enkel zien als een misdadiger. **Er dient echter opgemerkt, dat hierboven reeds werd vastgesteld, dat u zonder problemen uw land van herkomst, Nigeria, heeft kunnen verlaten, met uw eigen Nigeriaans paspoort. Er kan dus bezwaarlijk worden gesteld dat de Nigeriaanse overheid, of de Nigeriaanse politie, u beschouwt als een misdadiger. Er kan dan ook niet worden ingezien om welke redenen u naliet de politie te waarschuwen in verband met uw beweerde vervolgers, namelijk leden van de groepering Miyetti Allah, om zo tegen hen bescherming in te roepen. Uw verklaringen doen op die manier enkel afbreuk aan de door u geopperde vervolgingsfeiten die zich in uw land van herkomst, namelijk Nigeria, zouden hebben voorgedaan.**

Voorts, bleek u geen verzoek tot internationale bescherming te hebben ingediend op de luchthaven van Zaventem, bij aankomst in België. U kwam op 18 mei 2019 aan in België, maar u vroeg slechts internationale bescherming op 22 mei 2019, nadat u in het gesloten centrum Caricole werd opgesloten (zie dossier luchthavenpolitie, in administratieve dossier). Echter, kan wel degelijk worden verwacht dat u, indien u werkelijk uw land van herkomst, Nigeria, ontvluchtte omwille van een gegronde vrees, u onmiddellijk een verzoek om internationale bescherming zou indienen op de luchthaven, bij uw aankomst in België. Dit blijkt echter geenszins het geval. U stelde dat u bij aankomst in België problemen ondervond omdat door de luchthavenpolitie werd vastgesteld dat uw hotelreservatie werd geannuleerd (zie notities CGVS, p.9). U kon evenmin een toeristisch plan voorleggen, en u vertelde aan de politie dat u auto's wilde kopen. Er werd u dan ook gevraagd om welke redenen u deze zaken vertelde, en niet onmiddellijk om internationale bescherming had verzocht, maar uw antwoord bleek zeer weinig overtuigend. Zo zei u dat u in de war was wanneer u het land binnenkwam, en dat u bang was dat u zou worden teruggestuurd naar Nigeria. U stelde eveneens dat u niet wist dat u in de luchthaven een verzoek tot internationale bescherming kon indienen, en dat u dacht dat u onmiddellijk naar Nigeria zou worden teruggebracht wanneer u een verzoek tot internationale bescherming zou indienen. **Het dient dan ook opgemerkt dat deze verklaringen absoluut geen steek houden. Indien u werkelijk uw land van herkomst zou hebben verlaten vanwege problemen die zich aldaar hebben voorgedaan, en op zoek zou zijn naar bescherming in het buitenland, kan redelijkerwijs worden verwacht dat u wel degelijk uw problemen uiteen zou hebben gezet aan de luchtvaartpolitie, wanneer u in België aankwam, of tenminste uw nood aan bescherming kenbaar zou hebben gemaakt.**

Gegeven deze vaststellingen, kan dan ook weinig geloof worden gehecht aan uw werkelijke nood aan bescherming. Het feit dat u slechts laattijdig een verzoek tot internationale bescherming in België heeft ingediend, doet enkel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde problemen die zich in Nigeria zouden hebben voorgedaan.

Verder, kan u absoluut niet aannemelijk maken daadwerkelijk te hebben verbleven in het dorp Kasuwan Makani, in de LGA Kajuru, in Kaduna State, in Nigeria, alwaar de door u voorgehouden problemen met de groep Mittiyeh Allah zich zouden hebben voorgedaan. Uw kennis over de geografie en het politieke klimaat in de deze regio is dan ook ondermaats, en de weinige kennis die u blijkt te hebben komt gewoonweg ingestudeerd over. Zo blijkt u enige kennis te hebben van uw geografische regio, maar wanneer uw kennis meer in detail werd bevraagd, bleek deze **enorm beperkt**. Gevraagd welke dorpen het meest nabij uw eigen dorp, Kasuwan Makani, gelegen zijn, antwoordde u dat er [het dorp] Kujama was, alwaar de etnische groep Adara woont (zie notities CGVS, p.15). U kende ook het dorp Kadara, en het dorp Idon. Gevraagd welke de grootste plaats is die in de buurt van uw dorp is gelegen, antwoordde u dat het de stad Kaduna was. Gevraagd of u nog andere dorpen kent die in uw eigen LGA [Kajuru] zijn gelegen, antwoordde u – ontwijkend - dat u ze reeds vermeldde (zie notities CGVS, p.16). Geantwoord dat u slechts drie dorpen wist op te noemen, en opnieuw gevraagd of u er dan geen andere dorpen kent die in de buurt van uw eigen dorp zijn gelegen, antwoordde u ontkennend en stelde u dat deze drie [dorpen] rond uw eigen dorp [Kasuwan Makani] zijn gelegen. U voegde er uiteindelijk aan toe ook het dorp Giwada [Gwada] te kennen, gelegen in uw LGA. Nogmaals werd u echter de kans gegeven om andere, ook kleinere, plaatsen op te noemen in uw eigen LGA, maar u stelde er geen te kennen, en ze wel zou opnoemen mocht u ze zich herinneren. Later tijdens het persoonlijk onderhoud kreeg u echter **een derde maal** de kans om meer te vertellen over uw onmiddellijke geografische leefomgeving, en zodoende werd u gevraagd of u nog andere dorpen kent tussen uw dorp, Kasuwan Makani, en het dorp Kajuma, maar u antwoordde ontkennend (zie notities CGVS, p.28). Gevraagd of er nog andere dorpen gelegen zijn in de andere richting, wanneer u de weg door uw dorp zou volgen, antwoordde u dat u [het dorp] Idon ziet, wanneer u van [het dorp] Kajuma komt, en u voegde er absoluut vaag aan toe dat het dorp Kadara aan de andere kant gelegen is. Gevraagd of er dan nog andere dorpen gelegen zijn tussen uw dorp en het dorp Idon, antwoordde u – uiterst merkwaardig – ontkennend, en stelde u dat er enkel nog landbouvvelden waren.

Deze antwoorden zijn echter danig verwonderlijk. Buiten de dorpen Kujama, Kadara, Idon en Gwada, kon u immers geen enkel ander dorp in de regio van Kasuwan Makani, het dorp waar u volgens uw verklaringen van 2016 tot maart 2019 gewoond zou hebben en handel gedreven zou hebben, opnoemen.

Het dient dan ook opgemerkt dat het dorp Kadara op geen enkel van de beschikbare gedetailleerde landkaarten werd teruggevonden. De dorpen Kujama, Gwada en Idon werden wel teruggevonden, maar [het dorp] Gwada bleek zich absoluut niet in uw eigen LGA, Kajuru, te bevinden. Het enige dorp met de naam "Gwada" dat werd teruggevonden op de beschikbare landkaarten, bevindt zich in de LGA Chikun, in Kaduna State, op meer dan 90km van 'uw' dorp Kasuwan Makani verwijderd (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier). Eveneens werd vastgesteld, dat er zich – naast de dorpen Kujama en Idon - wel degelijk meerdere, meer nabij gelegen, dorpen bevinden in de regio van Kasuwan Makani, het dorp waar u volgens uw verklaringen van 2016 tot maart 2019 gewoond zou hebben en handel gedreven zou hebben, zoals de dorpen Kafuri, Rimau, Kaila, Afago, Kufana en Kajuru. U kon echter geen enkel van deze dorpen spontaan opnoemen, wanneer u werd gevraagd welke dorpen u kent in uw onmiddellijke leefomgeving te Kasuwan Makani. U noemde zelfs niet eens het dorp Kajuru, gelijknamig met de LGA Kajuru, waarin het dorp Kasuwan Makani gelegen is. Meer nog, wat betreft het dorp Kafuri, dient opgemerkt dat deze op de weg ligt tussen 'uw' dorp van verblijf, Kasuwan Makani, en het dorp Kajuma. U stelde echter dat er zich geen dorpen meer bevinden op deze weg (zie notities CGVS, p.28). Zo ook, stelde u dat er in de richting van het dorp Idon geen dorpen meer gelegen zijn, en dat er enkel nog landbouvvelden zijn. Echter, volgens de beschikbare landkaarten – toegevoegd aan het administratieve dossier – liggen er wel degelijk meerdere dorpen in de richting van Idon, met name de dorpen Kufana, Iburu, Doka en Kurmi. Geen van deze dorpen werd door u vermeld. Gevraagd of u dorpen kent in de buurt van het door u zelf genoemde dorp Idon, bleek dit geenszins het geval (zie notities CGVS, p.15). Gevraagd of u dorpen kent in de buurt van de stad Kaduna, antwoordde u ontkennend en stelde u – geenszins op de vraag antwoordend - dat het in Nigeria niet zo is als in Europa, en dat het dorp Kujama reeds ongeveer 44km van uw eigen dorp verwijderd is (zie notities CGVS, p.29). **Dat u geen van de hierboven genoemde dorpen, gelegen in uw onmiddellijke geografische leefomgeving, spontaan kon opnoemen, terwijl u meermaals werd gevraagd welke dorpen zich het dichtst bij het dorp Kasuwan Makani bevinden, en dat u niet in staat was om**

plaatsen op te noemen die in de buurt liggen van andere plaatsen die u zélf heeft opgenoemd, is dan ook danig weinig aannemelijk, en doet ernstig afbreuk aan het door u voorgehouden verblijf van drie jaar in het dorp Kasuwan Makani, in Kaduna State, sinds het jaar 2016. Er kan echter wel degelijk worden verwacht dat u meer informatie zou kunnen geven betreffende uw onmiddellijke leefomgeving, zeker gezien u een kledingwinkel had op de weg die door het dorp Kasuwan Makani loopt (zie notities CGVS, p.11 en p.27), hetgeen u wel degelijk in contact moet hebben gebracht met personen uit dorpen in de onmiddellijke omgeving van 'uw eigen dorp'. U deed er eveneens aan landbouw (zie notities CGVS, p.11), en u stelde dat u nu en dan reisde naar de stad Kaduna (zie notities CGVS, p.16). **Dat u dergelijk beperkte kennis heeft van de geografische omgeving van het dorp Kasuwan Makani – gegeven uw activiteiten in de regio - is dan ook niet aannemelijk.** Uw antwoorden komen enkel ingestudeerd over. Dit volgt eveneens uit het feit dat u absoluut onwetend bent over de dorpen die het meest nabij het dorp Kasuwan Makani gelegen zijn – u bleek zelfs niet eens het dorp Kajuru te kunnen opnoemen – terwijl u wel in staat bleek om de verschillende LGA's van Kaduna State op te noemen (zie notities CGVS, p.16). **Dat u deze verschillende LGA's van Kaduna State zou kunnen opnoemen, terwijl u absoluut onwetend zou zijn over uw onmiddellijke leefomgeving, is dan ook danig weinig aannemelijk, en geeft enkel een ingestudeerde indruk.**

Bovendien, is het danig verwonderlijk, dat u niet in staat bleek om **de richtingen van, of de afstanden tot**, de door u wél gekende plaatsen correct aan te geven. Zo werd u gevraagd in welke richting de stad Kaduna is gelegen, en het enige wat u daarover kon zeggen is dat de stad niet in het oosten ligt (zie notities CGVS, p.15). Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd in welke richting het dorp Kujama ligt – waarvan u stelde dat het in dezelfde richting ligt als de stad Kaduna (zie notities CGVS, p.15) – en opnieuw kon u enkel – uiterst merkwaardig – antwoorden dat het dorp Kujama niet in het oosten gelegen is (zie notities CGVS, p.28). De LGA Chikun plaatste u verkeerdelijk ten **oosten** van uw regio (zie notities CGVS, p.16). De LGA Kauru situeerde u dan weer verkeerdelijk ten **westen** van uw regio. Danig verbazend is dat u niet eens de richting van de door u genoemde plaatsen op uw eigen manier kon aangeven (zie notities CGVS, p.28). Ten slotte, dient opgemerkt, dat het zeer verwonderlijk is dat u – als landbouwer – niet eens bleek te weten in welke richting de zon opkomt.

Wat betreft de redenen om dewelke u zich in Kaduna State heeft gevestigd, dient opgemerkt, dat de door u aangegeven redenen absoluut verbazend kunnen worden geacht. U stelde immers dat u zich in het jaar 2016 in het dorp Kasuwan Makani vestigde, in Kaduna State, omdat u er opportuniteiten zag om zaken te doen (zie notities CGVS, p.11). U zou er kledij verkopen. U verklaarde dat er in Kaduna State, in het jaar 2016, geen probleem was (zie notities CGVS, p.13). U stelde dat u soms kan lezen dat christenen en moslims er vechten, in een bepaalde LGA, maar u zei dat het op die plaats min of meer vredevol was, tot het jaar 2018. Echter, geeft objectieve landeninformatie – toegevoegd aan het administratieve dossier – aan dat Kaduna State – samen met Benue State - in het jaar 2016 de meeste aanvallen van Fulani-herders kende – (zie Rapport 9/5/2017, p.8; in blauwe map). **Dat u verklaarde dat Kaduna State vredevol was in het jaar 2016, wanneer u er zich vestigde, doet dan ook verder afbreuk aan de door u geopperde vestiging en verblijf in deze State.**

Gegeven de hierboven gedane vaststellingen, kan enkel worden geconcludeerd dat u absoluut niet aannemelijk weet te maken dat u daadwerkelijk vanaf het jaar 2016, tot uw vlucht uit Nigeria, in de maand maart van het jaar 2019, in het dorp Kasuwan Makani heeft verbleven. Uw kennis omtrent deze streek is dan ook ondermaats, en komt danig ingestudeerd over. Op die manier wordt ernstig afbreuk gedaan aan uw verklaringen ooit in deze streek te hebben verbleven, en er serieuze problemen te hebben ondervonden.

Bovendien, blijkt de ongeloofwaardigheid van uw verklaringen ooit in Kaduna State te hebben verbleven ook uit de objectieve gegevens waarover het CGVS beschikt. Het CGVS beschikt immers over een visumdossier, gezien u in de stad Abuja een visum aanvraag voor België (zie informatie, toegevoegd aan administratieve dossier, in blauwe map). Het dient dan ook opgemerkt dat nergens uit dit dossier blijkt dat u ooit in Kaduna State of het dorp Kasuwan Makani zou hebben verbleven. Integendeel, in het visumdossier staat duidelijk vermeld dat uw huis in de stad **Abuja** is gelegen. U zou volgens het visumdossier een zelfstandig zakenman zijn, en uw bedrijf zou zich in de stad **Onitsha** bevinden, in Anambra State. Nochtans, stelde u tijdens het persoonlijk onderhoud dat u woonde en werkte in de het dorp Kasuwan Makani, gelegen in Kaduna State (zie notities CGVS, p.11 en p.18). **Uw verklaringen, namelijk dat uw bedrijf, genaamd A. I.M. Enterprise zich in het dorp Kasuwan Makani zou bevinden, zijn dan ook zeer weinig geloofwaardig.** In het visumdossier is namelijk een registratieformulier voorhanden in verband met uw bedrijf, waarop duidelijk vermeld staat dat de hoofdzetel van uw zaak zich in Onitsha, Anambra State, bevindt.

Dit adres staat eveneens vermeld op de bankafschriften van uw bedrijf. Nochtans had u gesteld dat uw vriend, F.C., het visumaanvraag naar waarheid had ingevuld (zie notities CGVS, p.7). U stelde verder dat alles correct werd ingevuld.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heeft u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk te hebben verbleven en te hebben gewerkt in het dorp Kasuwan Makani, gelegen in Kaduna State, in Nigeria. Derhalve kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u geopperde vervolgingsfeiten die zich aldaar zouden hebben voorgedaan, en zodoende maakt u niet aannemelijk een oprechte vrees voor vervolging te koesteren, of een reëel risico te lopen op het lijden van ernstige schade, bij terugkeer naar uw land van herkomst, namelijk Nigeria. Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw werkelijke verblijfplaatsen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust, en waarop in de loop van het persoonlijk onderhoud werd gewezen (zie notities CGVS, p.2). Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke verblijfplaats, alwaar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

Ten slotte, bleek het relaas dat u uiteenzette voor een medewerker van het CGVS doorspekt met tegenstrijdigheden, en vage, onduidelijke verklaringen. U was niet in staat sommige aspecten van uw verhaal te concretiseren of te verduidelijken. Zo vertelde u dat u vertrok uit uw dorp Kasuwan Makani op 12 maart 2019, de dag nadat u had deelgenomen in gevechten tegen leden van de groepering Miyetti Allah (zie notities CGVS, p.25). **Vooreerst**, is het op zich reeds absoluut vreemd dat u na de aanval waarin u heeft deelgenomen – op 11 maart 2019 - niets heeft gedaan. U stelde dat de politie tijdens de aanval tussenbeide kwam, en dat iedereen daarna naar huis ging. Op 12 maart 2019, de volgende ochtend, bent u gewoon opgestaan en naar uw winkel gegaan. Het is dan ook danig verbazend, dat u – die stelde te hebben deelgenomen in deze gevechten, en die eveneens stelde dat de politie u zou kunnen arresteren – op geen enkele manier andere voorzorgen heeft genomen op die ochtend, en simpelweg doorging met het dagelijkse leven. Bovendien, zijn uw verklaringen over deze ochtend tegenstrijdig. Niet veel later tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde u immers dat u niet naar uw job ging wanneer u hoorde dat u door Miyetti Allah werd gezocht (zie notities CGVS, p.27). **Ten tweede**, is het zeer vreemd dat u uw familie en uw gezin niet inlichtte of meenam naar Edo State, wanneer u uit uw dorp Kasuwan Makani bent gevlucht. Wanneer u informatie doorkreeg van uw vriend, A.M., namelijk dat leden van Miyetti Allah het op u gemunt hadden, besliste u te vluchten (zie notities CGVS, p.25). U belde uw vriend van de etnische groep Igbo, genaamd E., op, vertelde hem wat u verteld werd, en jullie beslisten samen te vluchten. Het is dan ook danig verwonderlijk dat u uw familie uw gezin achterliet in het dorp Kasuwan Makani. Gevraagd om welke redenen u uw familie niet heeft meegenomen, antwoordde u dat u de kans niet kreeg om nog naar huis te gaan en ze mee te nemen. Daarenboven, had u niet verwacht dat leden van Miyetti Allah uw familie zouden aanvallen, omdat u dacht dat het iets persoonlijk was. **Deze verklaringen zijn echter ten zeerste verbazend.** Zo bleek u wél tijd te hebben gehad om uw vriend E. in te lichten, en samen met hem te vluchten. Dat u in de eerste plaats uw vriend E. zou contacteren, in plaats van uw eigen familie of gezin, is op zich reeds uiterst merkwaardig. Bovendien, heeft u het tijdens het persoonlijk onderhoud uitgebreid gehad over de wrede aanvallen van de leden van Miyetti Allah (zie notities CGVS, p.13-14), en stelde u dat u tijdens het gevecht op 11 maart 2019 de bedoeling had om elke moslim die u tegenkwam te vermoorden (zie notities CGVS, p.14). In dit opzicht is het danig verwonderlijk dat u uw familie uw gezin zonder meer achterliet in het dorp Kasuwan Makani, omdat u van mening was dat de wraak van leden van de Miyetti Allah slechts persoonlijk was (zie notities CGVS, p.25). U had immers geen enkel idee wie het op u gemunt had, en u kan slechts vaag aangeven dat het leden van Miyetti Allah zijn (zie notities CGVS, p.25). **Ten derde**, kan u slechts enorm vaag aangeven hoe uw vriend A.M. op de hoogte kwam van het feit dat u zou worden gedood door leden van Miyetti Allah, en bovendien zijn uw verklaringen hierover opnieuw **tegenstrijdig**. Gevraagd hoe u vernomen heeft dat u zou worden gedood, zei u dat u de persoon die het u vertelde [A.M.], zeer goed kende, en dat hij deel uitmaakt van Miyetti Allah (zie notities CGVS, p.27). U stelde dat het zeker de waarheid is wanneer hij u iets dergelijks vertelt. Daarop gevraagd om welke redenen u hem onmiddellijk geloofde wanneer hij u vertelde dat u zou worden vermoord, antwoordde u enkel dat u niet gewacht heeft, en dat u wist dat het waar was. U ging zelfs niet meer naar huis, of naar uw job. Gezien hij [uw vriend A.M.] moslim is, weet hij dergelijke zaken. Het dient dan ook opgemerkt, dat uw verklaringen tegenstrijdigheden bevatten. Zo vermeldde u eerst dat uw vriend A.M. deel was van Miyetti Allah, om niet veel later te stellen dat hij een ander soort moslim was, en niet deelnam [aan het conflict].

Gesteld dat u eerder zei dat hij deel was van Miyetti Allah, antwoordde u – verbazend genoeg – ontkennend, en zei u dat hij moslim was, maar dat niet iedereen die moslim is deel uitmaakt van Miyetti Allah. Gevraagd hoe hij dan wist dat u werd gezocht door Miyetti Allah, antwoordde u – ontzettend vaag – dat zijn moslimvrienden aan het discussiëren waren, en dat hij hoorde dat uw naam op de lijst werd gezet (zie notities CGVS, p.27). **Dat u dergelijk vage informatie kan verschaffen over hoe u te ore kwam dat u werd gezocht door leden van Miyetti Allah, en dat u daarenboven uw familie niet meer contacteerde of meenam, is dan ook danig weinig aannemelijk, en zodoende wordt opnieuw afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde vervolgingsfeiten die zich zouden hebben voorgedaan in Nigeria.**

Wat betreft de door u, in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming, neergelegde foto van uw brandende **huis**, dient opgemerkt dat nergens uit deze foto objectief kan blijken dat dit wel degelijk uw huis betreft. Dezelfde opmerking dient te worden gemaakt voor de door u neergelegde foto's van uw beweerd **familieleden**. Zo legde u een foto neer waarop u te zien bent met uw twee broers, en legde u foto's neer van uw echtgenote en zoon die zich in het ziekenhuis zouden hebben bevonden, nadat uw huis door leden van Miyetti Allah zou zijn in brand gestoken. Nergens uit deze foto's kan echter objectief worden vastgesteld dat deze personen wel degelijk uw familieleden betreffen. Dergelijke foto's hebben enkel een bewijswaarde wanneer zij gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen, hetgeen geenszins het geval is.

Wat betreft de foto's die u heeft neergelegd, en waarop beelden zijn te zien van de door u beschreven **incidenten die zich hebben voorgedaan in het dorp Kasuwan Makani**, en in Kaduna State, en waarvan u zei dat u ze op het internet had teruggevonden (zie notities CGVS, p.18), dient opgemerkt dat hierboven reeds werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt ooit in het dorp Kasuwan Makani te hebben verbleven. Deze foto's brengen dan ook niets bij aan uw relaas, gezien het neerleggen van deze foto's niet bewijst dat u werkelijk aanwezig was in het dorp Kasuwan Makani op het moment van deze incidenten.

Wat betreft het door u neergelegde **artikel** over de huidige omstandigheden in het dorp Kasuwan Makani, dient dezelfde opmerking gemaakt. Dit artikel gaat over de huidige situatie in het dorp Kasuwan Makani, in Kaduna State, en nergens uit dit artikel kan worden afgeleid dat u er ooit verbleef.

Wat betreft het door u neergelegde **diploma**, kan enkel worden vastgesteld dat u afstudeerde in microbiologie, hetgeen in bovenstaande vaststellingen niet betwist wordt.

Wat betreft het door u neergelegde **certificaat** van de Saint Luke's Church in Kuwasan Makani, waarin is opgetekend dat u voorzitter bent van de Catholic Youth Organisation of Nigeria, dient opnieuw opgemerkt, dat dergelijke certificaten enkel bewijswaarde hebben wanneer ze gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen. Uw herkomstland Nigeria heeft dan ook een zeer hoge Corruption Perception Index (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier), en heeft namelijk een score van 27 op een schaal van 100 voor corruptie in de publieke sector, waarbij 0 staat voor een zeer corrupt systeem, en 100 voor een systeem vrij van corruptie. De authenticiteit van het door u neergelegde document kan dus op geen enkele manier worden gegarandeerd.

Volledigheidshalve kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt, en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt (zie 'COI Focus Nigeria: Veiligheidssituatie in verband met Boko Haram' dd. 28 maart 2018), duidelijk blijkt dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er bijna geen grondgebied meer controleert. Voorts blijkt uit dezelfde informatie dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en de groep actueel hoofdzakelijk actief is in het uiterste noordoosten van Nigeria, en dan vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen. Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreurdaden van Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen in het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Nigeria, dient in casu de veiligheidssituatie in Anambra State te worden beoordeeld.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Anambra State actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een

ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in Anambra State aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 4 juli 2019 in een enig middel een schending aan van "schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor Mensenrechten (hierna: EVRM), materiele en procedurele luik".

Verzoeker geeft een theoretische uiteenzetting over artikel 3 van het EVRM en rechtspraak van het EHRM hieromtrent.

Vervolgens licht verzoeker toe dat "hij zijn land van herkomst ontvlucht is omwille van escalaties tussen de moslim- en christelijke gemeenschap in zijn dorp van herkomst, en meer bepaald het geweld waar hij hierdoor mee geconfronteerd werd" en dat hij christen is "wat hem, als lid van een minderheidsgroep, extra kwetsbaar maakt in een regio die overwegend Moslim is". Hij voert aan dat de regio waaruit hij afkomstig is berucht is voor zijn sektarische en intercommunale conflicten en verwijst naar een rapport van US Commission on International Religious Freedom "Annual Report 2019". Hij verwijst verder naar internationale rapporten die de volatiele situatie in de regio van herkomst van verzoeker beschrijven (United States Commission on International Religious Freedom, Nigeria, 2019). Hij haalt aan dat de vaststellingen in bovenstaand rapport, met name de gewelddadige confrontaties tussen christenen en moslims in Kaduna State, overeenstemmen met zijn verklaringen. Hij wijst erop dat christenen gediscrimineerd worden door de autoriteiten.

Hij betoogt verder dat hij persoonlijk werd geconfronteerd met het geweld en dat het verliezen van zijn familie een zeer traumatische gebeurtenis is. Waar verweerder omwille van zijn tegenstrijdige en vage verklaringen geen geloof hecht aan verzoekers beweringen dat hij zijn familieleden niet meenam, noch aan zijn beweerde verblijf in Kasuwan Makani in Kaduna State, voert verzoeker aan dat verzoekers angst voor eigen leven "als een traumatische gebeurtenis onvoorspelbare, negatieve gevolgen teweegbrengt voor lichaam en geest". Verzoeker verwijst naar een rapport van BCHV "Trauma, geloofwaardigheid en bewijs in de asielprocedure" van juni 2014 waaruit blijkt dat deze gevolgen "een negatieve impact hebben op de weergave van de traumatische herinneringen en aldus op de bekwaamheid van een individu zijn asielrelaas op een coherente en geloofwaardige wijze uiteen te zetten" en dat dit "in het bijzonder tot uiting komt in de context van een stresssituatie, zoals wanneer een asielinterview plaatsvindt". Verzoeker verwijst tevens naar een rapport van Rode Kruis Vlaanderen "Omgaan met een schokkende gebeurtenis" van 2010, waarin verwardheid, concentratieproblemen, en problemen met onthouden als mogelijke gevolgen van een traumatische gebeurtenis of een allesomvattende angst naar voor worden geschoven.

Verzoeker betoogt dat hij ook na aankomst in België niet verlost was van zijn angst. Hij stelt dat "kan worden verwacht dat een individu, bang en op de vlucht, bij aankomst in een vreemd land niet meteen weet bij welke instanties hij precies terecht kan of wie hij in vertrouwen kan nemen aangaande zijn verzoek om internationale bescherming". Hij wijst er voorts op dat een traumatische ervaring de opslag en raadpleging van het autobiografisch geheugen verstoort.

Verzoeker voert aan dat verweerder onvoldoende onderzoek uitvoerde naar de opgelopen trauma's van verzoeker.

In hoofddorde vraagt verzoeker hem de hoedanigheid van vluchteling toe te kennen, in ondergeschikte orde de subsidiaire bescherming en in uiterst ondergeschikte orde de bestreden beslissing te vernietigen.

2.2. Over de gegrondheid van het beroep

2.2.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.2.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.3. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3.1. Verzoeker verklaart Nigeria te zijn ontvlucht uit vrees te worden gedood door de groepering Miyetti Allah, een associatie van Fulani-herders. Tevens beweert verzoeker dat hij wordt gezocht door de Nigeriaanse politie in Kaduna State.

2.3.2. De door verzoeker voorgehouden vervolgingsfeiten, die hem ertoe zouden hebben aangezet zijn land van herkomst te ontvluchten, vloeien voort uit de gebeurtenissen die zich afspeelden in het dorp Kasuwan Makani, in de LGA Kajuru, in Kaduna State, Nigeria. Waar verzoeker in zijn verzoekschrift de situatie in Kaduna State aanhaalt en verwijst naar een rapport van United States Commission on International Religious Freedom "*Annual Report 2019*", worden de feiten niet betwist. Wel moet worden nagegaan of verzoeker bij deze algemeen bekende gebeurtenissen en conflicten betrokken was en indien hij hiervoor zijn land van herkomst diende te verlaten. Verzoeker moet zijn vrees voor vervolging *in concreto* aantonen.

2.3.3. Het CGVS hecht geen geloof aan verzoekers beweerde verblijf in Kasuwan Makani, in Kaduna State, zodat de vervolgingsfeiten die verzoeker aanhaalt zich dan ook niet hebben voorgedaan en er dus geen grond is voor de toepassing van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3.4. Zo stelde verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud dat zijn dorp Kasuwan Makani in februari en oktober 2018 en op 11 maart 2019 werd aangevallen door Miyetti Allah, waarbij vooral de etnische groep Adara werden gevisieerd. Hij verklaarde dat hij bij deze laatste aanval ook de wapens opnam en de dag nadien, op 12 maart 2019, te horen kreeg dat hij gezocht werd door Miyetti Allah en dat zij hem wilden doden (notities van het persoonlijk onderhoud van 19 juni 2019 (hierna: notities), p. 13-14). Verzoeker stelde tevens dat de politie in Kaduna State hem wou arresteren, omdat ze al de ouderen en jeugd van de Adara gemeenschap hadden gearresteerd, en dat de politie van Kaduna State hem bij elk politiestation – ook die in andere staten – zou hebben zwart gemaakt (notities, p. 25-26).

2.3.5. Verzoeker maakt echter zijn voorgehouden verblijf in het dorp Kasuwan Makani, in de LGA Kajuru, in Kaduna State, Nigeria – van 2016 tot 12 maart 2019 (verklaring DVZ, punt 10) – niet aannemelijk.

2.3.6. Vooreerst stelt de Raad vast dat verzoeker bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde dat hij sinds zijn geboorte op 13 maart 1989 tot 2016 – wanneer hij beweerdelijk naar het dorp Kasuwan Makani verhuisde – in Anambra State gewoond heeft (verklaring DVZ, punt 10). Verzoeker gaf verder aan dat hij in 4 jaar microbiologie studeerde aan Anambra State University en in 2014 als Bachelor afstudeerde (notities, p. 10). Daarnaast zijn ook verzoekers ouders, broers en echtgenote afkomstig uit Anambra State (verklaring DVZ, punten 13a, 15a en 17) en trad verzoeker op 13 of 18 maart 2017 met zijn echtgenote in het huwelijk in Anambra State (verklaring DVZ, punt 13a; notities, p. 12). Uit voorgaande kan blijken dat verzoekers leven en dat van zijn familie zich in Anambra State afspeelde. De Raad kan niet inzien waarom verzoeker zich dan in 2016 plots in het dorp Kasuwan Makani, in Kaduna State zou vestigen, omdat hij *“er een mogelijkheid [zag] om zaken te doen”* (notities, p. 11), terwijl de informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat Kaduna State, samen met Benue State, in het jaar 2016 de meeste aanvallen van Fulani-herders kende (COI Focus *“Veiligheidssituatie in verband met landbouw- en veeteeltconflicten”* van 9 mei 2017, p. 7-8). De vaststelling dat verzoeker verklaarde dat Kaduna State vredevol was wanneer hij zich er vestigde in het jaar 2016 (notities, p. 13) duidt er op dat verzoeker niet bekend is met deze streek. Immers uit de COI Focus *“NIGERIA, Veiligheidssituatie in verband met landbouw- en veeteeltconflicten”* van 9 mei 2017, blijkt dat conflicten tussen Fulani-veeherders en christelijke landbouwers niet nieuw zijn en al sinds twee decennia aan de gang zijn hoewel de internationale media er weinig over berichten. *“De steden Jos en Kaduna kenden bijvoorbeeld in de jaren 2000 en in het begin van de jaren 2010 zeer dodelijk geweld tussen de gemeenschappen. Ook al kan de vrede fragiel worden genoemd, toch zijn de spanningen in deze steden vandaag duidelijk afgenomen. De voorbije jaren zijn de conflicten tussen veeherders en landbouwers echter vanuit algemeen standpunt toegenomen”*. Verzoeker stelt een zakenman te zijn. Hij heeft gestudeerd aan de universiteit. Het is dan ook niet aannemelijk dat hij in een dergelijk onvriendelijk economisch klimaat als buitenlander zonder band met de streek verklaart, *“Welke zaken deed u daar?” “Ik koop rapa, rapa, kent u dat? Soort kleren van daar, kleden, ik koop de kleren van Edakan, het komt hier en dan verkoop ik het”* maar ook *“en dan had ook landbouwgrond, boerderijen, met gewassen, groenten zoals wortels, bonen, uien, en ook andere groenten, zoals... hoe heet dat? Kolen en zo, pepers, tomaten”* (notities p. 11). Verzoekers verklaringen zijn om deze redenen al ongeloofwaardig.

2.3.7. Dit klemt te meer nu verzoekers geografische kennis omtrent de omgeving van Kasuwan Makani, in Kaduna State zo goed als onbestaande is. Zo kan niet worden ingezien dat verzoeker, behalve de dorpen Kujami, Kadara, Idon en Gwada, geen enkel ander dorp in de regio van Kasuwan Makani – waar hij beweerdelijk van 2016 tot 2019 zou verbleven en handel gedreven hebben – kan opnoemen (notities, p. 15, p. 16, p. 28). Verzoekers beperkte kennis doet ernstig afbreuk aan zijn verblijf van drie jaar in Kasuwan Makani. Immers kan van verzoeker worden verwacht dat hij meer informatie zou kunnen geven betreffende zijn onmiddellijke leefomgeving, zeker gezien hij een kledingwinkel had op de weg die door Kasuwan Makani loopt (notities, p. 11, p. 27), wat ongetwijfeld sociale contacten met personen uit dorpen uit de omgeving met zich meebrengt te meer verzoeker zelf stelt dat hij opkoopt en verkoopt zodat hij zowel bekend moet zijn met beide partijen. Ook verklaarde verzoeker dat hij naar aanleiding van zijn landbouwactiviteiten (notities, p. 11) en nu en dan naar de stad Kaduna reisde (notities, p. 16). Dat verzoeker dan slechts 4 dorpen uit zijn omgeving kan opnoemen is, terwijl hij wel in staat bleek om de verschillende LGA's van Kaduna State op te noemen (notities, p. 15-16), is bezwaarlijk ernstig. Verzoeker toont dus enkel aan dat hij 4 dorpen heeft ingestudeerd maar kan niet in het minst aantonen dat hij daadwerkelijk in Kasuwan Makani verbleven heeft, er handel dreef en aan landbouw deed. De feiten zoals verzoeker ze heeft opgegeven in het kader van zijn vraag om internationale bescherming hebben dan ook geen grond.

2.3.8. Het visumdossier opgenomen in het administratief dossier bevat voorts geen informatie waaruit kan blijken dat verzoeker ooit in Kaduna State of het dorp Kasuwan Makani zou hebben verbleven (zie visumdossier). In tegendeel, in het visumdossier staat vermeld dat verzoekers *“home adress”* in de stad Abuja gelegen is. Verder blijkt uit het visumdossier dat verzoeker een zelfstandig zakenman is met zijn bedrijf in de stad Onitsha, in Anambra State. Het visumdossier bevat namelijk een registratieformulier van verzoekers bedrijf, waarop duidelijk vermeld staat dat de hoofdzetel van zijn zaak zich in Onitsha, Anambra State, bevindt. Dit zelfde adres staat eveneens vermeld op de bankafschriften van zijn bedrijf. Verzoekers verklaringen tijdens zijn persoonlijk onderhoud, waar hij stelde dat hij woonde en werkte in het dorp Kasuwan Makani, gelegen in Kaduna State en dat zijn bedrijf A.I.M. Enterprise zich in Kasuwan Makani zou bevinden (notities, p. 11, p. 18), wat hij ter terechtzitting herhaalt, strijden aldus met de

informatie uit zijn visumdossier. Dit klemte te meer nu verzoeker verklaarde dat de visumaanvraag correct ingevuld was (notities, p. 7). Ook de aard van zijn economische activiteiten zijn niet gelijklopend. Volgens het visumdossier heeft verzoeker weliswaar een bedrijf waarvan de hoofdactiviteit import, *“whole sale en retailing of textile materials”* betreft maar is hij voorts nog autohandelaar en worden geen landbouwactiviteiten gemeld (zie *“Application for registration of Business name”*). Verzoeker legt geen documenten waaruit blijkt dat hij in het dorp Kasuwan Makani, in de LGA Kajuru, in Kaduna State, Nigeria verbleef. Ook zijn Nigeriaanse identiteitskaart legt hij niet voor. Hij zou deze verloren zijn in Abuja en het attest van aangifte van verlies is beweerdelijk vernietigd in de woningbrand (notities, p. 4-5). De vervolgingsfeiten in Kasuwan Makani hebben dan ook geen grond.

2.3.9. Gelet op bovenstaande vaststellingen hecht de Raad geen enkel geloof aan verzoekers beweerde vrees voor vervolging door Miyetti Allah, zodat evenmin kan worden ingezien waarom hij door de Nigeriaanse politie van Kaduna zou worden gezocht. Ten overvloede merkt de Raad op dat de ongeloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden vervolgingsfeiten nog wordt bevestigd, nu (i) niet kan worden ingezien dat verzoeker, die stelde dat hij had deelgenomen aan de gevechten op 11 maart 2019 en dat de politie hem hiervoor zou kunnen arresteren, de volgende dag gewoon naar zijn winkel ging, doorging met zijn dagelijkse leven en geen voorzorgen nam (notities, p. 14, p. 25); (ii) verzoeker later tijdens het persoonlijk onderhoud en strijdig aan zijn eerdere verklaringen stelde dat hij op 12 maart 2019 niet naar zijn job ging (notities, p. 27); (iii) niet geloofwaardig is dat verzoeker zijn familie en gezin niet inlichtte, noch meenam wanneer hij Kasuwan Makani beweerdelijk ontvluchtte, temeer nu verzoeker zijn vriend E. wel inlichtte en samen met hem vluchtte en hij bekend was met de wreedheid van de aanvallen van Miyetti Allah (notities, p. 13-14); (iv) verzoeker slechts vaag en geenszins eenduidig kan aangeven hoe hij te weten kwam dat hij werd gezocht door leden van Miyetti Allah (notities, p. 27-28).

2.3.10. Verzoeker volhardt in zijn verzoekschrift dat hij zijn familieleden niet meenam op zijn vlucht en voert aan dat zijn angst voor eigen leven *“als een traumatische gebeurtenis onvoorspelbare, negatieve gevolgen teweegbrengt voor lichaam en geest”*. Verzoeker verwijst in zijn verzoekschrift verder naar een rapport van BCHV *“Trauma, geloofwaardigheid en bewijs in de asielprocedure”* van juni 2014 waaruit blijkt dat deze gevolgen *“een negatieve impact hebben op de weergave van de traumatische herinneringen en aldus op de bekwaamheid van een individu zijn asielrelaas op een coherente en geloofwaardige wijze uiteen te zetten”* en dat dit *“in het bijzonder tot uiting komt in de context van een stresssituatie, zoals wanneer een asielinterview plaatsvindt”*. Hij verwijst tevens naar een eerder aangehaald rapport van Rode Kruis Vlaanderen *“Omgaan met een schokkende gebeurtenis”* van 2010. De Raad herneemt dat geen geloof wordt gehecht aan verzoekers verblijf in Kasuwan Makani, zodat de verwijzingen naar algemene rapporten over de invloed van trauma's op gedrag en geheugen zijn omwille van de feiten in Kasuwan Makani, aldus niet dienstig zijn. Evenmin kan dan ook enig geloof worden gehecht aan verzoekers beweringen als zou hij zijn familie daar hebben achtergelaten, temeer nu verzoeker zijn domicilie in Abudja heeft. Verder is verzoeker niet ernstig waar hij in zijn verzoekschrift voorhoudt dat de bewijslast omgekeerd zou liggen en hij de commissaris-generaal verwijt onvoldoende onderzoek te hebben uitgevoerd naar de door hem opgelopen trauma's. Vooreerst heeft de commissaris-generaal wel degelijk onderzoek gedaan naar de feiten die aan de basis zouden liggen van de trauma's die zouden zijn opgelopen in Kasuwan Makani. Het is verzoeker die de door hem aangevoerde vrees voor vervolging of schade aannemelijk dient te maken en het objectieve en ernstige karakter ervan moet aantonen. De onderzoeksplicht van de commissaris-generaal strekt zich enkel uit tot de door de verzoekers om internationale bescherming aangebrachte elementen, context en documenten. Verzoeker kan niet volhouden dat zijn verzoek om internationale bescherming niet grondig werd onderzocht.

2.3.11. Verder merkt de Raad op dat verzoeker Nigeria vanuit Abuja met het vliegtuig met behulp van zijn eigen, geldig Nigeriaans paspoort, voorzien van Schengenvisum, zonder problemen kon verlaten (notities, p. 5, p. 6, p. 9). Dergelijke vaststellingen bevestigen duidelijk dat verzoeker de Nigeriaanse autoriteiten niet vreesde en dat hij evenmin door hen werd gezocht.

Daarnaast doet de vaststelling dat verzoeker – wanneer hij bij aankomst op de luchthaven in Zaventem op 18 mei 2019 werd tegengehouden door de luchthavenpolitie omdat zijn hotelreservatie werd geannuleerd – verklaarde dat hij toerist was en auto's wilde kopen (notities, p. 9), afbreuk aan zijn voorgehouden nood aan internationale bescherming. De Raad merkt wel op dat verzoeker ook in Nigeria ingeschreven stond als autohandelaar en deze verklaringen bij de luchthavenpolitie over de inkoop van auto's in deze lijn ligt. Hoe dan ook waar verzoeker in zijn verzoekschrift aanvoert dat *“kan worden verwacht dat een individu, bang en op de vlucht, bij aankomst in een vreemd land niet meteen weet bij welke instanties hij precies terecht kan of wie hij in vertrouwen kan nemen aangaande zijn*

verzoek om internationale bescherming", kan niet worden ingezien waarom verzoeker dan wel uitgebreid zou verklaren dat hij omwille van toeristische en zakelijke redenen naar België kwam, indien hij zijn land van herkomst daadwerkelijk ontvlucht was uit vrees voor vervolging. De Raad stelt vast dat verzoeker pas een verzoek om internationale bescherming deed op 22 mei 2019, nadat hij reeds in het gesloten centrum Caricole werd opgesloten (dossier luchthavenpolitie). Verzoekers uitleg, dat hij bang was, niet wist dat het mogelijk was om in de luchthaven om internationale bescherming te verzoeken en dacht dat men hem dan onmiddellijk zou terugbrengen naar zijn land (notities, p. 9), kan niet overtuigen. Immers verzoeker liet bij de DVZ ondubbelzinnig optekenen: *"Ik werd aangeraden naar België te komen. Men zei me dat België een goed land is waar ik bescherming kan krijgen."* (verklaring DVZ, punt 27). Indien verzoeker Nigeria daadwerkelijk zou hebben verlaten vanwege problemen die zich aldaar hebben voorgedaan en naar België kwam omdat hij gehoord had dat hij hier bescherming kon krijgen, kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij zijn problemen uiteen zou hebben gezet aan de luchthavenpolitie bij aankomst in België, minstens dat hij zijn nood aan bescherming kenbaar zou hebben gemaakt. Verzoeker toont met zijn algemene verwijzing naar een rapport van Rode Kruis Vlaanderen *"Omgaan met een schokkende gebeurtenis"* van 2010 – waarin verwardheid, concentratieproblemen, en problemen met onthouden als mogelijke gevolgen van een traumatische gebeurtenis of een allesomvattende angst naar voor worden geschoven – geenszins aan dat hij *in casu* verward was omwille van een traumatische gebeurtenis of allesomvattende angst. Voorgaande vaststellingen ondergraven verder verzoekers voorgehouden nood aan internationale bescherming.

2.3.12. De door overige verzoeker neergelegde documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet doen wijzigen. Wat betreft de foto van verzoekers brandende huis dient opgemerkt dat nergens uit deze foto objectief kan blijken dat dit wel degelijk verzoekers huis betreft. Hetzelfde geldt voor de foto's van zijn beweerde familieleden waaruit geen familieband kan blijken. De Raad ziet ook niet in wat de foto waarop hij beweerdelijk te zien is met zijn twee broers aan de huidige procedure bijbrengt. Daarnaast legde hij foto's van zijn echtgenote en zoon neer, die zich in het ziekenhuis bevonden, nadat verzoekers huis door leden van Miyetti Allah zou zijn in brand gestoken. Nergens uit deze foto's kan echter objectief worden vastgesteld dat deze personen wel degelijk verzoekers familieleden betreffen, dat ze in een ziekenhuis zijn en op welke de datum dit zou zijn en wat de precieze omstandigheden van hun verwondingen zijn. Uit dergelijke onduidelijke, en ongedateerde foto's met niet-identificeerbare personen erop, kunnen geenszins de precieze feitelijke omstandigheden worden afgeleid. Zoals hoger gesteld toont verzoeker geen bekendheid aan met Kasuwan Makani in Kaduna State, noch toont hij aan dat hij ooit in het dorp Kasuwan Makani verbleven heeft, noch dat hij er vervolgd werd. Deze foto's kunnen de ongeloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas niet herstellen. Het door verzoeker neergelegde certificaat van de Saint Luke's Church in Kuwasan Makani kan evenmin anderszins aantonen. Het document vertoont inhoudelijke anomalieën. Zo wordt verzoeker niet bij zijn correcte naam genoemd, waaronder zijn christelijke voornaam, en verder wordt het document enkel ondertekend door een lokale pastoor en een catechist wat bezwaarlijk kan wijzen op een aanstelling binnen Nationale Nigeriaanse Katholieke jongerenorganisatie. Verzoeker stelt ter terechtzitting dat Kuwasan Makani in de bush ligt en dat er snel een attest werd gemaakt maar dat dit nog door hogere gelederen diende te worden bevestigd. Hij heeft geen dergelijke bevestiging. Een dergelijke fotokopie van een document dat geheel ingaat tegen de bovenstaande bevindingen dat verzoeker ooit in Kuwasan Makani verbleven heeft, kan dan ook niet tot een andere conclusie leiden. Immers een document is slechts één element in het asielrelaas dat dient te worden afgewogen tegen de verklaringen van de verzoeker om internationale bescherming en van andere objectieve criteria en gegevens in het administratief dossier. Onder meer door verzoekers verklaringen zelf bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat hij nooit lid was van een organisatie. Verzoeker zijn recente aanstelling binnen de Katholieke jongerenorganisatie, ook al is hij een volwassen getrouwde man van 30 jaar, wordt dan ook door hemzelf tegengesproken. De door verzoeker neergelegde foto's over de gevechten in dorp het Kawusan Makani waarvan verzoeker zei dat hij ze op het internet had teruggevonden (notities, p. 18) en het artikel over de huidige omstandigheden in het dorp kunnen niet aantonen dat verzoeker ooit in dit dorp verbleef en persoonlijk betrokken was bij deze incidenten. Uit verzoekers diploma blijkt dat hij afstudeerde in microbiologie, wat op het eerste zicht niet wordt betwist.

2.3.13. Verzoeker beperkt zich voorts tot het summier herhalen van het asielrelaas en het beklemtonen van de waarachtigheid ervan, het maken van verwijten naar het CGVS en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de bovenvermelde conclusies kunnen weerleggen.

2.3.14. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.4. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.4.1. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.4.2. Uit de informatie vervat in het administratief dossier blijkt daarnaast dat er in Anambra State, Nigeria – waar verzoeker verklaarde sinds zijn geboorte tot 2016 te hebben gewoond – geen binnenlands of internationaal gewapend conflict aan de gang is, zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Op basis van de COI Focus “*Nigeria: Veiligheidssituatie in verband met Boko Haram*” van 28 maart 2018 (update), toegevoegd aan het administratief dossier, stelt de Raad immers vast dat Boko Haram terrein heeft verloren in Nigeria en er, met uitzondering van een erg klein gedeelte, geen grondgebied controleert.

Verder blijkt dat de actieradius van Boko Haram in Nigeria geografisch beperkt is en zich hoofdzakelijk afspeelt in het uiterste noordoosten van Nigeria, vooral in de staat Borno, waar de bevolking wordt getroffen door raids, ontvoeringen en aanvallen.

Ook de noordoostelijke staten Adamawa en Yobe worden door dergelijke gewelddaden van Boko Haram getroffen, maar dit in mindere mate. De rest van Nigeria blijft echter gevrijwaard van vergelijkbare terreur door Boko Haram. Gelet op de regionale verschillen en het geweldsniveau en de impact van het geweld, dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in verzoekers land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar hij afkomstig is. Na grondige analyse van de beschikbare informatie wordt vastgesteld dat het leven of de persoon van de burgers in de staat Anambra in Nigeria actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van een gewapend conflict.

2.5. In de mate dat verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal en derhalve ook van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in onderhavige procedure beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.6.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.6.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien juli tweeduizend negentien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK