

Arrest

**nr. 224 730 van 8 augustus 2019
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Landsroemlaan 40
'1083 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 26 juli 2018 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van een inreisverbod.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op het arrest met nr. 207518 van 3 augustus 2018.

Gelet op de beschikking van 18 april 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 mei 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. TRIGAUX, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. KURUM, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 26 juli 2018 legt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris (hierna: de gemachtigde) de verzoekende partij een inreisverbod op van 2 jaar.

Dit is de bestreden beslissing en deze is als volgt gemotiveerd:

"INREISVERBOD

Aan de Heer{!):
Naam: D.
voornaam: Y. K.
geboortedatum: 12.09.1987
geboorteplaats: yabello
nationaliteit; Ethiopië

In voorkomend geval, ALIAS: Y. D. 2/09/1987 van Eritrea
wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd, voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven-
De beslissing tot verwijdering van 26.07.2018 gaat gepaard met dit inreisverbod(2)

REDEN VAN DE BESLISSING:

Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de politiezone van PZ WANO op 26/07/2018 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat (x) 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming Ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene verklaart sinds 2 weken in België te zijn. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

2° Betrokkene heeft in het kader van een procedure voor internationale bescherming, verblijf; verwijdering of terughrijving valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt of fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt Betrokkene verklaart aan de politie Y. D. te heten, geboren op 12.09.1987 en van Eritrese nationaliteit te zijn. Uit onderzoek is echter gebleken dat de echte identiteit van betrokkene de volgende betreft: D. Y. K., geboren in Yabello (Ethiopië) op 12.09.1987 en van Ethiopische nationaliteit. Betrokkene houdt zijn ware identiteit dus verborgen.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15/12/1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar: Betrokkene werd gehoord op 26/07/2018 door de politiezone van PZ WANO en verklaart dat hij geen familie noch een partner of kinderen op het Belgisch grondgebied heeft. Hij verklaart dat hij niet naar Eritrea kan terugkeren omwille van de politieke situatie in zijn thuisland. Zijn leven zou er in gevaar zijn, maar hij geeft geen verdere details. Hij verklaart dat hij vanuit België illegaal naar het Verenigd Koninkrijk wil transiteren. Betrokkene verklaart aan de politie Y. D. te heten, geboren op 12.09.1987 en van Eritrese nationaliteit te zijn. Uit onderzoek is echter gebleken dat de echte identiteit van betrokkene de volgende betreft: D. Y. K., geboren in Yabello (Ethiopië) op 12.09.1987 en van Ethiopische nationaliteit. Betrokkene houdt zijn ware identiteit dus verborgen. Een schending van de artikels 3 en 8 EVRM kan dus ook niet worden aangenomen.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM), van het beginsel 'audi alteram partem', van de artikelen 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen van 29 juli 1991 en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij licht het enig middel als volgt toe:

“

1.

La décision d'interdiction d'entrée litigieuse est l'accessoire de l'ordre de quitter le territoire notifié au requérant le même jour. Il s'ensuit que sans l'existence de l'ordre de quitter le territoire, la décision litigieuse n'aurait plus lieu d'être et que, dès lors, en cas d'illégalité de l'ordre de quitter le territoire notifié au requérant, la décision litigieuse deviendrait par voie de conséquence illégale également.

2.

En l'espèce, il y a lieu de constater l'illégalité de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement notifié au requérant le 26 juillet 2018, pour les raisons suivantes. Dès lors que l'ordre de quitter le territoire envisage le renvoi du requérant vers l'Ethiopie, se pose la question de la compatibilité d'un tel renvoi, et donc de la décision qui le permet, avec l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). En effet, lorsqu'elle envisage de procéder à l'expulsion d'un étranger, la partie adverse est tenue à plusieurs obligations en vertu de l'article 3 de la CEDH. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme relative à cette disposition dans les affaires d'expulsion est ainsi établie en ce sens que l'autorité est tenue : de ne pas expulser un étranger lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que l'intéressé, si on l'expulse vers le pays de destination, y courra un risque réel d'être soumis à un traitement contraire à l'article 32 ; de tenir compte non seulement des éléments de preuve soumis par le requérant, mais aussi de toute circonstance pertinente pour l'affaire en cause dont il a ou devait avoir connaissance³.

- d'apprécier d'office l'existence d'un tel risque compte tenu de la situation générale dans le pays concerné⁴, dès lors qu'un risque de traitement contraire à l'article 3 de la Convention peut exister en raison uniquement d'une situation de violence, lorsque celle-ci est d'une intensité telle que «l'intéressé encourt un risque réel de mauvais traitements du seul fait qu'un éventuel retour l'exposerait à une telle violence »⁵; de prendre en compte, dans son appréciation, toute circonstance pertinente pour l'affaire examinée. Dans ce cadre, la partie adverse est tenue d'attacher de l'importance aux informations contenues dans les rapports récents provenant d'associations internationales indépendantes de défense des droits de l'homme telles qu'Amnesty International, ou de sources gouvernementales, parmi lesquelles le Département d'Etat américain⁶.

lorsque le requérant produit des éléments susceptibles de démontrer qu'il y a des raisons sérieuses de penser que, si la mesure d'éloignement était mise à exécution, il serait exposé à un risque réel de se voir infliger des traitements contraires à l'article 3, il incombe à la partie adverse de les réfuter⁷.

Pour un exposé détaillé des principes relatifs à l'article 3 de la CEDH avec citation de la jurisprudence pertinente, il est renvoyé à la pièce 3.

Dans le cas d'espèce, la partie adverse conclut à la non violation de l'article 3 de la CEDH en cas de renvoi du requérant vers son pays d'origine car celui-ci aurait déclaré à la police, lors de son audition du 26 juillet 2018, les éléments suivants :

- Il ne pourrait pas être renvoyé en Erythrée en raison de la situation politique qui prévaut dans son pays d'origine ;

- Sa vie serait en danger mais il n'aurait donné aucune précision ;

- Il souhaiterait transiter de manière illégale par la Belgique vers le Royaume-Uni;

- Il aurait déclaré à la police s'appeler Y. D. et être de nationalité Erythréenne alors que sa véritable identité est D. Y. K. de nationalité éthiopienne.

Selon la partie adverse, le requérant ne serait, pour ces raisons, pas parvenu à démontrer qu'il existe des motifs sérieux et avérés de croire qu'il court un risque réel d'être soumis, en Ethiopie, à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. A cet égard, il convient de souligner les éléments suivants :

1. Le requérant n'ayant pas été entendu de manière utile et effective sur ses craintes de subir des traitements cruels, inhumains ou dégradants en cas de renvoi dans son pays d'origine, l'affirmation par la partie adverse d'une absence de crainte de persécution dans le chef du requérant ne saurait être tenue pour avérée.

• Le requérant (qui maîtrise insuffisamment l'anglais) indique ne pas avoir été assisté d'un interprète lors de son audition par la police.

• Il ajoute que cette audition lui a semblé particulièrement brève. Il estime le temps consacré à l'évaluation de sa crainte de persécution dans son pays d'origine à environ deux minutes.

• Concernant la nationalité du requérant celui-ci affirme ne pas avoir menti à la police lors de son audition. Il confirme être de nationalité éthiopienne. Selon la compréhension des faits du requérant, la police ne l'aurait pas interrogé sur sa nationalité et aurait présumé qu'il était érythréen. Il affirme s'être exprimé sur ses craintes de persécution dans son pays d'origine, l'Ethiopie.

• Quant au fait que le requérant n'aurait pas donné de précisions à la police sur les risques encourus pour sa vie dans son pays d'origine, il convient de souligner que la possibilité de s'exprimer davantage sur ses craintes de persécution ne lui a tout simplement pas été donnée vu l'absence d'interprète et la durée particulièrement courte de son audition. En l'absence d'interprète lors de son audition très brève menée par la police, et eût égard à l'incompréhension évidente existant lors de cette audition quant au pays d'origine en question, le requérant n'a pas été entendu de manière utile et effective sur ses craintes de subir des traitements cruels, inhumains ou dégradants en cas de renvoi en Ethiopie. La partie adverse n'a dès lors pas pu conclure de manière effective à l'absence de crainte de persécution dans le chef du requérant en cas de renvoi dans son pays d'origine, et donc à l'absence de violation de l'article 3 de la CEDH. 2. Enfin, les craintes du requérant exprimées auprès de son conseil permettent de conclure, comme développé infra, qu'il existe des motifs sérieux et avérés de croire qu'il encourt un risque réel d'être soumis, en Ethiopie, à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Le requérant affirme en effet avoir été emprisonné, battu et torturé en Ethiopie pour son appartenance à l'ethnie Promo et pour ses opinions politiques, raisons pour lesquelles il a fui son pays et raisons qui auraient été communiquées par le requérant si l'opportunité effective lui avait été donnée de s'exprimer adéquatement sur ce point. Selon la jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme, il incombe en effet aux personnes qui allèguent que leur expulsion emporterait violation de l'article 3 de produire, dans toute la mesure du possible, des pièces et informations permettant aux autorités d'apprécier le risque allégué⁸. Cependant, la Cour reconnaît qu'il peut s'avérer difficile, voire parfois impossible, pour la personne concernée de produire des preuves à bref délai. Il est donc important de rappeler que l'absence de preuves documentaires directes ne peut être déterminante en soi⁹. De plus, il est établi dans la jurisprudence de la Cour que « l'existence [du] risque doit s'apprécier principalement par référence aux circonstances dont l'Etat en cause avait ou devait avoir connaissance au moment de l'expulsion (nous soulignons)»⁷⁰ « L'Etat contractant a donc l'obligation de tenir compte non seulement des éléments de soumission par le requérant, mais aussi de toute autre circonstance pertinente pour l'affaire examinée (nous soulignons)»⁷¹. Or, sur base des informations recueillies et qui auraient nécessairement été précisées plus avant par le requérant s'il avait été valablement interrogé, il apparaît que la partie adverse n'a pas tenu compte des circonstances pertinentes de la cause, telles que développées dans les paragraphes suivants, dont elle avait, devait ou aurait pourtant nécessairement dû avoir connaissance, en ce que ces éléments, s'ils avaient été pris en considération, auraient permis de conclure au risque de traitements contraires à l'article 3 de la CEDH en cas de renvoi du requérant vers l'Ethiopie. En l'espèce, le requérant, qui appartient au groupe ethnique Oromo, affirme notamment avoir participé aux manifestations de 2016 ayant suivi la publication du nouveau plan d'urbanisme d'Addis-Abeba menaçant d'empiéter sur le territoire environnant appartenant à la communauté Oromo. Suite à sa participation à ses manifestations, brutalement réprimées par les autorités éthiopiennes et largement documentées dans divers rapports indépendants de défense des droits de l'homme, le requérant a été emprisonné et a fait l'objet de tortures par les autorités éthiopiennes. Il précise notamment avoir été battu à coups de crosse d'AK 47. Le requérant se rend par ailleurs ce jour auprès du médecin du centre 127 bis dans lequel il est détenu afin d'attester la présence de cicatrices. Il ressort en effet de nombreux rapports que des centaines de protestants Oromo ont été détenus mais également tués durant et suite aux manifestations de 2016. Il ressort également de ces rapports que les autorités éthiopiennes recourent régulièrement à la torture contre des dissidents Oromos avérés ou supposés en prison, où les conditions de détention sont épouvantables, voire à leur propre domicile. Voici quelques extraits de rapports pertinents qui ne sont bien sûr pas exhaustifs.

• D'un rapport d'Amnesty International de 2014 'Because I am Oromo: Sweeping repression in the Oromia region of Ethiopia', il ressort notamment ce qui suit: "Thousands of people in Oromia arrested for actual or suspected dissenting behaviour are arbitrarily detained during the initial stages of their detention or, in some cases, for the duration of their detention. Detainees have been held arbitrarily without charge for months and, in some cases, years. Some are tried and convicted in trials with enough fair trial concerns to render their subsequent imprisonment arbitrary. (...) Torture takes place in federal and regional detention centres and prisons, police stations, including Maikelawi, military camps and other unofficial places of detention. Amnesty International received repeated, consistent reports of treatment of detainees amounting to torture and other cruel inhuman or degrading treatment. Torture and other forms of ill-treatment are reported to be used for the purposes of interrogation, coercion and punishment. Amnesty International interviewed over 75 people who had been subjected to torture, in most cases repeatedly, while in detention or had been subjected to treatment that amounts to torture or ill-treatment in and around their homes. The significant majority of all farmer detainees interviewed by Amnesty International reported they had been subjected to torture. The most frequently reported methods of torture were beating, particularly with fists, rubber batons, wooden or metal sticks or gun butts, kicking, tying in contorted stress positions often in conjunction with beating on the soles of the

feet, electric shocks, mock execution or death threats involving a gun, beating with electric wire, burning, including with heated metal or molten plastic, and rape, including gang rape. Other regularly reported methods of torture included chaining or tying hands or ankles together for extended periods (up to several months), mock drowning, whipping, being forced to walk on knees over rough ground, for extended physical exertion and extended solitary confinement (...) (nous soulignons)"¹².

• D'un rapport du Home Office du Royaume-Uni de novembre 2017, il ressort ce qui suit: « Available data collected from international and local media since November 2015 points to more than 1,200 people reported killed during protests (...). Approximately 660 fatalities are from state violence against peaceful protesters, 250 from state engagement against rioters, and more than 380 people were killed by security forces following the declaration of the state of emergency in October 2016. This compares to 842 deaths acknowledged by the government-appointed Ethiopian Human Rights Commission (EHRC) in unrest across Oromia and other regions since November 2015. Tens of thousands of people have also been arrested and charged with terrorism offenses, including 20,000 in the months that followed the declaration of the state of emergency. (...) The constitution and law prohibit arbitrary arrest and detention; however, the state of emergency regulations allowed law enforcement to arrest and detain individuals without a court warrant. There were thousands of reports of arbitrary arrest and detention related to protests. Security forces arbitrarily arrested and detained protesters...and others. Security forces went door-to-door after protests to conduct arrests and arbitrarily detained opposition party members and supporters, accusing them of inciting violence... (nous soulignons) ».¹³

• D'un rapport d'Amnesty International de février 2018, il ressort ce qui suit: "The Ethiopian Somali Liyu Police (Liyu Police), a special force in Somali Regional State in eastern Ethiopia, and local Ethiopian militia, extrajudicially executed hundreds of Oromos living in the Somali Region. Among those killed were infants as young as six months. (...) (nous soulignons)"¹⁴

• D'un rapport d'Human Rights Watch de 2018, il ressort également que de nombreuses personnes arrêtées durant les protestations de 2016 ou durant l'état d'urgence de 2017 ont été torturées en détention¹⁵. En outre, de rapports récents d'ONG, telles qu'Human Rights Watch, et Amnesty International, il ressort que la détention arbitraire et la torture continuent d'être des problèmes majeurs en Ethiopie¹⁶. Selon ces rapports, les détenus politiques sont fréquemment torturés ou font l'objet de mauvais traitements dans les centres de détention afin d'obtenir des confessions ou d'obtenir des informations.

• Le rapport du Département d'Etat américain sur la situation des droits de l'homme en Ethiopie pour 2017 ¹⁷ souligne également ce qui suit: "Multiple sources reported general mistreatment of detainees at official detention centers, unofficial detention centers, police stations, and in Kilinto federal prison. Interrogators administered beatings and electric shocks to extract information and confessions from detainees. Police investigators used physical and psychological abuse to extract confessions in Maekelawi, the federal crime investigation center in Addis Ababa that often held high-profile political prisoners. (nous soulignons) "

• Le rapport du Département d'Etat américain sur la situation des droits de l'homme en Ethiopie pour 2017¹⁸ énonce notamment ce qui suit concernant les conditions de détention dans les prisons : "Although the constitution prohibits such practices (torture and other cruel, inhuman, or degrading treatment or punishment), there were reports that security officials tortured and otherwise abused detainees. (...) It also found that detainees in several detention centers experienced inhuman treatment including beatings/whippings, forced physical exercises, and denial of food. Authorities forced detainees in Awash Arba to walk barefoot and sit exposed to the sun for three consecutive days. Multiple sources reported general mistreatment of detainees at official detention centers, unofficial detention centers, police stations, and in Kilinto federal prison.

Interrogators administered beatings and electric shocks to extract information and confessions from detainees. Police investigators used physical and psychological abuse to extract confessions in Maekelawi, the federal crime investigation center in Addis Ababa that often held high-profile political prisoners. Authorities restricted access by diplomats and NGOs to Maekelawi; some NGOs reported limited access. Prison and pretrial detention center conditions remained harsh and in some cases life threatening. There were reports that authorities physically abused prisoners in detention centers, military facilities, and police stations. Problems included gross overcrowding and inadequate food, water, sanitation, and medical care (...) (nous soulignons)." • Le rapport le plus récent du Dutch Council for Refugees du 18 mai 2016, intitulé « Country of Origin Information Report Ethiopia »¹⁹,

énonce également ce qui suit: « 3.3.4 Prison / detention conditions According to USDOS, prison and detention centre conditions were harsh and in some cases life threatening. Detainees were tortured and medical attention was insufficient in some cases. (...) USDOS reports that on average, detainees received nine birr [€0.04] per person per day for water, food and healthcare, but this differed throughout the country. This was sometimes supplemented by family members bringing food or people buying things from local vendors. There were reports that prison officials prevented some detainees

from receiving food from their families. In federal prisons, medical care was unreliable. In regional prisons, it was practically absent. Sanitary conditions were bad due to both a lack of sanitary services and a shortage of water. Prisons and detention centres were severely overcrowded. AI notes that some detention conditions amounted to torture, such as detaining people underground without light, shackled and in prolonged solitary confinement. In a 2014 report about human rights violations by security forces against actual or suspected dissenters in Oromia region, AI states that accounts of former detainees interviewed by AI demonstrate that detention conditions in regional and federal police stations, regional and federal prisons, military camps and other unofficial places of detention violate international law and national and international standards. Overcrowding was often so severe that detainees could not sleep simultaneously, due to a lack of space on the floor. In several locations there were underground cells. Food was insufficient and of poor quality, and many former detainees reported they received little drinking water. Many detainees reported that the water they did receive was dirty and unsafe. In both official and unofficial detention centres, adequate access to toilet facilities was denied. There were cases of death in detention reported to AI. These deaths were reported to be the result of poor detention conditions, torture and lack of medical assistance (hous soulisnons). »

Il ressort de ce qui précède, d'une part, que le requérant a déjà fait l'objet par le passé de traitements inhumains et dégradants en Ethiopie et, d'autre part, que le récit du requérant concorde avec les informations précitées. A cet égard, il convient de rappeler, conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, que « l'existence de mauvais traitements antérieurs fournit un indice solide d'un risque réel futur au'un requérant subisse des traitements contraires à l'article 3, dans le cas où il a livré un récit des faits globalement cohérent et crédible qui concorde avec les informations provenant de sources fiables et objectives sur la situation générale de le pays concerné. Dans ces conditions, c'est au Gouvernement qu'il incombe de dissiper les doutes éventuels au sujet de ce risque (nous soulignons) »²⁰.

Le fait que le requérant fasse partie de l'ethnie Oromo, ait participé aux manifestations de 2016 en Ethiopie, ait été emprisonné pour ces raisons et ait fait l'objet de traitements inhumains et dégradants, constitue une circonstance pertinente pour l'affaire examinée dont la partie adverse aurait du avoir connaissance si elle avait permis au requérant de s'exprimer valablement sur ce point. Il ressort de l'ordre de quitter le territoire que cet élément n'a pas été pris en considération dans l'évaluation du risque de traitements inhumains et dégradants en cas de renvoi en Ethiopie du requérant, en violation de l'article 3 de la CEDH.

Il résulte des extraits précités que les conditions de détention en Ethiopie sont à ce point difficiles qu'elles atteignent le seuil minimum de gravité requis par la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme pour emporter violation de l'article 3 de la Convention. De plus, il ressort des dénonciations contenues dans ces rapports que la gravité des conditions de détention résulte de problèmes structurels mettant en évidence l'existence d'une pratique systématique contraire à l'article 3 de la CEDH à l'égard des personnes détenues en Ethiopie. Compte tenu de ce qui précède, le début de preuve qu'il existe des motifs sérieux et avérés de croire à un risque réel de traitements inhumains et dégradants est ainsi apporté, dès lors que les rapports présentés par le requérant permettent d'établir qu'en cas de renvoi vers l'Ethiopie, il risquerait d'être détenu et de subir en prison des traitements contraires à l'article 3 de la CEDH, compte tenu d'une part, du fait que le requérant fasse partie de l'ethnie Oromo, ait participé aux manifestations de 2016, ait été emprisonné pour ces raisons et ait fait l'objet de traitements inhumains et dégradants, et d'autre part, du degré de gravité établi des conditions de détention en Ethiopie.

Conclusions :

Compte tenu de ce qui précède, il y a lieu de considérer que :

- Le risque de détention du requérant en cas de renvoi vers l'Ethiopie (tant en raison de son appartenance à l'ethnie Oromo, à sa participation aux manifestations de 2016, à ses opinions politiques qu'en raison des traitements inhumains et dégradants passés) et la gravité des conditions de détention reflétant l'existence d'une pratique systématique contraire à l'article 3 de la CEDH dans ce pays, permettent d'établir un risque de traitement inhumain ou dégradant en cas d'expulsion du requérant vers l'Ethiopie. Par conséquent, l'ordre de quitter le territoire, en ce qu'il permet un tel renvoi, en ce qu'il ne tient compte ni des circonstances pertinentes de la cause ni de la situation générale qui prévaut en Ethiopie, viole l'article 3 de la CEDH.

- La partie adverse, en concluant à la non violation de l'article 3 de la CEDH en se fondant sur un interrogatoire de police où le requérant ne semble pas avoir été valablement interrogé sur ses craintes en cas de retour dans son pays d'origine, notamment en ce qu'il n'a pas été assisté d'un interprète, viole le principe général de droit audi alteram partem, dès lors que le requérant n'a pas été en mesure de faire valoir ses observations de manière utile et effective avant l'adoption de la décision querellée. Conformément à la jurisprudence du Conseil d'Etat, la violation de ce principe entraîne l'illégalité de

*'l'ordre de quitter le territoire, dès lors que cette irrégularité a pu avoir une incidence sur le sens de ladite décision*²¹ ;

- Ce faisant, la partie adverse a également violé son devoir de minutie, dès lors qu'en procédant à l'interrogatoire expéditif du requérant sans la présence d'un interprète (alors que le requérant ne comprenait pas suffisamment l'anglais) et qu'en basant sa décision sur un tel interrogatoire, elle a omis de récolter de manière effective tous les renseignements nécessaires à la prise de décision, n'a pas raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce et n'a donc pas adopté sa décision en pleine connaissance de cause ;

- L'ordre de quitter le territoire viole enfin également les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, en ce que la motivation est inadéquate et ne permet pas de vérifier que la décision a été précédée d'un examen effectif des circonstances de l'espèce. 2^o C.E., n° 236.329 du 28.10.2016 12 3. Au vu des considérations qui précèdent, il y a lieu de constater l'illégalité de l'ordre de quitter le territoire notifié au requérant le 26 juillet 2018, dont l'acte attaqué est l'accessoire. Par conséquent, il y a lieu de constater l'illégalité de l'acte attaqué pris sur base de l'article 74/1^o, § 1^{er}, alinéa 2, 1^o et 2^o de la loi du 15 décembre 1980."

2.2. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de bestreden beslissing ten gronde liggen en dit op afdoende wijze. Het afdoend karakter van de motivering betekent dat de motivering pertinent moet zijn, dit wil zeggen dat ze duidelijk met de beslissing te maken moet hebben, en dat ze draagkrachtig moet zijn, met name dat de aangehaalde redenen moeten volstaan om de beslissing te dragen.

De belangrijkste bestaansreden van deze uitdrukkelijk motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan binnen de perken van de redelijkheid tot haar beslissing is gekomen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (cf. RvS 30 oktober 2014, nr. 228.963; RvS 17 december 2014, nr. 229.582).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verder toetst de Raad in het kader van zijn wettigheidstoezicht of het bestuur is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het de feitelijke vaststellingen correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan niet onredelijk tot zijn besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

De Raad merkt op dat de in casu bestreden beslissing het inreisverbod van 26 juli 2018 betreft. De bestreden beslissing bevat geen beslissing tot verwijdering. Aangezien de bestreden beslissing op zich niet tot gevolg heeft dat de verzoekende partij het grondgebied moet verlaten kan zij dan ook geen eventuele schending van artikel 3 van het EVRM met zich meebrengen. De aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet ontvankelijk.

De verzoekende partij stelt in haar enig middel dat de beslissing tot inreisverbod het accessorium is van het bevel om het grondgebied te verlaten dat haar dezelfde dag werd afgegeven. Zonder het bestaan van dit bevel om het grondgebied te verlaten bestaat de in casu bestreden beslissing volgens de verzoekende partij dan ook niet. In het geval het bestreden beslissing onwettig wordt bevonden is de in casu bestreden beslissing volgens de verzoekende partij dan ook onwettig. Er is volgens de verzoekende partij reden om de onwettigheid van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering dat haar op 26 juli 2018 werd afgegeven, vast te stellen.

De Raad stelt vast dat het hele enig middel dat verzoekende partij ontwikkeld in het verzoekschrift gericht is tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 26 juli 2018. De verzoekende partij ontwikkelt geen enkel argument dat betrekking heeft op de in casu bestreden beslissing zelf.

Bovendien merkt de Raad op dat het beroep om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*) van 26 juli 2018, bij arrest nr. 207518 van 3 augustus 2018 werd verworpen.

Het beroep ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 26 juli 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering werd verworpen bij arrest nr. 216814 van 14 februari 2019. Aldus werd geen onwettigheid van het bevel om het grondgebied te verlaten, vastgesteld. Dit bevel is inmiddels definitief aanwezig in het rechtsverkeer. De verzoekende partij kan middels huidig verzoekschrift geen herbeoordeling vorderen.

Het enig middel is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht augustus tweeduizend negentien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU