

Arrest

nr. 224 773 van 9 augustus 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. BELAMRI
Rue des Brasseurs 30
1400 NIVELLES**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indonesische nationaliteit te zijn, op 25 februari 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 25 januari 2019 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 27 februari 2019 met referentienummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 april 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 mei 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat A. BELAMRI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnen voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 28 september 2016 diende verzoekster te Jakarta een aanvraag in voor een visum lang verblijf (type D - gezinshereniging), in functie van haar Belgische echtgenoot. Op 27 maart 2017 werd de aanvraag tot gezinshereniging geweigerd.

Op 9 november 2018 diende verzoekster te Jakarta een aanvraag in voor een visum kort verblijf (type C) met het oog op een familiebezoek. Dit visum werd op 21 december 2018 geweigerd. Deze beslissing

werd evenwel “vervangen” door de beslissing van 7 januari 2019, waarbij het visum opnieuw werd geweigerd. Dit is de bestreden beslissing. Ze luidt als volgt:

“Motivatie

Wettelijke referenties:

Het visum wordt geweigerd op basis van artikel 32 van verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke code

- *Het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond*

Betrokkene heeft in maart 2017 een aanvraag voor gezinshereniging aangevraagd, dit werd geweigerd.

Betrokkene heeft in mei 2017 een aanvraag ingediend bij de Franse autoriteiten voor familiebezoek, dit werd geweigerd.

Betrokkene heeft in juli 2018 een aanvraag ingediend bij de Nederlandse autoriteiten om aan toerisme te doen, dit werd geweigerd.

Betrokkene verklaart dat ze niet wist dat ze een visum kon aanvragen voor een kort verblijf toen ze een visum aanvraag voor gezinshereniging en dat het niet de bedoeling was in België te blijven. Dit is weinig geloofwaardig.

Betrokkene verklaart dat ze niet op de hoogte was dat ze een visum moest aanvragen in het land van bestemming toen ze een visum aanvraag bij de Franse autoriteiten. Ook dit is weinig geloofwaardig.

Betrokkene verklaart dat ze geen idee heeft waarom het visum voor Nederland geweigerd werd, dit is weinig geloofwaardig.

Bijgevolg is het reisdoel onvoldoende aangetoond.

- *Uw voornemen om het grondgebied van de lidstaat vóór het verstrijken van het visum te verlaten kon niet worden vastgesteld*

Betrokkene toont niet aan te beschikken over resterende familiale banden in het land van origine, (betekenisvolle en/of actuele)

Betrokkene heeft een recente voorgaande weigering tot afgifte van een visum kort verblijf ontvangen van de Nederlandse ambassade. Deze weigering werd onder andere gemotiveerd op basis van een negatieve inschatting van de terugkeergarantie.

Omwille van bovenstaande cumulatieve redenen wordt geoordeeld dat betrokkene onvoldoende garantie biedt op terugkeer naar het land van origine.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Het enig middel luidt als volgt:

« Pris de l'erreur manifeste d'appréciation, de la violation de l'obligation de collaboration procédurale, du principe de bonne administration, de légitime confiance, du devoir de minutie, du principe du contradictoire ;

Et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, imposant une motivation adéquate des décisions administratives ;

Et des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs;
A. Les dispositions visées au moyen

- *Attendu que le principe de légitime confiance en droit administratif signifie que les administrés doivent pouvoir faire confiance en l'administration ;*

Que ce principe a été consacré par la Cour de Cassation (Cass. 14 mars 1994, Pas. p. 252 avec concl. min. publ.).

Qu'il est à rapprocher du principe selon lequel les administrés doivent pouvoir compter sur le fait que les administrations observent les règles et suivent une politique bien établie (Cass. 13 février 1997, Bull, no 84 avec note) et du droit à la «sécurité juridique» (Cass. 27 mars 1992, Pas. p. 680 avec note).

Qu'il vise à éviter l'arbitraire.

Que, par un arrêt du 29 novembre 2004 (Caroline GEULETTE, Le principe général de bonne administration en évolution, <http://www.droit-fiscalite-belge.com/article991.html>), la Cour de Cassation a jugé que la responsabilité de l'administration pouvait être engagée si elle avait pratiqué une tolérance pendant deux ans avant de revenir en arrière.

Que le site du médiateur fédéral renseigne les administrés et indique que le principe de confiance légitime signifie que « U administration honore les attentes légitimes que son attitude constante, ses promesses ou ses décisions antérieures ont suscitées chez le citoyen. U attente suscitée doit être légitime. Sauf exceptions, la confiance légitime ne se déduit pas du mutisme de l'administration. » [flittp ://www.federaalombudsman.be/fr/content/normes-de-borme-conduite-administrativé](http://www.federaalombudsman.be/fr/content/normes-de-borme-conduite-administrativé)

• Les obligations de motivation (dont l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 et les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991) imposent à l'administration d'exposer les motifs sur lesquels repose une décision (motivation formelle), mais également que cette motivation soit vérifiable, exacte, pertinente, adéquate et admissible (motivation matérielle) - (CE, 25 avril 2002, n° 105.385).

Le contrôle de Votre Conseil, sans aller jusqu'à permettre un contrôle d'opportunité, s'étend à cette adéquation ainsi qu'à l'évaluation du caractère «manifestement déraisonnable » de la décision entreprise (erreur manifeste d'appréciation).

Le principe de bonne administration implique que l'administration doit s'informer avec soin avant de prendre ses décisions. La minutie dont doit faire preuve l'administration dans l'évaluation des faits pertinents a déjà été consacrée de longue date par le Conseil d'Etat : « rapportée à la constatation des faits par l'autorité, la mission de sauvegarde du droit incombant au Conseil d'Etat a toutefois pour corollaire que celui-ci doit examiner si cette autorité est arrivée à sa version des faits dans le respect des régies qui régissent l'administration de la preuve et si elle a réellement fait montre, dans la recherche des faits, de la minutie qui est de son devoir » (C.E., Claeys, no. 14.098, du 29 avril 1970).

Le principe général de bonne administration est aussi consacré à l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union Européenne.

Le droit d'être entendu constitue un principe général du droit de l'Union qui relève tant du droit à une bonne administration que du droit à une procédure et un procès équitable (CJUE, C-277/11, M. M. contre Irlande point 84).

Le droit à être entendu trouve à s'appliquer « dès lors que l'administration se propose de prendre à l'encontre d'une personne un acte qui lui fait grief » (CJUE, SOPROPE, 18/12/2008, C-349/07, points 36 et 37).

Le droit à être entendu se trouve violé si les informations que l'administré aurait pu faire valoir, s'il avait été mis en mesure de le faire, sont de nature à entraîner une décision différente (C.J.U.E., M.G. et N.R. c. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie du 10 septembre 2013 (aff. C-383/13 PPU).

Si l'administration n'a pas mis un administré en mesure de faire valoir utilement sa position avant la prise de décision, et que dans le cadre de la procédure de recours, celui-ci fait état d'éléments qui auraient dû être pris en compte dans l'analyse de l'opportunité ou de la proportionnalité de la mesure par l'administration, ce constat doit entraîner l'annulation de la décision entreprise. En effet, dans le cadre d'un contentieux d'annulation, il n'appartient pas à la juridiction de réapprécier la situation de la cause à la lumière de l'ensemble des éléments dont l'administration aurait dû avoir connaissance.

Le principe de collaboration procédurale se déduit notamment de la charte de l'utilisation des services publics du 4 décembre 1992 et est un principe général de droit administratif. Le principe de collaboration procédurale permet au requérant d'apporter une information complémentaire lorsque celle-ci est nécessaire à l'appréciation de la situation réelle d'une famille. Si Votre Conseil estime, suivi en cela par le Conseil d'Etat, qu'il appartient en principe au demandeur qui se prévaut d'une situation susceptible d'exercer une influence sur sa demande d'en informer l'autorité compétente dont les obligations doivent s'entendre de manière raisonnable, il n'en reste pas moins qu'une obligation de collaboration procédurale particulière se déduit de l'article 42 de la loi du 15 décembre 1980 (arrêt n°121846 du 31 mars 2014 et n°121965 du 31 mars 2014).

C'est précisément ce que le Conseil du contentieux des étrangers soulignait dans un arrêt n° 42.353 du 26 avril 2010 : « s'agissant de l' obligation qui incombe à l'administration de procéder à un examen complet sérieux et suffisant du dossier: la prudence s'imposait d'autant plus en l'espèce que la partie défenderesse n'était pas amenée à statuer sur une demande introduite par la partie requérante. auquel cas, il aurait pu être exigé de cette dernière, en raison de son obligation de collaboration procédurale, qu'elle informe l'administration de tout élément important susceptible de l'influencer favorablement, mais envisageait de mettre fin à un séjour accordé antérieurement ».

B. Développement du moyen

- La décision attaquée est rédigée partiellement en français et partiellement en néerlandais.*

En effet, la première page de la décision est en français, de même que les « informations sur les voies de recours » ; toutefois en page 2, après une mention « Motivation » en français et une mention en anglais « Belgian motivations », la décision poursuit en néerlandais par les mentions « commentaar » puis « Motivatie », les motifs de refus étant exposés en néerlandais.

En procédant de la sorte, la partie défenderesse a violé l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, puisque les décisions attaquées ne contiennent pas une motivation établie dans une langue de la procédure mais, au contraire, sont motivées partiellement en français et partiellement néerlandais, de manière telle qu'elles ne peuvent être considérées comme suffisamment compréhensibles pour les requérantes.

- Attendu que la décision querellée ne comporte aucune réelle motivation permettant de comprendre les motifs de droit et de fait conduisant à sa décision et notamment pourquoi tous les documents déposés par la requérante afin d'établir l'objet de son voyage et ensuite les garanties de retour n'ont pas été pris en considération.*

Ainsi notamment, dans la décision querellée il n'est fait aucune référence à toutes les pièces produites:

- Certificat médical de T.A. (grand-mère maternelle de l'époux de la requérante),*
- Lettre d'invitation faite par J.F. (père de l'époux),*
- Lettre écrite par la grand-mère T.A.,*
- Carte d'identité de T.A., recto/verso,*
- Le document annexe 3bis ainsi que tous les documents requis, signés et faits à la commune de Cerfontaine,*
- Copie de du passeport de l'époux*
- Copie du visa Indonésien longue durée KITAS de l'époux*
- Document de propriété de la requérante en Indonésie*
- Extrait de certificat de mariage*
- Document de légalisation du mariage fait à l'ambassade de Belgique à Jakarta*
- Documents relatifs à l'emploi de la requérante (fiches de salaire et lettre de la patronne accordant les 21 jours de congé)*
- Certificat de naissance de la requérante*
- Certificat de naissance de A.K. (sœur de la requérante)*
- Certificat de naissance de S.S. (sœur de la requérante)*
- Extrait de certificat de mariage de G. et S.H. (parents de la requérante) ainsi que leur carte d'identité*
- Document de composition familiale en Indonésie*

Et ceci alors même que l'OE ne conteste pas les avoir reçus, notamment dans le mail du 15/02/2019, suite au mail du conseil de la requérante du 11/02/2019.

Il est ainsi faux de prétendre que l'objet et les conditions du séjour n'ont pas été justifiés alors même que la requérante a déposé les documents attestant des liens de famille entre elle et son époux et son beau-père ; ce dernier a rédigé une lettre d'invitation, a souscrit un engagement de prise en charge (signé) et déposé les pièces justifiant de ses revenus ; une lettre de la grand-mère maternelle ainsi qu'un certificat médical attestant de son état de santé ont également été déposés.

Il est en tout état de cause impossible pour la requérante de comprendre le raisonnement de l'administration au regard de ce qu'elle a produit.

Par ailleurs, contrairement à la motivation de la décision querellée, s'agissant des garanties de retour, la requérante a fourni la preuve de son travail (fiche de salaire et attestation de congé de son employeur), la preuve de la présence en Indonésie de ses parents et sœurs, la preuve qu'elle est propriétaire d'un terrain (sur lequel vient d'être construite une habitation) et également la preuve de la présence de son mari en Indonésie. Tous les éléments pouvant établir son intention de regagner le sol indonésien à l'issue de la visite familiale projetée de 21 jours ont donc été apportés, et cela en conformité de nouveau avec les informations disponible sur votre site.

A nouveau, la motivation de la décision querellée sur cette question apparaît donc erronée.

La décision querellée heurte par ailleurs la confiance légitime que la requérante porte en les actions, informations et décisions de l'administration.

Ainsi, comme l'a expliqué le conseil de la requérante dans son mail du 11 février 2019, « s'agissant de l'objet et des conditions du séjour; la requérante a déposé les documents attestant des liens de famille entre elle et son époux et son beau-père ; ce dernier a rédigé une lettre d'invitation, a souscrit un engagement de prise en charge (signé) et déposé les pièces justifiant de ses revenus ; une lettre de la grand-mère maternelle ainsi qu'un certificat médical attestant de son état de santé ont également été déposés.

Toutes ces pièces correspondant aux documents demandés et tels que figurant sur votre site internet:

"c) les documents indiquant l'objet de votre voyage (p. ex. en cas d'hébergement chez une personne privée, vous présente[^] une lettre invitation de la personne qui vous accueille ; en cas de visite familiale, vous présente[^] une preuve du lien de parenté avec l'hôte etc.);

d) les documents relatifs à l'hébergement (p. ex. en cas d'hébergement chez une personne privée, vous présente[%] une invitation de la personne qui vous accueille ou, en cas de séjour à l'hôtel, en chambre d'hôtes etc., vous présente[^] une pièce justificative de l'établissement d'hébergement ou tout autre document probant indiquant le type de logement envisagé);

e) les documents indiquant que vous dispose[^] de moyens de subsistance personnels suffisants, tant pour la durée de votre séjour sur le territoire SCHENGEN que pour le transit vers un pays tiers dans lequel votre admission est garantie ou un engagement de prise en charge (annexe 3 bis)"

S' agissant des garanties de retour, la requérante a fourni la preuve de son travail (fiche de salaire et attestation de congé de son employeur), la preuve de la présence en Indonésie de ses parents et sœurs, la preuve qu'elle est propriétaire d'un terrain (sur lequel vient d'être construite une habitation) et également la preuve de la présence de son mari en Indonésie. Tous les éléments pouvant établir son intention de regagner le sol indonésien à l'issue de la visite familiale projetée de 21 jours ont donc été apportés, et cela en conformité de nouveau avec les informations disponible sur votre site : "f) des informations permettant d'apprécier votre volonté de quitter le territoire SCHENGEN avant l'expiration du visa ou, en d'autres termes, des informations permettant d'établir que vous conservez le centre de vos intérêts dans votre pays d'origine ou de résidence habituelle (p.ex. toute preuve de votre intégration dans votre pays d'origine ou de résidence habituelle : attestation d'emploi, situation professionnelle, perception de revenus réguliers, possession de biens immobiliers, situation familiale etc.)".

L'OE ne peut dès lors désormais reprocher à la requérante, par le biais d'une décision négative, de ne pas avoir justifié l'objet et les conditions de son voyage ou de ne pas fournir les garanties de retour.

La décision querellée est donc manifestement illégale, puisque violant le principe de confiance légitime, en ce que la requérante a produit toutes les pièces envisagées par le site internet de l'OE.

Ainsi, dans un arrêt n°153.305 du 25 septembre 2015, le Conseil rappelle quant au principe de légitime confiance :

Le Conseil rappelle que le principe de légitime confiance peut être défini « [...] comme l'un des principes de bonne administration en vertu duquel le citoyen doit pouvoir se fier à une ligne de conduite constante de l'autorité ou à des concessions ou des promesses que les pouvoirs publics ont faites dans le cas concret » (CE.93 104 du 6 février 2001). Ce principe entraîne également que les attentes légitimes de l'administré doivent en règle être respectées (C.E. n°94 090 du 19 mars 2001).

Les informations mentionnées sur le site de l'OE, et l'appréciation du dossier effectuée par le Consul sur place (qui l'a conseillée pour la constitution concrète du dossier) quant à sa situation particulière ont mené à des attentes légitimes dans le chef de la requérante et à tout le moins à la certitude que son dossier était parfaitement étayé.

- En tout état de cause, la partie adverse a à tout le moins failli à son obligation d'information et de minutie, violant par là le principe de bonne administration en omettant totalement d'informer la requérante quant aux prétendues lacunes relevées.

Il semblerait en l'espèce que l'administration ait fait fi de tous les éléments produits par la requérante, se contentant de prendre argument de décisions de refus antérieures - alors que l'intention de la requérante est bien de venir rendre visite à la famille de son mari belge, pour ensuite regagner son pays, dans lequel le couple s'est installé depuis maintenant 2016 et y a développé sa vie, ses projets. La première demande (RF) en 2016 l'a été alors que le couple ignorait tout de la législation applicable - ainsi à l'époque déjà leurs réelles intentions étaient de passer un court moment en Belgique et non de s'y installer. Les deux autres demandes étaient relatives à de courts séjours.

La demande de la requérante apparaît bien légitime, et à la lecture de la décision lui notifiée le défaut de motivation (eu égard aux nombreux documents et justifications fournis) semble évident."

2.2.1. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals onder meer neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandeling en artikel 62, §2 van de Vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Deze bepaling verplicht de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

Verzoekster betoogt dat de bestreden beslissing niet te begrijpen is en dus niet gemotiveerd, omdat ze deels in het Frans en deels in het Nederlands is gesteld. Zij kan daarin echter niet worden gevolgd: de bestreden beslissing werd volledig in het Nederlands opgesteld. Het is de kennisgeving die in het Frans werd opgesteld. Dit gegeven doet echter geen afbreuk aan het feit dat de motieven van de bestreden beslissing volledig in het Nederlands werden gesteld, zodat niet valt in te zien hoe verzoeker ze niet zou kunnen begrijpen om de enkele reden dat de kennisgeving in het Frans geschiedde. De kennisgeving van een administratieve rechtshandeling staat immers los van de motivering ervan, zelfs in die mate dat een eventuele onregelmatigheid bij deze kennisgeving op zich niet de wettigheid van de beslissing op zich aantast. Voorts blijkt uit de overige middelonderdelen dat verzoekster de motieven van de bestreden beslissing maar al te goed kent en dus begrepen heeft.

Een schending van de formele motiveringsplicht op deze gronden blijkt niet.

2.2.2. De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 32 van Verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (hierna: de Visumcode). Deze bepaling luidt als volgt:

“Weigering van een visum

1. Onverminderd artikel 25, lid 1, wordt een visum geweigerd:

a) indien de aanvrager:

i) een vals, nagemaakt of vervalst reisdocument heeft overgelegd;

ii) het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf niet heeft aangetoond;

iii) niet heeft aangetoond over voldoende middelen van bestaan te beschikken, zowel voor de duur van het voorgenomen verblijf als voor zijn terugreis naar het land van herkomst of verblijf, of voor doorreis naar een derde land waar hij met zekerheid zal worden toegelaten, of in de mogelijkheid te verkeren deze middelen legaal te verkrijgen;

iv) in de lopende periode van zes maanden reeds drie maanden op het grondgebied van de lidstaten heeft verbleven op grond van een eenvormig visum of een visum met territoriaal beperkte geldigheid;

v) ter fine van weigering van toegang in het SIS gesignaleerd staat;

vi) wordt beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse veiligheid, de volksgezondheid als omschreven in artikel 2, lid 19, van de Schengengrenscodex, of de internationale betrekkingen van één van de lidstaten, en met name of hij om dezelfde redenen met

het oog op weigering van toegang gesignaleerd staat in de nationale databanken van de lidstaten;

vii) in voorkomend geval, niet heeft aangetoond te beschikken over een toereikende en geldige medische reisverzekering, of

b) indien er redelijke twijfel bestaat over de echtheid van de door de aanvrager overgelegde bewijsstukken of over de geloofwaardigheid van de inhoud ervan, de betrouwbaarheid van de verklaringen van de aanvrager of zijn voornemen om het grondgebied van de lidstaten te verlaten vóór het verstrijken van de geldigheid van het aangevraagde visum.

2. De afwijzende beslissing en de redenen voor de afwijzing van de aanvraag worden kenbaar gemaakt door middel van het standaardformulier van bijlage VI.

3. Aanvragers aan wie een visum is geweigerd, kunnen in beroep gaan. Het beroep wordt ingesteld tegen de lidstaat die de definitieve beslissing over de aanvraag heeft genomen. De nationale wetgeving van die lidstaat is op het beroep van toepassing.

De lidstaten verstrekken de aanvragers informatie over de procedure in geval van een beroep, zoals gespecificeerd in bijlage VI.

4. In de in artikel 8, lid 2, bedoelde gevallen stelt het consulaat van de vertegenwoordigende lidstaat de aanvrager in kennis van de beslissing van de vertegenwoordigde lidstaat.

5. Informatie over geweigerde visa wordt in het VIS ingevoerd overeenkomstig artikel 12 van de VIS-verordening.”

Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij heeft besloten tot de weigering van het visum kort verblijf (type C), zowel om de reden dat het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf niet afdoende werden aangetoond, als om de reden dat het voornemen om tijdig het grondgebied te verlaten niet kon worden vastgesteld. Zij heeft zich derhalve gesteund op artikel 32, 1, a), ii) en 32, 1, b) van de Visumcode.

Elk van deze redenen kan op zich de bestreden beslissing schragen. Verzoekster moet dan ook de wettigheid van elk van die motieven met succes aanvechten opdat de beslissing kan vernietigd worden.

Wat betreft het feit dat de gemachtigde van oordeel is dat het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf onvoldoende zijn aangetoond, somt verzoekster de door haar in het kader van de aanvraag neergelegde documenten op waarvan de neerlegging niet wordt betwist; zij wijst in het bijzonder op de uitnodiging, de tenlasteneming en een overzicht van de inkomsten van haar schoonvader, een brief van de grootmoeder en een medisch attest dat op haar betrekking heeft. Zij betoogt dat de beslissing geen melding maakt van de neergelegde stukken en haar niet toelaat te begrijpen waarom ze niet in overweging werden genomen.

De belangrijkste bestaansredenen van de formele motiveringsplicht bestaat erin dat de betrokkene in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij van oordeel is dat het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf niet afdoende werden aangetoond omwille van de recente opeenvolgende aanvragen bij verschillende autoriteiten en haar ongeloofwaardige verklaringen

daaromtrent. Verzoekster, die door eenvoudige lezing kennis heeft van deze motieven, toont in die optiek niet aan welke meerwaarde een opsomming van de door haar in het raam van de huidige visumaanvraag neergelegde stukken in de beslissing zou hebben en toont dan ook niet aan dat niet afdoende werd gemotiveerd over dit weigeringsmotief.

Verzoekster betoogt verder dat het vertrouwensbeginsel werd geschonden, omdat zij de stukken die volgens de website van de verwerende partij moesten worden neergelegd, ook daadwerkelijk heeft neergelegd.

Het vertrouwensbeginsel is een beginsel van behoorlijk bestuur dat moet vermijden dat de rechtmatige verwachtingen welke de burger uit het bestuursoptreden put, worden tekortgedaan. Dit houdt in dat de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid of op toezeggingen of beloften die de overheid in een concreet geval heeft gedaan (RvS 28 juni 2018, nr. 241.985, ROELS)

Het loutere feit dat verzoekster van oordeel is dat zij heeft voldaan aan de richtsnoeren op de website van de verwerende partij nu zij de stukken heeft neergelegd die daarop vermeld worden, volstaat niet om een schending van het vertrouwensbeginsel aannemelijk te maken. Het is niet omdat een visumaanvrager stukken voorlegt die naar zijn mening voldoen, dat de verwerende partij ertoe gehouden is zonder meer elke stuk te aanvaarden als zijnde een afdoende bewijs van doel en de omstandigheden van de reis. Het komt aan de verwerende partij toe om de overgelegde overtuigingsstukken te beoordelen. Zij beschikt hierbij over een ruime appreciatiebevoegdheid, en uit niets blijkt dat zij bij deze beoordeling niet de antecedenten van de aanvrager zou mogen betrekken zoals dat *in casu* gebeurde.

Verzoekster betwist de vaststellingen van de verwerende partij over de opeenvolgende visumaanvragen niet, maar betoogt dat het steeds de bedoeling is geweest om een kort bezoek te brengen aan België, en niet om er zich te installeren. Zij wist, toen zij de eerste aanvraag indiende, niets af van de toepasselijke wetgeving, en de twee andere aanvragen beoogden steeds een kort verblijf, zo stelt zij nog. Met deze beweringen maakt verzoekster echter niet aannemelijk dat de verwerende partij op kennelijk onredelijke, onzorgvuldige of onwettige wijze zou hebben geoordeeld, gelet op de recente verschillende aanvragen met het oog op het verkrijgen van een visum via drie verschillende lidstaten en gelet op de verklaringen van verzoekster daarover, dat het doel en de omstandigheden van de reis niet werden aangetoond, of dat zij daarover niet afdoende zou hebben gemotiveerd.

2.2.3. Het middel, gericht tegen het eerste weigeringsmotief heeft geen ruimere draagwijdte dan hetgeen hiervoor werd besproken en moet dus in zijn geheel worden afgewezen. Bijgevolg is de Raad van oordeel dat het eerste motief de bestreden beslissing kan schragen, zodat het desgevallend gegrond bevinden van kritiek op het tweede motief geen aanleiding kan geven tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.3. Het beroep wordt verworpen.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen augustus tweeduizend negentien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS