

Arrest

nr. 224 811 van 12 augustus 2019
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 1 april 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 februari 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 mei 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 juni 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 23 juli 2018 België is binnengekomen, diende op 1 augustus 2018 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 27 februari 2019 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 28 februari 2019 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 01/08/2018
Overdracht CGVS: 07/09/2018*

U werd 19 december 2018 van 13.57 tot 18.06 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in het bijzijn van een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat meester Smekens, loco meester Loobuyck, was van 14.22 tot 18.06 aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Abgal clan, subclan Harti Abgal te behoren. U werd op 25 maart 1990 geboren te Hagaray, in het Cadale district, in de provincie Middle Shabelle waar u gans uw leven woonachtig was. U heeft Koranlessen gevolgd en in Griekenland leerde u Somali lezen en schrijven. Reeds op jonge leeftijd werd epilepsie bij u vastgesteld en diende u Fenobarbital te nemen. U heeft nooit gewerkt buiten af en toe de geiten in de nabijheid van het huis te laten grazen.

25 mei 2012 trouwde u met H., uw eerste vrouw. Samen met haar hebt u een dochter, Y., geboren op 12 augustus 2013, die momenteel bij uw tweede vrouw is. 21 december 2013 ging u samen met uw echtgenote naar Mogadishu aangezien zij na de bevalling medische zorgen nodig had. Ook u zou medicatie halen in Mogadishu. In Mogadishu kwam uw vrouw echter bij een explosie om het leven en liep u ernstige verwondingen op waardoor u drie maanden in het Medina ziekenhuis werd opgenomen. Juli 2017 trouwde u met N.

Na uw terugkeer uit Mogadishu werd u in april 2014 door S.G.A.G., een Al-Shabaab lid, beschuldigd van spionage omdat u zo lang weg was geweest en werd u gedurende 9 maanden opgesloten. Uiteindelijk werd u door Y.K.K. vrijgelaten uit de gevangenis. U werd geviseerd door S.G.A.G. omdat hij uw eerste vrouw wilde huwen vooraleer u met haar trouwde. Zo verhinderde hij u uw medicatie te verkrijgen. Ook werd u telkenmale door hem lastiggevallen. Omwille van uw problemen met S. besloot u Somalië te verlaten.

1 april 2018 verliet u Somalië per auto en ging u naar Kenia. Vanuit Kenia ging u naar Oeganda en vervolgens per vliegtuig naar Iran. Van Iran ging u te voet naar Turkije en vervolgens naar Griekenland. Vanuit Griekenland nam u een vliegtuig naar België.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een neurologisch rapport, een medisch rapport ter vaststelling van verwondingen en een voorschrift voor een bril neer

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan

subsidiare bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiare bescherming.

In casu werd ten eerste vastgesteld dat uw geografische kennis niet overeenstemt met de geografische kennis die mag worden verwacht van iemand die gedurende 28 jaar in een bepaalde regio heeft gewoond. U verklaart immers van uw geboorte tot uw vertrek 1 april 2018 in Hagarey, in het district Cadale in de provincie Middle Shabelle te hebben gewoond. Het door u aangehaalde dorp werd teruggevonden in een artikel van Irinnews van 20 april 2011 met als titel 'Worst drought in a lifetime'. In dit artikel wordt Ali Barow, lokale leider van het kleine dorp Guulane geciteerd: 'Guulane and the surrounding villages of Eil Barwaaqo, Hirka Dheere and Hagaray, with an estimated population of 20.000-25.000, were suffering the effects of a prolonged drought' (zie administratief dossier). De dorpen Guulane en Eil Barwaaqo werden teruggevonden (zie administratief dossier – kaart OCHA dd. 22/02/2012) waardoor enige richting kan worden gegeven aan uw vermeende dorp van afkomst. U slaagt er immers zelf niet in duiding te geven met betrekking tot de locatie van Hagarey.

U verklaart dat Cadale 45 à 50 kilometer van Hagarey is verwijderd. U gevraagd hoe u dat weet, stelt u dat te hebben gehoord van 'mensen'. U gevraagd om specifiek te zijn, verklaart u dat mensen – de chauffeurs die naar het dorp kwamen – die erheen gingen u zeiden dat het zoveel kilometer is (zie notities, p. 9). Verder stelt u echter dat er geen auto's zijn die van Hagarey naar Cadale gaan omdat Al-Shabaab het niet toelaat (zie notities, p. 10). U verduidelijkt dat de chauffeurs waarnaar u verwees van Mogadishu komen. Voor Al-Shabaab – die volgens u aan de macht kwamen toen u ongeveer 16 jaar oud was – hebt u niet gezien of er al dan niet verkeer was tussen uw dorp en Hagaray. U erop gewezen dat u zoiets zou moeten weten, stelt u dat er niets van uw dorp naar Cadale wordt gebracht – enkel naar Xamar (Mogadishu). Uw familieleden gingen naar Cadale om er schapen/ geiten aan te kopen aangezien ze in Cadale goedkoop waren. U gevraagd waarom er geen auto's naar Cadale, doch wel naar Mogadishu worden toegelaten door Al-Shabaab, stelt u dat ze beiden worden gecontroleerd. U nogmaals gevraagd wat het verschil is tussen vervoer naar Cadale en vervoer naar Mogadishu, antwoordt u dat de geiten vanuit Cadale worden vervoerd en de bonen vanuit Hagarey en dat Al-Shabaab niet toestaat dat de geiten vanuit Cadale naar Mogadishu worden vervoerd – waarmee u er niet in slaagt om te duiden waarom er geen vervoer van Hagarey naar Cadale zou mogen zijn. U gevraagd waarom niet, oppert u dat Al-Shabaab de geiten zelf wil gebruiken. U nogmaals gevraagd waarom er geen verkeer is toegelaten tussen Hagarey en Cadale en wel tussen Hagarey en Mogadishu, herhaalt u dat Al-Shabaab het niet toelaat dat geiten vanuit Cadale naar Mogadishu worden vervoerd (zie notities, p. 11-12). U kan bijgevolg geen antwoord geven op de vraag waarom er tussen Hagarey en Cadale geen vervoer zou zijn toegelaten. Verder tijdens het persoonlijk onderhoud echter stelt u aan het geld voor uw medicijnen te zijn gekomen door geiten in Mogadishu te verkopen (zie notities, p. 20). U gewezen op uw eerdere verklaringen namelijk dat Al-Shabaab geen verkeer toelaat tussen Hagarey en Cadale omdat ze de geiten voor zichzelf willen en niet willen dat ze naar Mogadishu gaan, geeft u aan dat geiten niet in één keer worden vervoerd maar per 3. U slaagt er niet in om coherente en geloofwaardige verklaringen af te leggen die uw stelling dat Al-Shabaab geen vervoer zou toelaten tussen Hagarey en Cadale omdat ze niet willen dat er geiten worden vervoerd van Cadale naar Mogadishu kunnen staven (zie notities, p. 20).

U meent vervolgens dat Cadale net als Ali Guduud ten oosten van Hagarey is gelegen. Andere plekken ten oosten van Hagarey kent u niet. U stelt dat 'ook al zijn er veel dorpen die er dichtbij zijn, u niet kan weten welke zijde ze zijn, of ze ten oosten of westen zijn'. Waarom u dat niet weet, steekt u op uw geheugen (zie supra). Datzelfde geheugen dat u er niet van verhindert wel te hebben onthouden dat zowel Cadale en Ali Guduud wél ten oosten zijn gelegen (zie ook infra). De route Hagaray – Cadale kunt u niet geven daar er niets is dat je kan herkennen aan de weg omdat het een 'lege' weg is. U weet niet of er dorpen gelegen zijn tussen Hagarey en Cadale omdat u er nooit heenging. U erop gewezen dat je niet noodzakelijk ergens moet zijn geweest om te weten of er dorpen tussen gelegen zijn, antwoordt u dat je dingen kan horen maar het belangrijker is als je het hebt gezien, wat u niet deed. Dat mensen er te voet

met een kameel 12 uur over zouden doen van Hagarey naar Cadale weet u wel (zie notities, p. 10-11). Gevraagd welke dorpen in de omgeving van Hagarey gelegen zijn, vermeldt u Ali Guduud, Guulane, Furqaan en Bur Da'ar. In welke richting deze dorpen gelegen zijn, kunt u niet specificeren. U tracht uw gebrek aan kennis te wijten aan het feit dat u niet naar school ging en geen aardrijkskunde heeft geleerd. U erop gewezen dat zulke kennis eigen is aan het wonen in zulk een omgeving, herhaalt u het te hebben kunnen weten als er waar u woonde een school zou zijn geweest (zie notities, p. 13). Het is compleet ongeloofwaardig dat u wonende in een omgeving als degene waarvan u verklaart afkomstig te zijn, geen duiding kan geven met betrekking tot de richting waarin de door u aangehaalde dorpen zijn gelegen. Dat Cadale ten oosten van Hagarey zou zijn gelegen, zou u gezegd zijn geweest door uw vader wanneer hij er op een dag heen wilde gaan en u meedeelde welke richting hij uit zou gaan. Andere dorpen in de omgeving herinnert u zich niet. Evenmin kunt u iets vertellen over de vermelde dorpen. U stelt louter dat het net zoals jullie nomaden zijn en dat het leven als nomaden in die dorpen moeilijk is. U gevraagd om te vertellen over uw leven als nomade in Hagarey, antwoordt u weinig doorleefd en naast de kwestie naar de Koranschool te zijn gegaan en vaak thuis te zijn gebleven aangezien u ziek was. U nogmaals gevraagd om te vertellen hoe het is om als nomade in die dorpen te wonen, antwoordt u dat ze naar jullie dorp kwamen om te grazen wanneer het niet regende in hun dorp. Die mensen vertelden u dat Guulane 3 uur en Furqaan 1 uur en 20 minuten te voet van uw dorp zijn verwijderd (zie notities, p. 14-15).

In dit opzicht dient bovendien te worden gewezen op een tegenstrijdigheid tussen uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaarde u voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u herder was in het dorp Hagarey. U voegde toe kamelenhoeder te zijn geweest en 's avonds altijd naar huis te zijn gekomen. Tenslotte stelde u tot uw vertrek te hebben gewerkt (zie verklaring DVZ dd. 31/08/2018, vraag 12). Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS stelt u in het dagelijkse leven in Hagarey thuis te zijn gebleven en 'op een keer' met de geiten mee te zijn gegaan. Uw moeder zei u om thuis te blijven. U verklaart 'soms' met de geiten mee te zijn gegaan naar 'de omgeving van het huis'. Andere dingen deed u niet en andere dieren had u niet. U geconfronteerd met uw verklaring voor de DVZ dat u een kamelenherder zou zijn geweest, oppert u een dierenherder te hebben gezegd maar dat niet te hebben gespecificeerd en dat het misschien verkeerd werd begrepen. Uw verklaringen voor de DVZ voorgelezen, ontkent u dat te hebben gezegd en probeert u het te steken op een verkeerde vertaling. U erop gewezen dat u mogelijks van gedachte bent veranderd over wat u op het CGVS zou vertellen, antwoordt u ontkennend (zie notities, p. 20-21). Desalniettemin spreekt het ten zeerste tot de verbeelding dat net datgene wat u in staat zou stellen een uitgebreide kennis van uw regio tentoon te stellen, namelijk uw professionele activiteiten als kamelenhoeder, verkeerd zou zijn genoteerd. Het klinkt aannemelijker dat u uw verklaring heeft aangepast opdat er minder van u zou worden verwacht.

U verklaart uw dorp slechts tweemaal te hebben verlaten: een eerste keer toen u drie jaar oud was en u naar Mogadishu ging voor een medisch consult en een tweede keer naar Mogadishu in december 2013 samen met uw vrouw voor alweer medische zorgen. U gevraagd welke dorpen er tussen Hagarey en Mogadishu zijn gelegen, antwoordt u niet te hebben gekeken en dat u zou hebben gekeken indien u had geweten dat het u zou worden gevraagd (zie notities, p. 12). Na enig aandringen, slaagt u erin om twee dorpen te geven: El Ma'am en Isaley. Dat u zich 2 dorpen in de nabijheid van Mogadishu blijkt te herinneren, terwijl u op de route Hagarey-Mogadishu geen enkel dorp in de nabijheid van Hagarey kan geven, verwondert (zie administratief dossier – Southern Somalia Administrative Map). Ook met betrekking tot uw reisweg slaagt u er niet in om te overtuigen. U gevraagd welke plaatsen u tussen Hagarey en Kenia passeerde, komt u niet verder dan Cadale – waar volgens u geen auto's naartoe gaan – Dhobley – gelegen op de grens met Kenia, Garissa en Mandela – beiden in Kenia gelegen (zie notities, p. 46). Dat u geen plekken kan benoemen in uw land van herkomst, Somalië, verwondert enigszins. U hiermee geconfronteerd, stelt u het in Somalië niet te hebben kunnen zien aangezien jullie door de bossen gingen en jullie bang waren aangezien de overheid zich aan een kant en Al-Shabaab zich aan de andere kant bevond (zie notities, p. 47).

U kan vervolgens niet schatten hoeveel families er in Hagaray wonen. U meent dat niet te kunnen weten omdat er geen school was. Op de vraag hoeveel huizen er zijn, antwoordt u 'veel van hen, veel' (zie notities, p. 13). U gevraagd om over uw dorp te vertellen en u aangespoord om vrijuit te vertellen, zegt u dat er in uw dorp 'veel nomaden en landbouwers zijn'. Gevraagd wat nog, stelt u dat het alles is en dat er één shop 'in jullie buurt' op ongeveer 30 minuten wandelen van uw huis is. Verder zijn er twee waterputten, een dichtbij uw huis en een dichtbij de shop, twee moskeeën die werden vernoemd naar de twee eigenaars van de waterputten. Andere dingen zijn er niet in uw dorp (zie notities, p.15-18). U vergeet echter het politiestation van Al-Shabaab te vermelden waar u verder tijdens het persoonlijk onderhoud gewag van maakt. Volgens uw verklaringen is het politiekantoor naast de shop in het dorp. U gevraagd waarom u dat eerder niet vermeldde, geeft u aan dat het u niet werd gevraagd. U erop gewezen dat u

verschillende keren werd gevraagd naar alle belangrijke dingen in uw dorp, biedt u uw verontschuldiging aan (zie notities, p. 38-39). Het ontbreekt u echter aan alle doorleefdheid dat u spontaan niet meer kan vertellen over het dorp waar u gans uw leven zou hebben gewoond. U kunt hier bovendien niet mee overtuigen specifiek uit Hagarey, in het Cadale district, in de provincie Middle Shabelle afkomstig te zijn. Ook wanneer wordt gevraagd waar in het dorp uw huis gelegen is, blijft u erg vaag door te zeggen dat het in het centrum was. Met uw rug naar uw huis ziet u rondom u de binnenplaats van het huis. In de verte zie je drie aqalhuizen en van hier tot hier een groen land, dat erg breed is. De winkel is aan die zijde en zal u verschijnen als je een tijdje wandelt (zie notities, p. 24-26). Uw verklaringen zijn bevreemdend en tonen geenszins aan dat u in Hagarey zou hebben gewoond. Verder verklaart u dat er voornamelijk in Cadale antennes zijn, wat u hoorde van de chauffeurs (zie notities, p. 39). Welke chauffeurs u hiermee bedoelt, is echter niet duidelijk aangezien u verklaart dat er tussen Cadale en Hagarey geen verkeer toegelaten is.

Wat eveneens opvalt, is dat u weinig voeling blijkt te hebben met het leven als dorpeling op het platteland in Somalië. U gevraagd naar wegen in Hagarey, stelt u dat jullie dorp geen adres heeft en er een lange, niet geasfalteerde weg is die auto's gebruiken van Ceel Ma'an, dichtbij Mogadishu, naar Mogadishu. Gevraagd naar andere wegen, geeft u aan dat het geen adres, geen naam heeft. U gevraagd wat een adres ermee te maken heeft, en nogmaals gevraagd of er wegen zijn waar auto's kunnen rijden of mensen kunnen stappen, antwoordt u ja, wegen die naast de stad passeren en ook naar binnengaan, maar ze geen naam hebben. U voegt toe dat je geen adres in uw auto kan instellen die je erheen brengt (zie notities, p. 29). Het spreekt ten zeerste tot de verbeelding en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw herkomst uit een plattelandsdorp dat u verwijst naar het instellen van een navigatiesysteem wanneer u wordt gevraagd naar de wegen in uw dorp. U bijgevolg dezelfde vraag nogmaals gesteld, geeft u aan dat er een weg naar 'boven' gaat, naar Ceel Bacad en Al Kowsar (zie administratief dossier). U gewezen op uw vreemde woordkeuze, geeft u aan het land dat verder is dan jullie te bedoelen. De richting kent u niet maar u geeft aan auto's die richting te hebben zien uitgaan (zie notities, p. 30). Dat u wederom plaatsen kan benoemen die ver zijn gelegen van Hagarey, terwijl u nauwelijks dorpen in uw eigen vermeende omgeving kan benoemen, verwondert. Andere wegen kent u niet – zag u niet. Gevraagd naar een weg naar Cadale, geeft u aan dat dat die er is, maar geen geasfalteerde weg. Op de vraag of er andere wegen zijn, antwoordt u dat ze niet geasfalteerd zijn. U erop gewezen dat niet werd gevraagd naar geasfalteerde wegen, stelt u bij een auto automatisch te denken aan een geasfalteerde weg, wat een vreemde gedachtegang is voor iemand die verklaart gans zijn leven in een dorp op het platteland van Somalië te hebben gewoond. U voegt toe dat als er een geasfalteerde weg is, er een wegdek is waar publiek kan wandelen – waarmee u lijkt te verwijzen naar een voetpad. Indien er geen geasfalteerde weg is, kunnen zowel mensen als auto's die gebruiken. U ermee geconfronteerd dat uw automatisch verwijzen naar een geasfalteerde weg, doet afvragen of u werkelijk in een dorp woonde, verklaart u dat het in u opkwam omdat u in Griekenland woonde (zie notities, p. 30). Deze verklaring gaat echter niet op daar u gedurende 28 jaar in een dorp woonde zonder geasfalteerde wegen, en slechts drie maanden illegaal in Griekenland verbleef. Wederom ondermijnt u uw bewering gans uw leven in Hagarey te hebben gewoond. U nogmaals gevraagd te vertellen over alle wegen in uw dorp, stelt u dat er veel zijn en ze geen namen hebben. Ze gaan naar Mogadishu en de auto's die 'achter' jullie gaan, uw dorp passeren, gaan naar Al-Kowsar en verder (zie notities, p. 30).

Ook met betrekking tot belangrijke gebeurtenissen die in uw vermeende regio van herkomst plaatsvonden, kunt u niet overtuigen.

Er dient ten eerste te worden vermeld dat u verklaart tijdens de droogte van 2011 nog steeds water te hebben kunnen halen uit de twee waterputten in het dorp. U meent dat er kinderen stierven in het dorp, maar namen kunt u niet noemen daar u slechts algemeen verwijst naar 'uw burens' (zie notities, p.23). In een artikel van Irinnews met betrekking tot de droogte waarin uw dorp wordt vermeld, staat echter dat alle waterpunten in het gebied waren opgedroogd en de overige waterpunten die niet geschikt waren voor waterconsumptie ook werden gebruikt door mensen. Een lokale NGO zorgde voor waterbedeling die echter onvoldoende was en de meeste inwoners niet wist te bereiken (zie administratief dossier).

U gevraagd naar clanconflicten in uw regio, antwoordt u eerst dat er geen zijn, om vervolgens te stellen dat het gebeurt maar ze niet vermeldenswaardig zijn. U aangespoord om erover te vertellen, verwijst u naar een blokkade van de weg wanneer de twee clans – Daud, Abdalla Arone, en Issa Harti – een conflict hebben in Mogadishu, wat enigszins bevreemdend is gezien de afstand tussen Hagarey en Mogadishu. U verduidelijkt dat de weg die het dorp binnenkomt, wordt geblokkeerd en de auto's dan een 'verre afstand weg' dienen te nemen. Gevraagd welke weg, verklaart u dat ze een omleiding moeten nemen van de weg die ze normaal passeren en ze een grote afstand moeten afleggen in plaats van direct te komen. De weg

wordt op verschillende plekken geblokkeerd en u hoorde hen klagen dat de weg werd geblokkeerd in het dorp, of in Mogadishu, of in Cadale. Gevraagd wat ze in die situatie moeten doen, geeft u aan dat ze het dorp kunnen bereiken nadat een oplossing werd bereikt. U erop gewezen dat u verklaarde dat er een andere weg werd genomen, zegt u dat ze zouden passeren. U gevraagd om een heldere uitleg, antwoordt u 'de dorpen achter ons, als er een gevecht is, moeten ze een lange afstand afleggen, ze moeten ons dorp afsnijden, niet het dorp ingaan, maar rond ons dorp gaan'. U blinkt uit in het afleggen van vage en algemene verklaringen zonder op de vraag te antwoorden. U verklaart dat er wel eens doden of gewonden vielen bij die conflicten, maar wanneer wordt gevraagd om te vertellen, antwoordt u wederom zeer vaag dat 'de twee die een probleem hebben, elkaar kwaad doen en er dan een oplossing wordt bereikt' (zie notities, p. 33). Na veel aarzelen, slaagt u erin om een concreet voorbeeld te geven van een clanconflict.

U verklaart dat Al-Shabaab sinds 2007 en tot vandaag in Hagarey aanwezig is. In Cadale heeft de overheid de macht gekregen nadat Al-Shabaab zich uit Mogadishu heeft teruggetrokken. Het valt op dat u wederom als dorpeling op de hoogte blijkt te zijn van gebeurtenissen in de hoofdstad. U verklaart dat de machtsovername in Cadale geen impact had op Hagarey en de overheid het zich niet kan veroorloven om te komen. Bij uw vertrek werd een groep Ma'awusley geregeld om tegen Al-Shabaab te vechten (zie notities, p. 34). Het spreekt tot de verbeelding dat u niet verwijst naar het gegeven dat de overheid ook in uw vermeende omgeving, namelijk in Masjid-Ali-Gaduud, Nuurdugle, Geedi-her, Tawakal, Towfiq en Qahira, samen AMISOM in 2016 de macht overnam. In Ruun-Nirgood vielen ook doden tijdens een aanval van Al-Shabaab waarbij 20 soldaten om het leven zouden zijn gekomen. Al-Shabaab claimde 50 Somali's te hebben gedood. Ook wordt melding gemaakt van de dood van 15 soldaten en 10 Al-Shabaab leden (zie administratief dossier). Daar dit plaats heeft gevonden in de nabijheid van uw vermeende dorp mag worden verwacht dat u hiervan op de hoogte zou zijn. U gevraagd naar regels die Al-Shabaab heeft opgelegd in uw dorp, antwoordt u dat Al-Shabaab het gebruik van eerder welk type telefoon niet toeliet. Verder verklaart u echter dat uw ouders een kleine telefoon hadden. U geconfronteerd met uw eerdere beweringen, stelt u dat de condities veranderen indien niet voldoende zakat wordt betaald (zie notities, p. 35-38).

U verklaart sinds uw kindertijd epileptische aanvallen te hebben en hier in uw land van herkomst medicatie (Fenobarbital) voor te hebben genomen. Ter staving hiervan legt u een neurologisch rapport neer. In België neemt u ook Keppra om uw epilepsie onder controle te houden. U verklaart geheugenproblemen te hebben omwille van de medicatie. Ten eerste dient te worden opgemerkt dat epilepsie cognitieve schade kan teweegbrengen doch dit echter niet werd geattesteerd. Bovendien wordt in de bijsluiters van Fenobarbital geheugenverlies en/of vergeetachtigheid niet vermeld, terwijl door het gebruik van Keppra slechts 1 op 100 personen geheugenverlies en/of vergeetachtigheid ervaren. Bovendien hebt u slechts selectief last van uw geheugenproblemen. Zo kon u zich tijdens het persoonlijk onderhoud op CGVS niet langer herinneren of u 25 maart of 25 mei bent geboren – voor de DVZ staat 25 maart – en meent u dat dit te maken heeft met de medicatie Fenobarbital die u neemt (zie notities, p. 8). Wanneer u echter gevraagd wordt wanneer u naar Mogadishu ging, antwoordt u zonder aarzelen dat u 21 december 2013 ging (zie notities, p. 40). Ook weet u nog perfect dat u Somalië 1 april 2018 verliet. Dat de droogte in Somalië in 2011 plaatsvond, weet u ook aangezien u in 2011 aanwezig was en de maand waarin u geboren bent, werd u niet geleerd op school (zie notities, p. 22). De data van uw beide huwelijken herinnert u zich ook nog. Het is dus niet serieus om te stellen dat de medicatie tot geheugenverlies zou leiden. U kan niet staven ingevolge uw medische situatie of gebruik van medicatie te hebben geleden of te lijden aan ernstige geheugenproblemen; laat staan dat u heeft aangetoond dat deze geheugenproblemen van zulke aard waren of zijn dat ze u in de loop van de procedure zou hebben verhinderd om volwaardige verklaringen af te leggen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Cadale gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Hagarey heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 19/12/2018 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan sommige van uw verklaringen omtrent uw herkomst (zie supra, p. 13 en p.30). Ook werd u gewezen op uw vage en algemene verklaringen en dat u dient te overtuigen dat u van Hagarey afkomstig bent en niet enkel van Somalië. Op basis van uw verklaringen zou u immers evenwel van Mogadishu afkomstig kunnen zijn. U wordt aangespoord om gedetailleerde verklaringen af te leggen die kunnen overtuigen, waarop u antwoordt dat bovenstaande u niet werd gevraagd (zie notities, p.33). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Ondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van

herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Tenslotte legt u ter staving van uw verzoek om internationale bescherming een medisch attest neer ter vaststelling van verwondingen (Dr. Huu-Loo, dd. 18/09/2018). Er staat te lezen dat wordt verklaard dat u gewond geraakte tijdens een explosie en dat er verschillende littekens werden vastgesteld en u bovendien klaagt van pijn aan uw rechterknie bij verandering van temperatuur. Een medisch attest maakt echter geen bewijs uit van de beweerde vervolgingsfeiten. Een medisch-attest vormt geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de vastgestelde verwondingen werden opgelopen of ontwikkeld. Een arts kan immers nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarbij deze verwondingen werden opgelopen. Bovendien wordt in het attest gewag gemaakt van de explosie waarbij u in 2013 in Mogadishu gewond zou zijn geraakt en heeft het attest geen betrekking op de door u aangehaalde asielmotieven. Ook legt u een medisch voorschrift neer voor een bril en/of accessoires. U verklaart een bril te moeten dragen omdat u door Al-Shabaab werd geblinddoekt en gedurende 9 maanden werd opgesloten (zie notities, p. 34). Zoals eerder reeds bepaald, wordt er in casu geen geloof gehecht aan uw beweerde regio van herkomst in Somalië waardoor uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is, evenmin geloofwaardig is. Hetzelfde dient te worden opgemerkt met betrekking tot de x-ray die u zou hebben ondergaan ten gevolge van een gebroken hand.

Op basis van artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. 14 januari 2019 hebt u de notities van het persoonlijk onderhoud ontvangen. Daar u geen opmerkingen heeft overgemaakt, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.
Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.
Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Na een korte theoretische toelichting, licht verzoeker toe als volgt:

"II.1.4. Verwerende partij hecht geen geloof aan de herkomst van verzoekende partij uit Hagarey en stelt dat de geografische kennis van verzoekende partij gebrekkig zou zijn, omdat zij de dorpen in de omgeving niet volgens hun windrichting zou kunnen plaatsen en de afstanden niet goed zou kunnen inschatten. Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving en clans.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen, en dat van hen evenmin verwacht kan worden dat zij de clanverdelingen onmogelijk allemaal van buiten kunnen kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:
1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalië woonden." Ook al werd het dossier van mevrouw Y. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clan- familiekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen. M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

En verder: "In het geval van plaatsnamen, dorpsnamen, winkels, overheidsgebouwen, etc. moet men er ook rekening mee houden dat vele Somaliërs niet kunnen lezen of schrijven en de vele kleine dorpjes niet (kunnen) kennen."

Hierbij wordt dus niet gesteld dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel.

Wel wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan.

Verwerende partij is niet ernstig in haar kritiek. Verzoekende partij heeft herhaaldelijk aangegeven nooit haar dorp te hebben verlaten - buiten 2 keer en dit om medische redenen.

Verzoekende partij heeft ook nooit school gelopen, behalve Koranschool. Zij kan dan ook maar vertellen over de dorpen waarover zij gehoord heeft, maar het is niet serieus om een encyclopedische kennis van verzoekende partij te verwachten.

p. 12 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 12]

Verzoekende partij heeft alles verteld hierover wat zij kon.

p. 9 CGVS:

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 9]

Zij vertelde over de dorpen in de omgeving waarover zij gehoord had:

p. 13 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 13]

p. 15 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 15]

Over haar eigen dorp kon verzoekende partij weldegelijk uitgebreid vertellen: zo gaf zij aan dat er 2 moskeeën zijn, waar de waterputten zich bevinden, dat er een politiekantoor is, dat er een winkel is waar mensen hun inkopen kunnen doen...p. 16 en 17 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 16]

(...)

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 17]

p. 38 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 38]

11.1.5 Uit het gehoor van verzoekende partij blijkt verder dat zij kon aangeven wanneer er droogte plaatsvond in haar regio, over haar eigen clan, over de komst van Al Shabab, over de belangrijkste dorpsoudsten,...

p. 22-223 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 22]

(...)

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 23]

p. 31 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 31]

p. 34-36 CGVS

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 34]

(...)

[Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 35-36]

Verwerende partij legt gewoonweg de volledige kennis van verzoekende partij naast zich neer en focust zich alweer op details en verwacht een encyclopedische kennis van verzoekende partij. Dit is niet ernstig!

Zoals hierboven uitvoering uiteengezet, heeft verzoekende partij weldegelijk een uitgebreide kennis van haar dorp en van haar regio van herkomst ?

Het is onbegrijpelijk hoe verwerende partij deze kennis van verzoekende partij zomaar meent naast zich te kunnen leggen en geen geloof hecht aan haar regio van herkomst. Verwerende partij is klaarblijkelijk erg onredelijk en onzorgvuldig te werk gegaan bij de beoordeling van het dossier van verzoekende partij. Verwerende partij heeft zich enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer. Dit is niet serieus.

De informatie die verzoekende partij heeft gegeven tijdens haar gehoor toont ontegensprekelijk aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is.

II.1.6. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

II.1.7. De negatieve beslissing van de verwerende partij is gebaseerd op het feit dat de verwerende partij geen geloof hecht aan het asielrelaas. De verzoekende partij heeft wel degelijk een geloofwaardig asielrelaas en een uitgebreide kennis van haar leefomgeving en afkomst.

Verwerende partij motiveert absoluut niet omtrent het asielrelaas van verzoekende partij. Nochtans vormt dit de voornaamste reden waarom verzoekende partij haar land van herkomst verlaten heeft en heeft zij hier uitgebreid over verteld tijdens het gehoor.

II.1.8. De thans bestreden beslissing is niet gesteund op daadwerkelijke tegenstrijdigheden of omissies, doch enkel op kleine onbenullige verklaringen. Verzoekende partij heeft hierboven de argumenten van verwerende partij weerlegd en aangetoond waarom zij weldegelijk meent in aanmerking te komen voor internationale bescherming.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.9. Verzoekende partij is wel degelijk afkomstig van Somalië en heeft daar steeds gewoond.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoeker een advies neer van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3).

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststelling dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen over zijn eigen leefomgeving en volhardt dat hij wel een toereikende geografische en sociopolitieke kennis bezit over zijn regio van herkomst. Het louter volharden in zijn verklaringen doet echter geen afbreuk aan de pertinente en correcte motieven van de bestreden beslissing waaruit genoegzaam kan blijken dat verzoeker zijn herkomst uit het dorp Hagarey in het district Cadale in de provincie Middle Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt.

Verzoeker verwijst ter minimalisering van de bestreden beslissing immers naar zijn profiel van een ongeschoolde jongeman die zijn dorp bijna nooit verlaten heeft. Dienaangaande merkt de Raad op dat

zelfs van een persoon met beperkte scholing redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Het feit dat verzoeker zijn dorp bijna nooit verlaten heeft, biedt bovendien geen voldoende verklaringen voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van zijn directe leefomgeving. Het voorgaande geldt te meer nu uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde over zijn professionele activiteiten in zijn regio van herkomst, hetgeen door verzoeker niet als zodanig wordt betwist in zijn verzoekschrift. Dergelijke vaststellingen doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van het door verzoeker geschetste profiel. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers profiel niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

De Raad merkt op dat, aangezien verzoeker verklaarde zijn hele leven in Hagaray gewoond te hebben tot aan zijn vlucht op 1 april 2018 (DVZ-verklaring, stuk 14, p. 5), van hem weldegelijk de kennis kan worden verwacht waaruit blijkt hij zijn hele leven in zijn vermeende regio van herkomst gewoond heeft. Verzoeker kan gevolgd worden waar hij stelt dat niet van hem kan worden verwacht dat hij een encyclopedische kennis heeft van de ingewikkelde Somalische staatsstructuur, doch van verzoeker kan wel worden verwacht dat hij in staat is om zijn herkomst toe te lichten en door middel vragen over zijn geografische en sociopolitieke kennis zijn bekendheid kan aantonen met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers geografische, maatschappelijke en sociopolitieke kennis is echter ontoereikend.

Wat het advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y. betreft, verbindt verzoeker dit asielrelaas op geen enkele wijze met zijn eigen asielrelaas, zodat het advies niet nuttig wordt aangevoerd. Bovendien wordt ieder verzoek om internationale bescherming op de individuele merites beoordeeld.

De motivering van de bestreden beslissing is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, overgenomen door de Raad:

"In casu werd ten eerste vastgesteld dat uw geografische kennis niet overeenstemt met de geografische kennis die mag worden verwacht van iemand die gedurende 28 jaar in een bepaalde regio heeft gewoond. U verklaart immers van uw geboorte tot uw vertrek 1 april 2018 in Hagarey, in het district Cadale in de provincie Middle Shabelle te hebben gewoond. Het door u aangehaalde dorp werd teruggevonden in een artikel van Irinnews van 20 april 2011 met als titel 'Worst drought in a lifetime'. In dit artikel wordt Ali Barow, lokale leider van het kleine dorp Guulane geciteerd: 'Guulane and the surrounding villages of Eil Barwaaqo, Hirka Dheere and Hagaray, with an estimated population of 20.000-25.000, were suffering the effects of a prolonged drought' (zie administratief dossier). De dorpen Guulane en Eil Barwaaqo werden teruggevonden (zie administratief dossier – kaart OCHA dd. 22/02/2012) waardoor enige richting kan worden gegeven aan uw vermeende dorp van afkomst. U slaagt er immers zelf niet in duiding te geven met betrekking tot de locatie van Hagarey.

U verklaart dat Cadale 45 à 50 kilometer van Hagarey is verwijderd. U gevraagd hoe u dat weet, stelt u dat te hebben gehoord van 'mensen'. U gevraagd om specifiek te zijn, verklaart u dat mensen – de chauffeurs die naar het dorp kwamen - die erheen gingen u zeiden dat het zoveel kilometer is (zie notities, p. 9). Verder stelt u echter dat er geen auto's zijn die van Hagarey naar Cadale gaan omdat Al-Shabaab het niet toelaat (zie notities, p. 10). U verduidelijkt dat de chauffeurs waarnaar u verwees van Mogadishu komen. Voor Al-Shabaab – die volgens u aan de macht kwamen toen u ongeveer 16 jaar oud was – hebt u niet gezien of er al dan niet verkeer was tussen uw dorp en Hagarey. U erop gewezen dat u zoiets zou moeten weten, stelt u dat er niets van uw dorp naar Cadale wordt gebracht – enkel naar Xamar (Mogadishu). Uw familieleden gingen naar Cadale om er schapen/ geiten aan te kopen aangezien ze in Cadale goedkoop waren. U gevraagd waarom er geen auto's naar Cadale, doch wel naar Mogadishu worden toegelaten door Al-Shabaab, stelt u dat ze beiden worden gecontroleerd. U nogmaals gevraagd wat het verschil is tussen vervoer naar Cadale en vervoer naar Mogadishu, antwoordt u dat de geiten vanuit Cadale worden vervoerd en de bonen vanuit Hagarey en dat Al-Shabaab niet toestaat dat de geiten vanuit Cadale naar Mogadishu worden vervoerd – waarmee u er niet in slaagt om te duiden waarom er geen vervoer van Hagarey naar Cadale zou mogen zijn. U gevraagd waarom niet, oppert u dat Al-Shabaab de geiten zelf wil gebruiken. U nogmaals gevraagd waarom er geen verkeer is toegelaten tussen Hagarey en Cadale en wel tussen Hagarey en Mogadishu, herhaalt u dat Al-Shabaab het niet toelaat dat geiten vanuit Cadale naar Mogadishu worden vervoerd (zie notities, p. 11-12). U kan bijgevolg geen

antwoord geven op de vraag waarom er tussen Hagarey en Cadale geen vervoer zou zijn toegelaten. Verder tijdens het persoonlijk onderhoud echter stelt u aan het geld voor uw medicijnen te zijn gekomen door geiten in Mogadishu te verkopen (zie notities, p. 20). U gewezen op uw eerdere verklaringen namelijk dat Al-Shabaab geen verkeer toelaat tussen Hagarey en Cadale omdat ze de geiten voor zichzelf willen en niet willen dat ze naar Mogadishu gaan, geeft u aan dat geiten niet in één keer worden vervoerd maar per 3. U slaagt er niet in om coherente en geloofwaardige verklaringen af te leggen die uw stelling dat Al-Shabaab geen vervoer zou toelaten tussen Hagarey en Cadale omdat ze niet willen dat er geiten worden vervoerd van Cadale naar Mogadishu kunnen staven (zie notities, p. 20).

U meent vervolgens dat Cadale net als Ali Guduud ten oosten van Hagarey is gelegen. Andere plekken ten oosten van Hagarey kent u niet. U stelt dat 'ook al zijn er veel dorpen die er dichtbij zijn, u niet kan weten welke zijde ze zijn, of ze ten oosten of westen zijn'. Waarom u dat niet weet, steekt u op uw geheugen (zie supra). Datzelfde geheugen dat u er niet van verhindert wel te hebben onthouden dat zowel Cadale en Ali Guduud wél ten oosten zijn gelegen (zie ook infra). De route Hagaray – Cadale kunt u niet geven daar er niets is dat je kan herkennen aan de weg omdat het een 'lege' weg is. U weet niet of er dorpen gelegen zijn tussen Hagarey en Cadale omdat u er nooit heenging. U erop gewezen dat je niet noodzakelijk ergens moet zijn geweest om te weten of er dorpen tussen gelegen zijn, antwoordt u dat je dingen kan horen maar het belangrijker is als je het hebt gezien, wat u niet deed. Dat mensen er te voet met een kameel 12 uur over zouden doen van Hagarey naar Cadale weet u wel (zie notities, p. 10-11). Gevraagd welke dorpen in de omgeving van Hagarey gelegen zijn, vermeldt u Ali Guduud, Guulane, Furqaan en Bur Da'ar. In welke richting deze dorpen gelegen zijn, kunt u niet specificeren. U tracht uw gebrek aan kennis te wijten aan het feit dat u niet naar school ging en geen aardrijkskunde heeft geleerd. U erop gewezen dat zulke kennis eigen is aan het wonen in zulk een omgeving, herhaalt u het te hebben kunnen weten als er waar u woonde een school zou zijn geweest (zie notities, p. 13). Het is compleet ongeloofwaardig dat u wonende in een omgeving als degene waarvan u verklaart afkomstig te zijn, geen duiding kan geven met betrekking tot de richting waarin de door u aangehaalde dorpen zijn gelegen. Dat Cadale ten oosten van Hagarey zou zijn gelegen, zou u gezegd zijn geweest door uw vader wanneer hij er op een dag heen wilde gaan en u meedeelde welke richting hij uit zou gaan. Andere dorpen in de omgeving herinnert u zich niet. Evenmin kunt u iets vertellen over de vermelde dorpen. U stelt louter dat het net zoals jullie nomaden zijn en dat het leven als nomaden in die dorpen moeilijk is. U gevraagd om te vertellen over uw leven als nomade in Hagarey, antwoordt u weinig doorleefd en naast de kwestie naar de Koranschool te zijn gegaan en vaak thuis te zijn gebleven aangezien u ziek was. U nogmaals gevraagd om te vertellen hoe het is om als nomade in die dorpen te wonen, antwoordt u dat ze naar jullie dorp kwamen om te grazen wanneer het niet regende in hun dorp. Die mensen vertelden u dat Guulane 3 uur en Furqaan 1 uur en 20 minuten te voet van uw dorp zijn verwijderd (zie notities, p. 14-15).

In dit opzicht dient bovendien te worden gewezen op een tegenstrijdigheid tussen uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaarde u voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u herder was in het dorp Hagarey. U voegde toe kamelenhoeder te zijn geweest en 's avonds altijd naar huis te zijn gekomen. Tenslotte stelde u tot uw vertrek te hebben gewerkt (zie verklaring DVZ dd. 31/08/2018, vraag 12). Tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS stelt u in het dagelijkse leven in Hagarey thuis te zijn gebleven en 'op een keer' met de geiten mee te zijn gegaan. Uw moeder zei u om thuis te blijven. U verklaart 'soms' met de geiten mee te zijn gegaan naar 'de omgeving van het huis'. Andere dingen deed u niet en andere dieren had u niet. U geconfronteerd met uw verklaring voor de DVZ dat u een kamelenherder zou zijn geweest, oppert u een dierenherder te hebben gezegd maar dat niet te hebben gespecificeerd en dat het misschien verkeerd werd begrepen. Uw verklaringen voor de DVZ voorgelezen, ontkent u dat te hebben gezegd en probeert u het te steken op een verkeerde vertaling. U erop gewezen dat u mogelijks van gedachte bent veranderd over wat u op het CGVS zou vertellen, antwoordt u ontkennend (zie notities, p. 20-21). Desalniettemin spreekt het ten eerste tot de verbeelding dat net datgene wat u in staat zou stellen een uitgebreide kennis van uw regio tentoon te stellen, namelijk uw professionele activiteiten als kamelenhoeder, verkeerd zou zijn genoteerd. Het klinkt aannemelijker dat u uw verklaring heeft aangepast opdat er minder van u zou worden verwacht.

U verklaart uw dorp slechts tweemaal te hebben verlaten: een eerste keer toen u drie jaar oud was en u naar Mogadishu ging voor een medisch consult en een tweede keer naar Mogadishu in december 2013 samen met uw vrouw voor alweer medische zorgen. U gevraagd welke dorpen er tussen Hagarey en Mogadishu zijn gelegen, antwoordt u niet te hebben gekeken en dat u zou hebben gekeken indien u had geweten dat het u zou worden gevraagd (zie notities, p. 12). Na enig aandringen, slaagt u erin om twee dorpen te geven: El Ma'am en Isaley. Dat u zich 2 dorpen in de nabijheid van Mogadishu blijkt te herinneren, terwijl u op de route Hagarey-Mogadishu geen enkel dorp in de nabijheid van Hagarey kan geven, verwondert (zie administratief dossier – Southern Somalia Administrative Map). Ook met

betrekking tot uw reisweg slaagt u er niet in om te overtuigen. U gevraagd welke plaatsen u tussen Hagarey en Kenia passeerde, komt u niet verder dan Cadale – waar volgens u geen auto's naartoe gaan – Dhobley – gelegen op de grens met Kenia, Garissa en Mandela – beiden in Kenia gelegen (zie notities, p. 46). Dat u geen plekken kan benoemen in uw land van herkomst, Somalië, verwondert enigszins. U hiermee geconfronteerd, stelt u het in Somalië niet te hebben kunnen zien aangezien jullie door de bossen gingen en jullie bang waren aangezien de overheid zich aan een kant en Al-Shabaab zich aan de andere kant bevond (zie notities, p. 47).

U kan vervolgens niet schatten hoeveel families er in Hagaray wonen. U meent dat niet te kunnen weten omdat er geen school was. Op de vraag hoeveel huizen er zijn, antwoordt u 'veel van hen, veel' (zie notities, p. 13). U gevraagd om over uw dorp te vertellen en u aangespoord om vrijuit te vertellen, zegt u dat er in uw dorp 'veel nomaden en landbouwers zijn'. Gevraagd wat nog, stelt u dat het alles is en dat er één shop 'in jullie buurt' op ongeveer 30 minuten wandelen van uw huis is. Verder zijn er twee waterputten, een dichtbij uw huis en een dichtbij de shop, twee moskeeën die werden vernoemd naar de twee eigenaars van de waterputten. Andere dingen zijn er niet in uw dorp (zie notities, p.15-18). U vergeet echter het politiestation van Al-Shabaab te vermelden waar u verder tijdens het persoonlijk onderhoud gewag van maakt. Volgens uw verklaringen is het politiekantoor naast de shop in het dorp. U gevraagd waarom u dat eerder niet vermeldde, geeft u aan dat het u niet werd gevraagd. U erop gewezen dat u verschillende keren werd gevraagd naar alle belangrijke dingen in uw dorp, biedt u uw verontschuldiging aan (zie notities, p. 38-39). Het ontbreekt u echter aan alle doorleefdheid dat u spontaan niet meer kan vertellen over het dorp waar u gans uw leven zou hebben gewoond. U kunt hier bovendien niet mee overtuigen specifiek uit Hagarey, in het Cadale district, in de provincie Middle Shabelle afkomstig te zijn. Ook wanneer wordt gevraagd waar in het dorp uw huis gelegen is, blijft u erg vaag door te zeggen dat het in het centrum was. Met uw rug naar uw huis ziet u rondom u de binnenplaats van het huis. In de verte zie je drie aqalhuizen en van hier tot hier een groen land, dat erg breed is. De winkel is aan die zijde en zal u verschijnen als je een tijdje wandelt (zie notities, p. 24-26). Uw verklaringen zijn bevreemdend en tonen geenszins aan dat u in Hagarey zou hebben gewoond. Verder verklaart u dat er voornamelijk in Cadale antennes zijn, wat u hoorde van de chauffeurs (zie notities, p. 39). Welke chauffeurs u hiermee bedoelt, is echter niet duidelijk aangezien u verklaart dat er tussen Cadale en Hagarey geen verkeer toegelaten is.

Wat eveneens opvalt, is dat u weinig voeling blijkt te hebben met het leven als dorpeling op het platteland in Somalië. U gevraagd naar wegen in Hagarey, stelt u dat jullie dorp geen adres heeft en er een lange, niet geasfalteerde weg is die auto's gebruikten van Ceel Ma'an, dichtbij Mogadishu, naar Mogadishu. Gevraagd naar andere wegen, geeft u aan dat het geen adres, geen naam heeft. U gevraagd wat een adres ermee te maken heeft, en nogmaals gevraagd of er wegen zijn waar auto's kunnen rijden of mensen kunnen stappen, antwoordt u ja, wegen die naast de stad passeren en ook naar binnengaan, maar ze geen naam hebben. U voegt toe dat je geen adres in uw auto kan instellen die je erheen brengt (zie notities, p. 29). Het spreekt ten eerste tot de verbeelding en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw herkomst uit een plattelandsdorp dat u verwijst naar het instellen van een navigatiesysteem wanneer u wordt gevraagd naar de wegen in uw dorp. U bijgevolg dezelfde vraag nogmaals gesteld, geeft u aan dat er een weg naar 'boven' gaat, naar Ceel Bacad en Al Kowsar (zie administratief dossier). U gewezen op uw vreemde woordkeuze, geeft u aan het land dat verder is dan jullie te bedoelen. De richting kent u niet maar u geeft aan auto's die richting te hebben zien uitgaan (zie notities, p. 30). Dat u wederom plaatsen kan benoemen die ver zijn gelegen van Hagarey, terwijl u nauwelijks dorpen in uw eigen vermeende omgeving kan benoemen, verwondert. Andere wegen kent u niet – zag u niet. Gevraagd naar een weg naar Cadale, geeft u aan dat dat die er is, maar geen geasfalteerde weg. Op de vraag of er andere wegen zijn, antwoordt u dat ze niet geasfalteerd zijn. U erop gewezen dat niet werd gevraagd naar geasfalteerde wegen, stelt u bij een auto automatisch te denken aan een geasfalteerde weg, wat een vreemde gedachtegang is voor iemand die verklaart gans zijn leven in een dorp op het platteland van Somalië te hebben gewoond. U voegt toe dat als er een geasfalteerde weg is, er een wegdek is waar publiek kan wandelen – waarmee u lijkt te verwijzen naar een voetpad. Indien er geen geasfalteerde weg is, kunnen zowel mensen als auto's die gebruiken. U ermee geconfronteerd dat uw automatisch verwijzen naar een geasfalteerde weg, doet afvragen of u werkelijk in een dorp woonde, verklaart u dat het in u opkwam omdat u in Griekenland woonde (zie notities, p. 30). Deze verklaring gaat echter niet op daar u gedurende 28 jaar in een dorp woonde zonder geasfalteerde wegen, en slechts drie maanden illegaal in Griekenland verbleef. Wederom ondermijnt u uw bewering gans uw leven in Hagarey te hebben gewoond. U nogmaals gevraagd te vertellen over alle wegen in uw dorp, stelt u dat er veel zijn en ze geen namen hebben. Ze gaan naar Mogadishu en de auto's die 'achter' jullie gaan, uw dorp passeren, gaan naar Al-Kowsar en verder (zie notities, p. 30).

Ook met betrekking tot belangrijke gebeurtenissen die in uw vermeende regio van herkomst plaatsvonden, kunt u niet overtuigen.

Er dient ten eerste te worden vermeld dat u verklaart tijdens de droogte van 2011 nog steeds water te hebben kunnen halen uit de twee waterputten in het dorp. U meent dat er kinderen stierven in het dorp, maar namen kunt u niet noemen daar u slechts algemeen verwijst naar 'uw bureu' (zie notities, p.23). In een artikel van Irinnews met betrekking tot de droogte waarin uw dorp wordt vermeld, staat echter dat alle waterpunten in het gebied waren opgedroogd en de overige waterpunten die niet geschikt waren voor waterconsumptie ook werden gebruikt door mensen. Een lokale NGO zorgde voor waterbedeling die echter onvoldoende was en de meeste inwoners niet wist te bereiken (zie administratief dossier).

U gevraagd naar clanconflicten in uw regio, antwoordt u eerst dat er geen zijn, om vervolgens te stellen dat het gebeurt maar ze niet vermeldenswaardig zijn. U aangespoord om erover te vertellen, verwijst u naar een blokkade van de weg wanneer de twee clans – Daud, Abdalla Arone, en Issa Harti – een conflict hebben in Mogadishu, wat enigszins bevreemdend is gezien de afstand tussen Hagarey en Mogadishu. U verduidelijkt dat de weg die het dorp binnenkomt, wordt geblokkeerd en de auto's dan een 'verre afstand weg' dienen te nemen. Gevraagd welke weg, verklaart u dat ze een omleiding moeten nemen van de weg die ze normaal passeren en ze een grote afstand moeten afleggen in plaats van direct te komen. De weg wordt op verschillende plekken geblokkeerd en u hoorde hen klagen dat de weg werd geblokkeerd in het dorp, of in Mogadishu, of in Cadale. Gevraagd wat ze in die situatie moeten doen, geeft u aan dat ze het dorp kunnen bereiken nadat een oplossing werd bereikt. U erop gewezen dat u verklaarde dat er een andere weg werd genomen, zegt u dat ze zouden passeren. U gevraagd om een heldere uitleg, antwoordt u 'de dorpen achter ons, als er een gevecht is, moeten ze een lange afstand afleggen, ze moeten ons dorp afsnijden, niet het dorp ingaan, maar rond ons dorp gaan'. U blinkt uit in het afleggen van vage en algemene verklaringen zonder op de vraag te antwoorden. U verklaart dat er wel eens doden of gewonden vielen bij die conflicten, maar wanneer wordt gevraagd om te vertellen, antwoordt u wederom zeer vaag dat 'de twee die een probleem hebben, elkaar kwaad doen en er dan een oplossing wordt bereikt' (zie notities, p. 33). Na veel aarzelen, slaagt u erin om een concreet voorbeeld te geven van een clanconflict.

U verklaart dat Al-Shabaab sinds 2007 en tot vandaag in Hagarey aanwezig is. In Cadale heeft de overheid de macht gekregen nadat Al-Shabaab zich uit Mogadishu heeft teruggetrokken. Het valt op dat u wederom als dorpeling op de hoogte blijft te zijn van gebeurtenissen in de hoofdstad. U verklaart dat de machtsovername in Cadale geen impact had op Hagarey en de overheid het zich niet kan veroorloven om te komen. Bij uw vertrek werd een groep Ma'awusley geregeld om tegen Al-Shabaab te vechten (zie notities, p. 34). Het spreekt tot de verbeelding dat u niet verwijst naar het gegeven dat de overheid ook in uw vermeende omgeving, namelijk in Masjid-Ali-Gaduud, Nuurdugle, Geedi-her, Tawakal, Towfiq en Qahira, samen AMISOM in 2016 de macht overnam. In Ruun-Nirgood vielen ook doden tijdens een aanval van Al-Shabaab waarbij 20 soldaten om het leven zouden zijn gekomen. Al-Shabaab claimde 50 Somali's te hebben gedood. Ook wordt melding gemaakt van de dood van 15 soldaten en 10 Al-Shabaab leden (zie administratief dossier). Daar dit plaats heeft gevonden in de nabijheid van uw vermeende dorp mag worden verwacht dat u hiervan op de hoogte zou zijn. U gevraagd naar regels die Al-Shabaab heeft opgelegd in uw dorp, antwoordt u dat Al-Shabaab het gebruik van eerder welk type telefoon niet toeliet. Verder verklaart u echter dat uw ouders een kleine telefoon hadden. U geconfronteerd met uw eerdere beweringen, stelt u dat de condities veranderen indien niet voldoende zakat wordt betaald (zie notities, p. 35-38).

U verklaart sinds uw kindertijd epileptische aanvallen te hebben en hier in uw land van herkomst medicatie (Fenobarbital) voor te hebben genomen. Ter staving hiervan legt u een neurologisch rapport neer. In België neemt u ook Keppra om uw epilepsie onder controle te houden. U verklaart geheugenproblemen te hebben omwille van de medicatie. Ten eerste dient te worden opgemerkt dat epilepsie cognitieve schade kan teweegbrengen doch dit echter niet werd geattesteerd. Bovendien wordt in de bijsluiters van Fenobarbital geheugenverlies en/of vergeetachtigheid niet vermeld, terwijl door het gebruik van Keppra slechts 1 op 100 personen geheugenverlies en/of vergeetachtigheid ervaren. Bovendien hebt u slechts selectief last van uw geheugenproblemen. Zo kon u zich tijdens het persoonlijk onderhoud op CGVS niet langer herinneren of u 25 maart of 25 mei bent geboren – voor de DVZ staat 25 maart – en meent u dat dit te maken heeft met de medicatie Fenobarbital die u neemt (zie notities, p. 8). Wanneer u echter gevraagd wordt wanneer u naar Mogadishu ging, antwoordt u zonder aarzelen dat u 21 december 2013 ging (zie notities, p. 40). Ook weet u nog perfect dat u Somalië 1 april 2018 verliet. Dat de droogte in Somalië in 2011 plaatsvond, weet u ook aangezien u in 2011 aanwezig was en de maand waarin u geboren bent, werd u niet geleerd op school (zie notities, p. 22). De data van uw beide huwelijken herinnert u zich ook nog. Het is dus niet serieus om te stellen dat de medicatie tot geheugenverlies zou leiden. U

kan niet staven ingevolge uw medische situatie of gebruik van medicatie te hebben geleden of te lijden aan ernstige geheugenproblemen; laat staan dat u heeft aangetoond dat deze geheugenproblemen van zulke aard waren of zijn dat ze u in de loop van de procedure zou hebben verhinderd om volwaardige verklaringen af te leggen.”

De uiteenzetting in het verzoekschrift dat de asielmotieven van verzoeker niet ten gronde werd beoordeeld, is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij afkomstig is uit Hagaray, in het district Cadale in de provincie Middle Shabelle in Somalië. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoeker voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker de beweerde herkomst uit Hagaray, in het district Cadale in de provincie Middle Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 3, 33).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf augustus tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

S. VAN CAMP