

## Arrest

nr. 225 010 van 19 augustus 2019  
in de zaak RvV X IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat M. DE FEYTER  
Hundelgemsesteenweg 275  
9050 LEDEBERG**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en  
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 13 augustus 2019 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 8 augustus 2019 tot beëindiging verblijf, bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 augustus 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 augustus 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE FEYTER die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker werd op 9 augustus 2017 in het bezit gesteld van bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Tevens werd hem een inreisverbod gegeven voor een periode van 10 jaar. Op 22 augustus 2017 werd verzoeker gerepatrieerd naar Bulgarije.

Op 8 augustus 2019 werd de bestreden beslissing genomen, die verzoeker op 9 augustus 2019 ter kennis werd gebracht. Deze beslissing luidt als volgt:

**“BEËINDIGING VERBLIJF, BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS EN BESLISSING TOT VRIJHEIDSBEROVING TE DIEN EINDE**

*In uitvoering van de beslissing van FRANCOIS N. - Attaché, gemachtigde Voor de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, wordt een einde gemaakt aan het verblijf van*

*de persoon die verklaart zich B., S. S. te noemen, geboren te Peshtera op 30.11.1969, en welke verklaart van Bulgarije nationaliteit te zijn, en ontvangt hij het bevel om het grondgebied van België te verlaten.*

**REDENEN VAN DE BESLISSING:**

*Er wordt een einde gemaakt aan het verblijfsrecht en er wordt een bevel afgeleverd om het grondgebied te verlaten met toepassing van de volgende artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en op basis van de volgende feiten en/of vaststellingen :*

*Betrokkene is door FRANCOIS N – Attaché , gemachtigde Voor de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, als een potentieel gevaar voor de openbare orde. + artikel 43 van de wet van 15 december 1980*

*De betrokkene is op heterdaad betrapt voor brandstichting , PV nr. : (...) van de politiezone van Gent). Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone diefstal, feiten waarvoor hij op 22/12/2010 door de Correctionele Rechtbank van Kortrijk werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel gedurende 3 jaren. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels – poging gewone diefstal, feiten waarvoor hij op 02/02/2011 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 4 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 01/02/2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 8 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone diefstal – als mededader – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 05/06/2012 door de correctionele Rechtbank van Kortrijk werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 1 jaar met uitstel 5 jaar waarvan 6 maanden gevangenisstraf effectief. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan bedrieglijke verberging-roerende zaken, feiten waarvoor hij op 20/06/2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent veroordeeld werd tot een definitieve gevangenisstraf van 1 maand. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal, feiten waarvoor hij op 10/07/2014 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 2 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal – heling, feiten waarvoor hij op 22/01/2016 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt als mededader – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 13/10/2016 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 8 maanden. Er werden ten laste van betrokkene in 2017 ook PV's opgemaakt voor ontvluchting van gevangenen (...) en witwassen (...). Gezien de aard van de door betrokkene gepleegde feiten en hun herhalend karakter en gezien de maatschappelijke impact en ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde opnieuw te kunnen schaden. Het gedrag van betrokkene betekent een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor het fundamenteel belang van de maatschappij.*

*Er werd aan betrokkene op 09/08/2017 een inreisverbod van 10 jaar voor België betekend. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod voor België dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is. Betrokkene werd op 17.02.2018 reeds gerepatrieerd naar Bulgarije (Hij werd ook reeds op 15/09/1996, 20/06/2015 en 22.08.2017 naar Bulgarije gerepatrieerd). Ondanks het verblijfsverbod voor België dat hem werd betekend, kwam betrokkene toch terug naar België.*

*Betrokkene verklaart in zijn vragenlijst hoorplicht door hem ingevuld op 08.08.2019 dat hij een langdurige relatie heeft met iemand die woonachtig is in Gent. Betrokkene verklaart dat het om mevrouw S. H. (°25/02/1959) gaat. Bovendien, het feit dat de partner van betrokkene in België zou verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is. Gezien het feit dat betrokkene, ondanks veelvuldige veroordelingen, volhardt in de criminaliteit, bestaat er een ernstig en actueel risico van een nieuwe schending van de openbare orde. Het staat betrokkene en zijn eventuele partner bovendien vrij om buiten België samen het familiale leven verder te zetten. Bovendien kunnen zij contact houden via de moderne communicatiemiddelen. Van een inbreuk op artikel 8 van het EVRM is bijgevolg geen sprake.*

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjecho, Zweden en Zwitserland, om de volgende reden :*

*Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone diefstal, feiten waarvoor hij op 22/12/2010 door de Correctionele Rechtbank van Kortrijk werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel gedurende 3 jaren. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels – poging gewone diefstal, feiten waarvoor hij op 02/02/2011 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 4 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 01/02/2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 8 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone diefstal – als mededader – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 05/06/2012 door de correctionele Rechtbank van Kortrijk werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 1 jaar met uitstel 5 jaar waarvan 6 maanden gevangenisstraf effectief. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan bedrieglijke verbergings-roerende zaken, feiten waarvoor hij op 20/06/2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent veroordeeld werd tot een definitieve gevangenisstraf van 1 maand. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal, feiten waarvoor hij op 10/07/2014 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 2 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal – heling, feiten waarvoor hij op 22/01/2016 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt als mededader – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 13/10/2016 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 8 maanden. Er werden ten laste van betrokkene in 2017 ook PV's opgemaakt voor ontvluchting van gevangenen (...) en witwassen (...). Gezien de aard van de door betrokkene gepleegde feiten en hun herhalend karakter en gezien de maatschappelijke impact en ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde opnieuw te kunnen schaden. Het gedrag van betrokkene betekent een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor het fundamenteel belang van de maatschappij.*

*Er werd aan betrokkene op 09/08/2017 een inreisverbod van 10 jaar voor België betekend. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod voor België dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is. Betrokkene werd op 17.02.2018 reeds gerepatriëerd naar Bulgarije (Hij werd ook reeds op 15/09/1996, 20/06/2015 en 22.08.2017 naar Bulgarije gerepatriëerd). Ondanks het verblijfsverbod voor België dat hem werd betekend, kwam betrokkene toch terug naar België.*

*Betrokkene verklaart dat hij een langdurige relatie heeft. Bovendien, het feit dat de partner van betrokkene in België zou verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is. Gezien het feit dat betrokkene, ondanks veelvuldige veroordelingen, volhardt in de criminaliteit, bestaat er een ernstig en actueel risico van een nieuwe schending van de openbare orde. Het staat betrokkene en zijn eventuele partner bovendien vrij om buiten België samen het familiale leven verder te zetten. Bovendien kunnen zij*

contact houden via de moderne communicatiemiddelen. Van een inbreuk op artikel 8 van het EVRM is bijgevolg geen sprake.

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone diefstal, feiten waarvoor hij op 22/12/2010 door de Correctionele Rechtbank van Kortrijk werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel gedurende 3 jaren. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels – poging gewone diefstal, feiten waarvoor hij op 02/02/2011 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 4 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 01/02/2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 8 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewonediefstal – als mededader – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 05/06/2012 door de correctionele Rechtbank van Kortrijk werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 1 jaar met uitstel 5 jaar waarvan 6 maanden gevangenisstraf effectief. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan bedrieglijke verbergings-roerende zaken, feiten waarvoor hij op 20/06/2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent veroordeeld werd tot een definitieve gevangenisstraf van 1 maand. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal, feiten waarvoor hij op 10/07/2014 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 2 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan gewone-diefstal – heling, feiten waarvoor hij op 22/01/2016 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 12 maanden. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt als mededader – diefstal-met braak, inklimming, valse sleutels, feiten waarvoor hij op 13/10/2016 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van 8 maanden. Er werden ten laste van betrokkene in 2017 ook PV's opgemaakt voor ontvluchting van gevangenen (...) en witwassen (...). Gezien de aard van de door betrokkene gepleegde feiten en hun herhalend karakter en gezien de maatschappelijke impact en ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde opnieuw te kunnen schaden. Het gedrag van betrokkene betekent een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging voor het fundamenteel belang van de maatschappij. Er werd aan betrokkene op 09/08/2017 een inreisverbod van 10 jaar voor België betekend. Gezien betrokkene geen gevolg geeft aan het verblijfsverbod voor België dat hem werd opgelegd, kunnen we besluiten dat een vrijwillige uitvoering van het bevel uitgesloten is. Betrokkene werd op 17.02.2018 reeds gerepatrieerd naar Bulgarije (Hij werd ook reeds op 15/09/1996 , 20/06/2015 en 22.08.2017 naar Bulgarije gerepatrieerd). Ondanks het verblijfsverbod voor België dat hem werd betekend, kwam betrokkene toch terug naar België. Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijn laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken. Gezien betrokkene niet in het bezit is van geldige identiteitsdocumenten op het ogenblik van zijn arrestatie door de PZ Gent , is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden. Betrokkene verklaart dat hij een langdurige relatie heeft. Bovendien, het feit dat de partner van betrokkene in België zou verblijven, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is. Gezien het feit dat betrokkene, ondanks veelvuldige veroordelingen, volhardt in de criminaliteit, bestaat er een ernstig en actueel risico van een nieuwe schending van de openbare orde. Het staat betrokkene en zijn eventuele partner bovendien vrij om buiten België samen het familiale leven verder te zetten. Bovendien kunnen zij contact houden via de moderne communicatiemiddelen. Van een inbreuk op artikel 8 van het EVRM is bijgevolg geen sprake.”

## 2. Over de ontvankelijkheid

Wat de beslissing tot vrijheidsberoving betreft, blijkt uit artikel 71, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) dat deze enkel vatbaar is voor een beroep bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen. De Raad is dan ook zonder rechtsmacht om kennis te nemen van het beroep in de mate dat het is gericht tegen deze beslissing.

### 3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. Artikel 43, § 1, eerste lid, van het PR RvV bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

### 3.2. Betreffende de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Het standpunt van verweerder in de nota met opmerkingen wordt bijgetreden. In zijn verzoekschrift geeft verzoeker geen enkele toelichting over een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing tot gevolg zou hebben. De uiteenzetting van zijn middelen is niet gelinkt aan een schending van zijn grondrechten.

Aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet voldaan.

3.3. De vaststelling dat er niet is voldaan aan één van de in artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet voorziene cumulatieve voorwaarden volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien augustus tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. BROUCKE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

S. VAN CAMP