

## Arrest

nr. 225 387 van 29 augustus 2019  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat O. TODTS  
Kolenmarkt 83  
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 7 mei 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 25 april 2019, die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 9 mei 2019 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 augustus 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat O. TODTS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 25 april 2019 treft de gemachtigde van de bevoegde minister ten aanzien van de verzoeker een beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden, zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Het betreft de bestreden beslissing.

2. Over het voorwerp van het beroep

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de thans bestreden beslissing door het bevoegde bestuur werd ingetrokken op 3 mei 2019.

Het gegeven dat de bestreden akte inmiddels werd ingetrokken, werd ter terechtzitting aan een tegensprekelijk debat onderworpen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is dan ook zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2.Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270). Het onderhavige beroep is aldus zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

Ter terechtzitting hebben beide aanwezige partijen deze zienswijze bevestigd.

Het beroep tot nietigverklaring dient bijgevolg te worden verworpen.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### 4. Kosten

Ter terechtzitting vraagt de advocaat van de verzoeker om de kosten ten laste te leggen van de verweerder. Aangezien de niet-ontvankelijkheid van het beroep te wijten is aan het feit dat de verweerder de bestreden beslissing zelf uit het rechtsverkeer heeft genomen, kan deze vraag worden ingewilligd. De advocaat van de verweerder heeft hierop ter terechtzitting geen bezwaar geuit.

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verweerder.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentwintig augustus tweeduizend negentien door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. DE GROOTE