

Arrest

nr. 225 692 van 3 september 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten C. DESENFANS en A.-C. RECKER
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 8 april 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 maart 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 mei 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 juli 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A.-C. RECKER *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U beschikt over de Soedanese nationaliteit en werd geboren in X op X. In 2003 verhuisde u samen met uw familie naar het vluchtelingenkamp Kassab bij Kutum nadat uw dorp werd aangevallen en platgebrand. In 2010 verhuisde u naar Khartoem waar u eerst de middelbare school afmaakte en daarna in 2014 studies communicatiewetenschappen begon aan de Omdurman Ahlia universiteit. U stopte met uw studies in 2015 omdat u uw studies niet meer kon financieren. In juni 2016 werd u gearresteerd nadat u deelnam aan een demonstratie in Khartoem. U werd ondervraagd en geslagen tijdens uw verblijf in de gevangenis en na 2 weken werd u vrijgelaten.

Twee weken later werd u opnieuw opgepakt toen u meedeed aan een demonstratie over het transport en u werd opnieuw opgesloten. Er vond een rechtszaak plaats en u werd vrijgesproken door de rechter waardoor u na 37 dagen vrijkwam. U vertrok daarna uit Soedan op 21 november 2016 en kwam aan in Libië op 10 december 2016. U reisde daarna verder naar Italië waar u aankwam op 19 juni 2017, waarna u via Frankrijk naar België doorreisde op 24 juli 2017 en er internationale bescherming verzocht op 3 augustus 2017.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde te behoren tot de etnie Fur, een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer.

Wat betreft personen die tot een niet Arabische etnie behoren die afkomstig is uit Darfoer dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie COI Focus “Soedan: Darfoeri in Khartoem dd. 10 april 2018) blijkt dat, hoewel Darfoeri nauwlettender in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat de etnische origine alleen van iemand geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoont dat Darfoeri enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd.

Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat Darfoeri studenten extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden sympathie te hebben voor rebellenbewegingen. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten de belangrijkste reden zijn voor vervolging en niet de etnische afkomst.

Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer op zich voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1 (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. U, die sinds 2010 in Khartoem woonde, moet uw vrees voor vervolging of uw risico op ernstige schade dus in concreto aantonen.

Er dient na uw persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er echter niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet bestaat, dit om onderstaande redenen.

Ten eerste moet er opgemerkt worden dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat u als student zou actief geweest zijn bij de Darfoerese studentenvereniging (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9).

U verklaarde dat u van 2014 tot 2015 communicatiewetenschappen zou gestudeerd hebben aan de Al Ahlia universiteit in Omdurman (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.9) en dat u in Darfoer geboren werd en pas in 2010 naar Khartoem verhuisde (zie notities persoonlijk onderhoud p.4).

Toen er u gevraagd werd of u inschrijvingsgeld moest betalen aan de universiteit, zei u dat u dit had moeten betalen en dat het 4000 Soedanese pond bedroeg. Toen er u dan gevraagd werd of u iets wist over Darfurese studenten die in Soedan geen inschrijvingsgeld moeten betalen, zei u dat ze moeten betalen want dat men vanaf 2010 stopte met het betalen van studenten van Darfoer aan de universiteit. Toen er u dan gezegd werd door de Protection Officier dat deze dacht dat Darfurese studenten geen inschrijvingsgeld meer moesten betalen sinds 2011, zei u dat "de beslissing in 2010 was en dat ze het sinds 2011 deden. Gevraagd welke beslissing dat dan was, zei u dat u het had over de beslissing om te stoppen met het subsidiëren van Darfurese studenten aan de universiteit (zie notities persoonlijk onderhoud p.9).

Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat de Soedanese regering in 2011 het Doha Document for peace in Darfur ondertekende waarin stond dat Darfurese studenten vrijgesteld werden van het betalen van inschrijvingsgeld aan Soedanese universiteiten. Verder blijkt dat er in bijna alle Soedanese universiteiten een jaarlijks dispuut is met Darfurese studenten over het betalen van dit inschrijvingsgeld en dat de Darfurese studentenvereniging hier regelmatig tegen protesteert in Khartoem.

Dat u dan verkeerdelijk verklaart dat de Soedanese autoriteiten in 2010 besloten om Darfurese studenten niet langer vrij te stellen van het betalen van hun inschrijvingsgeld ondergraaft volledig uw verklaard profiel als Darfurese student en lid van de Darfurese studentenvereniging.

Aangezien uw Darfurese origine, als lid van de Fur stam, hier niet in twijfel wordt getrokken, kan er dus geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u student was aan de Al Ahlia universiteit in Soedan en dat u lid was van de Darfurese studentenvereniging.

Er werd u tijdens uw persoonlijk onderhoud ook gevraagd of u de naam Ali Abaker Musa kende waarop u zei dat u deze naam niet kende (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.17). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Ali Abaker Musa een Darfurese student was die neergeschoten werd door de Soedanese veiligheidsdiensten tijdens een demonstratie die plaatsvond na een bijeenkomst van de Darfurese studentenvereniging op 11 maart 2014. Ook de begrafenis in Omdurman van Ali Abaker Musa liep uit op een confrontatie tussen Darfurese studenten en de veiligheidsdiensten waarbij er vele studenten mishandeld en opgepakt werden. Dat u deze naam niet eens herkent hoewel u als Darfuri, in 2014 in Omdurman zou gestudeerd hebben en toen ook lid zou geweest zijn van de Darfurese studentenvereniging is niet geloofwaardig.

Er werd u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS ook gevraagd of u iets wist over de leden van de Darfurese studentenvereniging die in december 2014 gearresteerd werden aan de Khartoem Bahri universiteit. U zei daarop dat u hoorde dat er twee (studenten) vermoord werden en dat een ervan Givara zou heten. Gevraagd waarom die studenten gearresteerd werden, zei u dat u het niet weet. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat deze studenten gearresteerd werden toen ze een politieke bijeenkomst van de Darfurese studentenvereniging aan het bijwonen waren. Dat u hierover niets kan vertellen, hoewel u op dat moment als Darfurese student aan de universiteit van Omdurman zou gestudeerd hebben en lid was van de Darfurese studentenvereniging is niet aannemelijk.

Verder moet er ook vastgesteld worden dat u, als verklaarde Darfuri student en lid van de Darfurese studentenvereniging, een wel erg gebrekkige kennis vertoonde over Darfoer. Zo verklaarde u dat de hoofdstad van Noord Darfoer, waar u verklaarde geboren te zijn en er gewoond te hebben tot u 16 jaar oud was, Kutum is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.5). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat El Fasher (Al Fashir) de hoofdstad is van Noord Darfoer en dus niet Kutum zoals u verklaarde. Toen er u gevraagd werd tijdens uw persoonlijk onderhoud Eurostation, of u zeker was dat Kutum de hoofdstad is van Noord Darfoer, bevestigde u dit. Toen er u dan gezegd werd dat het El Fasher is, zei u dan dat Kutum de tweede stad is van de provincie. Gevraagd naar het aantal provincies in de regio Darfoer, zei u dat het er 3 waren en dat ze er 1 bijgevoegd hebben, centraal Darfoer. Uit informatie blijkt dat Darfoer opgedeeld wordt in 5 provincies en dus niet in 4 provincies zoals u verklaarde. Gevraagd in welke provincie Nyala ligt, zei u dat deze stad in de provincie Centraal Darfoer zou liggen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.5). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Nyala de hoofdstad is van de provincie Zuid Darfoer.

Omwillen van de hier bovenstaande argumenten kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaard profiel, noch als student, noch als lid van de Darfuri studentenvereniging.

Bij het indienen van uw verzoek tot internationale bescherming bij DVZ verklaarde u dat u tweemaal gearresteerd werd in Soedan. U kende de precieze data van uw arrestaties niet meer maar de tweede maal was in juli 2016 en uw eerste arrestatie gebeurde ongeveer **2 maanden** voor uw tweede arrestatie. Gevraagd wat **de reden** was voor deze arrestaties zei u dat u ervan **beschuldigd werd lid te zijn van de oppositie** hoewel u tot geen enkele partij behoort. U verklaarde toen verder dat er een proces tegen u was, "om te weten of u tot een partij behoorde" maar dat de rechter zei dat "u niet tot een partij behoort maar een gewone student bent die tegen het regime is" waarna u vrijgesproken werd (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS in het administratief dossier).

Toen er u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd wat **de reden** was voor uw eerste arrestatie, zei u dat u **deelnam aan een demonstratie** (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.12) en ook uw tweede arrestatie kwam er nadat u deelnam aan een manifestatie (zie notities persoonlijk onderhoud p.13).

Over uw eerste arrestatie verklaarde u dat u vrijkwam na 2 weken omdat u geen politieke activiteiten had en gevraagd of u ergens van beschuldigd werd, zei u dat u van Darfoer bent en dat ze denken dat alle Darfuri bij de oppositie en tegen de regering zijn en dat ze dachten dat u hen informatie kon geven over de (rebellen) bewegingen. U zei dat ze u toen ondervroegen in de gevangenis en gevraagd wat men u dan vroeg, zei u dat ze u naar uw clan vroegen, waar u studeerde en waarom u meedeelde aan de demonstraties (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.12). Hoewel u dus verklaarde dat ze dachten dat u hen informatie kon geven over de rebellenbewegingen, vroeg men u hier blijkbaar niet naar. Bovendien kan er geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat men u gevraagd zou hebben waar u studeerde aangezien er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat u studeerde in Khartoem.

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat u voor de tweede maal gearresteerd werd omwillen van de demonstraties over het transport waaraan u meedeelde, 2 weken nadat u vrijgelaten werd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.13).

Het is opmerkelijk dat u, bij het indienen van uw verzoek tot internationale bescherming, bij DVZ op geen enkel moment aanhaalt dat de reden van uw twee arrestaties eigenlijk uw deelname aan twee verschillende manifestaties was. Integendeel, toen er u bij DVZ gevraagd werd wat de reden voor uw twee arrestaties was, zei u enkel dat u ervan beschuldigd werd in de oppositie te zitten. Ook wanneer er u gevraagd werd waarom de Soedanese autoriteiten dit dachten, zegt u enkel dat uw ganse stam tegen het regime is. Ook wanneer er u bij DVZ gevraagd werd om een overzicht te geven van alle feiten die geleid hebben tot uw vlucht uit Soedan, haalde u daar niet aan dat u twee keer zou gearresteerd zijn nadat u aan twee verschillende manifestaties zou hebben deelgenomen (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS). Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u nochtans geen opmerkingen te hebben over uw interview bij DVZ en zei u dat u daar de hoofdredenen kon vermelden omwillen van dewelke u uw land verlaten hebt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.3).

Over uw tweede arrestatie verklaarde u dat u 37 dagen opgesloten werd en toen er u gevraagd werd of u ergens van beschuldigd werd, zei u dat u nergens van beschuldigd werd en dat ze u arresteerden omdat u voor de tweede keer aan het demonstreren was. U verklaarde verder dat u toen om een advocaat vroeg en dat deze u hielp om vrij te komen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.13). **Toen er u dan gevraagd werd of er dan een rechtszaak was, zei u dat dit niet het geval was en dat uw advocaat u vrij kreeg omdat hij hen zei dat u geen politieke activiteiten had en geen lid bent van een politieke partij** (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.14).

Zoals hierboven reeds beschreven verklaarde u nochtans bij DVZ dat er na uw tweede arrestatie wel een rechtszaak plaatsvond en dat u vrijgesproken werd door de rechter (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS). Toen u met deze verklaringen geconfronteerd werd tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, zei u dat er toen inderdaad een rechtszaak plaatsvond. Toen er u dan gezegd werd dat u dit, eerder tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, ontkend had, zei u enkel dat er na de eerste arrestatie geen rechtszaak was maar na de tweede wel (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.15). **Dit zijn dus duidelijk tegenstrijdige verklaringen.**

Toen er u dan gevraagd werd waar u van beschuldigd werd, **zei u dat de beschuldiging “demonstreren” was.** Gevraagd wat de rechter over deze beschuldiging zei; verklaarde u dat deze zou gezegd hebben dat u geen politieke activiteiten had en dat ze u arresteerden omdat u van Darfur bent (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.15). Over uw verklaringen kan ten eerste opgemerkt worden dat u verklaart dat u beschuldigd werd van demonstreren, hoewel u bij DVZ verklaarde dat u enkel beschuldigd werd van deel uit te maken van de oppositie. Ten tweede moet hierover opgemerkt worden dat u verklaart dat u beschuldigd werd van deelname aan een demonstratie maar de rechter zou hier enkel over gezegd hebben dat u geen politieke activiteiten had, hoewel dit dus niet de beschuldiging was waarvoor u terecht zou gestaan hebben in Soedan. U verklaarde verder dat men dan onderzocht zou hebben of u bij een politieke partij hoorde en dat men u dan vrijliet (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.15).

Er moet dus vastgesteld worden dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt over de redenen van uw arrestaties en waar u nu precies van beschuldigd werd nadat u gearresteerd zou zijn in Soedan. Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u ooit gearresteerd werd in Soedan.

Toen er u gevraagd werd tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS of u, in geval van terugkeer naar Soedan, problemen zou kennen omwille van uw 2 voorgaande verklaarde arrestaties, zei u eerst dat u gearresteerd zou worden omdat men zou denken dat u terugkomt van Europa met andere ideeën. Gevraagd of u dan problemen zou kennen omwille van uw arrestaties of omdat u terugkeert met andere ideeën, zei u dat u problemen zou krijgen omwille van beide motieven en dat ze uw naam na een controle zouden kunnen terugvinden in een database. Toen u erop gewezen werd dat u zelf verklaard had dat u vrijgesproken werd en er u gevraagd werd waarom dit dan problemen zou opleveren, zei u dan dat u denkt dat ze u zullen arresteren omdat ze denken dat u van Europa met andere ideeën komt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.15).

Gevraagd of men dan in Soedan iedereen arresteert die terugkomt van Europa, zei u dat de Soedanese veiligheidsdiensten u zouden vragen waarom u terugkeerde van Europa, u 2-3 dagen kunnen ondervragen en **daarna vrijlaten**. Gevraagd of u daarna dan nog problemen zou krijgen, zei u dat dit inderdaad zo zou zijn omdat de oorlog in Darfoer nog bezig is. Gevraagd waarom dit problemen voor u in Khartoem zou opleveren (u verklaarde in Khartoem te wonen sinds 2010, toen u 16 jaar oud was, tot aan uw vertrek in 2016, zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.4), zei u dat ze zouden denken dat u informatie naar het buitenland zal sturen omdat u van de Fur stam bent (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.16). Gevraagd of u dan bedoelde dat u problemen zou krijgen in geval van terugkeer naar Soedan omdat u van de Fur stam bent, bevestigde u dit en zei u dat men als Fur niet voor de overheid mag werken. Gevraagd of er dan geen enkele Fur is die voor de Soedanese overheid werkt, zei u dan dat u het niet zeker bent. U zei verder dat er vroeger hoge (Fur) officieren waren die voor de overheid werkten maar nu niet meer maar wel soldaten of lagere officieren. Toen er u dan gevraagd werd of er geen Fur zijn die in de administraties werkten, zei u dat dit wel het geval is maar dat dit Fur zijn die in Khartoem geboren werden. Gevraagd of alle Fur in Khartoem die daar niet geboren werden dan problemen hebben met de autoriteiten, zei u dat er geen probleem is als men in vrede leeft maar dat men wel problemen kan krijgen als men demonstreert tegen de regering.

Dat men in Soedan problemen zou krijgen wanneer men demonstreert tegen de regering is aannemelijk maar heeft op zich niets te maken met de etnische origine van demonstranten. Bovendien moet er ten eerste opgemerkt worden dat u verklaarde, als Fur, deelgenomen te hebben aan demonstraties, waarna u door een rechter zou vrijgesproken zijn. Ten tweede moet hierover opgemerkt worden dat er, zoals hierboven reeds aangehaald, geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat u in Soedan gearresteerd werd na deelname aan protesten. Er kan dan ook niet ingezien worden waarom u wel problemen zou kennen in geval van terugkeer naar Soedan.

Bij het indienen van uw verzoek tot internationale bescherming bij DVZ, verklaarde u dat er discriminatie was op de universiteit (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS) en toen er u gevraagd werd of u ook gediscrimineerd werd in het algemene leven in Khartoem, zei u dat u gediscrimineerd werd omdat de gemeentelijke officieren uw goederen afnamen toen u op de markt werkte en u ook slaaf noemden. Gevraagd waarom ze uw goederen afnamen, zei u dan dat u daar geen vergunning voor had (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.16). Dat uw goederen afgenomen werden omdat u deze zonder vergunning verkocht kan bezwaarlijk discriminatie genoemd worden.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie COI Focus "Soedan: Risico bij terugkeer dd. 6 februari 2018) blijkt dat het Britse Upper Tribunal in een zaak van 2016 besliste dat een afgewezen Soedanese asielzoeker niet louter op basis van de gedwongen terugkeer of de afwijzing van een asielaanvraag risico loopt op ernstige schade. Uit deze informatie blijkt ook dat verschillende bronnen bevestigen dat er niet gesteld kan worden dat personen van een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer bij hun terugkeer uit het buitenland louter omwille van hun etnische herkomst uit Darfoer risico lopen op vervolging.

Uit deze informatie blijkt wel dat afkomstig uit Darfoer zijn de mogelijke interesse van de Soedanese veiligheidsdiensten verhoogt en dat studenten, in het bijzonder Darfoeri, als een ernstige bedreiging worden beschouwd. Ook Soedanese opposanten lopen risico op vervolging bij terugkeer als ze politiek actief zijn in het buitenland.

Verder blijkt uit deze informatie dat Soedanezen uit conflictgebieden zoals de regio Darfoer een ernstig risico op mensenrechtenscheidingen lopen in geval van terugkeer naar Soedan.

In dat opzicht moet er opgemerkt worden dat u niet afkomstig bent uit een conflictgebied in Soedan, aangezien u verklaarde in 2010, op 16-jarige leeftijd, naar Khartoem verhuisd te zijn waar u woonde tot 2016.

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.

Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u dus niet aannemelijk kunnen maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming legde u een kopie neer van een "displacement certificate" van het Kassab vluchtelingenkamp, een kopie van een foto van u in Libië en een e-mail d.d. 26 februari 2019 met opmerkingen over de verklaringen die u deed tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS.

Wat betreft de kopie van het "displacement certificate" van het Kassab vluchtelingenkamp: ten eerste moet over dit certificaat opgemerkt worden dat het werd opgemaakt op 9 december 2014 en dat u verklaarde sinds 2010 in Khartoem te wonen. Daarnaast moet er opgemerkt worden dat dit certificaat werd opgemaakt voor een persoon met de naam A. A. M. S. en dat u verklaarde A. A. M. G. te heten.

Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt trouwens dat fraude en corruptie vaak voorkomt in Soedan. Bijgevolg zijn dergelijke documenten niet in staat de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw verklaringen te herstellen.

Wat betreft de kopie van de foto waarop u te zien bent in Libië, het CGVS betwist niet dat u in Libië was. Deze foto verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.

Wat betreft de e-mail met uw opmerkingen over de verklaringen die u deed tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS:

Wat betreft de opmerkingen over uw verklaringen op pagina 5 van het persoonlijk onderhoud: ten eerste moet over deze opmerkingen opgemerkt worden dat dit post-factum verklaringen zijn en dus niets kunnen veranderen aan de (foutieve) verklaringen die u deed tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS. U verklaarde tijdens uw persoonlijk onderhoud immers duidelijk dat Kutum de hoofdstad zou zijn van Noord Darfoer waarna er u dan, tijdens uw persoonlijk onderhoud, werd meegedeeld dat niet Kutum maar El Fasher de hoofdstad is van Noord Darfoer. Dat u dan na uw persoonlijk onderhoud laat opmerken dat El Fasher de hoofdstad is van Noord Darfoer, dat er 5 provincies zijn in Darfoer terwijl u tijdens uw persoonlijk onderhoud slechts weet had van 4 provincies en dat Nyala in de provincie Zuid Darfoer ligt terwijl u tijdens uw persoonlijk onderhoud duidelijk verklaarde dat Nyala in de provincie Centraal Darfoer ligt, verandert dan ook niets aan de (foutieve) verklaringen die u aflegde tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS.

Zoals reeds opgemerkt, verklaarde u dus tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS dat Kutum de hoofdstad was van Noord Darfoer en gevraagd of u daar zeker van was zei u "ja". Het feit dat u nu opmerkt dat uw antwoord op de u gestelde vraag over de hoofdstad van Noord Darfoer, El Fasher was maar dan ook laat weten dat uw antwoord op de vraag of u daar zeker over bent, eigenlijk "nee" is toont aan dat uw opmerkingen over deze verklaringen die u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS aflegde niet serieus te noemen zijn.

Wat betreft uw opmerking over de vraag op pagina 6 van het persoonlijk onderhoud over uw moeder die in het Kassab kamp woont; dit wordt niet betwist door het CGVS dat u dit verklaard zou hebben en verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.

Wat betreft uw opmerking over de vraag op pagina 18 van het persoonlijk onderhoud, dat het dichtste dorp bij Sambo zich op 30 minuten bevindt en niet op 3 minuten: ook dit verandert niets aan de hierboven gedane vaststellingen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet...."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van artikel 1, A, § 2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikelen 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikelen 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna "EVRM").

Verzoeker stelt omwille van zijn politieke overtuigingen ernstige vervolgingen te hebben ondergaan in zijn land van herkomst. De vervolgingen vonden plaats in een context van politieke spanningen zowel als gewelddadige repressie van elke vorm van kritiek en tegenstand door de Soedanese regering. Verzoeker verwijst naar landeninformatie over het optreden van de ordetroepen, de situatie van de gevangenen en terugkeer naar Soedan. Verzoeker stelt om die redenen in aanmerking te komen voor de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker voert in een tweede middel de schending aan van artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 62 van de Vreemdelingenwet, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, de redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikelen 4 en 41 van de Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna "Handvest").

Inzake het inschrijvingsgeld stelt verzoeker, middels verwijzing naar landeninformatie, dat Darfoerese studenten, ondanks het Doha agreement, niet aan universiteiten toegelaten worden omdat ze geen inschrijvingsgeld kunnen betalen.

Waar verzoeker wordt verweten dat hij de naam van een Darfoeri student die neergeschoten werd door de politie tijdens een protestmars niet kent, en bij wiens begrafenis er een confrontatie tussen de politie en studenten plaatsvond, benadrukt verzoeker dat er bijna elk dag studenten gearresteerd worden in Soedan. Meer dan 10.000 Darfoerese studenten werden gearresteerd in de laatste jaren, het is absoluut onredelijk dat de CGVS verwacht dat verzoeker zich aan elke naam van elk student die gearresteerd werd herinnert. Verzoeker citeert landeninformatie.

Waar aan verzoeker wordt verweten dat hij niet weet op welk grond 2 studenten gearresteerd werden in december 2014 bij de Khartoem Bahri universiteit stelt verzoeker dat hij de naam kent van één van hen en dat er elke dag Darfoerese studenten worden gearresteerd door de politie in Khartoem en in Soedan.

Inzake verzoekers gebrekkige kennis omtrent Darfoer stelt verzoeker dat zijn herkomst van Darfoer in de beslissing niet betwist wordt; dat het simpel feit om Darfoeri te zijn, zeker voor een student genoeg kan zijn om door de overheden vervolgd te worden; dat het niet is omdat verzoeker sommige fouten gemaakt heeft in zijn verklaringen betreffende onder andere het aantal provincies, dat hij geen lid van de

studentenorganisatie was; dat hij veelvuldige geografische details heeft gegeven over zijn dorp van oorsprong en de omgeving wat aantoont dat hij zijn plek van herkomst goed kent.

Omtrent zijn arrestaties bevestigt en argumenteert verzoeker dat hij tweemaal werd gearresteerd en dat dat de rechtszaak na zijn tweede arrestatie plaatsvond. Aan verzoeker werd geen vraag gesteld over de omstandigheden van zijn detenties; de enige vraag over zijn detentie gaat over de personen met wie hij in zijn cel zat, de drie andere vragen over dit onderwerp betreffen de omstandigheden van zijn arrestatie. Dit rechtvaardigt op zich een vernietiging van de beslissing.

Verzoeker meent ook dat de motivering van betreffende de weigering van de subsidiaire bescherming status niet draagkrachtig is. De motivering voor de weigering van de subsidiaire bescherming is minimaal en vooringenomen.

Beoordeling

2.2.1. De twee middelen worden omwille van hun onderlinge verwevenheid samen behandeld.

2.2.2. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden. Verzoeker preciseert op generlei wijze hoe artikel 13 van het EVRM, dat het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel behelst, door de bestreden beslissing zou (kunnen) zijn geschonden. Derhalve wordt deze schending niet dienstig aangevoerd.

2.2.3. Evenmin duidt verzoeker welke bepaling van artikel 41 van het Handvest hij *in casu* geschonden acht of waaruit deze schending zou bestaan. Bijgevolg wordt ook deze schending niet dienstig aangevoerd.

2.2.4. Verzoeker preciseert verder niet op welke wijze de artikelen 48 en 48/2 van de Vreemdelingenwet, dewelke overigens op louter algemene wijze bepalen welke vreemdelingen als vluchteling dan wel als persoon die in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming kunnen worden erkend, zouden (kunnen) zijn geschonden. De schending van deze artikelen wordt bijgevolg niet dienstig aangevoerd.

2.2.5. Waar verzoeker de schending aanvoert van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, dient voorts te worden opgemerkt dat dit artikel enkel het toepassingsgebied van deze wet bepaalt. Verzoeker duidt niet op welke wijze dit artikel geschonden zou (kunnen) zijn.

2.2.6. Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het huidige beroep tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en de staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikelen 2 en 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

Dezelfde redenering kan worden gevolgd waar verzoeker de schending aanvoert van artikel 4 van het Handvest. De inhoud van deze bepaling ligt immers volledig in lijn met de inhoud van artikel 3 van het EVRM.

2.2.7. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt.

Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.3.1. Verzoeker heeft geen document dat zijn identiteit en nationaliteit kan bevestigen. Verzoeker brengt een kopie bij van een document van het Kassab-kamp. Verzoeker voert echter geen concreet verweer ten aanzien van de motivering die terecht stelt: *“Wat betreft de kopie van het “ displacement certificate” van het Kassab vluchtelingenkamp: ten eerste moet over dit certificaat opgemerkt worden dat het werd opgemaakt op 9 december 2014 en dat u verklaarde sinds 2010 in Khartoem te wonen. Daarnaast moet er opgemerkt worden dat dit certificaat werd opgemaakt voor een persoon met de naam A. A. M. S. en dat u verklaarde A. A. M. G. te heten”*.

Verzoeker kan evenmin een (kopie van zijn) paspoort of andere identiteitsdocumenten bijbrengen. Het is niet aannemelijk dat verzoeker, enerzijds, een kopie opslaat in zijn telefoon (via Messenger) van zijn document van het Kassab-kamp maar dat hij, anderzijds, geen kopie zou hebben gemaakt van zijn paspoort (of geboorteakte) in functie van zijn reis naar Libië en verblijf aldaar.

Verzoeker geeft aldus geen bevredigende uitleg over het ontbreken van documenten met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit, hetgeen een kernelement uitmaakt in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming.

Overeenkomstig artikel 48/6, §1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt dit een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas.

2.3.2. Verzoeker voert aan dat hij studeerde aan de universiteit, aan demonstraties deelnam en tweemaal werd gearresteerd. Van deze essentiële elementen in zijn relaas brengt verzoeker evenmin enig begin van bewijs bij. Verzoeker dient derhalve te voldoen aan de cumulatieve voorwaarden die zijn omschreven in artikel 48/6, § 4, a)-e) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker blijkt de naam Ali Abaker Musa niet te kunnen situeren tijdens zijn gehoor (gehoorverslag, p. 17). Verzoekers vergoelijking van zijn onwetendheid door de verwijzing naar arrestaties van andere studenten weegt niet op tegen de terecht vaststelling dat van verzoeker, die zich voordoet als universiteitsstudent communicatie en deelnaam aan manifestaties, kennis kan worden verwacht van de naam van een Darfurese student die werd neergeschoten en wiens begrafenis uitmondde in onlusten. Verzoekers verweer is derhalve niet dienstig om de bestreden motivering te weerleggen die steun vindt in het administratief dossier en luidt: *“Er werd u tijdens uw persoonlijk onderhoud ook gevraagd of u de naam Ali Abaker Musa kende waarop u zei dat u deze naam niet kende (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.17). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Ali Abaker Musa een Darfurese student was die neergeschoten werd door de Soedanese veiligheidsdiensten tijdens een demonstratie die plaatsvond na een bijeenkomst van de Darfurese studentenvereniging op 11 maart 2014. Ook de begrafenis in Omdurman van Ali Abaker Musa liep uit op een confrontatie tussen Darfurese studenten en de veiligheidsdiensten waarbij er vele studenten mishandeld en opgepakt werden. Dat u deze naam niet eens herkent hoewel u als Darfuri, in 2014 in Omdurman zou gestudeerd hebben en toen ook lid zou geweest zijn van de Darfurese studentenvereniging is niet geloofwaardig.”*

Verzoeker werd gevraagd naar de situatie van de Darfoer-studenten aan de Khartoem Bari universiteit in december 2014 waarop verzoeker antwoordde dat er twee werden vermoord, waaronder Givara, maar dat hij niet wist waarom (gehoorverslag, p. 17). Uit de landeninformatie in het administratief dossier (stuk 16, document 8) blijkt evenwel niet dat er twee studenten werden gedood in december 2014, laat staan een student met de naam Givara. Verzoeker bleek onwetend te zijn over de reden van de massale arrestaties in december 2014, met name omdat ze een politieke bijeenkomst van de Darfurese studentenvereniging aan het bijwonen waren. Verzoekers verweer is derhalve niet dienstig om de bestreden motivering te weerleggen die steun vindt in het administratief dossier en luidt: *“Er werd u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS ook gevraagd of u iets wist over de leden van de Darfurese studentenvereniging die in december 2014 gearresteerd werden aan de Khartoem Bahri universiteit. U zei daarop dat u hoorde dat er twee (studenten) vermoord werden en dat een ervan Givara zou heten. Gevraagd waarom die studenten gearresteerd werden, zei u dat u het niet weet. Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat deze studenten gearresteerd werden toen ze een politieke bijeenkomst van de Darfurese studentenvereniging aan het bijwonen waren.*

Dat u hierover niets kan vertellen, hoewel u op dat moment als Darfurese student aan de universiteit van Omdurman zou gestudeerd hebben en lid was van de Darfurese studentenvereniging is niet aannemelijk."

Verzoeker houdt voor dat hij afkomstig is van Darfur, in 2010 verhuisde naar Khartoem en in 2014 aan de universiteit studeerde. De verwijzing naar de geografische elementen die verzoeker wel kent weegt niet op tegen de vaststelling in de bestreden beslissing die stelt: *"Verder moet er ook vastgesteld worden dat u, als verklaarde Darfuri student en lid van de Darfurese studentenvereniging, een wel erg gebrekkige kennis vertoonde over Darfoer. Zo verklaarde u dat de hoofdstad van Noord Darfoer, waar u verklaarde geboren te zijn en er gewoond te hebben tot u 16 jaar oud was, Kutum is (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.5). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat El Fasher (Al Fashir) de hoofdstad is van Noord Darfoer en dus niet Kutum zoals u verklaarde. Toen er u gevraagd werd tijdens uw persoonlijk onderhoud Eurostation, of u zeker was dat Kutum de hoofdstad is van Noord Darfoer, bevestigde u dit. Toen er u dan gezegd werd dat het El Fasher is, zei u dan dat Kutum de tweede stad is van de provincie. Gevraagd naar het aantal provincies in de regio Darfoer, zei u dat het er 3 waren en dat ze er 1 bijgevoegd hebben, centraal Darfoer. Uit informatie blijkt dat Darfoer opgedeeld wordt in 5 provincies en dus niet in 4 provincies zoals u verklaarde. Gevraagd in welke provincie Nyala ligt, zei u dat deze stad in de provincie Centraal Darfoer zou liggen (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.5). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat Nyala de hoofdstad is van de provincie Zuid Darfoer."* Gelet op verzoekers vastgesteld gebrek aan kennis inzake voormelde elementen doet verder afbreuk aan het feit dat hij lid was van een Darfurese studentenvereniging aangezien het essentiële kennis betreft over zijn regio van herkomst, die de motivatie vormt van zijn vermeend engagement.

2.3.3. Inzake verzoekers verklaringen over zijn detentie stelt de bestreden beslissing:

*"Bij het indienen van uw verzoek tot internationale bescherming bij DVZ verklaarde u dat u tweemaal gearresteerd werd in Soedan. U kende de precieze data van uw arrestaties niet meer maar de tweede maal was in juli 2016 en uw eerste arrestatie gebeurde ongeveer **2 maanden** voor uw tweede arrestatie. Gevraagd wat **de reden** was voor deze arrestaties zei u dat u ervan **beschuldigd werd lid te zijn van de oppositie** hoewel u tot geen enkele partij behoort. U verklaarde toen verder dat er een proces tegen u was, " om te weten of u tot een partij behoorde" maar dat de rechter zei dat "u niet tot een partij behoort maar een gewone student bent die tegen het regime is" waarna u vrijgesproken werd (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS in het administratief dossier).*

*Toen er u tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd wat **de reden** was voor uw eerste arrestatie, zei u dat u **deelnam aan een demonstratie** (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.12) en ook uw tweede arrestatie kwam er nadat u deelnam aan een manifestatie (zie notities persoonlijk onderhoud p.13).*

Over uw eerste arrestatie verklaarde u dat u vrijkwam na 2 weken omdat u geen politieke activiteiten had en gevraagd of u ergens van beschuldigd werd, zei u dat u van Darfoer bent en dat ze denken dat alle Darfuri bij de oppositie en tegen de regering zijn en dat ze dachten dat u hen informatie kon geven over de (rebell) bewegingen. U zei dat ze u toen ondervroegen in de gevangenis en gevraagd wat men u dan vroeg, zei u dat ze u naar uw clan vroegen, waar u studeerde en waarom u meedeelde aan de demonstraties (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.12). Hoewel u dus verklaarde dat ze dachten dat u hen informatie kon geven over de rebellenbewegingen, vroeg men u hier blijkbaar niet naar. Bovendien kan er geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat men u gevraagd zou hebben waar u studeerde aangezien er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat u studeerde in Khartoem.

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u dat u voor de tweede maal gearresteerd werd omwille van de demonstraties over het transport waaraan u meedeelde, 2 weken nadat u vrijgelaten werd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.13).

Het is opmerkelijk dat u, bij het indienen van uw verzoek tot internationale bescherming, bij DVZ op geen enkel moment aanhaalt dat de reden van uw twee arrestaties eigenlijk uw deelname aan twee verschillende manifestaties was. Integendeel, toen er u bij DVZ gevraagd werd wat de reden voor uw twee arrestaties was, zei u enkel dat u ervan beschuldigd werd in de oppositie te zitten. Ook wanneer er u gevraagd werd waarom de Soedanese autoriteiten dit dachten, zegt u enkel dat uw ganse stam tegen het regime is. Ook wanneer er u bij DVZ gevraagd werd om een overzicht te geven van alle feiten die geleid hebben tot uw vlucht uit Soedan, haalde u daar niet aan dat u twee keer zou gearresteerd zijn nadat u aan twee verschillende manifestaties zou hebben deelgenomen (zie verklaringen DVZ, vragenlijst CGVS).

Tijdens uw persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u nochtans geen opmerkingen te hebben over uw interview bij DVZ en zei u dat u daar de hoofdredenen kon vermelden omwille van dewelke u uw land verlaten hebt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS p.3)."

De Raad volgt verweerder in het oordeel dat verzoeker bij het indienen van het verzoek tot internationale bescherming, bij de DVZ op geen enkel moment aanhaalde dat de reden van zijn twee arrestaties eigenlijk zijn deelname aan twee verschillende manifestaties was en dit ingevolge zijn aanwezigheid aan de universiteit. Dit klemte des te meer omdat hij bij de DVZ gevraagd werd naar de reden voor zijn twee arrestaties en hij enkel zei dat hij ervan beschuldigd werd in de oppositie te zitten. Van een verzoeker om internationale bescherming, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Hij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. Ondanks dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kan niet worden aangenomen dat verzoeker dermate essentiële en frappante elementen als zijn deelname aan manifestaties als student hierin niet zou hebben vermeld, zeker aangezien verzoeker verder in de vragenlijst van het CGVS niet expliciet meldde dat hij aan de universiteit studeerde.

Inzake zijn detentie is het niet aannemelijk dat verzoeker de naam van zijn advocaat niet meer kent die er voor verantwoordelijk zou zijn geweest dat hij na 37 dagen detentie werd vrijgelaten. Van verzoeker kan verwacht worden dat deze naam in het geheugen is gegrift, al was het maar voor zijn persoonlijke veiligheid, van de advocaat die hem uit detentie zou hebben gehaald. Deze vaststelling, samen genomen met het gebrek aan enige documenten inzake zijn vermeende twee arrestatie, ondermijnen verzoekers geloofwaardigheid van arrestaties ingevolge deelname aan studentenmanifestaties.

2.3.4. Voorgaande vaststellingen leiden tot het besluit dat verzoekers verklaringen niet samenhangend en aannemelijk bevonden zijn en in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek (cf. artikel 48/6, § 4, c) van de Vreemdelingenwet.

Aan verzoekers relaas kan bijgevolg geen geloof worden gehecht. Het verweer ten aanzien van de motivering omtrent het inschrijvingsgeld is aldus een verweer ten opzichte van een overtoollige motivering en kan niet leiden tot een ander oordeel.

2.3.5. De loutere verwijzing naar algemene landeninformatie, in het verzoekschrift en middels bijkomende stukken, die geen betrekking heeft op verzoekers persoon, is evenmin dienstig ter weerlegging van de motivering die oordeelt:

"Wat betreft personen die tot een niet Arabische etnie behoren die afkomstig is uit Darfoer dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie COI Focus "Soedan: Darfoeri in Khartoem dd. 10 april 2018) blijkt dat, hoewel Darfoeri nauwelletender in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat de etnische origine alleen van iemand geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoont dat Darfoeri enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd.

Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat Darfoeri studenten extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden sympathie te hebben voor rebellenbewegingen. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten de belangrijkste reden zijn voor vervolging en niet de etnische afkomst.

Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer op zich voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1 (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. U, die sinds 2010 in Khartoem woont, moet uw vrees voor vervolging of uw risico op ernstige schade dus in concreto aantonen."

2.3.6. Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. De bewering als zou de bestreden beslissing niet motiveren waarom de subsidiaire beschermingsstatus wordt geweigerd mist feitelijke grondslag. Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat de commissaris-generaal op basis van het geheel van de motieven in de beslissing heeft besloten tot de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dat deze motieven geheel of gedeeltelijk gelijklopend zijn met de motieven die de weigering van de vluchtelingenstatus ondersteunen betekent niet dat de beslissing omtrent de subsidiaire beschermingsstatus niet of niet afdoende gemotiveerd zou zijn.

Verzoeker voert inzake de subsidiaire beschermingsstatus geen andere elementen aan dan deze ten grondslag van het vluchtelingenrelaas.

Verzoeker toont gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie september tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS