



Arrest

nr. 225 694 van 3 september 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 22 maart 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 februari 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 mei 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 juli 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A.-C. RECKER *loco* advocaat E. MASSIN en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Soedanese nationaliteit te beschikken en geboren te zijn op X 1990 in het dorp Um Gunja, Zuid Darfoer. U behoort tot de Tama stam. U groeide op in Um Gunja, waar u aan landbouw deed. U bezocht regelmatig de markten van Um Gunja en Nyala. Op 15 januari 2014 werd uw dorp Um Gunja aangevallen door de Janjaweed waarna u, uw zus en uw moeder naar het Selaam vluchtelingenkamp – nabij Nyala – gingen. Een tweetal weken later kwam uw jongere broer er ook toe en die wist te zeggen dat het hele dorp werd platgebrand en verschillende familieleden gedood werden.

Op 10 februari 2014 werd u in de buurt van het Selaam kamp, samen met twee andere personen die eveneens afkomstig zijn uit Um Gunja, meegenomen door de Janjaweed en werden jullie gedurende 45 dagen naar een onbekende plaats gebracht. Jullie werden er gemarteld. U werd ziek en men bracht u naar het ziekenhuis. Een week later vond er een conflict plaats aan het ziekenhuis. U vluchtte langs de achterdeur naar de markt van Fasher. Daar ontmoette u een persoon die u naar Melit bracht. In Melit ontmoette u een Libiër en die stelde u voor op zijn boerderij te werken. Na een verblijf van 20 dagen te Melit, reisden jullie naar Libië. Na een jaar in Libië te hebben gewerkt, reisde u verder in een boot naar Italië, waar u uw vingerafdrukken moest laten nemen. U reisde onmiddellijk verder naar Duitsland, waar u op 15 juni 2015 toekwam en de dag nadien een verzoek om internationale bescherming indiende. U werd terug overgebracht naar Italië. Tien dagen later verliet u opnieuw Italië en reisde u naar Frankrijk. Een maand later reisde u verder naar België, waar u twee maanden na aankomst gearresteerd werd. U werd opnieuw naar Italië overgebracht. Tien dagen later verliet u opnieuw Italië en reisde u weer naar Frankrijk. U reisde opnieuw verder naar België, waar u op 11 november 2017 toekwam. Op 27 maart 2018 diende u in België een verzoek om internationale bescherming in.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u erg lang wachtte om in België een verzoek om internationale bescherming in te dienen en u tijdens uw contacten met de Belgische autoriteiten verschillende identiteiten opgaf. U verklaarde dat uw naam A. S. is, u geboren bent op 29 augustus 1990 en dit te Nyala en uw nationaliteit 'Soedan' is. U verklaarde aan de DVZ dat u op 13 juni 2015 uw vingerafdrukken liet registreren in Italië (wat ook blijkt uit het 'Eurodac search result'), maar u geen verzoek om internationale bescherming indiende en u verder reisde naar Duitsland. Daar kwam u op 15 juni 2015 toe en u diende er een verzoek om internationale bescherming in (verklaring DVZ, dd.13/4/2018, vraag 22 en 31). Uit het 'Eurodac search result' blijkt dat u op 5 augustus 2015 uw vingerafdrukken liet registreren te Duitsland. In het kader van het Dublinakkoord, werd u teruggebracht naar Italië (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.3). Opnieuw verliet u Italië tien dagen later zonder een asielpprocedure te starten en u reisde naar Frankrijk. Op 25 november 2015 diende u er een verzoek om internationale bescherming in (verklaring DVZ, dd.13/4/2018, vraag 22 en 31). Uit het 'Eurodac search result' blijkt dat u op 27 november 2015 uw vingerafdrukken liet registreren te Frankrijk. In Frankrijk werd u in het kader van uw verzoek geïnterviewd, maar u werd er afgewezen. U verloor echter uw documenten die u er kreeg (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.3-4). Na Frankrijk reisde u verder naar België, waar u opgepakt werd in het park tegenover de asielinstanties. U diende geen verzoek om internationale bescherming in en werd opnieuw teruggebracht naar Italië. Opnieuw verliet u Italië tien dagen later zonder een asielpprocedure te starten. U reisde opnieuw – via Frankrijk – naar België waar u in het park tegenover de asielinstanties (en soms in noodopvang) verbleef. Op 16 augustus 2017 werd u er opgepakt door de Belgische politie en toen verklaarde u dat uw naam A. M. is, u geboren bent in 1994, u uw geboorteplaats niet kent en uw nationaliteit 'Soedan' is. Op 14 november 2017 werd u opnieuw gecontroleerd door de Belgische politie. Toen verklaarde u dat uw naam S. A. is, u geboren bent op 25 oktober 2000 en uw nationaliteit 'Eritrea' is. Pas op 27 maart 2018 diende u in België een eerste verzoek om internationale bescherming in (zie verklaring DVZ, dd.13/4/2018, vragen 3, 4, 5, 22 en 31). Toen u gevraagd werd waarom u andere identiteitsgegevens opgaf, gaf u aan dat u niet wist wat te doen en u zomaar een andere naam opgaf. Later gaf u aan dat u beweerde de Eritrese nationaliteit te hebben, omdat mensen uit Eritrea niet naar de gevangenis gebracht worden. Toen u gevraagd werd waarom u niet onmiddellijk na aankomst in België een verzoek om internationale bescherming in te dienen, gaf u ontwijkend aan dat ze u zes dagen na uw aankomst in België oppakten, opsloten en terugzonden naar Italië. Toen u gevraagd werd of u - toen u de tweede keer naar België kwam - reeds lang in het land was (voor u een verzoek indiende), gaf u aan dat het lang duurde, u in

november terugkeerde en pas in maart een verzoek indiende. Gevraagd naar de reden, gaf u aan dat u trachtte naar het Verenigd Koninkrijk te gaan (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.4). Toen u verder gevraagd werd of u identiteitsdocumenten hebt / had in Soedan, gaf u aan dat u geen identiteitskaart had. Toen u gevraagd werd of je niet met getuigen naar de administratie kan gaan die verklaren dat je daar / dan geboren bent, gaf u aan er geen idee van te hebben. U deed dit ook nooit. Toen u gevraagd werd waarom u nooit identiteitsdocumenten aanvraagde, gaf u ontwijkend aan dat de meeste mensen in Darfoer geen identiteitsdocumenten hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.3).

Er dient te worden vastgesteld dat u de Belgische autoriteiten trachtte te misleiden door verschillende identiteiten (waaronder leeftijden) en nationaliteiten op te geven en u daarenboven pas maanden nadat u een eerste keer door de Belgische politie gecontroleerd werd een verzoek om internationale bescherming indiende. Van iemand die zijn land ontvlucht uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan men verwachten dat hij ook onmiddellijk na zijn binnenkomst in Europa (of België) een verzoek om internationale bescherming indient. Het feit dat u dit niet deed en wachtte – en dit zelfs pas deed nadat u minstens zeven maanden in België verbleef – en u daarnaast zelfs verschillende identiteiten en nationaliteiten opgaf toen u in contact kwam met de Belgische autoriteiten, toont aan dat uw vrees voor vervolging of het risico op het lijden van ernstige schade niet van die aard was om de bescherming van de Belgische autoriteiten aan te vragen.

U verklaarde te behoren tot de etnie Tama, een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer.

Wat betreft personen die tot een niet Arabische etnie behoren die afkomstig is uit Darfoer dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie COI Focus "Soedan: Darfoeri in Khartoem dd. 10 april 2018) blijkt dat, hoewel Darfoeri nauwelijker in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat de etnische origine alleen van iemand geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoont dat Darfoeri enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd.

Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat Darfoeri studenten extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden sympathie te hebben voor rebellenbewegingen. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten de belangrijkste reden zijn voor vervolging en niet de etnische afkomst.

Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer op zich voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1, A (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Er dient na uw gehoor bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er echter niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofd een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet bestaat. Hoewel uw Darfurese etnie niet betwist wordt door het CGVS, kan er **geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u afkomstig zou zijn uit Um Gunja - Darfoer en dit om onderstaande redenen.**

U verklaarde geboren te zijn in het dorp Um Gunja, een dorp dat in de provincie Zuid Darfoer ligt. Ook uw vader en moeder zijn geboren in het dorp Um Gunja en ook de ouders van uw vader en moeder zijn geboren in het dorp Um Gunja (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.8). U behoort tot de Tama stam. U groeide op in het dorp Um Gunja, waar u met tien familieleden woonde, u aan landbouw deed en u regelmatig de markten van het dorp Um Gunja en Nyala bezocht. U verklaarde zelf nooit op een andere plaats te Soedan gewoond te hebben en ook nooit in Tsjaad gewoond te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.5-8 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.20).

Op 15 januari 2014 werd uw dorp Um Gunja aangevallen door de Janjaweed waarna u, uw zus en uw moeder naar het Selaam vluchtelingenkamp – nabij Nyala – gingen. Op 10 februari 2014 werd u samen met twee andere personen uit Um Gunja meegenomen door de Janjaweed. Na een opsluiting van 45 dagen in een onbekende plaats, een periode van één week in het ziekenhuis van Fasher en een verblijf van 20 dagen te Melit, verliet u Soedan (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.5-6).

Toen u de open vraag gesteld werd om iets te **vertellen over uw leven in het dorp Um Gunja**, kwam u niet verder dan stellen dat het een mooi leven was, u bezig waren met landbouw en spelen met vrienden u niet naar school ging, maar u wel Koranschool volgde. Toen u gevraagd werd naar de Koranschool gaf u aan dat deze in de moskee plaatsvond en de moskee geen naam had. Toen u gevraagd werd een doorsnee dag in het dorp Um Gunja te beschrijven, gaf u aan dat u 's ochtend naar de landbouwgrond vertrok, u in de namiddag voor de dieren zorgde tot de zon onderging en u dan voetbal 'op een grote plaats' speelde. Toen u gevraagd werd wat er nog in de buurt van de 'grote plaats' was, gaf u aan dat er niets anders was (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.6-7). Toen u gevraagd werd de omgeving van uw dorp Um Gunja te beschrijven, kwam u niet verder dan aangeven dat er vooral bomen zijn en de vallei ver van jullie is (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.16).

Toen u gevraagd werd waar uw dorp Um Gunja gelegen is, gaf u – terecht – aan dat het ten zuiden van Nyala ligt en u gaf aan namen van andere dorpen te kunnen geven. U somde drie dorpen, een vallei en een provincie (wilayat) ten noorden, vier landbouwgronden ten oosten en negen dorpen en een vallei ten zuiden van uw dorp Um Gunja op (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.14). Toen u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud om het CGVS dezelfde vraag gesteld werd, somde u drie dorpen en een vallei ten zuiden, vijf dorpen en een stad ten westen en drie dorpen ten oosten van uw dorp Um Gunja op (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.8). Van al deze door u genoemde plaatsen, werden enkel Dago en Ladoob teruggevonden (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.14, persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.8 en administratief dossier). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat er verschillende tientallen dorpen liggen ten zuiden (net zoals uw dorp Um Gunja) van en in de onmiddellijke omgeving van Nyala (zie administratief dossier). Ook toen de dossierbehandelaar u een twintigtal dorpen opnoemde die in de onmiddellijke omgeving van uw dorp Um Gunja en het door u genoemde dorp Dago liggen, gaf u aan van geen enkel van de dorpen gehoord te hebben (persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.15-16 en administratief dossier). Toen u verder gevraagd werd om – buiten de provincies (wilayat) - steden te noemen te Darfoer, kon u enkel Ladoob, Nyala, Fasher en Geneina noemen. Hoeveer uw dorp Um Gunja van Ladoob of Nyala gelegen is, kon u echter niet preciseren (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.14). Toen u gevraagd werd hoeveer Nyala van het dorp Um Gunja ligt, gaf u aan dat je een dag moet stappen (of het zes uur met de wagen is) en jullie te voet gingen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.7-8). U gaf aan dat je onderweg van uw dorp Um Gunja naar Nyala passeert aan Ko(s)ka, de Abu Gunja vallei en Behaiz. Buiten deze plaatsen (welke niet konden teruggevonden) kon u geen dorpen opnoemen die tussen uw dorp Um Gunja en Nyala gelegen zijn (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.4). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat er verschillende tientallen dorpen liggen ten zuiden (net zoals uw dorp Um Gunja) van en in de onmiddellijke omgeving van Nyala (zie administratief dossier). Toen u gevraagd werd om namen van wijken van Nyala te noemen, gaf u aan er geen te kennen. U had er ook geen idee van of er buitenlandse troepen in Nyala aanwezig waren (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.16).

Toen u gevraagd werd hoe uw familie geld verdiende, gaf u aan dat jullie bezig waren met landbouw (jullie landbouwgrond lag ten zuiden ten opzichte van het dorp Um Gunja (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.9)) en jullie de groenten steeds naar de markt brachten. Jullie gingen soms een dag per week naar de markt en soms niet. U verduidelikte dat dit naar de markt van (de stad) Um Gunja en Nyala was. Toen u gevraagd werd wanneer de markt in (de stad) Um Gunja plaatsvindt, gaf u aan dat dit dinsdag en vrijdag is. Toen u gevraagd werd wanneer de markt te Nyala plaatsvindt, gaf u aan dat dit maandag en woensdag is (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.8). Toen u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud met het CGVS opnieuw gevraagd werd naar de marktdagen, gaf u plots aan dat de markt te Nyala op maandag, dinsdag en zaterdag plaatsvindt (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.10).

Toen u – gelet op uw landbouwactiviteiten – verder gevraagd werd of u ooit een periode van erge droogte meemaakte, gaf u aan van niet (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat Zuid Darfoer, met als hoofdstad Nyala, in het jaar 2010 getroffen werd door de 'Sahel hongersnood' die het gevolg was van een grote droogte (zie administratief dossier).

Van iemand die – net als zijn familie – zijn hele leven in het dorp Um Gonja woonde, er werkzaam was als herder en regelmatig naar de markten in de omgeving ging, kan een betere (en consistente) kennis worden verwacht van de omgeving van zijn dorp en de marktplaatsen waar hij zijn waar verkocht. Verder dient te worden vastgesteld dat uw kennis betreffende het conflict te Darfoer en de belangrijkste betrokken partijen erg beperkt is.

Toen u gevraagd werd om het conflict te Darfoer uit te leggen, gaf u aan het niet te weten. U verklaarde dat het conflict in 2003 begon, maar u had er geen idee van waarom er een conflict is (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.17). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat reeds sinds 1962 een crisis / burgeroorlog heerst te Soedan. De centrale regering van Soedan, gevestigd in Khartoem, raakte in conflict met de zuidelijke nietislamitische stammen in het zuiden van het land. Na een staakt-het-vuren in 2002 laaide het conflict opnieuw op nadat de twee rebellerende organisaties Justice and Equality Movement (JEM) en Sudan Liberation Movement/ Army (SLA) het regeringsleger aanvielen, omdat ze vonden dat de olieopbrengsten oneerlijk verdeeld werden. Ook de verdeling van land zorgde voor onrust. Als reactie op de aanval op het regeringsleger, huurde de centrale regering de Janjaweed in om voor hen te vechten tegen de rebellenbewegingen (zie administratief dossier).

Niet alleen had u geen idee van de reden van het conflict in Darfoer, waar u heel uw leven gewoond zou hebben, u kon verder geen enkele rebellenbeweging in Darfoer noemen. U had er geen idee van welke groepen of stammen / clans geliefd zijn bij de regering en bevestigde nogmaals niet te weten welke vechtende partijen / organisaties / milities er zijn te Darfoer (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.17). Zoals eerder aangehaald zijn twee belangrijke rebellerende organisaties Justice and Equality Movement (JEM) en Sudan Liberation Movement/ Army (SLA) en huurde de centrale regering de Janjaweed in om voor hen te vechten tegen de rebellenbewegingen (zie administratief dossier). Toen u de term **Harakt Al Tahrir Al Sudan (SLM)** opgeworpen werd, gaf u aan dat u er niet van hoorde. Toen u de term **Arko Minawi** opgeworpen werd, gaf u aan dat u er van hoorde maar u niet weet wie hij is, wat zijn functie is of tot welke groep hij behoort (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat het SLM (Sudan Liberation Movement) eveneens een rebellenorganisatie is die actief is te Darfoer. Arko (of Minni) Minawi leidt een fractie van SLM en tekende in mei 2006 een vredesakkoord in verband met Darfoer (zie administratief dossier). Toen u gevraagd werd wat de **partij van de regering** is, gaf u aan het niet te weten. Toen u de term de term **National Congres Party** opgeworpen werd, gaf u aan dat u er van hoorde maar u niet weet wat het is (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de National Congres Party de politieke partij is die heerst te Soedan (zie administratief dossier).

Toen u – gelet op uw totale onwetendheid betreffende het conflict te Darfoer en het feit dat u verklaarde dat het de Janjaweed was die jullie aanvielen – gevraagd werd wat u kon vertellen over de Janjaweed (de organisatie die uw dorp aangevallen zou hebben, een aantal familieleden van u gedood zou hebben, u zou hebben ontvoerd en gedurende 45 dagen opgesloten, ondervraagd en gefolterd zou hebben), gaf u vaag aan dat u enkel de naam hoorde, maar u niet weet wat het is. U had er geen idee van uit welke stammen de Janjaweed zou bestaan en wist niet of de Janjaweed uit Afrikaanse of Arabische stammen bestond. Evenmin wist u of de Janjaweed uit één of meerdere stammen bestond. Toen u gevraagd werd of u namen kon geven van leiders van de Janjaweed, gaf u aan van niet. Toen u gevraagd werd of de Janjaweed alle stammen aanvallen of slechts bepaalde stammen, gaf u ontwijkend aan dat ze 'de meeste dorpen' aanvallen. Toen u met uw woorden geconfronteerd werd en gevraagd werd of er een reden is waarom bepaalde dorpen niet worden aangevallen, gaf u al even vaag aan dat ze meestal naar een specifieke plaats gaan en de dorpen die ze onderweg tegenkomen aanvallen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.18). Toen gevraagd waarvoor de Janjaweed strijden, wat hun doel is, gaf u aan dat ze samenwerken met de regering, ze geen doel hebben en mensen vermoorden en beroven. Verder had u er geen idee van wanneer de Janjaweed ontstond (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.17-18). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat de Janjaweed bestaat uit Arabieren, voornamelijk van het Baggaravolk, en ze de opvolgers zijn van een andere Arabische militie, de Murahilin. De Janjaweed wordt gesteund door de centrale regering om voor hen te vechten tegen de rebellenbewegingen. Daarnaast zijn ze betrokken in een strijd om grond met de lokale landbouwers (zie administratief dossier). Toen u gevraagd werd of u – buiten de Janjaweed – nog andere milities kende, gaf u aan van niet. U zag ook nooit andere milities, noch hoorde u er ooit over (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.17).

Toen u verder gevraagd werd of u de Justice and Equality Movement (JEM) kende, gaf u aan dat u ervan hoorde, maar u hen niet kent. Ook wanneer de naam voluit in het Arabisch werd gegeven, gaf u aan het niet te kennen.

Gevraagd wat je dan juist hoorde over de beweging, gaf u aan dat u enkel de naam hoorde, maar u niet weet wat ze doen of wie ze zijn. Verder gaf u aan geen namen van leiders van de JEM te kennen, noch wist u welke stammen deel uitmaken van de JEM (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.22-23 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.18). De JEM is een Afrikaanse organisatie onder leiding van Khalil Ibrahim Muhammed die samen met het SLA vecht tegen de regering en de Janjaweed (zie administratief dossier).

Toen u gevraagd werd of u – voor u uw dorp Um Gunja moest ontvluchten – weet had van grote incidenten, gaf u aan van wel, maar deze ‘ver van jullie’ waren. Toen u aangemoedigd werd hierover te vertellen, kwam u niet verder dan vaag aanhalen dat uw vader in Nyala hoorde dat een dorp in het oosten werd aangevallen, maar u niet wist welk dorp dit was. Buiten die aanval (en de aanval op uw dorp) hoorde u nooit van enige gevechten in of rond uw dorp Um Gunja of Nyala. Toen u specifiek gevraagd werd of u dan op de markt nooit van gevechten hoorde, gaf u plots aan dat u er over hoorde spreken, maar opnieuw gaf u aan de namen van de betrokken dorpen niet onthouden te hebben. Later bevestigde u nogmaals dat u – buiten het incident waardoor u uw dorp moest verlaten – niets over andere incidenten kan vertellen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.17). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat in Nyala op 2 juli 2013 gevechten uitbraken tussen de Janjaweed en veiligheidstroepen na de diefstal van de wagen van de ‘Commissioner’ gestolen werd. De dag daarop omsingelde de Janjaweed – die kwamen van El Geneina en Ed Dain de stad Nyala. Er werd over-en-weer geschoten tussen de Janjaweed en de veiligheidstroepen. Huizen werden geplunderd, mensen werden neergeschoten, blokkades werden opgeworpen en iedereen die er passeerde werd beroofd en ook op de Malaja markt speelde zich hetzelfde af: winkels van Afrikanen werden geplunderd en in brand gestoken. Ook op 5 juli 2013 plunderden de Janjaweed de markten en schoten ze op mensen (zie administratief dossier). Op 27 juli 2013 en 28 juli 2013 werden 94 mensen gedood bij gevechten tussen de Misseriya stam en de Salamat stam. Dit gebeurde tussen Nyala en Zalengei (zie administratief dossier).

Gelet op bovenstaande talrijke en frappante onwetendheden betreffende het conflict te Darfoer en meer bepaald in (de omgeving van) uw dorp Um Gunja en de belangrijkste betrokken partijen (waaronder de Janjaweed – de beweging die uw dorp zou hebben aangevallen, verschillende familieleden van u zou hebben vermoord en u zou hebben ontvoerd en gedurende 45 dagen zou hebben opgesloten en gefolterd), maakt u niet geloofwaardig daadwerkelijk van Darfoer afkomstig te zijn of er verbleven te hebben.

Toen u gevraagd werd wie de macht heeft te Darfoer, wie de gouverneur is, gaf u – terecht – aan dat elke provincie (wilayat) een gouverneur heeft en dat de naam van de gouverneur van Nyala (in wilayat Zuid-Darfoer gelegen) Ahmed Harun was, maar u denkt dat het nu iemand anders is (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.16). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat Ahmed (Mohammed) Haroun van mei 2009 tot 12 juli 2013 gouverneur was van de wilayat Zuid Kordofan en niet van uw wilayat Zuid Darfoer (zie administratief dossier). Toen u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd werd of u de naam van de gouverneur van Zuid-Darfoer kent, gaf u aan dat zijn naam Adem Faki is. Zijn stam kende u echter niet. Verder gaf u aan dat hij de huidige gouverneur is en u niet weet wie gouverneur was toen u in Soedan verbleef. Toen u gevraagd werd hoe het komt dat u enkel de huidige gouverneur kent en niet weet wie gouverneur was toen u in Soedan verbleef, gaf u aan dat het u toen niet interesseerde, maar hier en nu wel en u het zag op ‘Youtube’ (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.9). Dat u de naam van de gouverneur van uw wilayat Zuid Darfoer die aan de macht was toen u er (volgens uw verklaringen) woonde, niet kent, maar wel de naam van de huidige gouverneur, is opmerkelijk en komt niet doorleefd over.

Verder blijkt uw kennis van uw eigen stam (Tama) en de verschillende stammen die voorkomen in uw dorp Um Gunja en omgeving erg beperkt tot quasi onbestaand.

Toen u gevraagd werd welke stammen in uw dorp Um Gunja voorkomen, gaf u aan dat er (naast de Tama) Zaghawa, Fur Masalit en Bargu wonen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen dezelfde vraag gesteld werd tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS, gaf u echter aan dat in uw dorp ongeveer 70 families wonen en hun stammen Tama, Zaghawa, Fur en Dajo zijn. Van Masalit en Bargu (die u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud noemde) was geen sprake meer. Dat u tijdens uw twee persoonlijke onderhouds inconsistenten verklaringen aflegde betreffende de stammen die voorkomen in uw dorp is frappant, daar u eveneens verklaarde dat er slechts 70 families wonen en men dan ook preciezere verklaringen kan verwachten van u (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.4).

Verder kon u van de door u genoemde stammen die in Um Gunja wonen (Zaghawa, Fur en Dajo) geen subclans noemen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Nog volgens u gaat het goed tussen de verschillende stammen. Toen u gevraagd werd of er ooit conflicten waren, gaf u aan van niet en jullie allemaal overeen kwamen. Ook toen u gevraagd werd of u in het algemeen weet heeft over conflicten tussen de verschillende stammen, gaf u aan dat u er niets over hoorde en sowieso niet in uw dorp (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u gevraagd werd welke stammen er in Nyala wonen, gaf u vaag en ontwijkend aan dat er verschillende stammen zijn en het dezelfde waren die u al eerder vernoemde (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.13). Toen u gevraagd werd welke stammen nog voorkomen in Darfoer, herhaalde u de eerder door u genoemde stammen (Zaghawa, Fur Masalit en Tama) en gaf u aan dat er ook Arabieren zijn, maar u de namen van deze (Arabische stammen) niet kent. Later gaf u aan dat er veel Arabische stammen zijn, maar u ze vergat (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u gevraagd werd om 'subclans' van de grote stammen te noemen, gaf u aan er geen te kennen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u gevraagd werd of u Arabische stammen te Darfoer kent, gaf u aan dat er Arabische stammen zijn, maar u ze niet kent (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.17).

Toen u de term **Baggara** opgeworpen werd, gaf u aan dat u er reeds van hoorde en het een Afrikaanse stam is die voor vee zorgt (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat 'Baggara' een synoniem is voor 'veeherders'. Het betreft echter niet een specifieke stam. Uit de informatie blijkt verder dat de (zuidelijke) Rizegat (waaronder de Madibbo familie) Baggara zijn (zie administratief dossier). Toen u de term Rizegat opgeworpen werd, gaf u aan dat u er niet van hoorde (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.18). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Rizegat de grootste en machtigste Arabische stam is die voorkomt te Darfoer, de Arabische stammen te Darfoer geleid worden door de Rizegat en de Rizegat ook in Zuid-Darfoer (waar u uw hele leven gewoond zou hebben) voorkomen. Verder blijkt dat ook mensen van de Tama stam gerekruteerd worden door de RSF (die instaan voor onder andere grenscontroles) en dit onder Rizegat militieleider Hemmeti (zie administratief dossier). Toen u de term Mahariya Um Dahiya opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.13). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de clan Mahariya Um Dahiya gebaseerd is ten oosten van Nyala en een subclan is van de Rizegat (zie administratief dossier). Toen u de term Madibbo opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.13). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Madibbo – van de Mahariya Um Dahiya clan – gebaseerd is ten oosten van Nyala en een subclan is van de Rizegat (zie administratief dossier). Niet alleen is uw kennis betreffende de verschillende stammen die voorkomen in uw dorp Um Gunja en omgeving erg beperkt, nog frappanter is dat uw kennis van uw eigen stam (Tama) zeer beperkt tot quasi onbestaand blijkt.

U verklaarde dat u – net zoals uw twee ouders – van de **Tama stam** bent (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.10 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Toen u gevraagd werd naar uw subclan (van Tama), gaf u aan dat u 'gewoon Tama' bent en de Tama geen subclan (of kashim belt in het Arabisch) hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Toen u gevraagd werd of de stam Tama in kleinere stammen verdeeld is, gaf u aan van niet. Ook toen de vraag op een andere manier gesteld werd – en u gevraagd werd of er geen subclans zijn – herhaalde u uw antwoord (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Toen u de term **Abu Sharib** opgeworpen werd, gaf u aan dat het een naam is, u het niet kent en ze niet in uw dorp leven. Toen u gevraagd werd of u nog stammen (zoals Abu Sharib) kent, gaf u aan dat er veel zijn maar u er niet op komt (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u de term **Abu Sharib** tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). Toen u de term de term **Gimr** opgeworpen werd, kwam u niet verder dan dat het een stam is en ze hun specifieke taal hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). Toen u de term de term **Mileri** opgeworpen werd, gaf u aan dat het u niets zegt en er meer dan 90 stammen zijn te Soedan (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u de term de term **Mileri** tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). U verklaarde – weliswaar correct – dat de taal van de Tama aansluit bij de stam **Erenga**. Toen u daarop gevraagd werd welke stam dat is, gaf u vaag aan dat ze zich ook in Darfoer bevinden (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Tama een niet-Arabische stam is die vooral leeft in het oosten van Tsjaad en het westen van Soedan. De leden van de stam spreken de Tamataal. De Tama bestaan uit een aantal subgroepen of subclans, waaronder de Abu Sharib, de (A)sungor, de Dagel, de Erenga, de (K)(G)imr, de Kibet, de Marari(t), de Mileri en de Tama zelf (zie administratief dossier).

Toen u gevraagd werd over uw (Tama) stam te vertellen, gaf u – terecht – aan dat ze zich in Soedan en Tsjaad bevinden (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.10). Toen u gevraagd werd iets over de afstamming van de Tama te vertellen, gaf u vaag aan dat u geboren bent en aantrof dat zij zich in Darfoer bevonden en u niet weet waarvan ze afkomstig zijn. Toen u gevraagd werd om iets te vertellen over de geschiedenis van de Tama en u gevraagd werd of uw ouders u er niets over vertelden, ontweek u de eerste vraag en stelde u enkel dat uw ouders u nooit verhalen vertelden over de Tama (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u gevraagd werd of de Tama een conflict hebben met een andere stam te Darfoer, gaf u aan van niet. Of de Tama in het verleden ooit een conflict hadden met een andere stam wist u evenmin (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.16). Toen u later specifiek gevraagd werd of de Tama een conflict hadden met andere stammen, gaf u aan van niet. Ook wanneer u gevraagd werd of er ooit aanvallen geweest waren op de Tama, gaf u aan van niet (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.13). Toen u gevraagd werd of er periodes geweest zijn met grote vluchtelingenstromen van Tama, gaf u aan dat dit was tijdens de periode wanneer jullie werden aangevallen, maar u dacht vroeger niet. U gaf aan dat de Tama aan landbouw deden tot wanneer jullie in de problemen kwamen door de aanval (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.13). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat tijdens de droogte van de jaren 1980 leden van de Zaghawa stam in **Dar Tama (Tsjaad)** gingen wonen. Daarbij werden ook Tama verdreven naar Soedan. In 2006 leidde een overval op een Tama man tot een groot vuurgevecht, waarbij 20 mensen om het leven kwamen. Het conflict tussen de Zaghawa en de Tama escaleerde en tientallen Tama werden gedood. Duizenden Tama sloegen op de vlucht en verlieten Dar Tama (Tsjaad) om naar Soedan te vluchten (zie administratief dossier).

Toen u gevraagd werd wat de betekenis is van de naam 'Darfoer', gaf u aan het niet te weten. Toen de dossierbehandelaar u daarop uitlegde dat de term Darfoer letterlijk 'plaats van de Fur' is en u gevraagd werd of er dan ook een 'Dar Tama' is (een plaats van de Tama), gaf u aan van niet. Toen de vraag anders gesteld werd en u gevraagd werd waar de Tama vooral leven gaf u algemeen aan dat dit in Darfoer is, in berg Tama nabij Guinena. Toen gevraagd werd of er bepaalde dorpen of steden zijn waar de Tama voornamelijk wonen, gaf u vaag en ontwijkend aan dat 'bij jullie in Soedan je verschillende clans ziet waar je gaat' (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u in het kader van uw tweede persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd werd waar de Tama wonen te Soedan, gaf u aanvankelijk opnieuw vaag aan dat ze in alle delen van Soedan wonen en ze overal gelijk verdeeld zijn. Verder gaf u correct aan dat de Tama ook in Tsjaad leven (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de traditionele thuishaven van de Tama de 'Dar Tama' (letterlijk plaats van de Tama) is. Alle Tama verblijven te Tsjaad, behalve de Gimr en de Mileri, die nabij Saref Omra en Kebkabiya te Soedan verblijven. Ook de oude Tama hoofdstad is in Niere (Tsjaad) gelegen (zie administratief dossier).

Toen u gevraagd werd of de Tama een 'chief' hebben, gaf u aan dat jullie een verantwoordelijke binnen het dorp hebben, namelijk Abdul Karim Abdulla (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS opnieuw gevraagd werd wie de leider van de Tama is, gaf u aan het niet te weten. Toen u daarop gevraagd werd hoe ze 'de leider van de Tama' noemen, de naam van de functie, gaf u – terecht – aan dat men hem sultan noemt. Toen u daarop opnieuw gevraagd werd de naam van de sultan van de Tama te geven, gaf u aan het niet te weten en evenmin te weten waar hij woont. Later bevestigde u niet te weten waar de sultan van de Tama verblijft. Toen u gevraagd werd wie onder de sultan van de Tama staat, gaf u aan dat het de vicepresident is of zo. Toen u daarop gevraagd werd de namen van de 'vicepresidenten' van de Tama te geven, gaf u aan het niet te weten. Toen u de term 'fursha' of 'firsha' opgeworpen werden, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben. Toen de dossierbehandelaar u er op wees dat men de personen onder de sultan niet 'vicepresidenten' noemt maar 'fursha' of 'firsha' en u gevraagd werd of de Tama nog traditionele leiders hebben, gaf u opnieuw aan er geen idee van te hebben. Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat enkele stammen een Omda hebben en u gevraagd werd of de Tama ook een Omda hebben, ontweek u de vraag door te stellen dat grote steden dit misschien hebben. Toen u gevraagd werd of de Tama ook Sheikhs hebben, gaf u aan dat dit de Imam is. Toen u gevraagd werd wie de leider van de Tama in Um Gunja is, gaf u aan dat er geen leider is (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.13-14). Dit antwoord is inconsistent met uw verklaringen tijdens het eerste persoonlijke onderhoud met het CGVS. U antwoordde toen immers op de vraag of de Tama een 'chief' hebben dat jullie een verantwoordelijke binnen het dorp hebben, namelijk Abdul Karim Abdulla (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Tama eeuwenlang geregeerd werden door **sultans**. De sultan zou van Dadjo origine zijn. De Tama hebben steeds hun eigen sultan gehad. De 'top' leider van de Tama is nog steeds de sultan.

De **fursha of firsha** is bij de Tama sprekende volkeren de historische titel voor de 'midden' leiders onder de sultan. Lager gerangschikte leiders bij de Tama zijn de **Omda** en daaronder de **Sheikh** (zie administratief dossier).

Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat behoren tot een stam extreem belangrijk is te Soedan en een stam als een politieke entiteit gezien wordt. Er zouden 80 verschillende stammen voorkomen te Darfoer, waarvan 27 als Arabisch gekwalificeerd worden en de overige als niet-Arabisch. Verder blijkt dat de gewapende milities te Darfoer meestal via de tribale lijnen verlopen (zie administratief dossier). **Gelet op het feit dat uw kennis van uw eigen stam (Tama) en de verschillende stammen die voorkomen in uw dorp Um Gunja en omgeving erg beperkt tot quasi onbestaand is, maakt u niet geloofwaardig daadwerkelijk van Darfoer afkomstig te zijn of er verbleven te hebben.**

Overigens dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende uw beweerde vervolgingsfeiten niet consistent zijn en niet overeenkomen met informatie waarover het CGVS beschikt.

U verklaarde dat uw dorp Um Gunja aangevallen werd op 15/1/2014. De huizen werden in brand gestoken en jullie werden wakker midden in het vuur. Ze staken het hele dorp in brand en jullie hoorden overal schoten. Veel mensen uit uw dorp vluchtten. Uw broer – die nog naar uw dorp was teruggekeerd na de aanval – vertelde over de afgebrande huizen en de vele lijken die hij zag. U gaf aan dat ze die nacht nog veel dorpen aanvielen. Toen u gevraagd werd welke dorpen juist aangevallen werden, kon u – buiten uw dorp – slechts twee plaatsen noemen: de stad Um Gunja en Kola (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.18-21). Er dient te worden opgemerkt dat **geen informatie over een incident in Um Gunja op 15 januari 2014 werd teruggevonden**. Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt daarentegen wél dat er sprake is van een aanval op Um Gunja door het Soedanese leger en de Janjaweed op 27/2/2014 en 28/2/2014, tijdens deze operatie zwaar militair geschut ingezet werd (waaronder militaire jets en artillerie) en meer dan 50 dorpen werden platgebrand, 100-en burgers werden gedood en 10.000 tot 15.000 mensen op de vlucht gingen. Onder de getroffen dorpen ten zuidoosten van Nyala zijn Hijer (Tunjo), Um Gunja, Sani Deleiba, Tukumari, Himeida, Barka Tuli, Afona en vele andere dorpen (zie administratief dossier). Van militaire jets en artillerie maakte u echter op geen enkel moment melding.

Verder verklaarde u dat u – na de aanval op uw dorp Um Gunja op 15/1/2014 - in het vluchtelingenkamp Selaam terecht kwam en u daar op 10/2/2014 weer aangevallen werd, 45 dagen opgesloten werd door de Janjaweed, 45 dagen ondervraagd en gemarteld werd door de Janjaweed en u later naar een ziekenhuis gebracht werd vanwaar u kon vluchten (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.5 en p.25). U verklaarde dat u op 10/2/2014 aangevallen werd in het kamp (Selaam), ze u samen met drie jongens oppakten (u was de vierde) en u de drie andere jongens kende. De namen van de drie jongens waren Adam Sabir, Azedien Jahjah en Haruun Abubaker. Toen u gevraagd werd vanwaar uw drie vrienden afkomstig waren, gaf u aan dat Haruun Abubaker van uw dorp (Um Gunja) afkomstig was, Azedien Jahjah afkomstig was van Kola en de derde van (de stad) Um Gunja. Twee van de drie werden naar dezelfde plaats gebracht als u, de derde weet u niet. U werd door de Janjaweed gedurende 45 dagen in een huis opgesloten met tien tot vijftien personen en u werd er gedurende 45 dagen ondervraagd en gemarteld door de Janjaweed. Toen u gevraagd werd om namen van medegevangenen te noemen, gaf u vreemd genoeg aan dat u enkel de namen van uw drie vrienden kende (terwijl u eerder zei dat enkel twee van uw vrienden naar deze plaats gebracht werden).

Tijdens het tweede persoonlijke onderhoud met het CGVS gaf u nog een andere versie van de feiten. U verklaarde dat u op 10/2/2014 samen met twee anderen gearresteerd werd. Toen de dossierbehandelaar u om verduidelijking vroeg, gaf u aan dat jullie met drie waren, uzelf inbegrepen. Toen u gevraagd werd de namen te noemen van de personen die op 10/4/2014 samen met u gearresteerd werden, gaf u aan dat hun namen A. S. en A. J. zijn en u hen kende omdat ze van hetzelfde dorp als u zijn. U bevestigde nadien nogmaals dat A. S. en A. J. van uw dorp Um Gunja afkomstig zijn (en dus niet van Kola en de stad Um Gunja, wat u tijdens uw eerste persoonlijke onderhoud verklaarde) (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.5 en p.7). Toen u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud met het CGVS gevraagd werd hoeveel mensen met u opgesloten zaten, gaf u aan het niet te kunnen schatten, omdat het donker was (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.7).

Al even opmerkelijk is het feit dat u – buiten de twee / drie vrienden – geen namen van de andere medegevangenen kan geven, terwijl u gedurende 45 dagen met hen opgesloten zat. Omwille van de opgelopen verwondingen, werd u naar het ziekenhuis gebracht (vanwaar u ontsnapte).

U had er echter geen idee van wie de arts was die u behandelde, noch in welk ziekenhuis u terecht kwam (en ongeveer één week verbleef). Men kan verwachten dat u preciezere herinneringen overhoudt aan een detentieperiode van anderhalve maand, temeer daar een detentie een element is dat de kern van uw asielrelaas uitmaakt en waarvan redelijkerwijze mag verwacht worden dat u dit nog waarheidsgetrouw kan weergeven. Bovenstaande vage verklaringen en onwetendheden ondermijnen verder uw asielrelaas (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.23, p.25 en p.26). Omwille van de hierboven aangehaalde argumenten bent u er dus niet in geslaagd aannemelijk te maken, noch dat u in Darfoer geboren zou zijn of daar gewoond zou hebben.

De vaststelling dat u noties heeft van de Tama taal vormt anderzijds geen sluitende indicatie voor uw herkomst uit Darfoer, vermits de Tama (die de Tama taal spreken) ook elders in Soedan en -wat u zelf ook aangaf- ook in Tsjaad wonen (persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.19 en informatie toegevoegd aan het dossier).

U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw identiteit en reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie COI Focus "Soedan: Risico bij terugkeer dd. 6 februari 2018) blijkt dat het Britse Upper Tribunal in een zaak van 2016 besliste dat een afgewezen Soedanese asielzoeker niet louter op basis van de gedwongen terugkeer of de afwijzing van een asielaanvraag risico loopt op ernstige schade

Uit deze informatie blijkt ook dat verschillende bronnen bevestigen dat er niet gesteld kan worden dat personen van een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer bij hun terugkeer uit het buitenland louter omwille van hun etnische herkomst uit Darfoer risico lopen op vervolging. Uit deze informatie blijkt wel dat afkomstig uit Darfoer zijn de mogelijke interesse van de Soedanese veiligheidsdiensten verhoogt en dat studenten, in het bijzonder Darfoeri, als een ernstige bedreiging worden beschouwd. Ook Soedanese opposanten lopen risico op vervolging bij terugkeer als ze politiek actief zijn in het buitenland.

Verder blijkt uit deze informatie dat Soedanezen uit conflictgebieden zoals de regio Darfoer een ernstig risico op mensenrechtenschendingen lopen in geval van terugkeer naar Soedan.

In dat opzicht moet er opgemerkt worden dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat u afkomstig zou zijn uit Um Gunja - Darfoer.

Gelet op bovenstaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat u er niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet bestaat.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. ..."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Een eerste middel wordt afgeleid uit "de schending van artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna "EVRM")".

Verzoeker verwijst uitgebreid naar geciteerde landeninformatie waaruit blijkt dat "de Soedanese ordetroepen herhaaldelijk erge mensenrechtenschendingen plegen tegen iedereen die zelfs alleen vermoed wordt om banden te hebben met de oppositie of om de regering te kritiseren".

Verzoeker heeft een gegronde vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst wegens de vervolgingen door de janjaweed militie. Bovendien riskeert hij ook om door de overheden te worden vervolgt wegens zijn etniciteit (Darfoeri), dewelke automatisch tot de oppositie gekoppeld wordt.

Verzoeker voert aan dat hij *prima facie* nood heeft aan een internationale bescherming in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingen en bedreigingen als gevolg van zijn politieke overtuigingen in het brede zin.

Verzoeker verwijst onder meer met het oog op subsidiaire bescherming naar artikelen 2 en 3 van het EVRM.

"In casu betwist verwerende partij niet dat verzoeker Darfoeri is. Het wordt door de CGS niet betwist dat er in Darfoer regelmatig erge mensenrechten geschonden worden door de Janjaweed. Objectieve informatie bevestigt dat de regering willekeurige en gewelddadige repressie uitoefent tegen Darfoeris, zowel als het toepassing van foltering en mensenonterende omstandigheden in gevangenissen. Deze objectieve informatie komt overeen met de verklaringen van verzoeker. Deze elementen zorgen ervoor dat verzoeker een reëel risico tot ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2 a), b) van de vreemdelingenwet."

Een tweede middel wordt afgeleid uit "de schending van artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 62 van de vreemdelingenwet, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, de redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. artikelen 4 en 41 van de Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna "Handvest")".

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"(...) Verzoeker benadrukt dat de CGVS zijn Darfurese etniciteit niet betwist. We verwijzen naar de middelen supra, waar duidelijk aangetoond wordt dat Darfoeris gediscrimineerd worden, en dat willekeurige arrestaties regelmatig gebeuren. Het wordt ook vermeldt dat de overheden vele burgers arresteert op enkel vermoedden van behoren tot the oppositie. Echter worden vele Darfoeris, wegens hun etniciteit vermoed van behoren tot the oppositie. Het simpel feit om Darfoeri te zijn, bijzonders indien een Darfoeri op de slechte plek op de slechte moment is, kan dus om door de overheden vervolgt te worden

Het wordt verzoeker verweten dat hij verschillende identiteiten aangegeven heeft aan de Belgische autoriteiten. Verzoeker heeft met spijt verklaart dat hij verder reizen wou, en dus niet gearresteerd worden wou (CGVGS 1 p4)."

Inzake de gebrekkige kennis van verzoeker omtrent

- de omgeving van zijn dorp en markten: verzoeker verwijst naar wat hij wel kent en zijn profiel van compleet onopgeleide persoon; verzoeker stelt dat de vraagstelling niet was aangepast aan zijn persoon.

- het conflict in Darfoer: verzoeker verwijst naar zijn profiel van onopgeleide; er waren geen conflicten tussen de stammen in zijn dorp, hij kent de subclans niet wegens nooit naar school te zijn gegaan; hij spreekt Tama.

- de vervolgingsfeiten: "Verzoeker bevestigt dat de aanval op 15/01/2014 plaats vond. We merken op dat de CGVS zich op alleen een bron baseert om te beweren dat dit onjuist is, terwijl er in de afgelegene regio van verzoekers dorp geen media beschikbaar is om over alle aanvallen te berichten. Waarschijnlijk werd over dit aanval (weinig grootschalig als de aanvallen in februari van dezelfde jaar) niet bericht door de media.

Verzoeker bekrachtigt dat ze in totaal 3 waren die meegenomen werden door de janjaweed, en verklaart dat hij zich meetelde in de 3. Hij ment dat er waarschijnlijk een misverstand was met de tolk.

Het word hem ook verweten dat hij de namen van de andere gevangene niet kent, en dat hij niet weet hoe de doktors die hem behandelt hebben heten. Verzoeker heeft uitgelegd dat hij tijdens zijn detentie elke dag gemarteld werd, en dat hij zware verwondingen had. Hij is zelfs tijdens de marteling flauw gevallen. In dit context is net normaal dat hij niet of weinig met de andere gevangen spraak. Sinds hij flauwgevallen was, kan hij ook niet weten wie hem naar de ziekenhuis gebracht heeft.

We merken bovendien op dat de protection agent meer vragen had kunne stellen aan verzoeker betreffend zijn detentie, de kern van zijn asielrelaas. Dit onderwerp kan alleen op 2 pagina's van het verslag terug gevonden worden, terwijl hij 45 dagen opgesloten geweest is, en terwijl dit de oorzaak van zijn vlucht uit Soedan is."

Beoordeling

2.2.1. Gelet op hun onderlinge verwevenheid worden de twee middelen samen onderzocht en behandeld.

2.2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Door de devolutieve kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. Aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund.

2.2.3. Een resem aangevoerde rechtsregels of rechtsbeginselen die verzoeker geschonden acht, laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming. Dit klemmt des te meer wanneer verzoeker niet concreet uitwerkt op welke wijze deze aangevoerde rechtsregels of rechtsbeginselen (onder meer artikelen 4 en 41 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie) werden geschonden door de bestreden beslissing.

2.2.4. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.5. Artikel 48/6, §1, eerste tot derde lid van de Vreemdelingenwet luiden als volgt:

“De verzoeker om internationale bescherming dient alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. De met het onderzoek van het verzoek belaste instanties hebben tot taak om de relevante elementen van het verzoek om internationale bescherming in samenwerking met de verzoeker te beoordelen.

De in het eerste lid bedoelde elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.”

De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek

om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Te dezen stelt de Raad vast dat verzoeker geen begin van bewijs inzake zijn identiteit bijbrengt.

De bestreden beslissing wordt niet betwist waar deze stelt: **“Vooreerst dient opgemerkt te worden dat (...) u tijdens uw contacten met de Belgische autoriteiten verschillende identiteiten opgaf. U verklaarde dat uw naam A. S. is, u geboren bent op 29 augustus 1990 en dit te Nyala en uw nationaliteit ‘Soedan’ is. U verklaarde aan de DVZ dat u op 13 juni 2015 uw vingerafdrukken liet registreren in Italië (wat ook blijkt uit het ‘Eurodac search result’), maar u geen verzoek om internationale bescherming indiende en u verder reisde naar Duitsland. Daar kwam u op 15 juni 2015 toe en u diende er een verzoek om internationale bescherming in (verklaring DVZ, dd.13/4/2018, vraag 22 en 31). Uit het ‘Eurodac search result’ blijkt dat u op 5 augustus 2015 uw vingerafdrukken liet registreren te Duitsland. In het kader van het Dublinakkoord, werd u teruggebracht naar Italië (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.3). Opnieuw verliet u Italië tien dagen later zonder een asielpprocedure te starten en u reisde naar Frankrijk. Op 25 november 2015 diende u er een verzoek om internationale bescherming in (verklaring DVZ, dd.13/4/2018, vraag 22 en 31). Uit het ‘Eurodac search result’ blijkt dat u op 27 november 2015 uw vingerafdrukken liet registreren te Frankrijk. In Frankrijk werd u in het kader van uw verzoek geïnterviewd, maar u werd er afgewezen. U verloor echter uw documenten die u er kreeg (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.3-4). Na Frankrijk reisde u verder naar België, waar u opgepakt werd in het park tegenover de asielinstanties. U diende geen verzoek om internationale bescherming in en werd opnieuw teruggebracht naar Italië. Opnieuw verliet u Italië tien dagen later zonder een asielpprocedure te starten. U reisde opnieuw – via Frankrijk – naar België waar u in het park tegenover de asielinstanties (en soms in noodopvang) verbleef. Op 16 augustus 2017 werd u er opgepakt door de Belgische politie en toen verklaarde u dat uw naam A. M. is, u geboren bent in 1994, u uw geboorteplaats niet kent en uw nationaliteit ‘Soedan’ is. Op 14 november 2017 werd u opnieuw gecontroleerd door de Belgische politie. Toen verklaarde u dat uw naam S. A. is, u geboren bent op 25 oktober 2000 en uw nationaliteit ‘Eritrea’ is. Pas op 27 maart 2018 diende u in België een eerste verzoek om internationale bescherming in (zie verklaring DVZ, dd.13/4/2018, vragen 3, 4, 5, 22 en 31). Toen u gevraagd werd waarom u andere identiteitsgegevens opgaf, gaf u aan dat u niet wist wat te doen en u zomaar een andere naam opgaf. Later gaf u aan dat u beweerde de Eritrese nationaliteit te hebben, omdat mensen uit Eritrea niet naar de gevangenis gebracht worden. Toen u gevraagd werd waarom u naliel onmiddellijk na aankomst in België een verzoek om internationale bescherming in te dienen, gaf u ontwijkend aan dat ze u zes dagen na uw aankomst in België oppakten, opsloten en terugzonden naar Italië. Toen u gevraagd werd of u - toen u de tweede keer naar België kwam - reeds lang in het land was (voor u een verzoek indiende), gaf u aan dat het lang duurde, u in november terugkeerde en pas in maart een verzoek indiende. Gevraagd naar de reden, gaf u aan dat u trachtte naar het Verenigd Koninkrijk te gaan (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.4). Toen u verder gevraagd werd of u identiteitsdocumenten hebt / had in Soedan, gaf u aan dat u geen identiteitskaart had. Toen u gevraagd werd of je niet met getuigen naar de administratie kan gaan die verklaren dat je daar / dan geboren bent, gaf u aan er geen idee van te hebben. U deed dit ook nooit. Toen u gevraagd werd waarom u nooit identiteitsdocumenten aanvraagde, gaf u ontwijkend aan dat de meeste mensen in Darfoer geen identiteitsdocumenten hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.3).”**

Verzoekers verklaring van spijt en schrik om te worden gearresteerd kan bezwaarlijk aangenomen worden als een bevredigende redengeving voor het ontbreken van enig begin van bewijs van identiteit. Dit klemmt des te meer omdat verzoeker zich bediende van verschillende persoonsgegevens, nationaliteiten en geboortedata.

Deze vaststelling is overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie inzake de algemene geloofwaardigheid van verzoeker.

2.2.6. De loutere verwijzing naar verzoekers etnie en citering van algemene landeninformatie omtrent mensenrechtenschendingen in Soedan is niet afdoende om de motivering concreet te weerleggen die stelt:

“U verklaarde te behoren tot de etnie Tama, een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer.

Wat betreft personen die tot een niet Arabische etnie behoren die afkomstig is uit Darfoer dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie COI Focus “Soedan: Darfoeri in Khartoem dd. 10 april 2018) blijkt dat, hoewel Darfoeri nauwlettender in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de

meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat de etnische origine alleen van iemand geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoonde dat Darfoeri enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd.

Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat Darfoeri studenten extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden sympathie te hebben voor rebellenbewegingen. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten de belangrijkste reden zijn voor vervolging en niet de etnische afkomst.

Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer op zich voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1, A (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.”

Verzoeker dient derhalve een geloofwaardig relaas te brengen inzake zijn verzoek tot internationale bescherming.

2.2.7. Bij de beoordeling en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van het land van nationaliteit of de vermeende regio van herkomst van de verzoekende partij, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van deze partij. Naast de vraag of de aangehaalde redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, onderzoekt de Raad of deze correct zijn beoordeeld door de commissaris-generaal. Daarbij gaat de Raad na of hij op grond daarvan kan beslissen, rekening houdend met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van de verzoekende partij van feitelijke gegevens die behoren tot de onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving. Deze kennis van de ruimere leefomgeving is uiteraard minder doorslaggevend en kan er alleszins niet toe leiden dat de onwetendheid inzake de onmiddellijke leefomgeving buiten beschouwing wordt gelaten, daar deze laatste kennis het meest bepalend is.

De elementen die verzoeker aanbracht ter ondersteuning van zijn verzoek tot internationale bescherming werden terecht ongeloofwaardig geacht.

Te dezen wordt op basis van de lezing van de stukken van het dossier vastgesteld:

- verzoeker maakt niet concreet aannemelijk dat geen rekening werd gehouden met zijn vermeend profiel van onopgeleid persoon aangezien vragen werden gesteld over verzoekers directe leefomgeving en hij hierop geen dienstige antwoorden gaf, *in casu*: (i) over zijn leven in het dorp Um Gunja, niet verder kwam dan te stellen dat het een mooi leven was, in algemene termen antwoordde op vragen inzake zijn bezigheden en inzake de omgeving van zijn dorp Um Gunja slechts kon aangeven dat er vooral bomen zijn en de vallei ver gelegen is (ii) hij gaf verschillende dorpen op tijdens zijn twee gehoren, waarvan slechts sommige werden teruggevonden en hij kende geen enkel van de twintigtal vermelde dorpen dicht bij Um Gunja; (iii) hij de marktdagen in Nyala niet op coherente wijze kon plaatsen; (iv) hij wist niet, ondanks zijn landbouwactiviteiten, dat Zuid Darfoer, met als hoofdstad Nyala, in het jaar 2010 getroffen werd door de ‘Sahel hongersnood’ die het gevolg was van een grote droogte. Verweerder oordeelde dan ook terecht: *“Van iemand die – net als zijn familie – zijn hele leven in het dorp Um Gonja woonde, er werkzaam was als herder en regelmatig naar de markten in de omgeving ging, kan een betere (en consistente) kennis worden verwacht van de omgeving van zijn dorp en de marktplaatsen waar hij zijn waar verkocht. Verder dient te worden vastgesteld dat uw kennis betreffende het conflict te Darfoer en de belangrijkste betrokken partijen erg beperkt is.”*

- verzoekers verweer dat er in zijn dorp geen conflicten waren tussen de stammen, dat het dorp afgelegen was en dat hij de subclans niet kent omdat hij niet naar school ging is niet dienstig ter weerlegging van de motivering die terecht stelt omtrent verzoekers stam en andere stammen:

“Verder blijkt uw kennis van uw eigen stam (Tama) en de verschillende stammen die voorkomen in uw dorp Um Gunja en omgeving erg beperkt tot quasi onbestaand.

Toen u gevraagd werd welke stammen in uw dorp Um Gunja voorkomen, gaf u aan dat er (naast de Tama) Zaghawa, Fur Masalit en Bargu wonen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen dezelfde vraag gesteld werd tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS, gaf u echter aan dat in uw dorp ongeveer 70 families wonen en hun stammen Tama, Zaghawa, Fur en Dajo zijn. Van Masalit en Bargu (die u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud noemde) was geen sprake meer. Dat u tijdens uw twee persoonlijke onderhouds inconsistentie verklaringen aflegde betreffende de stammen die voorkomen in uw dorp is frappant, daar u eveneens verklaarde dat er slechts 70 families wonen en men dan ook preciezere verklaringen kan verwachten van u (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.4). Verder kon u van de door u genoemde stammen die in Um Gunja wonen (Zaghawa, Fur en Dajo) geen subclans noemen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Nog volgens u gaat het goed tussen de verschillende stammen. Toen u gevraagd werd of er ooit conflicten waren, gaf u aan van niet en jullie allemaal overeen kwamen. Ook toen u gevraagd werd of u in het algemeen weet heeft over conflicten tussen de verschillende stammen, gaf u aan dat u er niets over hoorde en sowieso niet in uw dorp (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u gevraagd werd welke stammen er in Nyala wonen, gaf u vaag en ontwijkend aan dat er verschillende stammen zijn en het dezelfde waren die u al eerder vernoemde (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.13). Toen u gevraagd werd welke stammen nog voorkomen in Darfoer, herhaalde u de eerder door u genoemde stammen (Zaghawa, Fur Masalit en Tama) en gaf u aan dat er ook Arabieren zijn, maar u de namen van deze (Arabische stammen) niet kent. Later gaf u aan dat er veel Arabische stammen zijn, maar u ze vergat (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u gevraagd werd om 'subclans' van de grote stammen te noemen, gaf u aan er geen te kennen (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u gevraagd werd of u Arabische stammen te Darfoer kent, gaf u aan dat er Arabische stammen zijn, maar u ze niet kent (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.17).

Toen u de term Baggara opgeworpen werd, gaf u aan dat u er reeds van hoorde en het een Afrikaanse stam is die voor vee zorgt (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat 'Baggara' een synoniem is voor 'veeherders'. Het betreft echter niet een specifieke stam. Uit de informatie blijkt verder dat de (zuidelijke) Rizegat (waaronder de Madibbo familie) Baggara zijn (zie administratief dossier). Toen u de term Rizegat opgeworpen werd, gaf u aan dat u er niet van hoorde (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.18). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Rizegat de grootste en machtigste Arabische stam is die voorkomt te Darfoer, de Arabische stammen te Darfoer geleid worden door de Rizegat en de Rizegat ook in Zuid-Darfoer (waar u uw hele leven gewoond zou hebben) voorkomen. Verder blijkt dat ook mensen van de Tama stam gerekruteerd worden door de RSF (die instaan voor onder andere grenscontroles) en dit onder Rizegat militieleider Hemmeti (zie administratief dossier). Toen u de term Mahariya Um Dahiya opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.13). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de clan Mahariya Um Dahiya gebaseerd is ten oosten van Nyala en een subclan is van de Rizegat (zie administratief dossier). Toen u de term Madibbo opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.13). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Madibbo – van de Mahariya Um Dahiya clan – gebaseerd is ten oosten van Nyala en een subclan is van de Rizegat (zie administratief dossier). Niet alleen is uw kennis betreffende de verschillende stammen die voorkomen in uw dorp Um Gunja en omgeving erg beperkt, nog frappanter is dat uw kennis van uw eigen stam (Tama) zeer beperkt tot quasi onbestaand blijkt.

U verklaarde dat u – net zoals uw twee ouders – van de **Tama stam** bent (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.10 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Toen u gevraagd werd naar uw subclan (van Tama), gaf u aan dat u 'gewoon Tama' bent en de Tama geen subclan (of kashim belt in het Arabisch) hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Toen u gevraagd werd of de stam Tama in kleinere stammen verdeeld is, gaf u aan van niet. Ook toen de vraag op een andere manier gesteld werd – en u gevraagd werd of er geen subclans zijn – herhaalde u uw antwoord (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.11). Toen u de term **Abu Sharib** opgeworpen werd, gaf u aan dat het een naam is, u het niet kent en ze niet in uw dorp leven. Toen u gevraagd werd of u nog stammen (zoals Abu Sharib) kent, gaf u aan dat er veel zijn maar u er niet op komt (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u de term **Abu Sharib** tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). Toen u de term de term **Gimr** opgeworpen werd, kwam u niet verder dan dat het een stam is en ze hun specifieke taal hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12 en persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). Toen u de term de term **Mileri** opgeworpen werd, gaf u aan dat het u niets zegt en er meer dan 90 stammen zijn te Soedan (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u de term de term **Mileri** tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS opgeworpen werd, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.12). U verklaarde – weliswaar correct – dat de taal van de Tama aansluit bij de stam **Erenga**.

Toen u daarop gevraagd werd welke stam dat is, gaf u vaag aan dat ze zich ook in Darfoer bevinden (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Tama een niet-Arabische stam is die vooral leeft in het oosten van Tsjaad en het westen van Soedan. De leden van de stam spreken de Tamataal. De Tama bestaan uit een aantal subgroepen of subclans, waaronder de Abu Sharib, de (A)sungor, de Dagel, de Erenga, de (K)(G)imr, de Kibet, de Marari(t), de Mileri en de Tama zelf (zie administratief dossier).

Toen u gevraagd werd over uw (Tama) stam te vertellen, gaf u – terecht – aan dat ze zich in Soedan en Tsjaad bevinden (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.10). Toen u gevraagd werd iets over de afstamming van de Tama te vertellen, gaf u vaag aan dat u geboren bent en aantrof dat zij zich in Darfoer bevonden en u niet weet waarvan ze afkomstig zijn. Toen u gevraagd werd om iets te vertellen over de geschiedenis van de Tama en u gevraagd werd of uw ouders u er niets over vertelden, ontweek u de eerste vraag en stelde u enkel dat uw ouders u nooit verhalen vertelden over de Tama (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u gevraagd werd of de Tama een conflict hebben met een andere stam te Darfoer, gaf u aan van niet. Of de Tama in het verleden ooit een conflict hadden met een andere stam wist u evenmin (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.16). Toen u later specifiek gevraagd werd of de Tama een conflict hadden met andere stammen, gaf u aan van niet. Ook wanneer u gevraagd werd of er ooit aanvallen geweest waren op de Tama, gaf u aan van niet (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.13). Toen u gevraagd werd of er periodes geweest zijn met grote vluchtelingenstromen van Tama, gaf u aan dat dit was tijdens de periode wanneer jullie werden aangevallen, maar u dacht vroeger niet. U gaf aan dat de Tama aan landbouw deden tot wanneer jullie in de problemen kwamen door de aanval (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.13). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat tijdens de droogte van de jaren 1980 leden van de Zaghawa stam in **Dar Tama (Tsjaad)** gingen wonen. Daarbij werden ook Tama verdreven naar Soedan. In 2006 leidde een overval op een Tama man tot een groot vuurgevecht, waarbij 20 mensen om het leven kwamen. Het conflict tussen de Zaghawa en de Tama escaleerde en tientallen Tama werden gedood. Duizenden Tama sloegen op de vlucht en verlieten Dar Tama (Tsjaad) om naar Soedan te vluchten (zie administratief dossier).

Toen u gevraagd werd wat de betekenis is van de naam 'Darfoer', gaf u aan het niet te weten. Toen de dossierbehandelaar u daarop uitlegde dat de term Darfoer letterlijk 'plaats van de Fur' is en u gevraagd werd of er dan ook een 'Dar Tama' is (een plaats van de Tama), gaf u aan van niet. Toen de vraag anders gesteld werd en u gevraagd werd waar de Tama vooral leven gaf u algemeen aan dat dit in Darfoer is, in berg Tama nabij Guinena. Toen gevraagd werd of er bepaalde dorpen of steden zijn waar de Tama voornamelijk wonen, gaf u vaag en ontwijkend aan dat 'bij jullie in Soedan je verschillende clans ziet waar je gaat' (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.12). Toen u in het kader van uw tweede persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd werd waar de Tama wonen te Soedan, gaf u aanvankelijk opnieuw vaag aan dat ze in alle delen van Soedan wonen en ze overal gelijk verdeeld zijn. Verder gaf u correct aan dat de Tama ook in Tsjaad leven (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.19). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de traditionele thuishaven van de Tama de 'Dar Tama' (letterlijk plaats van de Tama) is. Alle Tama verblijven te Tsjaad, behalve de Gimr en de Mileri, die nabij Saref Omra en Kebkabiya te Soedan verblijven. Ook de oude Tama hoofdstad is in Niere (Tsjaad) gelegen (zie administratief dossier).

Toen u gevraagd werd of de Tama een 'chief' hebben, gaf u aan dat jullie een verantwoordelijke binnen het dorp hebben, namelijk Abdul Karim Abdulla (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Toen u tijdens het tweede persoonlijk onderhoud met het CGVS opnieuw gevraagd werd wie de leider van de Tama is, gaf u aan het niet te weten. Toen u daarop gevraagd werd hoe ze 'de leider van de Tama' noemen, de naam van de functie, gaf u – terecht – aan dat men hem sultan noemt. Toen u daarop opnieuw gevraagd werd de naam van de sultan van de Tama te geven, gaf u aan het niet te weten en evenmin te weten waar hij woont. Later bevestigde u niet te weten waar de sultan van de Tama verblijft. Toen u gevraagd werd wie onder de sultan van de Tama staat, gaf u aan dat het de vicepresident is of zo. Toen u daarop gevraagd werd de namen van de 'vicepresidenten' van de Tama te geven, gaf u aan het niet te weten. Toen u de term 'fursha' of 'firsha' opgeworpen werden, gaf u aan er nooit van gehoord te hebben. Toen de dossierbehandelaar u er op wees dat men de personen onder de sultan niet 'vicepresidenten' noemt maar 'fursha' of 'firsha' en u gevraagd werd of de Tama nog traditionele leiders hebben, gaf u opnieuw aan er geen idee van te hebben. Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat enkele stammen een Omda hebben en u gevraagd werd of de Tama ook een Omda hebben, ontweek u de vraag door te stellen dat grote steden dit misschien hebben. Toen u gevraagd werd of de Tama ook Sheikhs hebben, gaf u aan dat dit de Imam is. Toen u gevraagd werd wie de leider van de Tama in Um Gunja is, gaf u aan dat er geen leider is (zie persoonlijk onderhoud CGVS 2, p.13-14). Dit antwoord is inconsistent met uw verklaringen tijdens het eerste persoonlijke onderhoud met het CGVS.

*U antwoordde toen immers op de vraag of de Tama een 'chief' hebben dat jullie een verantwoordelijke binnen het dorp hebben, namelijk Abdul Karim Abdulla (zie persoonlijk onderhoud CGVS 1, p.11). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de Tama eeuwenlang geregeerd werden door **sultans**. De sultan zou van Dadjo origine zijn. De Tama hebben steeds hun eigen sultan gehad. De 'top' leider van de Tama is nog steeds de sultan. De **fursha of firsha** is bij de Tama sprekende volkeren de historische titel voor de 'midden' leiders onder de sultan. Lager gerangschikte leiders bij de Tama zijn de **Omda** en daaronder de **Sheikh** (zie administratief dossier)."*

De voormelde vaststellingen zijn terecht en pertinent, vinden steun in het administratief dossier en worden niet dienstig weerlegd door het loutere feit dat verzoeker Tama spreekt en onopgeleid zou zijn. Het betreffen immers elementen uit verzoekers persoonlijke leefomgeving waarover hij tijdens de twee gehoren bovendien inconsistente verklaringen aflegde.

Verweerder besloot dan ook terecht:

*"Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat behoren tot een stam extreem belangrijk is te Soedan en een stam als een politieke entiteit gezien wordt. Er zouden 80 verschillende stammen voorkomen te Darfoer, waarvan 27 als Arabisch gekwalificeerd worden en de overige als niet-Arabisch. Verder blijkt dat de gewapende milities te Darfoer meestal via de tribale lijnen verlopen (zie administratief dossier). **Gelet op het feit dat uw kennis van uw eigen stam (Tama) en de verschillende stammen die voorkomen in uw dorp Um Gunja en omgeving erg beperkt tot quasi onbestaand is, maakt u niet geloofwaardig daadwerkelijk van Darfoer afkomstig te zijn of er verbleven te hebben.**"*

- verzoeker wist nagenoeg niets van het conflict in Darfoer, vanwaar hij afkomstig zou zijn: (i) hij had geen idee van waarom er een conflict is; (ii) hij kon geen enkele rebellenbeweging in Darfoer benoemen en wist niet welke groepen of stammen / clans geliefd zijn bij de regering; (iii) hij wist niet uit welke stammen de Janjaweed bestaan en wist niet of de Janjaweed uit Afrikaanse of Arabische stammen bestond; (iv) hij wist niets over gevechten in Nyala op 2 juli 2013 tussen de Janjaweed en veiligheidstroepen na de diefstal van de wagen van de 'Commissioner', wist niet dat op 5 juli 2013 de Janjaweed de markten plunderden en schoten op mensen of dat er op 27 juli 2013 en 28 juli 2013 94 mensen werden gedood bij gevechten tussen de Misseriya stam en de Salamat stam.

Voormelde vaststellingen, samen met hetgeen werd vastgesteld onder punt 2.2.5. inzake het ontbreken van identiteitsgegevens, leiden tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers voorgehouden regio van herkomst. Bijgevolg kan evenmin geloof gehecht worden aan het relaas dat zich daar zou hebben afgespeeld.

De vastgestelde ongeloofwaardigheid omtrent het voorgehouden recente verblijf leidt ertoe dat de Raad niet in de mogelijkheid verkeert om zich een correct beeld te vormen van verzoekers profiel, de exacte regio van waar hij afkomstig is en de plaats(en) waar hij de voorbije jaren heeft verbleven, van een eventueel verblijf in andere derde landen en van eventuele verblijfsalternatieven in of buiten zijn land van herkomst. Dit verhindert de asielinstanties om een juist beeld te vormen over de werkelijke nood aan bescherming en is *de facto* toe te schrijven aan het feit dat verzoeker in gebreke blijft mee te werken teneinde een duidelijk beeld te schetsen van zijn verleden, zijn profiel en levensomstandigheden.

2.2.8. Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.9. Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker maakt omwille van de hogere vaststellingen zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

Het komt de Raad immers niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren of over de vraag of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet aanwezig is.

De Raad omwille van de hogere vaststellingen enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke regio van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie september tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS