



Arrest

nr. 226 475 van 23 september 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. VANCRAEYNES
Avenue de Fidevoye 9
5530 YVOIR

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn en die handelen in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X en X, op 18 december 2017 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 februari 2017 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 september 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat P. VANCRAEYNES verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kan de vreemdeling

slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen brengen als deze doet blijken van een benadeling of een belang.

Het “*belang*” wordt door de wet niet omschreven. De wetgever heeft aan de Raad de zorg gelaten om dat begrip inhoud te geven met dien verstande dat hij hiertoe kan teruggrijpen naar de interpretatie die de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, aan dit wettelijk begrip geeft (*Parl.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117).

De belangvereiste veronderstelt dat de verzoekende partij door de bestreden beslissing is benadeeld en dat dit nadeel persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel is. Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep tot op het ogenblik van de uitspraak (RvS 27 januari 2010, nr. 200.084).

2. Het komt de Raad toe desnoods ambtshalve te onderzoeken of aan de belangvereiste is voldaan.

3. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter vraagt naar de huidige verblijfsrechtelijke toestand van de verzoekende partijen. De verzoekende partijen delen mee dat zij thans in Dinant verblijven en dat zij op 10 april 2019 nog een nieuwe aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 hebben ingediend, maar dat de ontvangst hiervan nog niet werd bevestigd. De verwerende partij stelt dat zij weet heeft van een aanvraag om verblijfsmachtiging die op 5 juni 2019 werd ingediend en waarover zij nog geen beslissing heeft genomen. Alleszins zijn partijen het er over eens dat er actueel een aanvraag om verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 in behandeling is bij de verwerende partij.

De voorzitter verwijst naar § 3 van voormeld wetsartikel – waarin wordt bepaald dat de vreemdeling die een nieuwe aanvraag op grond van dit wetsartikel indient wordt geacht afstand te doen van eerdere hangende aanvragen – en vraagt de verzoekende partijen hun belang toe te lichten. Immers zou een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing er enkel toe kunnen leiden dat de aanvraag die tot deze beslissing heeft geleid opnieuw open komt te staan bij de verwerende partij, die dan enkel zal kunnen vaststellen dat de verzoekende partijen worden geacht hiervan afstand te doen omwille van de meer recente aanvraag.

De verzoekende partijen gedragen zich hieromtrent naar de wijsheid.

De verwerende partij stelt dat het belang is teloorgegaan”.

3. Gevraagd of ze, gelet op het gestelde in artikel 9 bis, § 3 van de Vreemdelingenwet, nog een belang hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing stellen de verzoekende partijen zich op dit punt te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig september tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA