



Arrest

nr. 226 476 van 23 september 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. HARDY
Rue des Brasseurs 30
1400 NIVELLES

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 22 januari 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 december 2018 tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en inreisverbod.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 24 januari 2019 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest van 9 juli 2019 met nummer 223 757 waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 5 september 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat J. HARDY verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. D'HAENENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing, die genoegzaam een opsomming bevat van alle nuttige feiten, luidt als volgt:

"[...] Krachtens artikel 44bis, §2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gemaakt aan uw verblijf en wordt u bevolen het grondgebied van België te verlaten, alsook het grondgebied van

de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen, tenzij u beschikt over de documenten die zijn vereist om die Staten binnen te komen, binnen 0 dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing, omwille van ernstige redenen van openbare orde en nationale veiligheid: U werd op 02/09/1974 geboren te Borgerhout en u werd diezelfde dag ingeschreven in het vreemdelingenregister. Op 25/03/1976 werd u afgeschreven naar Marokko en vervolgens werd u op 23/09/1982 terug ingeschreven in België. Op 12/06/1985 werd u ingeschreven in het bevolkingsregister. U trad op 14/01/1995 in het huwelijk te Brussel met 'R.I. (°02/10/1975). Op 04/06/2004 scheidde u uit de echt te Brussel. U trad op 26/04/2006 een tweede maal in het huwelijk, met 'E.M.S. (°16/04/1980) te Schaarbeek. Op 14/04/2003 en 26/02/2007 diende u een naturalisatieaanvraag in bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Op 19/12/2011 diende u een nationaliteitsverklaring in. Momenteel bent u in het bezit van een F+ kaart, geldig tot 28/03/2019. Uit uw administratief dossier blijken elementen van openbare orde en nationale veiligheid die aantonen dat u een bedreiging vormt voor de Belgische samenleving. Op 21/06/1994 werd u veroordeeld door de Correctionele Rechtbank te Antwerpen tot 1 maand gevangenisstraf met uitstel voor drie jaar wegens diefstal. Op 12/12/1995 werd u veroordeeld door de Correctionele Rechtbank te Brussel tot twee jaar gevangenisstraf met uitstel voor drie jaar wegens diefstal met geweld of bedreiging bij nacht, weerspannigheid en verboden wapendracht. Op 07/05/2001 werd u veroordeeld door de Correctionele Rechtbank te Brussel tot twee maanden gevangenisstraf wegens opzettelijke slagen en verwondingen. Op 02/04/2007 werd u veroordeeld door de Correctionele Rechtbank te Brussel tot vier maanden gevangenisstraf wegens het achterlaten van een kind in een behoeftige toestand. Op 11/02/2009 werd u veroordeeld door de Correctionele Rechtbank te Brussel tot 6 maanden gevangenisstraf wegens het achterlaten van een kind in behoeftige toestand. U werd van 11/05/2009 tot 15/08/2010 opgesloten in de gevangenis te Antwerpen. U werd op 15/09/2016 onder aanhoudingsmandaat geplaatst naar aanleiding van misdrijven betreffende een terroristische groep, verbergen of doen verbergen van misdadigers. Op 16/11/2017 werd u veroordeeld door het Hof van Beroep te Antwerpen tot twee jaar gevangenisstraf wegens het verbergen van een misdadiger, namelijk [M.S.], die op 27/01/2016 veroordeeld werd tot 12 jaar gevangenis als leider van de terroristische groep Sharia4Belgium. Uit het arrest blijkt dat u nauw betrokken was bij Sharia4Belgium en hun activiteiten en sympathieën koesterde voor het extreme jihadistische gedachtengoed. Bij een huiszoeking werden video's en afbeeldingen gevonden van propaganda van strijders in actie en van het proces van Sharia4Belgium, alsook ongecensureerde beelden van onthoofdingen. Hieruit blijkt dat u een grote fascinatie heeft voor de terroristische groepering IS. Het Hof wijst op de ernst van de feiten, waarbij u een schuilplek verleende aan M.'N. S. in de wetenschap dat deze werd vervolgd wegens een misdaad gelinkt aan terreur en waardoor deze zich gedurende bijna drie jaar kon verstoppen voor de politieke en gerechtelijke instanties. In het arrest wijst het Hof van Beroep er dan ook op dat dit gedrag getuigt van een criminele ingesteldheid en een totaal gebrek aan maatschappelijke verantwoordelijkheidszin, waardoor de veiligheid van onze samenleving dreigt in gevaar te komen. U werd op 21/12/2017 vrijgesteld uit de gevangenis. Naast feiten van openbare orde, dient er ook opgemerkt te worden dat u ook gekend bent voor feiten van nationale veiligheid. De Veiligheid van de Staat (VSSE)¹ stelde op 11/06/2018 een nota over u op. De VSSE stelt dat u bij hen gekend bent sinds het ontstaan van de extremistische salafistische organisatie Sharia4Belgium. U werd gerekend als behorende tot de vaste kern en nam meermaals deel aan gevechtstrainingen in het hoofdkwartier van Sharia4Belgium in Antwerpen. De VSSE meldt dat u als zaakvoerder uw pizzeria en diensten ter beschikking stelde voor de activiteiten van Sharia4Belgium. Tevens stelde u D.M., een voormalig sleutelfiguur van Sharia4Belgium en teruggekeerde Foreign Terrorist Fighter (FTF), er geruime tijd te werk. Verder haalt de VSSE aan dat u onderdak verleende aan M'NARI Said, die deel uitmaakt van Sharia4Belgium en in maart 2013 naar Syrië/Irak vertrok en in 2016 veroordeeld werd als leider van en deelname aan activiteiten van een terroristische organisatie. Wat betreft Sharia4Belgium, waarmee u volgens de VSSE en het Hof van Beroep van Antwerpen banden heeft, dient te worden opgemerkt dat deze groep aanzien wordt als een terroristische groepering volgens het vonnis n° 740 de dato 11.02.2015 van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen. Sharia4Belgium had als doel bestaande politieke regimes met geweld omver te werpen en te vervangen door een kalifaat of totalitaire staat, waarbij enkel de islamitische wetgeving of de sharia telt, dit vanuit een ideologie van het gewelddadig jihadistische salafisme. Deze gewapende strijd doelt op een totalitaire islamitische staat waar geen ruimte is voor democratie, rechtstaat en mensenrechten aangezien deze niet verzoenbaar zijn met de sharia. In dat opzicht verwerpen zij elk internationaal verdrag inzake mensenrechten of internationaal humanitair recht. De invoering van de sharia via geweld en het afschaffen van de democratie houdt een ernstige ontwrichting of vernietiging in van onze open samenleving. Sharia4Belgium had dan ook als doel om een gewelddadige gewapende strijd in België en/of het buitenland in te voeren. Hiertoe had zij banden met de groepen Majlis Shura Al Mujahidin en Jahbar Al-Nusra, dewelke deel uitmaken van het terroristische netwerk van Al Qaeda. De organisatie had internationale contacten en indoctrineerde Belgische jongeren met de gewelddadige jihadistische en salafistische doctrine. Ondanks dat Sharia4Belgium

opgeheven werd, blijft deze organisatie actief via haar verschillende leidinggevend en actieve leden die zich in Syrië bevinden en zich openlijk bezig houden met terreurdaden.

U werd op 20/12/2017 uitgenodigd om alle documenten en elementen aan te brengen waarvan u het nodig acht dat de DVZ hiervan kennis heeft ten einde uw situatie correct in te schatten, zodoende een beslissing tot intrekking of beëindiging van het verblijfsrecht te verhinderen of beïnvloeden (art. 62, § 1, eerste lid, van de wet van 15/12/1980). Wij ontvingen diezelfde dag de ingevulde vragenlijst en u legde hierbij geen bijkomende documenten voor.

In het kader van een beslissing tot einde van het verblijf genomen krachtens artikel 44bis, §2 van de Vreemdelingenwet, moet rekening gehouden worden met de duur van het verblijf, de leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie in België en de mate waarin u bindingen heeft met uw land van herkomst.

Aangaande uw familiale banden blijkt uit het administratieve dossier dat u drie meerderjarige Belgische kinderen heeft met uw eerste echtgenote en zes minderjarige Belgische kinderen met uw huidige echtgenote E.M.S. die over de Marokkaanse nationaliteit beschikt. Dit verklaarde u eveneens in uw hoorrecht. In uw hoorrecht verwijst u naar acht minderjarige kinderen, echter ondertussen werden twee van hen meerderjarig. Uit de gegevens van het rijksregister blijkt dat u, uw huidige echtgenote en uw 6 minderjarige kinderen allen op hetzelfde domicilieadres ingeschreven staan. Verder verklaarde u dat uw moeder, vader, 10 broers en zussen allen in België verblijven. Hierbij dient te worden opgemerkt dat het familie- en gezinsleven in de zin van het artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) de aard en de hechtheid van de gezinsband aan haalt, namelijk de band tussen partners en tussen ouder en hun minderjarige kinderen. De andere gezinsleden vallen onder de bepalingen opgenomen in artikel 8 van het EVRM wanneer een meer dan normale afhankelijkheid wordt bewezen, wat hier niet het geval is. Verder verklaarde u dat u in Marokko familieleden van de derde en vierde graad heeft. Het feit dat u gezinsbanden in België heeft, doet geen afbreuk aan de ernst van de feiten die u pleegde en waarvoor u definitief veroordeeld werd, alsook de bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid. Het feit dat u bovengenoemde feiten pleegde, toont aan dat u geenszins de verantwoordelijkheid opnam ten aanzien van uw gezin, aangezien u had moeten weten dat dergelijk afwijkend gedrag en gedachtengoed ernstige gevolgen kon hebben voor uw verblijfsrecht in België, alsook een regulier gezinsleven in de weg staan.

Eveneens haalt het artikel 8 EVRM aan dat "Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen". Uw gerechtelijke anteceden ten tonen aan dat u meermaals definitief veroordeeld werd, waardoor u herhaaldelijk de openbare orde schaadde. Het geheel aan veroordelingen die u opliep, waarvan de laatste dateert van 16/11/2017, toont aan dat u geen lessen trok uit uw eerdere veroordelingen en dat u de ernst van uw daden niet inziet, aldus valt het niet uit te sluiten dat u dergelijk gedrag niet zal herhalen in de toekomst. Dit risico op herhaling wordt versterkt door het feit dat de aanwezigheid van uw minderjarige kinderen en echtgenote u er niet van heeft weerhouden herhaaldelijk strafbare feiten te plegen (RvV, nr. 197.311 van 22 december 2017). Bovendien blijkt uit uw veroordeling dd. 16/11/2017 en de nota van de VSSE dd. 11/06/2018 dat uw gedachtengoed haaks staat op de waarden van de Westerse samenleving, aangezien u aanhanger bent van de terroristische groepering Sharia4Belgium. De ernstige bedreiging voor de nationale veiligheid die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw persoonlijke belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de nationale veiligheid. Als een gevolg is er geen familiaal beletsel voor de beëindiging van het verblijfsrecht met een bevel om het grondgebied te verlaten. Betreffende uw medische toestand werd geen enkel document voorgelegd, noch zijn er indicaties van ziektes in het dossier. U gaf zelf aan tijdens uw hoorrecht dd. 20/12/2017 dat u geen medische klachten heeft. Indien u alsnog over medische elementen beschikt, liet u na dit aan te tonen. Daarom kan geconcludeerd worden dat er geen medische elementen zijn die een terugkeer naar het land van herkomst in de weg staan. Het staat vast dat u sedert uw geboorte in België verblijft, met uitzondering van de periode tussen 1976 en 1982. Echter, de aanwijzingen van een diepgewortelde integratie in de Belgische samenleving in uw dossier zijn niet navenant. Integratie of hechte sociale en culturele banden met de Belgische samenleving kan niet verondersteld worden louter op basis van de duur van uw verblijf in het Rijk. Dit blijkt uit het feit dat u meermaals definitief veroordeeld werd, alsook uit het feit dat een aanhanger bent van het extreme jihadistische gedachtengoed. Dit gedachtengoed laat geen ruimte voor democratie, rechtstaat en

mensenrechten, dewelke de hoekstenen vormen van de Belgische samenleving. U haalde aan dat u secundair onderwijs volgde tot uw 17 jaar, op uw 20 jaar startte met werken in een restaurant en dat u zelfstandig uitbater bent van uw restaurant te Halle. Uit uw veroordeling dd. 16/11/2017 en de nota van de VSSE dd. 11/06/2018 blijkt echter dat u uw zaak ter beschikking stelde voor de activiteiten van Sharia4Belgium en dat u er D.M., een teruggekeerde Syriëstrijder, tewerkstelde. U gebruikte uw zelfstandige activiteiten aldus om hand- en spandiensten te verlenen aan de terroristische groepering Sharia4Belgium. In uw hoorrecht dd. 20/12/2017 haalt u aan dat u uw zaak wenst verder te zetten. Uit niets blijkt dat u uw zaak niet kan verder zetten te Marokko op een reguliere wijze. Het feit dat u behoorde tot de vaste kern van Sharia4Belgium, deelnam aan gevechtstrainingen, onderdak verleende aan een FTF die op de vlucht was voor de gerechtelijke instanties, uw zaak ter beschikking stelde van Sharia4Belgium en een grote fascinatie heeft voor de terroristische groepering IS zijn elementen die voldoende weergeven dat u niet cultureel bent geïntegreerd, noch aan de fundamentele waarden van de democratische samenlevingen voldoet en dat u een actueel en reëel gevaar vormt voor de maatschappelijke veiligheid.

Uit het voorgaande blijkt dat u tijdens uw verblijf in België geen doorgedreven sociale en culturele banden heeft opgebouwd, aangezien u er zich zelfs niet kan toe bewegen de Belgische wetten en regels te respecteren en na te leven. Als een gevolg mag geconcludeerd worden dat er geen culturele of sociale banden zijn in België die het nemen van deze beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met een bevel om het grondgebied te verlaten verhinderen.

Wat de beoordeling van het risico op schending van artikel 3 EVRM betreft, komt het aan de betrokkene toe om elementen naar voor te brengen die aantonen dat er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat, indien de verwijderingsmaatregel uitgevoerd wordt, hij zou blootgesteld worden aan een reëel risico op onmenselijke behandelingen tegenstrijdig met artikel 3 EVRM. Indien betrokkene bewijsstukken voorlegt, is het aan de Regering om de eventuele twijfels hieromtrent weg te nemen (EHRM, arrest Saadi tegen Italië, 28 februari 2008, § 129). Conform artikel 62, § 1 van de wet van 15 december 1980, heeft u een vragenlijst gekregen waarbij u de mogelijkheid werd gegeven om pertinente elementen voor te leggen die het nemen van een beslissing kunnen verhinderen of beïnvloeden. Op vraag 16 "Heeft u redenen waarom u niet kan terugkeren naar uw land van herkomst?", antwoordde u dat u hier geboren bent, nooit in Marokko woonde, dat u nu 8 minderjarige kinderen heeft en u niet wilt dat de familie uit elkaar gehaald wordt. U haalt aan dat als zij allemaal meerderjarig zijn, u wel in Marokko wil gaan wonen en u uw zaak wil verder zetten. U haalt geen vrees of risico op de schending van artikel 3 EVRM aan bij een terugkeer naar Marokko. Doch daar het EHRM aanhaalt dat "alle elementen en bewijzen voorgelegd door de partijen alsook de elementen die proprio motu zijn, dienen te worden onderzocht" (EHRM, arrest X. v. Zweden, 09.01.2018, §56) is het belangrijk om aan te halen dat u in België veroordeeld werd door het Hof van Beroep te Antwerpen wegens het verbergen van een misdadiger. Uit het arrest blijkt dat u een grote fascinatie heeft voor de terroristische groepering IS en banden heeft met Sharia4Belgium, dewelke aanschouwd wordt als een terroristische groepering. Het is dus niet onaannemelijk dat Marokko op de hoogte is hiervan. Er moet dus rekening mee gehouden worden dat er in het verleden diverse rapporten van NGO's en de Verenigde Naties waren die een risico op schending van artikel 3 EVRM hekelen in geval van een terugkeer naar Marokko bij personen die ervan verdacht worden banden te hebben met terroristische organisaties, zoals Sharia4Belgium. Echter het EHRM haalt aan, in het arrest X v. Nederland van 10/07/2018, dat de situatie in Marokko verbeterd is en de autoriteiten inspanningen leveren om de internationale normen van de rechten van de mens te respecteren. Het EHRM wijst er echter op dat ondanks deze inspanningen, andere rapporten van de UN Working Group on Arbitrary Detention, en van het UNHCR en van het US Department of State zijn die stellen dat er nog steeds slechte behandelingen en folteringen gebeuren door de politie en veiligheidsdiensten, in het bijzonder bij personen verdacht van terrorisme of die de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Niettemin is het Hof van oordeel dat er geen algemene en systematische praktijk van folteringen en slechte behandelingen vastgesteld kan worden gedurende ondervragingen en detentie. Het Hof heeft ook rekening gehouden met de maatregelen die Marokko genomen heeft als antwoord op de gerapporteerde gevallen van folteringen; met, zoals vermeld door Human Rights Watch, het recht op een advocaat voor personen die in detentie geplaatst werden waardoor de gevangenen beschermd worden tegen slechte behandelingen en folteringen gezien rechters dit kunnen rapporteren; en met het feit dat politie en veiligheidsagenten bewust gemaakt werden dat slechte behandelingen en folteringen verboden zijn en dat er streng gestraft wordt op deze feiten. Nationale en internationale organisaties in Marokko volgen ook de situatie op en onderzoeken de gerapporteerde gevallen van folteringen. Het Hof besluit dat de algemene situatie niet zo is dat deze op zich aantoonde dat er een schending van het EVRM is in geval van terugkeer van een persoon die verdacht wordt van terrorisme of een gevaar vormt voor de veiligheid van de Staat. Er kan dus geconcludeerd worden dat, indien

Marokko op de hoogte is van uw banden met de terroristische groepering Sharia4Belgium, niets erop wijst dat u bij een terugkeer naar Marokko zal worden blootgesteld aan mishandeling of onmenselijke behandelingen strijdig met artikel 3 EVRM. Bovendien geeft u zelf aan dat u geen problemen heeft met een eventuele terugkeer, hetzij binnen een aantal jaren.

Op grond van het administratief dossier wordt geconcludeerd dat het beëindigen van uw verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de nationale veiligheid daar uw gedrag een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving. De hierboven vermelde elementen tonen duidelijk aan dat u een bedreiging en gevaar vormt en tonen duidelijk aan dat er ernstige redenen van nationale veiligheid zijn die het mogelijk maken om een einde te maken aan uw verblijf en u een bevel te geven om het grondgebied te verlaten op basis van artikel 44bis, § 2, van de Vreemdelingenwet.

Om hogervermelde redenen wordt er krachtens artikel 44bis, § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen een einde gemaakt aan uw verblijf en wordt er u om diezelfde redenen bevolen het grondgebied van België te verlaten, alsook het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen⁽³⁾, tenzij u beschikt over de documenten die zijn vereist om die Staten binnen te komen, binnen 0 dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing.

Krachtens artikel 44nonies van de Vreemdelingenwet, wordt het u verboden het grondgebied van België te betreden, alsook het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen, tenzij u beschikt over de documenten die zijn vereist om die Staten binnen te komen, en dit voor een duur van 10 jaar, om de volgende redenen: Aan het hierboven vermelde bevel om het grondgebied te verlaten wordt een inreisverbod gekoppeld voor het grondgebied van het Rijk. Vermits u een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde en de nationale veiligheid wordt er voor geopteerd dat de duur van dit inreisverbod 10 jaar bedraagt.

Op 16/11/2017 werd u veroordeeld door het Hof van Beroep te Antwerpen tot twee jaar gevangenisstraf wegens het verbergen van een misdadiger, namelijk [M.S.]. Uit het arrest blijkt dat u nauw betrokken was bij Sharia4Belgium en hun activiteiten en sympathieën koesterde voor het extreme jihadistische gedachtengoed. Bij een huiszoeking werden video's en afbeeldingen gevonden van propaganda van strijders in actie en van het proces van Sharia4Belgium, alsook ongecensureerde beelden van onthoofdingen. Hieruit blijkt dat u een grote fascinatie heeft voor de terroristische groepering IS. Het Hof wijst dan ook op de ernst van de feiten, waarbij u een schuilplek verleende aan M.'N. S. in de wetenschap dat deze werd vervolgd wegens een misdaad gelinkt aan terreur en waardoor deze zich gedurende bijna drie jaar kon verstoppen voor de politionele en gerechtelijke instanties. In het arrest wijst het Hof van Beroep er dan ook op dat dit gedrag getuigt van een criminele ingesteldheid en een totaal gebrek aan maatschappelijke verantwoordelijkheidszin, waardoor de veiligheid van onze samenleving dreigt in gevaar te komen.

Op 11/06/2018 meldt de VSSE dat u bij hen gekend bent sinds het ontstaan van de extremistische salafistische organisatie Sharia4Belgium. U werd gerekend als behorende tot de vaste kern en nam meermaals deel aan gevechtstrainingen in het hoofdkwartier van Sharia4Belgium in Antwerpen. De VSSE meldt dat u als zaakvoerder uw pizzeria en diensten ter beschikking stelde voor de activiteiten van Sharia4Belgium. Tevens stelde u D.M., een voormalig sleutelfiguur van Sharia4Belgium en teruggekeerde Foreign Terrorist Fighter (FTF), er geruime tijd te werk. Verder haalt de VSSE aan dat u onderdak verleende aan [M.S.], die deel uitmaakt van Sharia4Belgium en in maart 2013 naar Syrië/Irak vertrok en in 2016 veroordeeld werd als leider van en deelname aan activiteiten van een terroristische organisatie. Uit hetgeen hieraan voorafgaat blijkt dat een inreisverbod van 10 jaar gerechtvaardigd is. Uw gezinssituatie zoals hierboven weergegeven weegt niet op tegen de ernstige bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid. U koos er bovendien zelf voor om uw verantwoordelijkheid niet op te nemen ten aanzien van uw gezin, aangezien u had moeten weten dat dergelijk afwijkend gedrag en gedachtengoed ernstige gevolgen kon hebben voor uw verblijfsrecht in België, alsook een regulier gezinsleven in de weg staan."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een tweede middel een schending aan van de artikelen 2, 3 en 4 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 44bis, 44ter, 44nonies, 45 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 10, 11, 22 bis en 191 van de Grondwet, van de artikelen 7, 20, 21, 24 en 52 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, van artikel 8 van het EVRM en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hij verstrekt, na een theoretische uiteenzetting, volgende toelichting bij het middel:

“[...] 2. Violation des normes visées A. Résumé des branches du moyen Les normes visées au moyen sont méconnues, à plusieurs titres, en ce que : i. Le critère de «légalité», indispensable pour fonder une ingérence dans les droits fondamentaux en cause, n'est pas valablement rencontré (violation du droit fondamental à la vie privée et familiale); ii. Les décisions consacrent des traitements discriminatoires (violation des principes d'égalité et de non-discrimination, pris seuls et conjointement au droit fondamental à la vie privée et familiale); iii. Les critères légaux pour autoriser de telles décisions ne sont pas rencontrés, particulièrement en ce qui concerne le « seuil de dangerosité » pour « l'ordre public » / « sécurité nationale » . « il n'y a pas de raisons graves d'ordre public et/ou la sécurité nationale », et le requérant ne constitue pas une menace, a fortiori pas une menace actuelle et (suffisamment) grave (violation des articles 44bis§2 et 45 LE ; violation du droit fondamental à la vie privée et familiale); iv. La partie défenderesse n'a pas procédé avec la minutie qui s'impose dans le cadre des processus décisionnels, de telle sorte qu'elle n'a pas eu égard à tous les éléments pertinents ni n'a dûment analysé la situation et l'impact des décisions pour le requérant (tant au niveau des faits imputés au requérant que dans l'analyse des pièces et informations liés à l'actualité de la prétendue menace, les évolutions du requérant, ses attaches en Belgique, l'absence de liens avec le Maroc,...); l'intérêt supérieur des enfants impactés n'a pas été dûment pris en compte ; finalement, une analyse minutieuse mène au constat que les décisions sont disproportionnées ; (violation des articles 44bis et 45 LE ; violation du droit fondamental à la vie privée et familiale ; violation du devoir de minutie et des obligations de motivation , ainsi qu'en outre violation de l'article 44nonies LE en ce qui concerne l'interdiction d'entrée) ; v. L'absence de délai pour quitter le territoire n'est pas dûment motivée en droit en et fait, et décidée en violation de l'article 44ter (violation des obligations de motivation et de l'article 44ter LE) ; Les illégalités vantées ici grèvent toutes les décisions entreprises. Elles doivent être analysées isolément et conjointement, car leur effet combiné atteste encore davantage du caractère illégal des décisions, et particulièrement de l'ingérence portée dans les droits fondamentaux des requérants. Le requérant oriente principalement sa critique à l'égard de la décision de fin de séjour, dès lors que l'illégalité de celle-ci implique nécessairement l'illégalité de l'ordre de quitter le territoire et de l'interdiction d'entrée, pris à sa suite. Le requérant identifie néanmoins, également, des illégalités spécifiques à l'ordre de quitter le territoire (notamment au regard de l'article 44ter LE et les obligations de motivation, en raison de l'absence de délai pour quitter le territoire et de due motivation quant à ce) et à l'interdiction d'entrée (notamment au regard de l'article 44nonies LE, car il n'y a pas eu de due prise en compte de toutes les circonstances de l'espèce). B. Développement des branches du moyen 2.1.B.1 Généralités • Ingérence dans les droits fondamentaux du requérant Les décisions attaquées constituent incontestablement des ingérences au droit fondamental à la vie privée du requérant, dès lors qu'il a été autorisé au séjour depuis son enfance, et a presque toujours résidé en Belgique (CCE 197 311 du 22.12.2017 (CR)). Les décisions constituent aussi des ingérences dans sa vie familiale (CCE 197 311 du 22.12.2017 (CR)) . « Wanneer er sprake is van een situatie van weigering van voortgezet verblijf, zoals een beëindiging van verblijf, dan vormt zulke maatregel een inmenging in de uitoefening van het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven. Bijgevolg dient in dat geval het tweede lid van artikel 8 van het EVRM in overweging te worden genomen. ». D'autant plus que le requérant est exposé à la poursuite de son expulsion, laquelle mettra sa vie privée et familiale encore plus à mal. • Cadre légal - grille d'analyse — critères et éléments pertinents Les articles 44bis, 44ter et 45 LE précités définissent le cadre national pour la prise d'une telle décision de fin de séjour avec ordre de quitter le territoire. L'article 44nonies LE concerne quant à lui, spécifiquement, la prise d'une interdiction d'entrée. Il impose une due prise en compte de tous les éléments de l'espèce. Les droits fondamentaux imposent également le respect de garanties procédurales (notamment une analyse «aussi minutieuse que possible») et de garanties «de fond» (notamment les critères de légalité et de proportionnalité), qui conditionnent la légalité de telles décisions. La Cour européenne des droits de l'homme (Cour EDH, arrêt du 2 août 2001, Boulthif c. Suisse ; Cour EDH, arrêt du 15 juillet 2003, Mokrani/France, §§ 30 et 31 ; Cour EDH, arrêt du 17 avril 2014, Paposhvili c. Belgique, par. 141) et le Conseil du contentieux des étrangers (CCE n°159 065 du 19.12.2015; CCE n°143 483 du 16.04.2015; CCE n°139 759 du 26.02.2015; CCE 25.10.2013 n 112 862 , CCE n 31 274 du 8.09.2009; CCE n° 37 703 du 28.01.2010), ont déjà eu, maintes fois, l'occasion de

rappeler qu'une analyse « aussi rigoureuse que possible » s'impose, dès lors que le droit à la vie privée et familiale est en cause. Il s'agit d'un devoir de minutie « renforcé ». Dans sa jurisprudence, la Cour souligne l'importance d'éléments tels la gravité de la peine, la durée du séjour, les attaches dans le pays où il sera renvoyé. Dès lors qu'un enfant est impacté par les décisions que se propose de prendre l'autorité, il lui revient de tenir dûment compte de l'impact de ces décisions pour l'enfant concerné, et ce, de manière « primordiale » (art. 22bis Constitution, art. 24 de la Charte, art. 8 CEDH). La motivation des décisions doit reprendre expressément et de manière détaillée la manière dont l'intérêt supérieur de l'enfant a été pris en compte : (...) In such a scenario, the domestic courts, in the Court's opinion, failed to demonstrate convincingly that the respective interference with a right under the Convention was proportionate to the aim pursued and thus met a "pressing social need" (Schweizerische Radio- und Fernsehgesellschaft SRG, cited above, § 65)." Le droit fondamental à la vie privée et familiale, et les droits de l'enfant, peuvent tenir en échec l'application des dispositions de la loi du 15.12.1980. Une ingérence dans la vie privée et familiale ne peut être opérée que si : elle est prévue par la loi (critère de légalité) ; poursuit un but jugé « légitime » ; est proportionnée ; Le critère de légalité suppose que les conditions auxquelles il peut être mis fin au séjour soient prévues dans des termes suffisamment clairs et prévisibles (CEDH (GC) 12 juin 2014, n° 56030/07, Fernandez Martinez/Espagne, §117; CEDH 24 avril 2008, n° 1365/07, C.G. e.a./Bulgarie, § 39-40) ; voy. CCE 197 311 du 22.12.2017 (CR)). Dans le cadre de l'évaluation de la proportionnalité, l'application des critères retenus dans la jurisprudence Boulif/Üner de la CEDH est pertinente, comme Votre Conseil l'a d'ailleurs rappelé dans son arrêt rendu en chambre réunie n°197 311 du 22 décembre 2017. Ces critères sont : - la nature et la gravité de l'infraction commise par le requérant ; - la durée du séjour de l'intéressé dans le pays dont il doit être expulsé ; - le laps de temps qui s'est écoulé depuis l'infraction, et la conduite du requérant pendant cette période ; - la nationalité des diverses personnes concernées ; la situation familiale du requérant, et notamment, le cas échéant, la durée de son mariage, et d'autres facteurs témoignant de l'effectivité d'une vie familiale au sein d'un couple ; - la question de savoir si le conjoint avait connaissance de l'infraction à l'époque de la création de la relation familiale ; - la question de savoir si les enfants sont issus du mariage et, dans ce cas, leur âge ; - la gravité des difficultés que le conjoint risque de rencontrer dans le pays vers lequel le requérant doit être expulsé ; - l'intérêt et le bien-être des enfants, en particulier la gravité des difficultés que les enfants du requérant sont susceptibles de rencontrer dans le pays vers lequel l'intéressé doit être expulsé ; et la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec le pays hôte et avec le pays de destination. La Cour EDH souligne en outre l'attention très particulière à réserver au fait que l'étranger concerné est né sur le territoire (CEDH, Cour (Grande Chambre), 23 juin 2008, n° 1638/03, Maslov) : 74. Même si l'article 8 ne confère pas à une cmeiconque ^têgofleRI'dpfflKrrs,)fls a ceux qui sont nés dans le pays hôte ou qui y snfjakfrijJI âgp un droit non-expulsion (Üner, précité, § 57), la Cour a déjà estimé qu'il fallait tenir compte de la situation spéciale des étrangers qui ont passé la majeure partie, sinon l'intégralité, de leur enfance dans le pays hôte, qui y ont été élevés et qui y ont reçu leur éducation (Üner, précité, § 58 in fine). 75. En résumé, la Cour considère que, s'agissant d'un immigré de longue durée qui a passé légalement la majeure partie, sinon l'intégralité, de son enfance et de sa jeunesse dans le pays d'accueil, il y a lieu d'avancer de très solides raisons pour justifier l'expulsion, surtout lorsque la personne concernée a commis les infractions à l'origine de la mesure d'expulsion pendant son adolescence. Ou encore (Cour EDH, 23 septembre 2010, requête 25672/07, Boussara) 46. Lorsque l'on examine la durée du séjour du requérant et la solidité de ses liens familiaux avec le pays hôte, la situation n'est évidemment pas la même si la personne concernée est arrivée dans le pays dès son enfance ou sa jeunesse, voire y est née, ou si elle y est seulement venue à l'âge adulte (Maslov, précité, § 73). Cette différenciation apparaît également dans divers instruments du Conseil de l'Europe, en particulier dans les recommandations Rec(2001)15 et Rec(2002)4 du Comité des Ministres. La Cour a déjà estimé qu'il fallait tenir compte de la situation spéciale des étrangers qui ont passé la majeure partie, sinon l'intégralité, de leur enfance dans le pays hôte, qui y ont été élevés et qui y ont reçu leur éducation (Üner, précité, § 57 ; Maslov, précité, § 74).

2.I.B.2. Méconnaissance du critère de légalité La législation appliquée au requérant (et particulièrement l'article 44bis §2 LE) ne rencontre pas le critère de « légalité » nécessaire pour fonder une ingérence dans les droits fondamentaux, en ce sens que les termes de la loi ne sont pas suffisamment clairs et prévisibles (CEDH (GC) 12 juin 2014, n° 56030/07, Fernandez Martinez/Espagne, §117; CEDH 24 avril 2008, n° 1365/07, C.G. e.a./Bulgarie, § 39-40) ; voy. CCE 197 311 du 22.12.2017 (CR)). L'ingérence est dès lors illégale. La réglementation applicable n'est pas suffisamment claire et prévisible quant à ce qui relève de « raisons graves d'ordre public ou de sécurité nationale ». Il nous semble qu'il convient de distinguer, d'une part, les notions d'« ordre public » et de « sécurité nationale », qui ont trait aux intérêts à protéger, et, d'autre part, les notions de « risque », « raisons », « raisons graves » et « raisons impérieuses », qui se rapportent à la gravité de la menace que l'étranger concerné présente pour les intérêts à protéger. La « sécurité nationale » n'est pas davantage définie en droit national. Selon une large définition issue du droit de l'Union, et qui doit être transposée et peaufinée en droit national, cela «

comprend notamment l'atteinte au fonctionnement des institutions et des services publics essentiels, ainsi que la survie de la population, de même que le risque d'une perturbation grave des relations extérieures ou de la coexistence pacifique des peuples, ou encore l'atteinte aux intérêts militaires ».2 Le trafic de stupéfiants semble, selon les circonstances, pouvoir entrer aussi dans la définition nationale (CCE n°196 353 du 8 décembre 2017 (CR)). Les contours ne sont pas précis. Les termes « raisons graves » ne sont pas davantage définis. Ces termes doivent forcément moins se rapporter à la nature de l'infraction commise (contrairement à ce que certains passages des travaux parlementaires pourraient laisser penser), qu'au « niveau de menace » que constitue l'intéressé, et qu'à la question de savoir si la décision administrative est une action proportionnée pour la contenir. Comme souligné ci-dessus, l'analyse de cette dernière question requiert d'apprécier la situation actuelle et individuelle de l'intéressé, et non uniquement des faits qu'il a commis.3 Cette évaluation est intimement liée à la situation concrète de l'étranger au moment de la prise de décision, ou au moment où il réintégrera la société, s'il est détenu lorsque la décision est adoptée.4 Ainsi, son comportement depuis la commission de l'infraction5, une situation de récidive6, l'évolution de sa situation depuis les faits7, l'ancienneté des faits, son amendement éventuel, son projet de reclassement, son attitude vis-à-vis des victimes, la situation sociale qui sera la sienne à sa libération8,... sont autant d'éléments concrets qui devraient guider l'autorité administrative dans son analyse, à l'instar de ce que rappelle la Cour EDH dans sa jurisprudence, et ce que fait le Tribunal de l'application des peines. Ceci étant dit, force est encore de constater que la gradation utilisée dans la loi est nébuleuse : comment distinguer ce qui « risque de compromettre », des « raisons », des « raisons graves » et des « raisons impérieuses » « d'ordre public » et ou de « sécurité nationale » ? Le requérant souligne qu'il s'agit-là d'une des critiques principales formulées devant la Cour constitutionnelle (Aff. n°6749 et 6755), et qui avait d'ailleurs déjà retenu l'attention du Conseil d'Etat dans son avis n° 59.854/4 du 26 septembre 2016.10 Ni les contacts pris par la partie défenderesse avec le requérant suite à sa détention (notez en outre que dans le courrier accompagnant le questionnaire « droit d'être entendu », rédigé dans une langue que le requérant ne comprend pas, seul « l'ordre public » est visé, et non la « sécurité nationale »), ni la lecture des termes de la loi, n'offraient au requérant la prévisibilité qui s'impose au titre de la condition de légalité. La motivation des décisions attaquées laisse elle aussi planer un certain flou autour des notions utilisées. Les faits pour lesquels le requérant a été condamné, et ceux retenus dans la motivation des décisions, n'entrent pas à l'évidence dans le cadre de notions telles « raisons graves » et « sécurité nationale », comme cela sera exposé plus avant ci-dessous, dans la branche du moyen dédiée à cette analyse. Relevons aussi que cette possibilité légale de mettre fin au séjour du requérant, né sur le territoire, n'existe que depuis 2017, en conséquence de quoi le risque de perdre le séjour n'existait pas encore, pour le requérant, à l'époque où il a commis les faits dont la partie défenderesse s'est saisie pour motiver sa décision. Ces conséquences étaient donc impossibles à prévoir par le requérant au moment des faits, et, comme relève ci-dessus, le cadre d'analyse demeure très flou et peu prévisible. Soulignons en outre que le seuil applicable au requérant, membre de la famille de (nombreux) belges, et qui est né en Belgique, doit - en principe - être sensiblement différent de celui appliqué aux ressortissants de pays tiers « établis » voire totalisant 10 années de séjour, tant sa situation est fondamentalement différente, puisqu'il est né et a toujours séjourné en Belgique. Or, la loi ne lui réserve pas la protection d'un « seuil » spécifique, mais se réfère à la « menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale », comme pour les ressortissants de pays tiers précités (art. 22 LE). Ce faisant, la loi laisse un trop large pouvoir d'appréciation à l'administration pour individualiser l'analyse, et adapter le « seuil » à la situation spécifique et objectivement différente du requérant. La mise en oeuvre concrète du « seuil », pour un étranger tel le requérant, est donc hautement imprévisible, puisqu'elle n'est pas prévue de manière assez précise par la loi, et dépend largement de l'interprétation et la mise en oeuvre de l'administration. Dans la mesure où cette atteinte au principe de légalité gît dans la loi, il convient d'interroger la Cour constitutionnelle sur la compatibilité de l'article 44bis§2 LE, appliqué aux étrangers nés sur le territoire, avec le critère de « légalité » des droits fondamentaux à la vie privée et familiale consacrés à l'article 22 de la Constitution, 8 CEDH, et 7 et 52 de la Charte. Cette question préjudicielle pourrait être formulée comme suit : « L'article 44bis §2 de la loi du 15 décembre 1980, tel que modifié par l'article 26 de la loi du 24 février 2017, lu en combinaison avec l'article 45 loi du 15 décembre 1980, appliqué aux membres de famille de belges nés sur le territoire, ne viole-t-il pas les droits fondamentaux à la vie privée et familiale consacrés à l'article 22 de la Constitution, 8 CEDH, et 7 et 52 de la Charte, et particulièrement le critère de « légalité » conditionnant les ingérences dans ces droits, dès lors que son application à cette catégorie d'étrangers n'est pas suffisamment précise et prévisible ? » Pour la parfaite information de Votre Conseil, le requérant souligne que la Cour constitutionnelle est saisie de questions connexes, mais non identiques, dans le cadre de recours en annulation introduits à l'encontre des dispositions de la loi du 24 février 2017 (Aff. n°6749 et 6755). Le requérant fait aussi valoir que l'article 44nonies LE souffre des mêmes problèmes, en ce qu'il utilise les mêmes notions. Son imprévisibilité est en outre accrue par le fait qu'il se réfère au seuil relatif à la fin du séjour, pour pouvoir motiver une interdiction

d'entrée exceptionnellement plus longue. Dès lors, il semble que tous les cas dans lesquels il est mis fin au séjour d'un étranger tel le requérant, une telle durée plus longue pourrait être appliquée. Cela ajoute encore au flou dénoncé, et rend l'atteinte portée dans les droits fondamentaux, par l'interdiction d'entrée spécifiquement, illégales.

2.I.B.3. Traitements discriminatoires • Première discrimination : entre le requérant et des étrangers présents sur le territoire depuis 5 ou 10 ans

Les décisions entreprises méconnaissent les principes d'égalité et de non-discrimination, visés au moyen, pris seuls et conjointement au droit fondamental à la vie privée et familiale, en ce qu'elles traitent de manière identique des catégories d'étrangers se trouvant dans des situations fondamentalement différentes. Le requérant dénonce le fait qu'il fait l'objet d'une discrimination en ce que l'article 44bis §2 LE, et la manière dont il lui est appliqué, revient à le traiter de manière identique que les étrangers autorisés au séjour permanent (cela suppose 5 années de séjour) et que les ressortissants de pays tiers « établis », voire ayant séjourné durant 10 ans, alors qu'il est né sur le territoire, et y a passé la quasi-totalité de sa vie. En outre, rien dans la motivation ne permet de constater que la partie défenderesse a veillé à différencier le traitement réservé au requérant en raison du fait qu'il est né et a toujours séjourné sur le territoire, et les conséquences concrètes qu'elle en aurait tirées quant à l'évaluation au regard du « seuil » applicable. Tout indique que la partie défenderesse a statué de la même manière que si le requérant était, simplement, « établi » depuis peu. Le traitement n'est pas différencié, en tout cas pas à suffisance.

Critères de distinction objectifs Il est évident qu'un étranger établi ou qui dispose du séjour permanent (ce qui suppose 5 années de séjour), est objectivement et fondamentalement différent de celui d'un étranger ayant séjourné durant 10 ans (3 ; le double, c'est très significatif !) et de celui d'un étranger, tel le requérant, étant né et ayant quasi toujours séjourné sur le territoire (près de quarante années de séjour). La Cour EDH l'a déjà souligné explicitement (CEDH, Cour (Grande Chambre), 23 juin 2008 n° 1638/03, Maslov): 74. Même si l'article 8 ne confère pas à une quelconque catégorie d'étrangers, y compris à ceux qui sont nés dans le pays hôte ou qui y sont arrivés à un jeune âge, un droit absolu à la non-expulsion (Uner, précité, § 57), la Cour a déjà estimé qu'il fallait tenir compte de la situation spéciale des étrangers qui ont passé la majeure partie, sinon l'intégralité, de leur enfance dans le pays hôte, qui y ont été élevés et qui y ont reçu leur éducation (Uner, précité, § 58 in fine). 75. En résumé, la Cour considère que, s'agissant d'un immigré de longue durée qui a passé légalement la majeure partie, sinon l'intégralité, de son enfance et de sa jeunesse dans le pays d'accueil, il y a lieu d'avancer de très solides raisons pour justifier l'expulsion, surtout lorsque la personne concernée a commis les infractions à l'origine de la mesure d'expulsion pendant son adolescence. Ou encore (Cour EDH, 23 septembre 2010, requête 25672/07, Boussard) 46. Lorsque l'on examine la durée du séjour du requérant et la solidité de ses liens familiaux avec le pays hôte, la situation n'est évidemment pas la même si la personne concernée est arrivée dans le pays dès son enfance ou sa jeunesse, voire y est née, ou si elle y est seulement venue à l'âge adulte (Maslov, précité, § 73). Cette différenciation apparaît également dans divers instruments du Conseil de l'Europe, en particulier dans les recommandations Rec(2001)15 et Rec(2002)4 du Comité des Ministres. La Cour a déjà estimé qu'il fallait tenir compte de la situation spéciale des étrangers qui ont passé la majeure partie, sinon l'intégralité, de leur enfance dans le pays hôte, qui y ont été élevés et qui y ont reçu leur éducation (Uner, précité, § 57 ; Maslov, précité, § 74). Les catégories visées sont donc objectivement différentes. Absence de motif légitime et de proportion dans l'identité de traitement Dès lors que le législateur a entendu instaurer des « seuils » différents, de plus en plus protecteurs de l'étranger, selon la durée de son séjour sur le territoire (loi du 24.02.2017), on ne peut déceler une raison légitime de ne pas distinguer la situation des étrangers selon qu'ils résident depuis 5 ans, 10 ans, ou qu'ils sont nés et ont (quasi) toujours résidé sur le territoire. En l'espèce, il ressort de la motivation que les motifs avancés pour mettre fin au séjour du requérant, ne sont pas différents de ceux qui fondent une décision de fin de séjour prise à l'encontre d'un étranger (à peine) établi, ou ayant séjourné 10 ans. Or, leurs situations sont fondamentalement différentes (cf supra). On notera que les étrangers nés sur le territoire du Royaume et ceux qui y ont séjourné plus de 10 ans bénéficiaient d'une protection légale particulière et explicite avant la modification législative précitée (ancien art. 21 LE). La perte de la protection offerte aux étrangers « nés sur le territoire » avait suscité de nombreuses interrogations. En l'espèce, rien dans la motivation ne permet d'affirmer que le requérant a bénéficié d'une grille d'analyse différente des autres catégories visées à l'article 22 LE ou ceux disposant du séjour permanent visés à l'article 44bis §2 LE. Le fait que le requérant soit né et ait quasi toujours vécu en Belgique ne retient pas une attention particulière de la partie défenderesse, qui certes le mentionne, mais ne précise pas les conséquences concrètes qu'elle en tirerait pour son analyse. La partie défenderesse n'a pas procédé différemment pour le requérant que pour un ressortissant de pays tiers (à peine) établi. L'utilisation qu'elle a faite de sa marge de manoeuvre, et la motivation individuelle de la décision, n'ont manifestement pas suffi à pallier les carences de la loi. Les principes d'égalité et de non-discrimination sont donc méconnus, en raison de ce traitement non différencié, alors que le requérant est dans une situation objectivement différente. Les principes d'égalité et de non-discrimination sont pris conjointement aux droits fondamentaux à la vie

privée et familiale, car il est manifeste qu'une décision mettant fin au séjour d'un étranger tel le requérant, constitue une limitation dans la jouissance de ces droits (cf supra). Dès lors que les discriminations dénoncées trouvent leurs origines de la rédaction de l'article 44bis LE lui-même, il conviendrait d'interroger la Cour constitutionnelle sur la compatibilité de cette disposition, et particulièrement de son §2, avec les articles 10,11,191 de la Constitution, pris seuls et conjointement au droit fondamental à la vie privée et familiale consacre à l'article 22 de la Constitution et les articles 8 CEDH et 7 de la Charte. La question préjudicielle pourrait être formulée comme suit : (...) Pour la parfaite information de Votre Conseil, le requérant souligne que la Cour constitutionnelle est saisie de questions connexes, mais non identiques, dans le cadre de recours en annulation introduits à l'encontre des dispositions de la loi du 24 février 2017 (Aff. n°6749 et 6755). (Comme cela a été dénoncé au point précédent, si la partie défenderesse venait à se prévaloir du fait qu'in concrète, l'analyse opérée pour le requérant, né en Belgique, est faite de manière très différente de celle opérée pour un étranger (à peine) établi, il conviendrait encore de constater que la loi n'est pas suffisamment claire et prévisible pour les étrangers tels le requérant, et que le critère de légalité précité n'est donc pas rencontré.) • Deuxième discrimination: le requérant est moins bien «protégé» que d'autres étrangers présentant moins d'attaches avec la Belgique Le requérant fait aussi valoir qu'il est victime d'un traitement contraire aux principes d'égalité et de non-discrimination, pris conjointement à son droit fondamental à la vie privée et familiale, car il est traité de manière fondamentalement différente des étrangers pour lesquels des « raisons impérieuses de sécurité nationale » sont requises pour fonder une décision de fin de séjour et un ordre de quitter le territoire (et non des « raisons graves pour l'ordre public et la sécurité nationale », seuil moins élevé, appliqué au requérant), car, par l'application d'un seuil inférieur, il est moins bien protégé contre une telle décision, et les ingérences dans ses droits fondamentaux, sans que cette différence de traitement ne repose sur un critère objectif, ne poursuive un objectif légitime, et que la différence de traitement soit proportionnée. Force est de constater que la décision de fin de séjour est motivée par des « raisons graves », ce qui est un seuil moins protecteur que celui de « raisons impérieuses ». Des « raisons impérieuses » sont requises pour les citoyens de l'Union qui ont séjourné 10 années sur le territoire (article 44bis §3 LE), ainsi que pour les membres de la famille de citoyens de l'Union qui ont acquis le séjour permanent (directive 2004/38 art. 28.2 : « 2. L'État membre d'accueil ne peut pas prendre une décision d'éloignement du territoire à l'encontre d'un citoyen de l'Union ou des membres de sa famille, quelle que soit leur nationalité, qui ont acquis un droit de séjour permanent sur son territoire sauf pour des raisons impérieuses d'ordre public ou de sécurité publique. »). (...) Cette discrimination, le requérant l'impute aux décisions dont il fait l'objet, mais souligne qu'elle trouve sa source dans la loi, en conséquence de quoi il suggère qu'une question préjudicielle soit posée à la Cour constitutionnelle. C'est bien la loi telle que mise en oeuvre par la partie défenderesse à l'égard du requérant, c'est-à-dire les décisions attaquées, qui matérialisent et consacrent la discrimination dont le requérant se dit victime. Le requérant estime que la question préjudicielle suivante devrait être posée à la Cour constitutionnelle : « La différence de traitement instaurée par l'article 44bis §2 et 3, entre, d'une part, un membre de famille de belge(s) étant né sur le territoire, tel le requérant, et les citoyens de l'Union ayant séjourné au moins 10 années sur le territoire, et les bénéficiaires de l'article 28.2 de la directive 2004/38, en ce que les étrangers ressortissants de ces deux dernières catégories sont mieux protégés contre une décision mettant fin à leur droit de séjour et un ordre de quitter le territoire, est-elle compatible avec les principes d'égalité et de non-discrimination consacrés par les articles 10, 11, 191 de la Constitution et les articles 20 et 21 de la Charte, pris seuls et conjointement au droit fondamental à la vie privée et familiale, consacres par l'article 22 de la Constitution et les articles 8 CEDH et 7 de la Charte ? » Le requérant identifie ces manques de minutie, défauts de motivations, particulièrement dans le cadre des éléments retenus à son encontre par la partie défenderesse, ainsi que dans l'analyse de ses attaches en Belgique et les très (très) faibles liens avec le Maroc, et l'impact de ces décisions pour sa vie familiale et pour ses enfants, et estime que les décisions prises à son encontre constituent des atteintes disproportionnées dans ses droits fondamentaux. 2.1 .B.4.1. Quant aux éléments retenus « a charge » du requérant dans la Motivation, l'absence de « raisons graves d'ordre public et/ ou de sécurité nationale », l'absence de menace « actuelle », et l'analyse trop peu minutieuse A supposer que l'on parvienne à identifier de manière suffisamment précise ce qui constitue des « raisons graves d'ordre public ou de sécurité nationale », encore conviendrait-il de constater que de telles raisons ne peuvent être retenues à l'égard du requérant. Si les infractions commises ne peuvent être minimisées, il n'en demeure pas moins que les éléments repris dans la motivation ne peuvent valablement fonder et justifier les décisions prises sur pied des articles 44bis §2 LE, 44ter LE et 44nonies LE, a fortiori au vu de la situation individuelle du requérant. Pour les étrangers nés et résidant en Belgique depuis leur plus jeune âge, les travaux parlementaires attestent de ce que « Le retrait du droit de séjour n'interviendra en effet qu'en cas de menace grave pour la sécurité nationale ou sur la base de faits très graves. » (nous soulignons). Si les contours de ces notions sont trop flous, comme dénoncé supra, il est en tout cas certain qu'il s'agit du seuil national le plus élevé pour les ressortissants de pays tiers, et pour les

membres de famille de citoyens de l'Union, tel le requérant. Or, si le requérant ne minimise certainement pas les faits dont il s'est rendu coupable, il conteste présenter des « raisons graves d'ordre public et/ou de sécurité nationale » au sens voulu par le législateur. Rappelons encore que l'article 45 (§2) LE impose un certain cadre d'analyse, et pose comme condition que « Les décisions visées aux articles 43 et 44bis doivent respecter le principe de proportionnalité et être fondées exclusivement sur le comportement personnel du citoyen concerné de l'Union ou du membre de sa famille. », que "L'existence de condamnations pénales antérieures ne peut à elle seule motiver de telles décisions.", que "Le comportement du citoyen de l'Union ou du membre de sa famille doit représenter une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. Des justifications non directement liées au cas individuel concerné ou tenant à des raisons de prévention générale ne peuvent pas être retenues." (voy. aussi : CCE 197 311 du 22.12.2017 (CR) « 3.19.3. Zoals reeds toegelicht in punt 3.7, volstaat de loutere vaststelling dat de door verzoeker gepleegde strafbare feiten vallen onder "ernstige redenen van openbare orde of nationale veiligheid" niet om de bestreden beslissing te nemen. ») « Depuis 2005, cette loi dispose que les étrangers nés en Belgique ou arrivés en Belgique avant leur douzième année ne peuvent pas perdre leur droit de séjour, même en cas de condamnation pour terrorisme ou de danger aigu pour la sécurité nationale. Le retrait du droit de séjour n'interviendra en effet qu'en cas de menace grave pour la sécurité nationale ou sur la base de faits très graves. » En l'occurrence, la partie défenderesse a manqué de minutie dans l'analyse des éléments de la cause, en a omis, ne rencontre pas les conditions légales requises (le requérant conteste par ailleurs constituer une « menace grave pour l'ordre public et/ou la sécurité nationale » et présenter des « raisons graves d'ordre public ou de sécurité nationale »), et n'a pas motivé sa décision adéquatement sur de nombreux points centraux dans le raisonnement qu'elle expose en termes de décisions et pour l'analyse à laquelle elle procède, et doit procéder : - la motivation vise des faits en en termes trop généraux et trop imprécis, qui ne correspondent pas aux condamnations effectivement prononcées à l'égard du requérant ; le requérant n'a jamais été animé par une quelconque visée ou intention « terroriste » ou « djihadiste », et de tels motifs ne sont pas au fondement des faits qui lui sont reprochés ; il a essentiellement voulu aider un ami ; s'il a eu une certaine sympathie pour certaines causes et certaines personnes de Sharia4Belgium, il n'adhérerait et n'adhère nullement à leur visée subversive, terroriste, violente ; s'il a eu une certaine fascination pour ce qui se passe en Syrie, les actions de 1 Etat Islamique, et des liens avec Sharia4Belgium, il n'en demeure pas moins qu'une telle fascination et de tels liens ne signifient nullement qu'il adhérerait, cautionnait ou approuvait, de tels agissements : le requérant n'a d'ailleurs nullement été condamné pour participation à un groupement terroriste ; - le requérant n'a jamais fait l'apologie du terrorisme, ni n'a proféré un discours de haine, ni tenu de propos dangereux, ni n'est publiquement identifié comme un partisan de telles causes, contrairement à l'étranger concerné dans l'affaire ayant donné lieu à l'arrêt CCE n°212 381 du 16.11.2018 ; - le requérant n'est nullement partisan de Sharia4Belgium, ni contre la « société occidentale » : s'il a posé, par le passé, des actes qui font penser le contraire à certains, c'est en tout cas du passé ; la proximité avec une organisation comparable à Sharia4Belgium ne permet nullement de considérer qu'il existe dans le chef de l'intéressé, une menace actuelle et suffisante pour la sécurité nationale : l'auteur de la décision entreprise est lui-même un proche d'une telle organisation, Schild&Vrienden, (voy. notamment les déclarations du patron de l'OCAM, pièce 6, selon lequel ces organisations sont comparables, et présentent une menace indirecte) ; (...) - à l'exception de la dernière condamnation, aucune n'est en lien avec Sharia4Belgium ; la longueur des peines n'est pas exceptionnellement grave ; - les contenus médias retrouvés sur son ordinateur résultent de la consultation de pages et vidéos sur internet, et on ne peut certainement pas en déduire, a fortiori avec le degré de certitude requis, que le requérant approuve les actions violentes et/ou terroristes ; - le requérant n'a nullement été reconnu coupable d'être membre ou partisan d'un groupement terroriste ; - il est fait grand cas des condamnations du requérant, qui semblent à elles seules fonder les décisions, alors que 45 LE, interdit que la mesure soit motivée presque exclusivement par des condamnations passées ; - les éléments repris en termes de motivation ne permettent pas de considérer à suffisance que le requérant constitue une menace actuelle et suffisamment grave, comme le requiert l'article 45 LE, car les faits infractionnels ne sont pas suffisamment récents, et pour la plupart d'entre eux, ils sont même particulièrement anciens (« vos antécédents judiciaires (...) l'ensemble des condamnations que vous avez encourues (...) il n'est pas à exclure que vous alliez réitérer votre comportement dans le futur » : cela atteste de l'approche biaisée, fondée sur les condamnations passées, et n'atteste pas d'un risque suffisamment bien évalué et concret) ; - la partie adverse ne fait pas clairement référence à « l'actualité » de la menace que représenterait le requérant, et n'a pas dûment analysé celle-ci, et ne la motive pas dûment et explicitement, alors qu'il s'agit d'un élément essentiel qui doit être dûment motivé, et qu'une période conséquente s'est écoulée depuis les derniers faits, et que le requérant est actuellement suivi par un assistant de Justice, qui n'a rien à redire sur le comportement du requérant (art. 45 LE) ; CCE n 107 819 du 31.07.2013 : Relatif à un étranger condamné à plusieurs reprises : « 3.4. En l'espèce, l'on observe que la partie défenderesse a refusé le

séjour en qualité de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne au requérant, sur la base des diverses condamnations dont il a fait l'objet ainsi que sur la persistance dans ses activités délictueuses dont il en ressort, et qu'elle a indiqué que « l'administration pénitentiaire ne réévaluera éventuellement son dossier que le 29 05 2013 » et que « le dossier administratif de la personne concernée ne contient pas d'éléments permettant de constater que son degré de dangerosité a disparu (rapport sociaux,...) ». En effet, outre le fait qu'il ne résulte nullement de « la persistance de la personne concernée dans ses activités délictueuses (condamnations en 2004, 2005 et 2009 pour les mêmes motifs) » que la partie défenderesse a apprécié la dangerosité actuelle du requérant pour l'ordre public, force est de constater que les indications susmentionnées ne permettent également pas de prouver l'existence d'un risque actuel à l'ordre public. La partie défenderesse mentionne d'ailleurs dans l'acte attaqué qu'il ne ressort pas du dossier administratif que le degré de dangerosité du requérant a disparu, sans toutefois indiquer expressément ni expliciter en quoi ce dernier représenterait encore une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. En conséquence, la partie défenderesse a méconnu l'article 43, alinéa 1er, 2, de la Loi, et l'interprétation qui doit en être faite au regard de la jurisprudence constante de la Cour de justice des Communautés européennes, et n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision. » CCE n° 110.977, 30.09.2013 : relatif à un étranger maintes fois condamné (nous soulignons) : « 3.2. En l'espèce, force est de constater qu'en refusant le séjour en qualité de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne au requérant, au motif que celui-ci a été condamné le 13 novembre 1991 et le 9 avril 2004 par le Tribunal correctionnel de Bruxelles, et enfin par la Cour d'Assises d'Eskisehir le 22 décembre 2006. et qu'il est arrivé en Belgique de manière illégale, sans indiquer en quoi son comportement personnel constituait, au moment de l'examen de la demande de carte de séjour, c'est-à-dire en décembre 2012, une menace réelle, actuelle et suffisamment grave affectant un intérêt fondamental de la société, la partie défenderesse a méconnu l'article 43, alinéa 1er, 2°, de la Loi, et l'interprétation qui doit en être faite au regard de la jurisprudence constante de la Cour de justice des Communautés européennes, et n'a pas valablement et suffisamment motivé sa décision. De plus, le Conseil n'aperçoit pas en quoi la précision selon laquelle « l'intéressé est arrivé sur le territoire Belge de manière illégale et a introduit une nouvelle demande de regroupement familial sans produire la preuve de son identité » permettrait d'apprécier le caractère réel, actuel, ou suffisamment grave de la menace à l'ordre public, de sorte que cette seule mention ne pourrait suffire à indiquer que l'administration a bien apprécié le comportement personnel et actuel du requérant. » (nous soulignons) CCE n° 18.177 du 31.01.2014: relativement à une motivation qui peut être jugée suffisante, à moins d'être valablement contredite, car elle se rapporte à de nombreuses condamnations, dont une précédent de deux mois l'introduction de la demande de séjour ; CCE n° 176 368 du 14.10.2016 : Votre Conseil a encore rappelé que la référence à des condamnations pénales est insuffisante et que les décisions doivent se fonder sur le comportement personnel de l'intéressé pour attester de la menace actuelle qu'il représenterait (nous soulignons) : "Uit voormeld artikel blijkt dat het verblijfsrecht kan geweigerd worden aan burgers van de Unie en hun familieleden om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. (...) Sur la condition d'« actualité », et l'absence de minutie et motivation suffisante à cet égard, et l'erreur manifeste d'appréciation, notons particulièrement que : - la partie défenderesse n'a nullement cherché à s'informer sur l'influence de ce parcours judiciaire et carcéral sur le requérant et la prétendue menace qu'il pourrait représenter, alors qu'il s'agit évidemment d'éléments essentiels pour apprécier correctement la situation et « l'actualité » requise pour fonder ses décisions ; Elle suppose simplement que le requérant n'aurait pas changé depuis la commission des faits, ce qui ne se peut. la peine prononcée à l'égard du requérant, et sa longue détention, notamment dans la section DERADEX (« deradicalisation »), a eu un lourd effet sur lui et il s'est profondément remis en question, et a remis en question ses affinités ; - depuis sa sortie de prison, le requérant s'est recentré sur sa famille et a coupé tous contacts avec Sharia4Belgium ou quelconque personne ou organisation qui s'en rapprocherait, ou ayant des desseins similaires (cela est confirmé par de très nombreux témoignages, fournis en annexe); - les décisions entreprises ont été adoptées près d'un an après la sortie de détention du requérant, et la partie défenderesse n'a nullement actualisé son dossier ni informé le requérant que son dossier est encore à l'étude, ce qui lui aurait permis de le compléter, et elle n'a pas même eu dûment égard à cette longue période qui s'est écoulée, alors qu'elle atteste clairement du changement du requérant, et du fait qu'il ne constitue nullement une menace ; la note de la Sureté de l'État, à laquelle le requérant n'a pas encore pu avoir égard malgré sa demande de consultation du dossier administratif, se réfère très probablement à la période antérieure à l'incarcération et la condamnation du requérant, et s'assimile largement à ce pourquoi la Justice l'a condamné, de sorte qu'il ne s'agit pas réellement d'un élément distinct, supplémentaire, et qu'il manque également d'actualité ; (...) en procédant de la sorte, la partie défenderesse met clairement à mal la condition d'actualité, et nie frontalement la possibilité qu'une personne se soit remise en question après une peine, une détention, des mesures DERADEX (...) or, on ne peut supposer que le requérant n'a pas changé à la suite de ces événements, et particulièrement une décision de Justice et des mesures qui

avaient précisément pour but de le faire changer ; contrairement à ce qui est généralement le cas, la décision ne repose sur aucune « analyse de la menace » récente, opérée par la Sûreté de l'Etat, l'OCAM, ou une autre institution habilitée à procéder à une telle analyse (voy. notamment l'arrêt CCE n°212 381 du 16.11.2018, et la confirmation de la menace par l'OCAM 2 mois avant la prise de décision et 3 mois avant l'arrêt de Votre Conseil) ; les faits reprochés et imputés au requérant s'inscrivent dans une période et un contexte particulier de sa vie, qui n'est plus d'actualité aujourd'hui ; « L'analyse du risque » opérée par la partie défenderesse manque de minutie, d'actualité, et de pertinence, de telle sorte que les conditions légales ne sont nullement rencontrées, qu'il ne peut être conclu que le requérant constitue une « menace grave et actuelle » pour un intérêt fondamental de la société, ni, a fortiori, une menace encore plus grave qui puisse être qualifiée de « raisons graves d'ordre public et/ou de sécurité nationale ». Les manquements sur ce point biaisent fondamentalement l'analyse des ingérences dans les droits fondamentaux du requérant, résultant des décisions attaquées, et une due prise en compte mène au constat que ces ingérences sont disproportionnées. Les décisions ne tiennent pas dûment compte de tous les éléments de l'espèce, contrairement aux normes visées supra.

2.1.B.4.2. Quant à l'absence de due prise en compte de la longueur du séjour du requérant en Belgique et ses attaches en Belgique Le « risque » est mal analysé, comme dénoncé supra, de même que l'impact des décisions pour le requérant, notamment en raison de l'absence de due prise en compte de la longueur de son séjour en Belgique. Contrairement à ce qu'imposent les normes applicables (droit fondamental à la vie privée et familiale ; art. 44bis §4 LE, art. 45 LE) la partie défenderesse n'a pas dûment pris en compte la quarantaine d'années de séjour du requérant en Belgique, et le fait qu'il y est né, et y a quasi toujours résidé, légalement qui plus est. Cette prise en compte de l'atteinte dans la vie privée ne ressort pas à suffisance de la motivation de la décision puisque la partie adverse n'en fait pas grand cas, contrairement à ce qu'imposent la loi et contrairement à ce que rappelle la jurisprudence pertinente. Rappelons la protection absolue dont bénéficiaient les étrangers, tels le requérant, avant la loi du 24.02.2017, et le fait que l'éloignement d'un étranger ayant toujours vécu en Belgique, pour des motifs d'ordre public, n'a été autorisé par les assemblées législatives que pour des cas extrêmement graves. Pour la Cour EDH (CEDH, Cour (Grande Chambre), 23 juin 2008, n° 1638/03, Maslov) : 74. Même si l'article 8 ne confère pas à une quelconque catégorie d'étrangers, y compris à ceux qui sont nés dans le pays hôte ou qui y sont arrivés à un jeune âge, un droit absolu à la non-expulsion (Üner, précité, § 57), la Cour a déjà estimé qu'il fallait tenir compte de la situation spéciale des étrangers qui ont passé la majeure partie, sinon l'intégralité, de leur enfance dans le pays hôte, qui y ont été élevés et qui y ont reçu leur éducation (Üner, précité, § 58 in fine). 75. En résumé, la Cour considère que, s'agissant d'un immigré de longue durée qui a passé légalement la majeure partie, sinon l'intégralité, de son enfance et de sa jeunesse dans le pays d'accueil, il y a lieu d'avancer de très solides raisons pour justifier l'expulsion, surtout lorsque la personne concernée a commis les infractions à l'origine de la mesure d'expulsion pendant son adolescence. Ou encore (Cour EDH, 23 septembre 2010, requête 25672/07, Boussara) 46. Lorsque l'on examine la durée du séjour du requérant et la solidité de ses liens familiaux avec le pays hôte, la situation n'est évidemment pas la même si la personne concernée est arrivée dans le pays dès son enfance ou sa jeunesse, voire y est née, ou si elle y est seulement venue à l'âge adulte (Maslov, précité, § 73). Cette différenciation apparaît également dans divers instruments du Conseil de l'Europe, en particulier dans les recommandations Rec(2001)15 et Rec(2002)4 du Comité des Ministres. La Cour a déjà estimé qu'il fallait tenir compte de la situation spéciale des étrangers qui ont passé la majeure partie, sinon l'intégralité, de leur enfance dans le pays hôte, qui y ont été élevés et qui y ont reçu leur éducation (Üner, précité, § 57 ; Maslov, précité, § 74). (...) D'ailleurs, plusieurs de ses infractions s'inscrivaient précisément au regard de ses liens avec la Belgique, notamment la volonté d'aider un ami, la mise à disposition de son établissement Horeca, ... Le requérant, qui a passé la quasi intégralité de sa vie en Belgique, y a toutes ses attaches sociales et familiales. S'il ne présente pas le modèle culturel « type », il n'en demeure pas moins qu'il est représentatif d'une des cultures présentes en Belgique, façonnée par la « société occidentale » et la société belge. L'idée véhiculée par la partie défenderesse, selon laquelle il n'y aurait « qu'une culture occidentale » est fondamentalement erronée et dangereuse pour le vivre ensemble et la démocratie. Les manquements sur ce point biaisent fondamentalement l'analyse des ingérences dans les droits fondamentaux du requérant, résultant des décisions attaquées, et une due prise en compte mène au constat que ces ingérences sont disproportionnées.

2.1.B.4.3. Quant à l'absence de due prise en compte de la vie familiale du requérant en Belgique et l'absence de due prise en compte de l'intérêt supérieur des enfants, et de motivation suffisante sur ces points La partie défenderesse n'a pas dûment tenu compte de tous les éléments pertinents de la cause pour analyser l'ingérence portée dans la vie familiale du requérant, et l'impact des décisions pour les enfants. Le droit à la vie familiale est un droit fondamental, précisément parce qu'il est indispensable à tout individu. Les décisions en cause imposent au requérant de vivre séparé de sa famille. Cela porterait une atteinte extrême dans ce droit fondamental, l'anéantira mentalement, et le plongera dans une situation de détresse énorme. Ses enfants, belges, ont toutes leurs attaches et

encadrement socio-éducatif en Belgique, c'est ici qu'est leur avenir, et il leur serait gravement préjudiciable de devoir s'installer ailleurs. Comme l'expose aussi l'épouse du requérant (témoignage en annexe), l'équilibre et l'organisation familiale reposent grandement sur la présence du requérant. Elle ne saurait s'en sortir sans lui. Il leur serait grandement préjudiciable d'être séparés de leur père au quotidien, tant pour leur bonne évolution, épanouissement et éducation, que pour l'organisation familiale en ce compris la poursuite d'activités en dehors de l'école (qui requièrent d'y être conduits). Le requérant a déjà eu à souffrir d'une longue séparation de ses enfants lorsqu'il était en détention (pour leur éviter de côtoyer le milieu carcéral, il leur était dit qu'il effectuait un long déplacement professionnel). Suite à son changement radical, et son nouveau mode de vie à la sortie de détention, et son retour au domicile, les liens qui se sont (re)noués avec les enfants ont été encore plus forts et intenses. Le requérant est constamment présent pour ses enfants, pour les conduire à l'école et autres activités, pour leur préparer à manger, les aider pour les devoirs, les aider à s'endormir, les rassurer en cas de réveil nocturne, les aiguiller dans la vie et les éduquer correctement. Ici encore, il convient de souligner que la partie défenderesse évalue manifestement mal la situation lorsqu'elle affirme que le requérant devait savoir que la commission d'infraction risquait de mettre son droit de séjour à mal, alors que, précisément, lors de la commission des faits infractionnels, la loi n'autorisait pas qu'il soit mis fin au séjour d'un étranger tel le requérant, né et résidant depuis son jeune âge en Belgique. 2.1.B.4.4. "La partie défenderesse n'a pas valablement analysé les attaches («l'intensité des liens») du requérant avec le Maroc (aucune attache, aucune analyse) Contrairement à ce qu' imposent les normes applicables (droit fondamental à la vie privée et familiale , art. 44bis §4 LE et art. 45 LE), la partie défenderesse ne tient pas dûment compte du fait que le requérant n'a aucune attache au Maroc : il n'y a pas de famille, ni réseau social, ni point de chute, n'y a aucun droit à une quelconque aide pour s'installer, ... Une analyse de l'intensité des liens du requérant avec le Maroc, aurait dû être opérée, et il en serait ressorti que cette « intensité » est au plus faible. C'est un élément fondamental de l'analyse, qui n'est pas dûment pris en compte ni mentionné dans la motivation, contrairement à ce que les normes précitées, prises seules et conjointement aux obligations de minutie et de motivation, imposent. Il est impossible et impensable pour le requérant d'être contraint de vivre au Maroc, ou une insertion sociale et professionnelle, dans ce pays dont les mœurs et arcanes lui sont étrangers, ne sont pas réalisables. Sa famille ne peut certainement s'y installer avec lui, et cela serait très néfaste pour les enfants, leur suivi scolaire et éducatif, et leurs repères socio-culturels. Or, outre le fait qu' il s'agit d'un élément fondamental à prendre en compte au regard des critères retenus dans le cadre de l'analyse de l'ingérence portée dans les droits fondamentaux, l'article 44bis §4 LE prévoit une obligation explicite de prise en compte de cet élément ce qui renforce l'importance qu'il convient d'y accorder, et par conséquent, le fait que la motivation soit suffisamment explicite sur cet élément. Cela a été rappelé dans l'exposé des normes et au début de la présente branche (cf jurisprudence Uner/Boulthiff notamment). Le CCE s'est prononcé récemment sur l'importance de ces éléments dans la balance des intérêts qui doit être opérée par la partie adverse : Plus fondamentalement, Il ne ressort pas de la décision attaquée malgré les constats de la note d'observations à ce sujet que la partie défenderesse aurait pris en compte la durée de son séjour en Belgique, le requérant étant né en Belgique et séjournant depuis de manière ininterrompue sur le territoire ainsi que l'absence de lien avec son pays d'origine, ni sous cet angle précis les conséquences pour lui et sa famille, son fils mineur notamment. Dans la balance des intérêts, s'ajoute également la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec le pays hôte et avec le pays de destination qui ne semblent pas non plus avoir fait l'objet d'un examen attentif par la partie défenderesse. (CCE n°210.425 du 2 octobre 2018) Ce manque de prise en compte porte sur un élément essentiel de l'analyse, et l'absence d'attache du requérant avec le Maroc fait clairement obstacle aux décisions entreprises, et il incombait à la partie défenderesse de tenir dûment compte de cet élément, et de motiver dûment ses décisions quant à ce, quod non. La partie défenderesse a manqué de minutie, n'a pas dûment tenu compte des éléments de la cause, et notamment ceux dont la loi rappelle une prise en compte particulière, et a pris des décisions totalement disproportionnées (tant la fin de séjour, que l'ordre de quitter le territoire, que l'interdiction d'entrée de 10 ans). Les « très solides raisons » requises par la Cour EDH ne sont pas rencontrées, ni les « raisons graves d'ordre public et/ou de sécurité nationale ». La prétendue menace, et particulièrement son actualité, n'est pas valablement motivée, ni démontrée, alors même que le requérant conteste constituer une quelconque menace, et souligne les changements intervenus lors de sa dernière détention, et qu'on ne peut supposer qu' une telle peine et de telles mesures soient sans effets à cet égard, comme le raisonnement de la partie défenderesse le suppose. La durée de l'interdiction d'entrée n'est pas non plus dûment motivée, car pas autrement que les autres décisions. Elle est en outre totalement disproportionnée, car d'une durée exceptionnellement longue, sans que cela soit dûment justifié, et sans qu'il soit raisonnablement permis de penser que le requérant présenterait un danger pendant autant d'années. Chacun des griefs énoncés dans le cadre de ce moyen suffit à constater l'illégalité des décisions, et, donc, a fortiori, lorsqu'ils sont pris dans leur ensemble. Le moyen est fondé. 2.1.B.5. Absence de délai pour quitter le

territoire et méconnaissance de l'article 44ter T.F. et des obligations de motivation Soulignons d'emblée que l'octroi, ou non, d'un délai pour quitter le territoire est une décision administrative attaquable, indissociable de l'ordre de quitter le territoire lui-même, et dont Votre Conseil peut vérifier la légalité (CCE 8 février 2018, n°199 329; CCE 08.01.2018, n°197490, CCE 22.05.2017, n°187290). L'article 44ter LE n'autorise un délai moindre d'un mois qu'en cas "d'urgence dûment motivée". En l'espèce, force est de constater que le délai pour quitter le territoire est réduit à zéro, à dater de l'entrée en vigueur de l'ordre de quitter le territoire, postposée par la partie défenderesse, que la base légale n'est nullement indiquée (défaut de motivation en droit), et qu'aucune "urgence" n'est motivée, et est même contredite par le fait que l'exécution de l'ordre de quitter le territoire est postposée (défaut de motivation en fait, et violation de l'article 44ter LE). En l'espèce, la partie défenderesse ne motive pas une quelconque urgence, qu'on ne devine même pas, et se borne à se référer aux motifs ayant fondé la décision de fin de séjour, ce qui est manifestement insuffisant. Votre Conseil a déjà constaté qu'une décision de privation de délai pour exécuter l'ordre de quitter le territoire était attaquable (CCE 08.01.2018, n°197490 : "La décision de priver la requérante d'un délai d'exécution volontaire repose sur l'article 74/14 LE et deux motifs distincts qui peuvent chacun fonder cette absence de délai", traduction libre), et que l'illégalité quant à cette privation de délai entraînait l'illégalité de l'ordre de quitter le territoire lui-même (CCE 22.05.2017, n°187290) : 2.7. Uit voormelde wetsbepalingen blijkt aldus dat een bevel om het grondgebied te verlaten steeds een termijn inzake de vrijwillige uitvoering ervan door de vreemdeling dient te bepalen, waarbij deze termijn in principe dertig dagen betreft, doch waarvan - in de gevallen voorzien in artikel 74/14 §3 van de Vreemdelingenwet - kan worden afgeweken. Artikel 74/14, §3, laatste lid van de Vreemdelingenwet voorziet dat in deze gevallen 'een termijn van minder dan zeven dagen ofwel geen enkele termijn word opgelegd. Hieruit volgt dat verweerder de keuze heeft een termijn voor vrijwillig vertrek te verlenen, gaande van een termijn van dertig dagen, tot minder dan zeven dagen tot nul dagen. Hierbij dient te worden opgemerkt dat een beslissing aangaande de termijn van het grondgebied te verlaten onlosmakelijk is verbonden met de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten waarbij de ene niet kan voortbestaan zonder de andere. Indien aldus komt vast te staan dat de beslissing inzake de bepaling van de termijn voor vrijwillig vertrek op onwettige wijze is tot stand gekomen, dient het gehele bevel om het grondgebied te verlaten te worden vernietigd. (...) En l'espèce, la partie défenderesse a imbriqué toutes les décisions de manière telle que l'illégalité de 1 une d'entre-elle entraîne l'illégalité de toutes, et impose qu'elles soient toutes annulées. VI. TROISIÈME MOYEN Pts de la violation : de l'article 62 par. 1er de la loi du 15 décembre 1980 ; - de la violation du principe de bonne administration, et particulièrement le devoir de minutie et de prudence ; du droit à une procédure administrative équitable, des droits de la défense, du droit d'être entendu, principes de droit belge et de droit européen, et du principe audi alteram partem ; 1. Normes visées au moyen L'article 62 par. 1er LE : § 1er. Lorsqu'il est envisagé de mettre fin au séjour ou de retirer le séjour d'un étranger qui est autorisé ou admis à séjourner plus de trois mois sur le territoire du Royaume ou qui a le droit d'y séjourner plus de trois mois, l'intéressé en est informé par écrit et la possibilité lui est offerte de faire valoir les éléments pertinents qui sont de nature à empêcher ou à influencer la prise de décision. L'intéressé dispose d'un délai de quinze jours, à partir de la réception de l'écrit visé à l'alinéa 1er, pour transmettre les éléments pertinents par écrit. Ce délai peut être réduit ou prolongé si cela s'avère utile ou nécessaire à la prise de décision, compte tenu des circonstances propres au cas d'espèce. L'obligation prévue l'alinéa 1er ne s'applique pas dans les cas suivants : 1° si des motifs intéressant la sûreté de l'Etat s'y opposent; 2° si les circonstances particulières, propres au cas d'espèce, s'y opposent ou l'empêchent, en raison de leur nature ou de leur gravité; 3° l'intéressé est injoignable. Cette obligation est complétée par les principes généraux également visés au moyen. Le principe de bonne administration implique que l'administration doit s'informer avec soin avant de prendre ses décisions et motiver adéquatement celles-ci. La minutie dont doit faire preuve l'administration dans la recherche et l'évaluation des faits pertinents a déjà été consacrée de longue date par le Conseil d'Etat : « veiller avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1966, n°58.328) ; procéder « a un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » (C.E., 31 mai 1979, n°19.671) ; « rapportée à la constatation des faits par l'autorité, la mission de sauvegarde du droit incombant au Conseil d'Etat a toutefois pour corollaire que celui-ci doit examiner si cette autorité est arrivée à sa version des faits dans le respect des règles qui régissent l'administration de la preuve et si elle a réellement fait montre, dans la recherche des faits, de la minutie qui est de son devoir » (C.E., Claeys, no. 14.098, du 29 avril 1970). (...) « qu'en égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie adverse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause; qu'il lui appartient en effet d'instruire le dossier et donc d'inviter l'étranger à être entendu au sujet des raisons qui s'opposeraient à ce que la partie adverse mette fin à son droit au séjour et l'éloigné du territoire (...); que seule une telle invitation offre, par ailleurs, une possibilité effective et utile à l'étranger de faire valoir son point de vue: » (C.E.

n°230293 du 24 février 2015, nous soulignons ; voy. également C.E. n°230257 du 19.02.2015 ; CE n°233.257 du 15.12.2015 ; CE n°233.512 du 19.01.2016 ; CCE n°141 336 du 19.03.2015 ; CCE n°146 513 du 27.05.2015 ; CCE n° 151.399, du 31.08.2015 ; CCE n°151890 du 7.09.2015; CCE n° 157.132, du 26.11.2015 ; CCE n° 151.890, du 7.09.2015; CCE n° 151.399, du 31.08.2015). Pour que l'étranger soit en mesure de faire valoir ses arguments de manière « utile et effective », la jurisprudence reconnaît plusieurs garanties attenantes (voy. P. GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif, 2 éd., Bruxelles, Bruylant, p. 83, nous soulignons) : « L'administré doit être averti au moyen d'une convocation suffisamment explicite de la mesure - et de ses motifs - que l'administration envisage de prendre à son égard et de l'objet et du but de l'audition afin de pouvoir utilement s'expliquer. » (CE, 16.09.1991, n°37.631 ; CE 3.04.1992, n°39.156; CE 19.04.2003, n°118.218 ; CE, CE 13.10.2004, n°135.969 ; CE 27.10.2005, n°150.866 ; CE 23.10.2007, n°176.049 ; CE 26.10.2009, n°197.310) ; L'administré doit aussi «disposer d'un délai suffisant pour faire utilement valoir ses observations. » (CE, 3.04.1992, n°39.156) «La jurisprudence récente y inclut aussi le droit d'être assisté par un avocat qui peut prendre la parole lors de l'audition» (CE, 28.03.2006, n°157.044; CE, 11.09.2007, n°174.371) ; «Il doit pouvoir prendre connaissance de l'ensemble du dossier» (CE 01.07.1992, n°39.951 ; CE 28.10.1994, n°50.005), voir avoir connaissance du projet de décision et de ses motifs (Tribunal de la fonction publique (première chambre) du 5 février 2016, Affaire F-I 37/14). Votre Conseil l'a aussi souligné dans deux arrêts récents, se référant à la doctrine de I. OPDEBEEK : CCE n°200.486 du 28.02.2018 p. 7 et 8 ; CCE n°197.490 du 08.01.2018. 2. Violation des normes visées au moyen Le requérant n'a pas été mis en mesure de faire valoir ses arguments de manière utile et effective contre les décisions que la partie défenderesse se proposait de prendre, et a prises en décembre 2018. Le requérant n'a pas bénéficié des garanties suivantes, indispensables pour assurer le respect effectif des droits et principes en cause, pour qu'il soit en mesure de faire valoir « effectivement et utilement » ses arguments : Le requérant n'a pas été informé du cadre d'analyse à l'aune duquel sa situation et la prise des décisions seraient évaluées ; Le requérant n'a pas été informé du fait qu'il était pertinent de faire valoir les éléments relatifs à l'absence d'attache/liens au Maroc (ce dont la partie défenderesse devait tenir compte en application de l'article 44bis §4 LE), ni de l'impact qu'auraient de telles décisions sur ses enfants (éléments dont la partie défenderesse devait tenir compte en application de l'article 44bis §4 LE, du droit fondamental à la vie familiale, et des droits fondamentaux des enfants) Les titres et qualités de la personne qui a rempli le questionnaire pour lui ne sont pas précisées, voire il est feint qu'il l'a rempli lui-même ; Le requérant n'a pas été assisté par un traducteur impartial pour répondre à ces questions ; Le requérant n'a pas été mis en mesure d'actualiser ses arguments et son dossier, alors que la partie défenderesse entendait manifestement prendre les décisions rapidement (voy. le bref délai laissé au requérant pour répondre), et alors que la partie défenderesse a ensuite pris près d'un an pour prendre sa décision, et peut-être recolté d'autres informations (ce que le dossier administratif transmis avant l'introduction du recours ne permet pas de constater), sans y confronter le requérant et sans lui permettre d'actualiser son argumentaire ; après autant de temps, on ne pouvait raisonnablement attendre de lui qu'il actualise spontanément ses arguments ; il pouvait légitimement penser que la partie défenderesse avait renoncé à la prise des décisions ; Le requérant ignorait que la partie défenderesse prendrait argument de toutes les condamnations et dossiers cités en termes de motivation, et n'a pas été informé de l'existence de notes de la Sûreté de l'Etat, qui ne figurent d'ailleurs pas au dossier administratif qui lui a été transmis avant l'introduction du présent recours (pièce 5); Ces manquements portent sur des garanties essentielles pour que les droits et principes en cause soient respectés, que le requérant soit effectivement et utilement « entendu » et se défende, et que la partie défenderesse puisse statuer en toute connaissance de cause conformément au devoir de minutie qui pèse sur elle. Si le requérant avait été informé de ses droits, il en aurait certainement fait usage, et aurait pu mieux se défendre et mieux informer la partie défenderesse. Avec l'assistance d'un conseil spécialisé, le requérant aurait notamment fait valoir les éléments exposés sous le point B du deuxième moyen de la présente requête (particulièrement sous le point 2.I.B.4., étayé par les pièces en annexe), qui auraient certainement influé sur le processus décisionnel et les décisions que la partie défenderesse se proposait de prendre. Particulièrement, s'il avait su que la partie défenderesse doutait de sa remise en cause fondamentale durant sa détention, que la peine et les mesures adjacente ont eu l'effet escompté, il en aurait fait état et exposé qu'il a rompu tous contacts avec Sharia4Belgium, ses membres et ex-membres, ne va plus sur internet, s'est recentré sur sa famille et particulièrement le bien-être de ses enfants, n'a jamais véhiculé ni souscrit à un message de haine, qu'il ne présente pas une quelconque menace, que la vie familiale n'est possible qu'en Belgique, que les enfants ont impérativement besoin de leur père pour leur bon développement intellectuel social et affectif, et qu'il est indispensable à l'organisation familiale ; il aurait sollicité des éclaircissements quant aux « seuil » et cadre d'analyse que la partie défenderesse estime applicable à son cas ; Il est certain que le requérant aurait pu mieux se défendre, sur des éléments essentiels, si la partie défenderesse avait respecté ses droits et les garanties précitées. La partie aurait été mieux informée avant de statuer. Elle aurait pu statuer « en toute connaissance de cause », comme

il lui incombait de le faire. Ces éléments auraient certainement influé sur la prise des décisions. Dès lors, le moyen est fondé, et les décisions doivent être annulées. »

2.2. De Raad wijst er op dat het zorgvuldigheidbeginsel de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Dit houdt tevens in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.3. Artikel 8 van het EVRM luidt als volgt:

“Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

2.4. Verzoeker betoogt, onder meer, dat de bestreden beslissing onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn familiale situatie. Hij wijst erop dat hij de vader is van minderjarige Belgische kinderen. Verzoeker stelt dat zijn kinderen alhier hun socio-educatieve belangen hebben, waarbij een vestiging elders problematisch zou zijn. Hij benadrukt dat hij – sedert zijn invrijheidsstelling – een prominente rol opneemt in de opvoeding van de kinderen en dat zij sterk van hem afhankelijk zijn. Verzoeker hekelt het gebrek aan onderzoek naar de impact van de bestreden beslissing op zijn minderjarige kinderen.

2.5. Het is niet betwist dat verzoeker met zijn tweede echtgenote en hun zes minderjarige Belgische kinderen een overeenkomstig artikel 8 van het EVRM beschermenswaardig gezinsleven onderhoudt. Het staat evenmin ter discussie dat de bestreden beslissing een inmenging vormt in dit gezinsleven van verzoeker.

2.6. Zelfs indien kan worden aangenomen dat er een duidelijke wettelijke basis is om een verblijf te beëindigen en dat verweerder door het nemen van zulke beslissing een legitiem doel nastreeft, dient hij een proportionaliteitstoetsing door te voeren. Kernvraag die zich in voorliggende zaak stelt is of verweerder in een situatie die een weigering van een voortgezet verblijf betreft en waarin de bestreden beslissing een inmenging vormt in het gezinsleven, alle relevante gegevens waarover hij beschikte op een zorgvuldige wijze heeft betrokken in de afweging tussen enerzijds, het belang van verzoeker bij de uitoefening van zijn gezinsleven in het Rijk en anderzijds, het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde. De betwisting kadert dus in de in artikel 8, tweede lid van het EVRM opgenomen voorwaarde van proportionaliteit van de getroffen maatregel (noodzakelijk in een democratische samenleving).

2.7. Staten beschikken over een zekere beoordelingsmarge wat betreft de noodzaak aan inmenging in het privé- of gezinsleven van een persoon. Vanuit dit laatste standpunt is het de taak van de overheid om te bewijzen dat zij de bekommernis had om een juist evenwicht te bereiken tussen het beoogde doel en de ernst van de inbreuk op het recht op respect voor het privé- en gezinsleven. Dit wordt onderzocht aan de hand van ‘fair balance’-toets, waarbij wordt nagegaan of de overheid een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de belangen van het individu en de belangen van de samenleving (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 113; EHRM 23 juni 2008, Maslov/Oostenrijk (GK), § 76; EHRM 2 juni 2015, nr. 6009/10, K.M./Zwitserland, § 53). Tevens moet blijken dat daarbij alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar werden betrokken. Staten gaan hun beoordelingsmarge te buiten en schenden artikel 8 van het EVRM wanneer zij falen op zorgvuldige wijze een redelijke belangenafweging te maken (EHRM 28 juni 2011, Nuñez/Noorwegen, § 84; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 62).

2.8. Algemene factoren die meespelen in het kader van de afweging van het belang van het individu zijn, onder meer, de mate waarin het privé- en gezinsleven daadwerkelijk wordt verbroken, de omvang van de banden in de Verdragsluitende Staat, alsook de aanwezigheid van omstandigheden die het moeilijk of onmogelijk maken om het bestaande privé- en gezinsleven in het land van herkomst of elders verder te zetten. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde (cf. EHRM 28 juni 2011, nr. 55597/09, Nuñez/Noor-

wegen, § 70; EHRM 12 juni 2012, nr. 54131/10, Bajsultanov/Oostenrijk, § 90; EHRM 1 december 2016, nr. 77036/11, Salem/Denemarken, § 79). Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt verder dat waar overwegingen van openbare orde of nationale veiligheid een rol spelen, quod in casu, het EHRM een aantal meer specifieke criteria heeft geformuleerd die nationale overheden moeten leiden in het maken van een redelijke belangenafweging, met name de zgn. Boultif-criteria (EHRM 2 augustus 2001, Boultif/Zwitserland, § 48).

Het betreft hier:

- (1) de aard en ernst van het gepleegde misdrijf;
- (2) de duur van het verblijf in het gastland;
- (3) het tijdsverloop sinds het misdrijf en het gedrag van de betrokkene tijdens die periode;
- (4) de nationaliteit van alle betrokkenen;
- (5) de gezinssituatie van de betrokkene, zoals de duur van het huwelijk alsook andere factoren die getuigen van een daadwerkelijk gezinsleven;
- (6) de vraag of de (huwelijks)partner op de hoogte was van het misdrijf bij de totstandkoming van de gezinsband;
- (7) de vraag of er kinderen zijn geboren uit dit huwelijk en, als dit het geval is, hun leeftijd;
- (8) de ernst van de moeilijkheden die de (huwelijks)partner zal ondervinden indien hij/zij de vreemdeling zou volgen naar het land waarnaar deze wordt uitgewezen.

Uit de uitspraak van het EHRM inzake Üner (EHRM 18 oktober 2006, Üner/Nederland (GK), §§ 55, 57 en 58) volgt dat naast de Boultif-criteria desgevallend ook in de belangenafweging moet worden betrokken:

(9) het belang en het welzijn van de kinderen, in het bijzonder de ernst van de problemen die kinderen waarschijnlijk zouden ondervinden in het land van herkomst van de vreemdeling;

(10) de hechtheid van de sociale, culturele en familiebanden van de vreemdeling met het gastland en met zijn land van herkomst.

In het arrest Emre (EHRM 22 mei 2008, Emre/Zwitserland, § 71; EHRM 11 juni 2013, nr. 52166/09, Hasanbasic/Zwitserland, § 54) vulde het Hof de gangbare criteria nog expliciet aan met twee aandachtspunten waarmee, in voorkomend geval, ook rekening moet worden gehouden bij de afweging. Het gaat om:

- (11) de specifieke omstandigheden van de zaak;
- (12) het voorlopige of definitieve karakter van het inreisverbod.

Het gewicht dat aan elk van de respectievelijke criteria moet worden gehecht varieert naargelang de specifieke omstandigheden van de voorliggende zaak (EHRM 23 juni 2008, Maslov/Oostenrijk (GK), § 70).

2.9. Bij de afweging tussen het belang van de vreemdeling en diens familie enerzijds en het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde anderzijds moeten alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar worden betrokken. Indien minderjarige kinderen betrokken zijn, quod in casu, dan moet het hoger belang van deze kinderen in acht worden genomen. Hoewel het hoger belang van het kind op zichzelf niet beslissend is, moet hieraan wel een belangrijk gewicht worden toegekend in de belangenafweging vereist onder artikel 8 van het EVRM (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 109). Het beginsel van het belang van het kind omvat twee aspecten, met name enerzijds het behouden van eenheid van het gezin en anderzijds het welzijn van het kind (EHRM 6 juli 2010, nr. 41615/07, Neulinger en Shuruk v. Zwitserland (GK), par. 135-136). Dienaangaande moeten nationale beslissingsorganen, bij afweging van de belangen van kinderen, alle elementen van bewijs toetsen ten aanzien van de praktische gevolgen, de haalbaarheid en de proportionaliteit van de verwijdering van de ouder met vreemde nationaliteit, teneinde daadwerkelijke bescherming te verschaffen en voldoende gewicht te geven aan de belangen van de rechtstreeks betrokken kinderen / de kinderen die rechtstreeks worden geraakt door de verwijderingsbeslissing (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 109). De impact van de bestreden beslissing op de betrokken kinderen is dan ook een belangrijke overweging. Bijzondere aandacht wordt daarom besteed aan omstandigheden van de betrokken kinderen, zoals hun leeftijd, hun situatie in het gastland en het land van herkomst en de mate waarin zij afhankelijk zijn van hun ouders (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 118).

2.10. De bestreden beslissing stelt in verband met verzoekers gezinsleven het volgende:

“Het feit dat u gezinsbanden in België heeft, doet geen afbreuk aan de ernst van de feiten die u pleegde en waarvoor u definitief veroordeeld werd, alsook de bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid. Het feit dat u bovengenoemde feiten pleegde, toont aan dat u geenszins de verantwoordelijkheid opnam ten aanzien van uw gezin, aangezien u had moeten weten dat dergelijk afwijkend gedrag en gedachtengoed ernstige gevolgen kon hebben voor uw verblijfsrecht in België, alsook een regulier gezinsleven in de weg staan.

Eveneens haalt het artikel 8 EVRM aan dat “Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen”. Uw gerechtelijke anteceden ten tonen aan dat u meermaals definitief veroordeeld werd, waardoor u herhaaldelijk de openbare orde schaadde. Het geheel aan veroordelingen die u opliep, waarvan de laatste dateert van 16/11/2017, toont aan dat u geen lessen trok uit uw eerdere veroordelingen en dat u de ernst van uw daden niet inziet, aldus valt het niet uit te sluiten dat u dergelijk gedrag niet zal herhalen in de toekomst. Dit risico op herhaling wordt versterkt door het feit dat de aanwezigheid van uw minderjarige kinderen en echtgenote u er niet van heeft weerhouden herhaaldelijk strafbare feiten te plegen (RvV, nr. 197.311 van 22 december 2017). Bovendien blijkt uit uw veroordeling dd. 16/11/2017 en de nota van de VSSE dd. 11/06/2018 dat uw gedachtengoed haaks staat op de waarden van de Westerse samenleving, aangezien u aanhanger bent van de terroristische groepering Sharia4Belgium. De ernstige bedreiging voor de nationale veiligheid die uit uw gedrag voortvloeit, is zodanig dat uw persoonlijke belangen geen voorrang mogen hebben op het vrijwaren van de nationale veiligheid. Als een gevolg is er geen familiaal beletsel voor de beëindiging van het verblijfsrecht met een bevel om het grondgebied te verlaten.” en ook, “Uit hetgeen hieraan voorafgaat blijkt dat een inreisverbod van 10 jaar gerechtvaardigd is. Uw gezinssituatie zoals hierboven weergegeven weegt niet op tegen de ernstige bedreiging die u vormt voor de nationale veiligheid. U koos er bovendien zelf voor om uw verantwoordelijkheid niet op te nemen ten aanzien van uw gezin, aangezien u had moeten weten dat dergelijk afwijkend gedrag en gedachtengoed ernstige gevolgen kon hebben voor uw verblijfsrecht in België, alsook een regulier gezinsleven in de weg staan.”

2.11. Uit de bovenvermelde motivering blijkt niet dat verweerder oog heeft gehad voor de concrete individuele situatie van verzoekers minderjarige kinderen. De bestreden beslissing beperkt zich in se tot de vaststelling dat verzoekers gedrag een ernstige bedreiging vormt voor de nationale veiligheid, waarbij zijn persoonlijke en familiale belangen ondergeschikt worden geacht aan de vrijwaring hiervan. Verzoeker wordt ook geacht ervoor te hebben geopteerd zijn verantwoordelijkheid niet op te nemen ten aanzien van zijn gezin. Bij het verwijzen naar het belang van het vrijwaren van de nationale veiligheid kan verweerder echter de concrete belangen van verzoekers minderjarige kinderen niet zonder meer onder de mat schuiven. Nergens in de bestreden beslissing is enig onderzoek terug te vinden naar de individuele omstandigheden van de betrokken kinderen, zoals hun leeftijd, hun situatie in het gastland, eventuele moeilijkheden die zij zullen ondervinden in het land van herkomst en de mate waarin zij afhankelijk zijn van verzoeker. Het vrijwaren van de nationale veiligheid kan een legitieme doelstelling zijn, waarbij de aanwezigheid van minderjarige kinderen in België geenszins op zich een “troefkaart” is om een beëindiging van het verblijf en een verwijdering alsook een inreisverbod te beletten. Maar verzoeker vermag wel te verwachten dat de belangen van de minderjarige kinderen concreet worden afgewogen, quod non in casu. De Raad wijst er nog op dat in het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 112/2019 van 18 juli 2019 met betrekking tot artikel 44bis van de Vreemdelingenwet, waarvan in casu toepassing wordt gemaakt, kan worden gelezen: “B.55.2. Paragraaf 4 van de bestreden bepaling preciseert dat, wanneer de minister of zijn gemachtigde overweegt een beslissing te nemen tot beëindiging van het verblijf om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, hij met name rekening dient te houden met de « gezinssituatie » van de betrokkene. Zoals de Ministerraad aangeeft, dient die bepaling, gelet op de verplichting vervat in artikel 22bis van de Grondwet en in artikel 3, lid 1, van het Verdrag inzake de rechten van het kind om bij alle beslissingen die op het kind betrekking hebben in de eerste plaats rekening te houden met het hoger belang van dat kind, zo te worden geïnterpreteerd dat zij de minister of zijn gemachtigde ertoe verplicht rekening te houden met het hoger belang van de minderjarige kinderen die de gevolgen zouden kunnen ondergaan van de beslissing tot beëindiging van het verblijf van de burger van de Unie of van zijn familielid.”

2.12. De Raad wijst er in deze op dat hij slechts een wettigheidscontrole uitoefent op de bestreden beslissing. Dit houdt in dat hij enkel nagaat of verweerder alle relevante feiten en omstandigheden in zijn belangenafweging heeft betrokken en, indien dit het geval is, of hij zich niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat die afweging heeft geresulteerd in een *“fair balance”* tussen enerzijds het belang van een vreemdeling bij de uitoefening van het privé-, gezins- en familieleven hier te lande en anderzijds het algemeen belang van de Belgische samenleving bij het voeren van een migratiebeleid en het handhaven van de openbare orde en nationale veiligheid. Deze maatstaf impliceert dat de Raad niet de bevoegdheid bezit om zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. Bijgevolg kan de Raad niet zelf de belangenafweging doorvoeren en het vastgestelde gebrek aan zorgvuldige afweging zelf gaan remediëren (RvS 26 juni 2014, nr. 227.900; RvS 26 januari 2016, nr. 233.637).

2.13. Verweerder heeft in de nota met opmerkingen geen enkel verweer aangaande de grond van de zaak geformuleerd. Ter terechtzitting werd daarop gewezen doch verwerende partij ontwikkelt geen verweer ten gronde. Er wordt derhalve niets aangebracht dat afbreuk kan doen aan het bovenvermelde.

2.14. Gelet op bovenstaande heeft verzoeker een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in het licht van artikel 8 van het EVRM aangetoond. Een schending van deze verdragsbepaling en dit beginsel van behoorlijk bestuur is derhalve aangetoond.

2.15. Aangezien aangevoerde onderdelen van de middelen tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen leiden, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige in de onderzochte middelen aangehaalde bepalingen of beginselen of van de overige middelen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

Het tweede middel is, in de aangegeven mate, gegrond.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 december 2018 tot beëindiging van het verblijf, tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig september tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA