

Arrest

nr. 226 556 van 24 september 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P.-J. DIRKX
Kempische steenweg 303/40
3500 HASSELT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 25 april 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 maart 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 mei 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 juli 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P.-J. DIRKX en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Hawiye clan, subclan Abgal te behoren. U verklaart geboren te zijn op 31 augustus 2001 te Baragta Sheikhamir, in het district Galcad, in de provincie Galgaduud waar u tot uw vertrek uit Somalië samen met uw grootmoeder langs vaderszijde woonachtig was. Van 2010 tot 2011 woonde u gedurende één jaar en één maand in Nairobi waar uw grootmoeder medische zorgen ontving. In Nairobi kreeg u lessen wiskunde en Engels. In Somalië ging u niet naar school, maar kreeg u wel Koranlessen van uw grootmoeder. In het dagelijkse leven was u actief als herder. Uw ouders, broers en zussen wonen allemaal in het Medina district in Mogadishu.

18 augustus 2018 kwam een Al-Shabaab lid naar uw grootmoeder met de opdracht u bij hun strijdkrachten te laten aansluiten of 2000 dollar te betalen. Uw grootmoeder gaf aan geen van beide verzoeken te zullen inwilligen waarop het Al-Shabaab lid aangaf overleg te zullen plegen met zijn overste. U werd door uw grootmoeder voor de keuze gesteld: u zou zich moeten aansluiten bij Al-Shabaab, bij de overheid of moeten vluchten. Diezelfde avond nog verliet u uw woonplaats en reisde u via Galdad en Bud Bud richting Maxaas. Het was in de omgeving van Maxaas dat u samen met andere jongeren door Somalische soldaten werd opgepakt en ervan werd beschuldigd Al-Shabaab te zijn. U werd overgebracht naar Beledweyne waar u werd toevertrouwd aan de commandant. De commandant kende uw familie en contacteerde uw moeder. Uw moeder regelde een smokkelaar die u naar de grens met Ethiopië bracht. Vervolgens reisde u met een andere smokkelaar naar Ethiopië en tenslotte reisde u met een voor u geregeld paspoort per vliegtuig naar Europa.

13 september 2018 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p.2), **blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.**

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u niet als minderjarige kan worden beschouwd. U verklaarde bij aankomst in België geboren te zijn op 31 augustus 2001. Er kan echter worden getwijfeld aan uw beweerde geboortedatum. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend door de Federale Overheidsdienst Justitie op 12 oktober 2018 in verband met de medische tests tot vaststelling van uw leeftijd, dient te worden besloten dat u **zeker ouder bent dan 18 jaar, namelijk 28.5 jaar of ouder waarbij een standaarddeviatie van 2.5 jaar een goede schatting is.** Daarom kan u niet worden beschouwd als minderjarige. Bijgevolg kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind op u niet worden toegepast. De vaststelling dat u zich ten onrechte minderjarig hebt verklaard en de grote discrepantie tussen uw verklaarde en uw vastgestelde leeftijd, **brengt ook schade toe aan uw algehele geloofwaardigheid en werpt een ander licht op de door u neergelegde verklaringen in het kader van de asielprocedure.** Van een meerderjarige mag immers redelijkerwijze meer worden verwacht dan van een minderjarige.

Tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS volhardt u geboren te zijn in augustus 2001 zoals uw grootmoeder u dat vertelde. U zou voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) echter niet hebben verklaard geboren te zijn op 31 augustus. U geeft aan kennis te hebben genomen van de beslissing van de Dienst Voogdij dat u geboren zou zijn in 1990.

U meent echter dat zulks onmogelijk is daar uw grootmoeder geen fout van 10 jaar kon maken. Tegen de beslissing van de Dienst Voogdij werd volgens uw advocaat niet in beroep gegaan daar dit uit de praktijk niet nuttig blijkt en er weinig kan worden ingebracht tegen de beslissing van de Dienst Voogdij eens deze werd genomen. Na afloop van het persoonlijk onderhoud op het CGVS ontving de commissaris-generaal opmerkingen met betrekking tot de nauwkeurigheid van de uitgevoerde testen (zie email dd. 06/02/2019). Uit onderzoek zou blijken dat zulke testen niet steeds een precies beeld kunnen vormen van de chronologische leeftijd van een individu. Er wordt echter niet ingezien wat bovenvermeld theoretisch betoog kan wijzigen aan de conclusies van het uitgevoerde leeftijdsonderzoek. Er wordt niet beargumenteerd waarom de leeftijd in casu foutief zou zijn vastgesteld. Indien er bovendien gegronde redenen waren om de resultaten van het door de Dienst Voogdij uitgevoerde leeftijdsonderzoek in twijfel te trekken, stond het u vrij hiertegen beroep aan te tekenen, wat u naliet te doen. De commissaris-generaal volgt bijgevolg de conclusies vastgesteld in de leeftijdsbepaling van de Dienst Voogdij.

*Vervolgens dient te worden opgemerkt dat er ernstige twijfels bestaan met betrekking tot uw (recente) herkomst uit Baragta Sheikhamir, in het district Galcad, in de provincie Galgaduud. U verklaart initieel geboren te zijn in Baragta Sheikhamir, in het district Galcad, in de provincie Galgaduud. Enerzijds verklaart u nooit fysiek in eenzelfde huis als uw ouders te hebben gewoond (zie notities, p. 24) en anderzijds stelt u tot 2-jarige leeftijd in Galcad te hebben gewoond waarna u naar uw grootmoeder langs vaderszijde F.A. in Baragta Sheikhamir werd gebracht waar u tot uw vertrek uit Somalië zou hebben verbleven (zie notities, p.27). **U kunt echter niet overtuigen daar gans uw leven woonachtig te zijn geweest.** U verklaart niet te weten waarom u daar, in Baragta Sheikhamir, woonde. Evenmin weet u waarom uw grootmoeder daar woonde en stelde u haar die vraag nooit. U oppert dat er mogelijks familieleden woonden (zie notities, p. 18). Verder tijdens het persoonlijk onderhoud nogmaals gevraagd waarom u bij uw grootmoeder woonde, herhaalt u de reden niet te kennen en dat uw grootmoeder van u hield (zie notities, p. 22). Uw vader – vermoedelijk geboren in Galcad of Baragta Sheikhamir – en uw moeder – wiens geboorteplaats u onbekend is – verhuisden samen met uw zus D. en uw broer F. toen u jong was in 2010 ten gevolge van gevechten tussen Al-Shabaab en de lokale mensen in Galcad en Baragta Sheikhamir naar Mogadishu (zie notities, p. 25). Hoe het komt dat uw zussen Shad., geboren in 2005, S., geboren in 2006, Shaf., geboren in 2009 en uw broer A., geboren in 2007, reeds voor de verhuis naar Mogadishu in 2010 in de hoofdstad werden geboren, weet u niet (zie notities, p. 29). U verklaart dat uw grootmoeder vertelde dat ze geboren zijn in Mogadishu en uw moeder en vader in Galcad woonden. Gevraagd waarom u ten tijde van de gevechten niet met uw familie naar Mogadishu ging, stelt u dat uw grootmoeder u daar hield en u bij haar achterbleef. Bijgevolg gevraagd waarom uw grootmoeder niet naar Mogadishu ging, antwoordt u de reden niet te kennen en voegt u toe dat ze geiten had (zie notities, p.26). U stelt niet fysiek in eenzelfde huis als uw ouders te hebben gewoond omdat u bij uw grootmoeder woonde. U gevraagd of u uw grootmoeder vroeg waarom u niet bij uw ouders woonde, antwoordt u dat je zulks niet aan uw grootmoeder kan vragen. Ze zou immers antwoorden het aan uw vader of moeder te moeten vragen en zich afvragen waarom u niet bij haar wilde blijven. Ook aan uw ouders vroeg u niet waarom u niet bij hen woonde. U gevraagd waarom u dat niet deed, stelt u het niet belangrijk te hebben gevonden en dat u verderging met uw leven terwijl u bij uw grootmoeder woonde (zie notities, p. 24). Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat ook de kinderen van uw vader met zijn twee andere vrouwen en tevens de familieleden langs moeder-én vaderszijde in Mogadishu woonachtig zijn (zie notities, p. 30). **Het spreekt ten zeerste tot de verbeelding dat u geen duiding kan geven met betrekking tot de reden van uw verblijf op het platteland, in Baragta Sheikhamir, terwijl gans uw familie zich in Mogadishu bevindt.** Dat u doorheen uw leven hieromtrent nooit vragen heeft gesteld, is dan ook zeer onwaarschijnlijk en ondermijnt de geloofwaardigheid van uw verblijf in Baragta Sheikhamir. U kunt niet verklaren waarom u als 28-jarige persoon bij uw 70 à 80-jarige (zie notities, p. 17) grootmoeder op het platteland woonachtig zou zijn geweest, terwijl gans uw familie in Mogadishu woonde en werkte.*

Wat vervolgens erg tot de verbeelding spreekt en uw vermeende herkomst uit Baragta Sheikhamir verder aantast, zijn uw verklaringen met betrekking tot de plek waar u zou hebben gewoond. U stelt dat de clan Hawadle in uw omgeving woont en u herinnert zich slechts één familie van Hawadle in uw dorp. Welke familie weet u niet noch waar Hawadle in de omgeving woont (zie notities, p. 12), wat zeer frappant te noemen is daar u in de loop van het persoonlijk onderhoud verklaart dat Baragta Sheikhamir klein is en uit drie huizen bestaat waarin drie families, inclusief uzelf en uw grootmoeder, woonden (zie notities, p. 18). In een van de huizen woonde de familie van S.A. en de andere herinnert u zich niet. U gevraagd hoe het komt dat u de derde familie niet weet, geeft u aan dat het een traditionele hut is en jullie niet naast elkaar zijn. Jullie zagen elkaar soms wel en soms niet.

U gevraagd waar de Hawadle familie woonde, oppert u dat zij het mogelijks zijn, maar u het niet zeker weet aangezien u het hen nooit vroeg. U verklaart overigens hulp te hebben gekregen van uw buur om Somali te leren lezen en schrijven. Het is dan ook compleet ongeloofwaardig dat u de naam van uw buurman niet langer zou kennen (zie notities, p.10). Voor de DVZ verklaarde u nog dat uw oom u thuis Somali leerde lezen en schrijven (zie verklaring DVZ, vraag 11). U hier tijdens het persoonlijk onderhoud mee geconfronteerd, stelt u dat 'eender wie u helpt om te leren, eender wie een familielid is, of u thuis bezoekt, oom of tante wordt genoemd' (zie notities, p. 10). **Het minimum dat van u mag worden verwacht, is dat u doorleefde en aannemelijke verklaringen aflegt met betrekking tot uw nabije omgeving, waarin u allerm minst bent geslaagd.**

Wat verder de stelling gans uw leven in Baragta Sheikhamir te hebben gewoond, ondermijnt, is uw onwetendheid met betrekking tot luchtaanvallen die in uw omgeving hebben plaatsgevonden. U verklaart van luchtaanvallen 'te hebben gehoord', maar het niet zeker te weten. U gevraagd wat u hoorde, stelt u dat er gevechten aan de hand waren en u kan vertellen over de gevechten. U erop gewezen dat een luchtaanval een gebeurtenis is waar je zelf getuige van bent indien het in uw regio gebeurt, en het niet iets is waar je via via van hoort, geeft u aan dat er mogelijks luchtaanvallen plaatsvonden in Galcad, maar u het zelf niet zag. U gevraagd of u al dan niet weet heeft van luchtaanvallen, herhaalt u ervan te hebben gehoord maar u niet kan uitleggen hoe het gebeurde. U voegt toe dat het in 2016 gebeurde tijdens de gevechten in Galcad (zie notities, p. 43-44). Echter, i n augustus 2015 vielen vliegtuigen auto's van Al-Shabaab leden aan die zich op de weg tussen Galcad en Masagaway bevonden. Halverwege werden de voertuigen volledig vernield (zie administratief dossier). **Dat u van bovenstaande geen weet heeft, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw vermeende (recente) herkomst compleet, des te meer daar u verklaart dat Baragta Sheikhamir zich op de weg van Galcad naar Masagaway bevindt** (zie notities, p. 15). Ook uw verklaringen met betrekking tot de aanwezigheid van Ethiopische troepen in Galcad kunnen niet overtuigen en getuigen eerder van een theoretische, dan wel van een doorleefde kennis van iemand die woonachtig was in de regio. U verwijst naar gevechten in 2016 waarbij in het gebied van Galcad overheidstroepen samen met Ethiopische troepen vochten tegen Al-Shabaab. U meent u te herinneren dat bij die gevechten de commandant aan de zijde van de overheid stierf. Gevraagd of er ook werd gevochten waar u woonde, antwoordt u dat er 'in die zone, in dat gebied geen groot gevecht was en het vooral in Galcad was'. U voegt toe dat de overheid kort de macht had – vermoedelijk enkele uren, maar het kunnen ook dagen zijn – en Al-Shabaab opnieuw de macht greep nadat de commandant werd gedood. Waar de overheid de controle had, weet u niet. Dit sluit echter niet aan bij informatie waarover het CGVS beschikt. Die informatie stelt immers dat in april 2016 Galcad werd bevrijd nadat Al-Shabaab zich had teruggetrokken. In mei 2016 vond er een offensief plaats in Ceel Timir, bij Galcad, waarbij 15 Al-Shabaab leden om het leven kwamen. In juni 2016 vonden hevige gevechten plaats en werd Ceel Hareeri heroverd op Al-Shabaab. In juli 2016 trokken de Ethiopische troepen zich terug uit Somalië waardoor onder andere Galcad en Bud Bud opnieuw in handen kwamen van Al-Shabaab (zie administratief dossier). **Dat u als vermeend inwoner van deze regio niet meer doorleefd en gedetailleerder kan vertellen over de gebeurtenissen** en u bovendien meent dat de overheid slechts kortstondig aan de macht is geweest in Galcad, terwijl uit informatie blijkt dat ze langere tijd de plak zwaaide, **ondermijnt verder uw bewering daar gans uw leven te hebben gewoond.** U volhardt dat de gebeurtenissen u anders werden verteld en dat u het u niet herinnert. U gevraagd of u er recent woonde, geeft u aan er te zijn geweest. U bijgevolg gevraagd waarom u dan niet op de hoogte bent, stelt u met de dieren te zijn gegaan en dat de meeste gevechten in Galcad waren en u zelden hoorde over die incidenten. Bovendien stond uw grootmoeder u zulke dingen niet toe. Het is niet geloofwaardig dat u – rekening houdend met de leeftijd die werd vastgesteld – als jong persoon die zich als herder rond bewoog in de regio, niet meer informatie kan verschaffen met betrekking tot belangrijke gebeurtenissen.

Er werd bijgevolg enerzijds vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië en de reële levensomstandigheden voor uw komst naar België. Anderzijds kunt u evenmin overtuigen met betrekking tot uw voorgehouden profiel. Zoals eerder reeds werd vastgesteld, hebt u zich ten onrechte minderjarig verklaard. Rekening houdend met de door de Dienst Voogdij vastgestelde leeftijd, liggen de verwachtingen redelijkerwijze heel wat hoger. U bent er echter niet in geslaagd aan deze verwachtingen te voldoen. Zo dient te worden opgemerkt dat ook uw verklaringen met betrekking tot uw verblijf in Nairobi niet kunnen overtuigen. U verklaart 1 jaar en 1 maand (van 2010 tot 2011) in Nairobi te hebben gewoond alwaar uw zieke grootmoeder medische zorgen ontving. Volgens uw verklaringen was u toen 9 à 10 jaar oud. Volgens de vaststellingen van de Dienst Voogdij zou u echter reeds 20 jaar oud zijn geweest wanneer u volgens uw verklaringen naar Nairobi ging. U herinnert u niet hoe u naar Nairobi ging. U weet niet waarom uw grootmoeder in Nairobi diende te worden behandeld en waarom zij niet in Somalië werd behandeld.

Evenmin herinnert u u niet welke behandeling zij in Nairobi heeft gekregen. U weet niet of u daar familieleden of vrienden heeft. Wat bovendien erg tot de verbeelding spreekt, is dat u als plattelandsjongen die gans zijn leven bij zijn grootmoeder zou hebben verbleven en nooit school zou hebben gelopen, in Nairobi plots lessen wiskunde en Engels zou hebben gekregen. Mogelijks betaalde uw vader voor de lessen alsook voor de medische zorgen van uw grootmoeder (zie notities, p. 8-9). Ook uw verklaringen met betrekking tot uw indruk van Nairobi, kunnen geenszins overtuigen. U stelt dat de aanblik van Nairobi een mengeling van verrassing en blijheid was en u nooit eerder geasfalteerde wegen had gezien. U voegt toe dat het een nieuw gevoel was en u te weten wilde komen hoe de mensen er woonden. U was verrast hoe de wegen en gebouwen werden gebouwd en het was een indruk voor u (zie notities, p. 34-35). Het verwondert dat u –als zelfverklaarde 10-jarige of als vastgestelde 20-jarige- als persoon die verklaart gans zijn leven woonachtig te zijn geweest op het platteland, niet meer doorleefd, gedetailleerd en uitvoeriger kan vertellen over uw ervaringen voor het eerst een stedelijke omgeving te hebben gezien. Indien u werkelijk dermate onder de indruk was, zou u daarover moeten kunnen vertellen. Doorheen uw verklaringen laat u bovendien uitschijnen zeer afhankelijk te zijn geweest van uw grootmoeder en dat zij degene was die alle beslissingen voor u nam. Al de kennis die u toontoonstelt, hebt u van uw grootmoeder. Dat uw grootmoeder u dan plotsklaps voor de **keuze** zou hebben gesteld u aan te sluiten bij Al-Shabaab, bij de overheid of te vluchten – terwijl u nooit eerder eigen keuzes zou hebben gemaakt, is niet geloofwaardig. Dat u bovendien – rekening houdende met uw voorgehouden profiel – zou hebben besloten om op uw eentje te vluchten en vervolgens het land te verlaten, is dat evenmin.

Door bewust te verbergen wie u bent en geen duidelijkheid te verschaffen aangaande uw reële levensomstandigheden voor uw komst naar België, maakt u het voor de asielinstanties onmogelijk een vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade te onderzoeken. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet kunnen overtuigen met betrekking tot uw persoon en daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn uit het district Galcad, gelegen in de regio Galgaduud. Bijgevolg kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Baragta Sheikhamir heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland.

Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over wie u bent en waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar u geen opmerkingen heeft overgemaakt, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 25 april 2019 in een enig middel een schending aan van "de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet, artikel 62 van de Vreemdelingenwet, de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur".

Verzoeker geeft een theoretische toelichting bij zijn enige middel.

Wat betreft het leeftijdsonderzoek stelt verzoeker dat er al enkele jaren discussie is omtrent de rol die medische onderzoeken spelen bij het bepalen van de leeftijd.

Verzoeker verwijst naar volgende rapporten, artikels en rechtspraak aangaande de medische leeftijdsonderzoeken: UNHCR, Unicef en ICR, *“Discussion Paper on a Possible Way Forward to Strengthened Policies and Practices for Unaccompanied and Separated Children”*, 2017; Platform kinderen op de vlucht, *“Leeftijdsschatting van niet-begeleide minderjarigen (NBMV) in vraag: Probleemstelling, analyse en aanbevelingen”*, September 2017; Orde der Artsen, *“Testen voor leeftijdsbepaling bij niet-begeleide minderjarige vreemdelingen”*, 20 februari 2010; T.J. COLE, *“The evidential value of developmental age imaging for assessing age of majority, Annals of Human Biology”*, 2015, 379-388; P. SAUER, A. NICHOLSON en D. NEUBAUER, *“Age determination in asylum seekers: physicians should not be implicated”*, 18 september 2015; A. AYNSLEY-GREEN, T.J. COLE, H. CRAWLEY, N. LESSOF, L.R. BOAG en R.M.M. WALLACE, *“Medical, statistical, ethical and human rights considerations in the assessment of age in children and young people subject to immigration control, British Medical Bulletin”* 2012, 17-42; De Morgen, *“Arts vindt nieuwe methode om leeftijd asielzoekers te bepalen”*, 22 maart 2019; EHRM, Requête n° 5797/17 *“Ousainou DARBOE et Moussa CAMARA contre l'Italie”*, 14 februari 2017.

Verzoeker wijst erop dat hij steeds consistent is geweest bij het vermelden van zijn geboortedatum en haalt aan dat zijn exacte geboortedatum onbekend is aangezien er geen geboortedatum is. Verzoeker stelt vast dat de commissaris-generaal de door verzoeker en zijn toenmalige advocaat overgemaakte opmerkingen over de onbetrouwbaarheid van zulke medische tests zonder enige afdoende motivering naast zich neerlegde.

Verzoeker haalt aan dat krachtens de commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen artikel 57/1, § 3 van de Vreemdelingenwet passend belang moet hechten aan de verklaringen van de minderjarige vreemdeling in overeenstemming met zijn leeftijd, maturiteit en kwetsbaarheid. Gelet op het feit dat verzoeker onterecht als meerderjarige werd beschouwd, betoogt verzoeker dat zijn verklaringen op een andere wijze beoordeeld werden dan deze van een minderjarige.

Daarnaast voert verzoeker aan dat er in een beroepsprocedure tegen de beslissing van de Dienst Voogdij voor de Raad van State geen uitspraak is omtrent de correctheid van de beslissing en dat deze beroepsprocedure voor de Raad van State dan ook onvoldoende is om gedurende het onderzoek van het CGVS op een afdoende wijze de beslissing van de Dienst Voogdij te betwisten. Hierbij verwijst verzoeker opnieuw naar de zaak *“die momenteel hangende is voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van DARBOE en CAMARA tegen Italië. Indien de huidige medische procedures een inbreuk zouden vormen op artikelen 3 en 8 van het EVRM, wordt ook artikel 13 van het EVRM geschonden. Artikel 13 bepaalt immers duidelijk dat iedereen wiens rechten en vrijheden zijn geschonden recht heeft op daadwerkelijke rechtsmiddel voor een nationale instantie. Gelet op de doorlooptijd bij de Raad van State is deze procedure geen daadwerkelijk rechtsmiddel en ligt er dan ook een schending van artikel 13 EVRM voor handen.”*.

Verzoeker betoogt verder dat zijn verklaringen moeten worden bekeken gelet op de leeftijd die verzoeker op dat moment had. Zo haalt verzoeker aan dat hij op het moment van de reis naar Nairobi 9 jaar oud was, zodat begrijpelijk is dat hij niet op de hoogte was van de medische redenen waarom zijn grootmoeder daar medisch verzorging nodig had of op welke wijze zijn leerkracht daar betaald werd.

Verzoeker meent dat alle elementen die door verwerende partij worden opgesomd die de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker zouden aantasten verbonden zijn aan voorgenoemde leeftijdstest. Hij wijst erop dat dit ook letterlijk zo verwoord wordt in de bestreden beslissing.

Verzoeker legt het paspoort van zijn vader en identificatiegegevens van zijn zussen neer. Hij voert aan dat deze bewijstukken de verklaringen bevestigen die door verzoeker werden afgelegd in het kader van het onderzoek en zijn algemene geloofwaardigheid.

In hoofddorde wordt gevraagd verzoeker *“de vluchtelingenstatus of minstens de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen; In ondergeschikte orde het beroep in te willen en de bestreden beslissing te vernietigen”*.

2.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker volgende documenten:

"3. UNHCR, Unicef en ICR, Discussion Paper on a Possible Way Forward to Strengthened Policies and Practices for Unaccompanied and Separated Children", 2017;

4. Platform kinderen op de vlucht, Leeftijdsschatting van niet-begeleide minderjarigen (NBMV) in vraag: Probleemstelling, analyse en aanbevelingen, September 2017;

5. Orde der Artsen, Testen voor leeftijdsbepaling bij niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, 20 februari 2010;

6. T.J. COLE, "The evidential value of developmental age imaging for assessing age of majority", Annals of Human Biology, 2015, 379-388; P. SAUER, A. NICHOLSON en D. NEUBAUER, "Age determination in asylum seekers: physicians should not be implicated", 18 september 2015; A. AYNLEY-GREEN, T.J. COLE, H. CRAWLEY, N. LESSOF, L.R. BOAG en R.M.M. WALLACE, "Medical, statistical, ethical and human rights considerations in the assessment of age in children and young people subject to immigration control", British Medical Bulletin 2012, 17-42;

7. De Morgen, "Arts vindt nieuwe methode om leeftijd asielzoekers te bepalen", 22 maart 2019;

8. EHRM, Requête n° 5797/17 Ousainou DARBOE et Moussa CAMARA contre l'Italie, 14 februari 2017;

9. Paspoort vader en identificatiegegevens zussen."

2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4.1. Artikel 48/6, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

"De verzoeker om internationale bescherming dient alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. De met het onderzoek van het verzoek belaste instanties hebben tot taak om de relevante elementen van het verzoek om internationale bescherming in samenwerking met de verzoeker te beoordelen.

De in het eerste lid bedoelde elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, vormt een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van verzoekers relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan”.

2.4.2. Voorop stelt de Raad vast dat verzoeker niet beantwoordt aan de medewerkingsplicht zoals vastgelegd bij artikel 48/6, § 1 van de Vreemdelingenwet. Hij legt geen enkel document ter staving van zijn identiteit, reisweg of asielrelaas neerlegt, noch heeft hij hiervoor een bevredigende verklaring. Verzoeker kan mits het voorleggen van een onduidelijke fotokopie van één bladzijde van een paspoort van een derde zijn eigen identiteit niet aantonen. Evenmin kan zijn verwantschap komen vastte staan, noch zijn verblijfplaat. Verzoeker biedt geen zicht op zijn werkelijke herkomst en profiel (zie *infra*).

2.4.3. Dit klemmt te meer nu verzoeker zich een aanzienlijk jongere leeftijd aanmeet dan degene die blijkt uit het medisch onderzoek van 4 oktober 2018. Verzoeker verklaarde zich minderjarig en te zijn geboren op 31 augustus 2001 (zie inschrijvingsdocument), terwijl medisch vastgesteld werd dat hij op “*op datum van 04-10-2018 een leeftijd heeft van ouder dan 18 jaar, waarbij 28.5 jaar of ouder met een standaarddeviatie van 2.5 jaar een goede schatting is*” (zie brief FOD justitie van 12 oktober 2018 in verband met het leeftijdsonderzoek).

2.4.4. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat leeftijdsonderzoeken niet betrouwbaar zijn, hierbij verwijzend bij het verzoekschrift neergelegde rapporten, artikels en rechtspraak, benadrukt de Raad dat het resultaat van de medische analyse niet in onderhavige procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan worden betwist. Verzoeker had immers de mogelijkheid om tegen de beslissing van de Dienst Voogdij beroep in te stellen bij de Raad van State en dit binnen de 60 dagen na de betekening van de beslissing, welke beroepsmogelijkheid ook werd aangegeven in de beslissing van de Dienst Voogdij. Het onderdeel van verzoekers eerste middel dienaangaande in het verzoekschrift wordt dan ook in deze procedure niet nuttig aangevoerd. Bij de beoordeling van verzoekers verklaringen werd dan ook terecht rekening gehouden met de medisch vastgestelde meerderjarige leeftijd.

2.4.5. Verzoeker verklaarde dat hij geboren is in Baragta Sheikhamir, in het district Galcad, in de provincie Galgaduud (notities van het persoonlijk onderhoud van 28 januari 2019 (hierna: notities), p. 7) en dat hij daar zijn hele leven heeft gewoond, met uitzondering van een jaar en een maand in 2010 en 2011 wanneer hij in Nairobi, Kenia zou hebben gewoond (notities, p. 8). Verzoeker weet echter niet te overtuigen dat hij zijn hele leven in Baragta Sheikhamir zou hebben gewoond. Vooreerst dient vastgesteld dat verzoeker enerzijds verklaarde dat hij nooit fysiek in eenzelfde huis als zijn ouders heeft gewoond (notities, p. 24), doch anderzijds stelde dat hij tot 2-jarige leeftijd in Galcad heeft gewoond waarna hij naar zijn grootmoeder langs vaderszijde F.A. in Baragta Sheikhamir werd gebracht waar hij tot zijn vertrek uit Somalië zou hebben verbleven (notities, p. 27).

2.4.6. Verder wordt de geloofwaardigheid van verzoekers bewering zijn hele leven in Baragta Sheikhamir te hebben gewoond ondergraven, nu verzoeker niet kan toelichten waarom hij met zijn grootmoeder in Baragta Sheikhamir woonde, terwijl zijn ouders met zijn broer F. en zus D. in 2010 ten gevolge van gevechten tussen Al Shabaab en de lokale mensen in Galcad en Baragta Sheikhamir naar Mogadishu verhuisden (notities, p. 22, p. 24, p. 25, p. 26). Verzoeker kan evenmin toelichten hoe het komt dat zijn zussen Shad., geboren in 2005, S., geboren in 2006, Shaf., geboren in 2009, en zijn broer A., geboren in 2007, reeds voor hun verhuis naar Mogadishu in 2010 in de hoofdstad werden geboren (notities, p. 29). Bovendien dient opgemerkt dat ook de kinderen van verzoekers vader met zijn twee andere vrouwen en tevens de familieleden langs moeders- en vaderszijde in Mogadishu woonachtig zijn (notities, p. 30). De vaststelling dat verzoeker niet kan duiden waarom hij op het platteland in Baragta Sheikhamir verbleef, terwijl zijn hele familie zich in Mogadishu bevindt, ondergraaft de geloofwaardigheid van zijn beweringen zijn hele leven in Baragta Sheikhamir te hebben geleefd. Immers kan redelijkerwijze worden verwacht dat verzoekers grootmoeder hem inlicht over de reden hiervan, minstens mag worden verwacht dat verzoeker verduidelijking vraagt waarom hij niet met zijn broers en zussen mag opgroeien. Dit ondergraaft de geloofwaardigheid van verzoekers bewering dat hij zijn hele leven bij zijn grootmoeder op het platteland woonde, terwijl zijn hele familie in Mogadishu woonde en werkte.

2.4.7. Voorts slaagt verzoeker er met zijn ondoorleefde en onaannemelijke verklaringen niet in enige bekendheid aan te tonen met de plaats waar hij beweert jarenlang gewoond te hebben gewoond.

Verzoeker stelde dat de clan Hawadle in zijn omgeving woonde en gaf aan dat hij zich slechts één familie van de Hawadle clan in zijn dorp herinnerde (notities, p. 11-12). Verzoeker wist echter niet welke clanfamilie Hawadle was, noch waar de Hawadle in de omgeving woonden (notities, p. 12). Nochtans verklaarde verzoeker tijdens zijn persoonlijk onderhoud dat Baragta Sheikhamir klein is en uit drie huizen bestaat waarin drie families woonden, met name verzoeker en zijn grootmoeder, de familie van S.A. en een andere familie die verzoeker zich niet kon herinneren (*"Het is klein, er zijn drie huizen. Een huis waar ik en mijn grootmoeder woon, een waar de familie van S.A. woont en de andere herinner ik mij niet."*, notities, p. 18). Dat verzoeker niet kan aanduiden welke familie in zijn dorp tot de Hawadle clan behoort en zich één van de drie families uit zijn dorp zelfs niet kan herinneren, is geenszins aannemelijk en ondergraaft zijn beweringen zijn hele leven in Baragta Sheikhamir te hebben gewoond. Daarnaast kan niet worden ingezien dat verzoeker zich de naam van zijn buurman, die hem zou geleerd hebben Somali te lezen en schrijven, niet zou kennen (notities, p. 10). Bovendien verklaarde verzoeker bij de DVZ nog dat zijn oom hem thuis Somali leerde lezen en schrijven (verklaring DVZ, vraag 11). Verzoekers voorgehouden leven in Baragta Sheikhamir komt dan ook verzonnen voor.

2.4.8. Bovendien loochent verzoekers onwetendheid met betrekking tot luchtaanvallen die in de omgeving van Baragta Sheikhamir hebben plaatsgevonden, zijn voorgehouden aanwezigheid aldaar. Aangaande de luchtaanvallen blijft verzoeker steken in vage verklaringen. Zo stelde hij herhaaldelijk dat hij ervan hoorde, maar dat hij niet kan uitleggen hoe het gebeurde (notities, p. 43-44). Hij voegde eraan toe dat luchtaanvallen plaatsvonden in 2016 tijdens de gevechten in Galcad (notities, p. 44). Nochtans blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat vliegtuigen in augustus 2015 auto's van Al Shabaab leden aanvielen die zich op de weg tussen Galcad en Masagaway bevonden en dat de voertuigen halverwege volledig werden vernield (*"Ethiopia: Air Force Bombarded Al-shabaab Bases in Central Somalia"* van 18 augustus 2015). De vaststelling dat verzoeker hiervan niet op de hoogte is, kan op zich al verzoekers aanwezigheid ontkennen, te meer verzoeker verklaarde dat Baragta Sheikhamir zich op de weg van Galcad naar Masagaway bevindt (notities, p. 15). Ook verzoekers verklaringen over de aanwezigheid van Ethiopische troepen in Galcad kunnen niet overtuigen en getuigen eerder van een theoretische, dan wel van een doorleefde kennis van iemand die woonachtig was in de regio. Zo verwees verzoeker naar gevechten in 2016 waarbij in het gebied van Galcad overheidstroepen samen met Ethiopische troepen vochten tegen Al Shabaab (notities, p. 42). Verzoeker stelde dat bij die gevechten de commandant aan de zijde van de overheid stierf (notities, p. 42) en dat het gevecht vooral in Galcad was (notities, p. 43). Hij voegde eraan toe dat de overheid kort de macht had – vermoedelijk enkele uren, maar het kunnen ook dagen zijn – en Al Shabaab opnieuw de macht greep nadat de commandant werd gedood (notities, p. 43). Hij kon echter niet toelichten waar de overheid dan de controle had (notities, p. 43). Verzoekers verklaringen blijken merkelijk af te wijken van de informatie toegevoegd aan het administratief dossier. Hieruit blijkt dat Galcad in april 2016 werd bevrijd nadat Al Shabaab zich had teruggetrokken. In mei 2016 vond er een offensief plaats in Ceel Timir, bij Galcad, waarbij 15 Al Shabaab leden om het leven kwamen. In juni 2016 vonden hevige gevechten plaats en werd Ceel Hareeri heroverd op Al Shabaab. In juli 2016 trokken de Ethiopische troepen zich terug uit Somalië waardoor onder andere Galcad en Bud Bud opnieuw in handen kwamen van Al-Shabaab (*"Somali forces capture key town in central Somalia"* van 30 april 2016; *"15 Al-Shabaab militants killed in central Somalia"* van 11 mei 2016; *"10 Al-Shabaab militants killed in central Somalia"* van 29 juni 2016; *"AMISOM Claims Killing 25 Al-Shabaab Militants in Central Somalia"* van 5 mei 2016; *"Ethiopia troop withdrawal linked to domestic crisis"* van 31 oktober 2016). De vaststelling dat verzoeker als vermeend inwoner van deze regio niet meer doorleefd en gedetailleerder kon vertellen over de gebeurtenissen en bovendien meende dat de overheid slechts kortstondig aan de macht is geweest in Galcad, terwijl uit informatie blijkt dat ze langere tijd de macht hadden, ondermijnt verder zijn voorgehouden verblijf in de regio. Bovendien kan niet worden ingezien dat verzoeker als jonge herder die zich in de regio met zijn dieren verplaatste niet op meer informatie kan verschaffen met betrekking tot de zichtbare belangrijke gebeurtenissen in de omgeving (notities, p. 13, p. 18, p. 22, p. 43).

2.4.9. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over alle maatschappelijke en socio-politieke aspecten van Somalië een gedetailleerde kennis beschikt, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Uit het administratief dossier kan blijken dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker kon toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met haar sociale en maatschappelijke omgeving. Verzoekers ondoorleefde verklaringen en onwetendheid met betrekking tot ingrijpende incidenten in zijn voorgehouden regio van herkomst ondergraven dan ook zijn beweerde herkomst uit Baragta Sheikhamir.

2.4.10. Bovendien kunnen verzoekers verklaringen aangaande zijn voorgehouden profiel niet overtuigen. Zoals reeds *supra* werd vastgesteld, hield verzoeker onterecht voor dat hij minderjarig was. Verder maakt hij niet aannemelijk dat hij in 2010 1 jaar en 1 maand in Nairobi zou hebben verbleven waar zijn zieke grootmoeder medische zorgen kreeg – volgens verzoekers verklaringen toen hij 9 à 10 jaar was, rekening houdend met de vaststellingen van het leeftijdsonderzoek toen hij 20 jaar was. Aldus kan niet worden ingezien dat verzoeker zich niet herinnerde hoe hij naar Nairobi ging, noch welke behandeling zijn grootmoeder kreeg en waarom zij niet in Somalië kon verzorgd worden, noch of hij er vrienden of familie had (notities, p. 8-9). Daarenboven is geenszins geloofwaardig dat verzoeker, die voorhiel als plattelandsjongen zijn hele leven bij zijn grootmoeder te hebben verbleven en nooit school zou hebben gelopen, in Nairobi plots lessen wiskunde en Engels zou hebben gekregen (notities, p. 9). Verzoeker wist evenmin doorleefd toe te lichten welke indruk hij had toen hij als plattelandsjongen voor het eerst in zijn leven een stedelijke omgeving als Nairobi zag (notities, p. 34-35). Hij bleef steken in vage verklaringen als *“Het was een verrassing. Ik heb nooit geasfalteerde wegen gezien. Het was een beetje een verrassing voor mij. Een mengeling van verrassing en blijheid.”* (notities, p. 34). De Raad merkt nog op dat indien verzoeker als 9 à 10 jarige naar Nairobi vertrok, hij er meer dan 11 jaar woonde en dit ook moet kunnen aantonen, zeker als hij naar school ging. Verzoeker was een jonge man van 28 jaar toen hij in België toekwam, hij heeft dan ook levenservaringen van een volwassen persoon (familiale, professionele) die hij niet aanbrengt.

2.4.11. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker zijn werkelijke profiel en herkomst tracht te verhullen. Gezien verzoeker zijn beweerde herkomst uit Baragta Sheikhamir niet minimaal kan aantonen, kunnen de voorgehouden vervolgingsfeiten, die zich aldaar zouden hebben afgespeeld, evenmin waarachtig zijn.

2.4.12. Het door verzoeker neergelegde fotokopie van één bladzijde van het paspoort van zijn vader en de identificatiedocumenten van zijn zus en broer kunnen bovenstaande vaststellingen in verband met verzoekers ongeloofwaardige herkomst uit Baragta Sheikhamir niet doen wijzigen. Integendeel, het paspoort van verzoekers vader werd afgeleverd in Mogadishu en de identiteitsdocumenten van zijn zus Shaf. en zijn broer A. bevestigen slechts dat deze in Mogadishu geboren zijn en er wonen. Uit de schooldocumenten blijkt bovendien dat verzoekers zussen Shaf. en Shar. school lopen in Mogadishu. Hoe dan ook toont verzoeker niet aan dat de personen aan wie deze documenten toebehoren daadwerkelijk familie van hem zijn. Verzoeker licht evenmin toe waarom deze personen die zijn beweerdelijk familieleden zijn, wel identiteitsdocumenten bezitten en een paspoort hebben en hijzelf niet.

2.4.13. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.5. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.5.1. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonde noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Baragta Sheikhamir, Somalië.

2.5.2. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Baragta Sheikhamir, Somalië niet aantoonde, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Baragta Sheikhamir, Somalië. Verzoeker toont mits zijn verklaringen niet aan uit Somalië te komen. Volgens zijn gedeelde verklaringen verbleef hij lange tijd in het buitenland zodat hij ook dient aan te tonen welke zijn ware nationaliteit is.

2.5.3. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de procedure zijn ware identiteit, nationaliteit en regio van herkomst aannemelijk te maken.

De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3 van de Vreemdelingenwet, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Er wordt geen geground middel aangevoerd.

2.6.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.6.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend negentien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK