

Arrest

nr. 226 624 van 25 september 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. CALAMARO
Sint-Michielslaan 11
1040 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 27 mei 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 1 april 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 mei 2019 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 juli 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 september 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat F. CALAMARO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker kwam aan in België op 3 januari 2019. Hij werd op 9 januari 2019 in het bezit gesteld van een aankomstverklaring, geldig tot 8 maart 2019.

Op 1 april 2019 werd beslist tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

“(…)

De heer / mevrouw :

[...]

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen de 7 (zeven) dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7

[...]

(x) 2° in volgende gevallen :

[...]

[x] de vreemdeling die houder is van een door één der Lidstaten afgegeven verblijfstitel, die langer in het Rijk verblijft dan de maximale duur van 90 dagen op een periode van 180 dagen voorzien in artikel 21, § 1, Uitvoeringsovereenkomst van Schengen of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd;

[...]

De aankomstverklaring (afgeleverd op basis van een geldig paspoort, een geldige Spaanse verblijfskaart en een verklaring op eer) van betrokkene was geldig tot 08/03/2019. Bijgevolg is het regelmatig verblijf van betrokkene nu verstreken.

Bovendien heeft betrokkene geen stappen ondernomen om zich in orde te stellen voor lang verblijf.

(...)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat hij uiteenzet als volgt:

"Enig middel volgt uit de overmacht de schending van de artikelen 2 en volgende van de wet van 29 juli 1991 met betrekking tot de formele motivatie van administratieve handelingen, schending van de zorgvuldigheids- en onderzoeksverplichting, schending van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden ondertekend te Rome OP 4 november 1950

Aangaande de nietigverklaring :

Overwegende dat de tegenpartij op 1/04/2019 de bestreden beslissing heeft genomen.

Dat er uit de motivatie van de bestreden beslissing niet blijkt waarom er inzake geen rekening werd gehouden met de gebruikelijke termijn van drie maanden.

Dat verzoeker uit de beslissing moet kunnen afleiden waarom hij niet over de volledige termijn van drie maanden mag beschikken om zijn werkovereenkomst en zijn werkvergunning neer te leggen.

Dar deze beslissing de rechten van de verzoekende partij schendt, des te meer dat hij op basis van zijn werkovereenkomst en van de aanvraag van zijn werkgever een werkvergunning heeft verkregen.

Overwegende dat de bestreden motivatie, volgens dewelke :

"De aankomstverklaring (afgeleverd op basis van een geldig passpoort, een geldig Spaanse verblijfskaart en een verklaring op eer) van betrokkene was geldig tot 08.03.2019, Bijgevolg is het regelmatig verblijf van betrokkene nu verstreken "... niet met de realiteit van het dossier strekt.

Dat verzoeker tussen 27/12/2018 en 29/12/2018 in België verbleef en dan het grondgebied heeft verlaten.

Dat hij op 03/01/2019 terug naar België is gekomen.

Dat de tegenpartij een fout heeft begaan door te stellen dat op 08/03/2019 verzoeker niet meer regelmatig in het Rijk verbleef op basis van een aankomstverklaring dewelke op 09/01/2019 werd opgesteld.

Dat verzoeker conform de wet recht had op een termijn van drie maanden dus tot 09/04/2019 en dat zijn Spaanse verblijfsvergunning tot 02/01/2021 geldig is.

Dat de bestreden beslissing foutief is gemotiveerd en niet strekt met de inhoud van het administratief dossier.

Dat de tegenpartij ten gevolge wat voorgaat ook niet kan stellen dat zij het dossier zorgvuldig hebben behandeld;

Dat er in casu duidelijk een schending van de zorgvuldigheidsplicht bestaat;

Dat de motivatie van de bestreden beslissing bij gevolg niet aan de wettelijke vereisten beantwoordt dat het enig ingeroepen punt niet correct is.

Dat de bestreden beslissing behept is met een afwezigheid van motivatie , wat een schending uitmaakt van de artikelen 2 en volgende van de wet van 29 juli 1991 met betrekking tot de formele motivatie van administratieve handelingen

Dat de beslissing dus teniet moet worden gedaan."

2.2. Verzoeker voert in essentie aan dat hij na zijn binnenkomst in het Rijk niet heeft kunnen genieten van de volledige termijn van drie maanden verblijf waar hij meent recht op te hebben teneinde zijn werkvergunning en werkovereenkomst neer te leggen. Verzoeker is van oordeel dat hij in België mocht verblijven tot 1 april 2019.

Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt evenwel dat verzoeker in het kader van zijn aankomstverklaring een verklaring op eer aflegde op 3 januari 2019. Hierin verklaarde hij reeds in België te hebben verbleven van 24 november 2018 tot 30 november 2018 en van 3 december 2018 tot 20 december 2018. Gelet op het feit dat hij kort daarvoor reeds in België had verbleven, houdt verzoeker ten onrechte voor dat hij bij zijn nieuwe binnenkomst op het grondgebied op 3 januari 2019 nog beschikte over de volle termijn van 90 dagen. In het administratief dossier bevindt zich een afdruk van een berekeningstool van de Dienst Vreemdelingenzaken waaruit blijkt dat de termijn van 90 dagen voor kort verblijf voor verzoeker op 3 januari 2019 nog liep tot 8 maart 2019.

Hier in de nota met opmerkingen en ter terechtzitting op gewezen, betwist verzoeker deze vaststelling niet.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient dan ook vast te stellen dat de motieven van de bestreden beslissing duidelijk zijn en steun vinden in de gegevens van het administratief dossier. Verzoeker maakt geen schending van formele motiveringsplicht aannemelijk, noch van de materiële motiveringsplicht of van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De grieven met betrekking tot de overmacht en artikel 3 van het EVRM worden in het middel niet nader uiteengezet.

Het middel is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig september tweeduizend negentien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. VERHAERT