

## Arrest

nr. 226 739 van 26 september 2019  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. KEUSTERS  
Bampslaan 28  
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 20 juni 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 20 mei 2019 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en van diens beslissing van dezelfde datum tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 25 juni 2019 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 juli 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 september 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat B. KEUSTERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker en mevrouw S.E., van Turkse nationaliteit, melden zich op 22 april 2014 aan bij de stad Brussel met het oog op het afsluiten van een huwelijk. Verzoeker toont hierbij zijn Turks paspoort dat geldig is tot 23 juli 2019 en waaruit blijkt dat hij op 21 augustus 2013 het Schengengrondgebied heeft

betreden aan de hand van een Schengenvisum afgeleverd door de Griekse autoriteiten. Zij treden op 26 september 2014 in het huwelijk.

1.2. Op 22 maart 2016 dient verzoeker een aanvraag voor een toelating tot verblijf in, op grond van de artikelen 10 en 12bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). De gemachtigde van de burgemeester van Schaarbeek beslist op 31 maart 2016 om de aanvraag niet in overweging te nemen. Eveneens op 31 maart 2016 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.3. Bij brief van 22 juni 2016 dient verzoeker een aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris verklaart deze aanvraag op 4 augustus 2017 onontvankelijk. Er wordt eveneens beslist tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.4. Bij brief van 18 december 2018 dient verzoeker een nieuwe aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf van meer dan drie maanden in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De gemachtigde van de bevoegde minister verklaart deze aanvraag op 20 mei 2019 onontvankelijk. Er wordt eveneens beslist tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit zijn de bestreden beslissingen.

De beslissing waarbij verzoekers aanvraag om verblijfsmachtiging in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard, is gemotiveerd als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 20.12.2018 werd ingediend door :*

*[...]*

*nationaliteit: Turkije*

*[...]*

*in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*Redenen:*

*De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.*

*Betrokkene haalt aan sedert 2013 in het Rijk te verblijven en gehuwd te zijn met mevrouw [E.S.] op 28.06.2014 te Sint-Jooste-ten-node. Echter pas in maart 2016 diende hij een aanvraag gezinshereniging in, zonder geprobeerd te hebben om een machtiging tot een verblijf van lange duur te bekomen op een andere wijze dan door middel van de aanvraag die werd ingediend op basis van gezinshereniging en dit 3 jaar na zijn verklaarde binnenkomst. Dat hieruit volgt dat hij zichzelf doelbewust in een illegale en precaire situatie heeft gebracht en gedurende verschillende jaren opzettelijk in die situatie is gebleven. Verder blijkt uit het dossier dat hem op 14.04.2016 en op 17.08.2017 een bevel om het grondgebied te verlaten werd betekend. Het principe wordt gehanteerd dat betrokkene in eerste instantie de verplichting had om zelf gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Betrokkene diende alles in het werk te stellen om aan zijn wettelijke verplichting om het land te verlaten te voldoen en bijgevolg diende hij in de eerste plaats zelf alle stappen te ondernemen om rechtstreeks of via een derde land naar zijn herkomstland terug te keren of naar een land waar hij kan verblijven. De bewering dat hij alhier langdurig zou verblijven kan dus onmogelijk aanvaard worden als buitengewone omstandigheid daar betrokkene zelf verantwoordelijk is voor deze situatie.*

*Verder haalt betrokkene aan een hechte band met België te hebben. Deze bewering wordt niet gestaafd aan de hand van enig document. Betrokkene legt enkel een kopie van zijn huwelijksakte voor en een kopie van de Fkaart van zijn echtgenote. Echter een tijdelijke verwijdering van het grondgebied betekent*

*niet dat betrokkene definitief gescheiden wordt van zijn echtgenote. Van zodra immers betrokkene zich in zijn land van herkomst in het bezit heeft gesteld van de documenten vereist om tot binnenkomst in het Rijk te worden toegelaten, staat het hem vrij zich opnieuw met zijn echtgenote te verenigen.*

*Wat het argument betreft dat hij door zijn echtgenote in zijn levensonderhoud wordt voorzien, hij toont niet aan waarom dit hem zou verhinderen om tijdelijk terug te keren naar zijn land van herkomst om aldaar een aanvraag in te dienen.*

*Verder stelt betrokkene dat zijn echtgenote spoedig de Belgische nationaliteit zal verkrijgen en hij een aanvraag 40ter kan indienen. Heden wordt er niet aangetoond dat zijn echtgenote Belg is en aldus kan dit argument niet weerhouden worden als buitengewone omstandigheid.*

*Wat het argument betreft dat hij gerechtigd is tot verblijf van meer dan 3 maanden overeenkomstig artikel 10 van de Vreemdelingenwet, betrokkene diende reeds een aanvraag gezinsherening in op basis van zijn echtgenote welke geweigerd werd op 31.03.2016.*

*Wat betreft het aangehaalde argument dat betrokkene geen feiten van delictuele aard beging, dient opgemerkt te worden dat van alle vreemdelingen die in België verblijven, verwacht wordt dat zij zich houden aan de in België van kracht zijnde wetgeving.*

*Het feit dat betrokkene zijn aanvraag dient in te dienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of plaats van ophoud in het buitenland is enkel een eventuele tijdelijke verwijdering van het grondgebied wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt.”*

Het bevel om het grondgebied te verlaten is verder gemotiveerd als volgt:

*[...]*

*nationaliteit: Turkije*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen 7 (zeven) dagen na de kennisgeving.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:*

*Geen geldig paspoort voorzien van een geldig visum”.*

2. Onderzoek van het beroep gericht tegen de eerste bestreden beslissing, waarbij verzoekers aanvraag om verblijfsmachtiging in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 6 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, aangenomen te New York op 20 november 1989 en goedgekeurd bij wet van 25 november 1991 (hierna: het Kinderrechtenverdrag), van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de formele en de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel, van het proportionaliteitsbeginsel en van het vertrouwensbeginsel. Hij betoogt eveneens dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout.

Hij licht het middel toe als volgt:

*“De aangehaalde wetsbepalingen leggen de verplichting tot formele en materiële motivering vast die op de verwerende partij rust, net als de plicht om zich niet schuldig te maken aan machtsoverschrijding. Deze motiveringsplicht heeft "drie onlosmakelijk met elkaar verbonden verplichtingen tot gevolg:*

- 1. motieven van de rechtshandeling moeten kenbaar zijn*
- 2. zij moeten beantwoorden aan de realiteit*
- 3. tenslotte moeten zij draagkrachtig zijn en deze beslissing effectief verantwoorden”.*

*Deze verplichting houdt in dat de beslissing op grond waarvan de vestiging geweigerd is aan eisende partij niet alleen uitdrukkelijk gemotiveerd moet zijn, maar dat de motieven aangehaald in de bestreden beslissing ook afdoende moeten zijn.*

*Bijgevolg moet de omvang van de motivering aangepast zijn aan het belang van de beslissing alsook dat de ingeroepen redenen van toepassing moeten zijn en de beslissing moeten verantwoorden.*

#### *DE BUITENGEWONE OMSTANDIGHEID*

*De eisende partij heeft een aanvraag tot machtiging tot verblijf ingediend op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen omwille van de buitengewone omstandigheden waarin hij verkeert.*

*De Raad van State omschrijft buitengewone omstandigheden als deze die het onmogelijk of bijzonder moeilijk maken voor de vreemdeling om terug te keren naar het land van herkomst en onderstreept eveneens dat dit begrip niet mag verward worden met dat van de 'overmacht' (met name C.E., arrest nr. 88.076 van 20 juni 2000).*

*Bovendien dienen de buitengewone omstandigheden niet 'onvoorzienbaar' te zijn. De buitengewone omstandigheden mogen zelfs deels het gevolg zijn van het gedrag van de vreemdeling zelf, op voorwaarde dat deze zich gedraagt als een normaal zorgvuldig persoon die geen misbruik maakt door opzettelijk een situatie te creëren waardoor een repatriëring bemoeilijkt wordt.*

*De verzoekende partij heeft in zijn aanvraag gewezen op verschillende elementen die een buitengewone omstandigheid vormen:*

- Zijn verblijf in België (reeds sinds 2013),*
- De echtgenote van wie hij financieel afhankelijk is;*
- De echtgenote die zal trachten dat Belgische nationaliteit te verwerven waardoor binnen enkele maanden een beroep op artikel 40ter van de Vreemdelingenwet kan worden gedaan;*
- Zijn integratie en zijn kennis van het Nederlands;*
- ...*

*Deze elementen alleen al tonen de onmogelijkheid of minstens de bijzondere moeilijkheid om terug te keren naar het land van herkomst aan, zodat er wel degelijk sprake is van buitengewone omstandigheden.*

*Minstens dient te worden geoordeeld dat die allen tezamen wel degelijk moeten worden aanzien als buitengewone omstandigheid.*

*Eisende van partij is dan ook van oordeel dat de aanwezigheid van buitengewone omstandigheden aangetoond is.*

*Verwerende partij is dus onterecht van oordeel dat er geen buitengewone omstandigheid aanwezig zou zijn.*

*De argumentatie van de verwerende partij kan niet worden weerhouden.*

#### *Gezins - en privéleven*

*Uit de regularisatieprocedure blijkt dat eisende partij effectieve en genestelde banden heeft met België. Tevens blijkt hieruit dat hij geen feiten van delictuele aard heeft gepleegd, zijn echtgenote een verblijfsrecht heeft in België, tevens een verblijfsrecht heeft in België, hij zijn leven alhier heeft uitgebouwd, hij zijn plan kan trekken in het Nederlands en voldoende is geïntegreerd ...*

*Er zijn dus voldoende elementen van integratie aanwezig in zijn dossier om te oordelen dat de regularisatieaanvraag op grond van artikel 9bis ontvankelijk en gegrond moet worden verklaard.*

*Het is duidelijk dat de elementen die werden opgesomd in de aanvraag en samen een buitengewone omstandigheid vormen.*

*Verwerende partij aanvaardt deze argumenten niet als een buitengewone omstandigheid, evenwel onterecht en heeft daardoor artikel 9bis en haar motiveringsplicht geschonden.*

*Eisende partij heeft gedurende ruime periode zijn familiaal en sociaal en cultureel leven in België, meer specifiek sinds 2013.*

*Eisende partij heeft tijdens zijn regularisatieprocedure opgeworpen dat hij effectieve en genestelde banden heeft met België, dat hij reeds sinds 2014 in België woont en hij sindsdien zijn leven heeft opgebouwd in België. Ondertussen kan hij ook zijn plan trekken in het Nederlands*

*In deze omstandigheden kan het dossier van eisende partij niet zomaar door verwerende partij naast zich worden neergelegd. De hechte banden met België, staan manifest vast.*

*Doordat verwerende partij toch de onontvankelijkheidsbeslissing neemt, heeft de verwerende partij het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden.*

*Indien er nog enige vorm van twijfel zou zijn in hoofde van verwerende partij omtrent de aanwezigheid van de buitengewone omstandigheid en de elementen die eisende partij had ingeroepen, had zij perfect de mogelijkheid om aanvullende informatie op te vragen aan eisende partij.*

*Verwerende partij heeft dit echter nagelaten te doen, waardoor zij het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden.*

*Er werd door de Belgische staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van eisende partij.*

*De verwerende partij heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak. De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht. Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de verwerende partij.*

*Tevens heeft zij daardoor het redelijkheidsbeginsel en proportionaliteitsbeginsel geschonden. De verwerende partij heeft immers een beslissing genomen maar niet in alle redelijkheid.*

*De overheid heeft er zich in casu toe beperkt om op basis van de bekomen stukken over te gaan tot het nemen van de bestreden beslissing, zonder verdere vraagstelling aan eisende partij tot het leveren van bijkomende inlichtingen.*

*Gezien eisende partij sinds geruime tijd zijn familiaal en sociaal en cultureel leven in België heeft, minstens al ononderbroken sinds 2013 en diens gezin in België verblijft (echtgenote), valt zijn situatie dan ook onder artikel 8 EVRM.*

*"Artikel 8 EVRM: Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis".*

*Artikel 8, 2° EVRM beperkt de macht van de staat en stelt dat: "Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan m.b.t. de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. "*

*Dit betekent dat inmenging gerechtvaardigd is en geen inbreuk maakt op artikel 8,1° EVRM in zover zij bij de wet voorzien is in het belang van een aantal opgesomde oogmerken nodig in een democratische samenleving.*

*In casu is evenwel niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 8,2° EVRM.*

*Huidige beslissing is volgens de mening van eisende partij in strijd is met de Verdragsrechtelijke bepalingen als bepaald in artikel 8 EVRM (Recht op privéleven en gezinsleven).*

*De regels die het recht vermeld in artikel 8.1 EVRM beperken, dienen overeenkomstig art. 8.2. EVRM:*

- 1. duidelijk te zijn (legaliteit),*
- 2. strekken tot bescherming van legitieme belangen en dus niet gebaseerd zijn op willekeur,*
- 3. noodzakelijk zijn in een democratische samenleving (noodzakelijkheid).*

*Aan de 3de vereiste is in casu geenszins voldaan, integendeel: hoe kan de verwerende partij verantwoordelijk dat het noodzakelijk is in een democratische maatschappij om eisende partij naar zijn land van oorsprong te repatriëren?*

*Door te insinueren dat het maar een eventuele tijdelijke verwijdering van het grondgebied zal zijn, wat verwerende partij duidelijk nu niet kan weten, voldoet de verwerende partij hier niet aan.*

*Uit het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven vloeit overigens niet alleen een plicht voort voor de overheid om zich van inmenging in het gezinsleven te onthouden, maar ook een actieve verplichting, met name die maatregelen nemen die inherent zijn aan een effectieve eerbiediging van het gezinsleven (J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK (eds.), Handboek EVRM, Deel 2 Artikelsgewijze commentaar, Volume 1, p.740).*

*Dat er bovendien geen grondige afweging is gebeurd tussen enerzijds het leed welke bij eisende partij zou worden veroorzaakt door het feit dat eisende partij voor onbepaalde tijd het land zou moeten verlaten, en anderzijds het door verwerende partij nagestreefde legitieme doel (belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen).*

*Eisende partij is derhalve van oordeel dat artikel 8 EVRM werd geschonden.*

*Het middel is derhalve ernstig en gegrond."*

2.2.1. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, die onder meer stellen dat de administratieve beslissingen met redenen moeten zijn omkleed, hebben tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. Ze verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen

en dit op een “afdoende” wijze. Het begrip “afdoende” impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

In casu dient te worden vastgesteld dat de eerste bestreden beslissing zowel in rechte als in feite is gemotiveerd en dat de voorziene motivering als pertinent en draagkrachtig is te beschouwen. Er wordt, met verwijzing naar artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, vastgesteld dat de door verzoeker aangehaalde elementen geen buitengewone omstandigheden vormen die toelaten te besluiten dat hij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure, namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland. Er wordt tevens toegelicht waarom de door verzoeker aangebrachte gegevens niet worden aanvaard als buitengewone omstandigheden. Het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht is in casu dus bereikt. Verzoeker maakt met zijn uiteenzetting een gebrek in de formele motivering niet concreet aannemelijk. Een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 of van de formele motiveringsplicht wordt niet aangetoond.

2.2.2. Waar verzoeker betoogt dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout en aangeeft niet akkoord te kunnen gaan met de genomen beslissing, dient het middel te worden onderzocht vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid verder de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenfinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Deze beginselen van behoorlijk bestuur worden onderzocht in het licht van de toepassing van de bepalingen van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Artikel 9bis, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.”*

Deze bepaling voorziet in een uitzondering op de regel die is vervat in artikel 9 van de Vreemdelingenwet en die bepaalt dat een vreemdeling een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven moet aanvragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. Overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan een vreemdeling, die over een identiteitsdocument beschikt of vrijgesteld is van deze voorwaarde, enkel indien buitengewone omstandigheden dit rechtvaardigen een aanvraag om tot een verblijf te worden gemachtigd indienen bij de burgemeester van zijn verblijfplaats in België. Buitengewone omstandigheden, in de zin van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, zijn omstandigheden die het voor een vreemdeling zeer moeilijk of zelfs onmogelijk maken om een beroep te doen op de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post.

De aanvrager heeft de plicht om klaar en duidelijk te vermelden welke de buitengewone omstandigheden zijn die hem verhinderen zijn verzoek via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland in te dienen (RvS 20 juli 2000, nr. 89.048). Uit zijn uiteenzetting dient duidelijk te blijken waaruit het ingeroepen beletsel precies bestaat.

Deze buitengewone omstandigheden mogen niet worden verward met de argumenten ten gronde die worden ingeroepen om een verblijfsmachtiging aan te vragen. De toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

- wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of de aanvrager beschikt over een identiteitsbewijs of is vrijgesteld van deze voorwaarde en of er aanvaardbare buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen;
- wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven; desbetreffend beschikt de bevoegde minister over een ruime appreciatiebevoegdheid.

Vooraleer te onderzoeken of er voldoende grond is om een verblijfsmachtiging toe te kennen, dient de gemachtigde van de bevoegde minister na te gaan of de aanvraag wel regelmatig werd ingediend, te weten of de aanvrager beschikt over een identiteitsdocument of is vrijgesteld van deze verplichting en of hij aanvaardbare buitengewone omstandigheden heeft ingeroepen.

De gemachtigde van de minister heeft in voorliggende zaak geoordeeld dat de door verzoeker aangebrachte gegevens niet toelaten te besluiten dat hij zijn aanvraag om tot een verblijf te worden gemachtigd niet kan indienen via de, in artikel 9 van de Vreemdelingenwet voorziene, reguliere procedure en dat deze aanvraag daarom onontvankelijk is.

In zijn verblijfsaanvraag beriep verzoeker zich, om de buitengewone omstandigheden aan te tonen, op zijn samenwoning met zijn Turkse echtgenote en het gegeven dat de echtgenote voorziet in zijn levensonderhoud. Hij wees er hierbij nog op dat zijn echtgenote in aanmerking zou komen voor de Belgische nationaliteit waardoor hij zich *“binnen enkele maanden zal kunnen beroepen op artikel 40 ter van de Vreemdelingenwet”*. Ook wees hij op banden met België die *“zo hecht zijn geworden dat een verbreken ervan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou veroorzaken”* en het ontbreken van *“feiten van delictuele aard”*.

Het gestelde door verzoeker dat hij in zijn aanvraag om verblijfsmachtiging, om de buitengewone omstandigheden te staven, specifiek wees op de duur van het verblijf in België, zijn integratie en zijn kennis van het Nederlands, mist feitelijke grondslag. Hij wees weliswaar op zijn verblijf in België sinds 2013, maar niet om de buitengewone omstandigheden aan te tonen. Hij beperkte zich verder tot een algemene verwijzing naar hechte banden met België, zonder specifiek te wijzen op een integratie of op een kennis van het Nederlands. Er wordt benadrukt dat het verzoeker toekwam om in zijn aanvraag aan de hand van voldoende concrete elementen aan te tonen waaruit de ingeroepen buitengewone omstandigheden voor hem precies bestaan.

In de eerste bestreden beslissing benadrukt verweerder het gegeven dat verzoeker zich doelbewust in een illegale en precaire situatie heeft gebracht en hij gedurende verschillende jaren opzettelijk in die situatie is gebleven. Verzoeker negeerde volgens verweerder ook twee eerdere hem gegeven bevelen om het grondgebied te verlaten. Verder merkt verweerder op dat verzoeker weliswaar voorhoudt een hechte band te hebben met België, maar dat hij nalaat deze bewering te staven met enig document. Hij legt, zo stelt verweerder, enkel een kopie voor van zijn huwelijksakte en een kopie van het verblijfsdocument van zijn echtgenote. Wat de aanwezigheid van de echtgenote in België betreft, wijst verweerder er daarnaast op dat de verplichting om de aanvraag tot verblijfsmachtiging vanuit het land van herkomst in te dienen enkel een tijdelijke, maar geen definitieve scheiding van de echtgenote betekent. Verweerder oordeelt verder dat verzoeker niet aantoont waarom het gegeven dat zijn echtgenote in zijn levensonderhoud voorziet hem dan zou verhinderen om tijdelijk terug te keren naar zijn land van herkomst voor het indienen van de aanvraag om verblijfsmachtiging. Verweerder benadrukt nog dat in de huidige stand van zaken niet blijkt dat de echtgenote de Belgische nationaliteit heeft, waardoor ook op dit punt volgens hem geen sprake is van een buitengewone omstandigheid. Verweerder stelt ten slotte dat van alle vreemdelingen in België wordt verwacht dat zij zich houden aan de in België geldende wetgeving. Hij oordeelt dat het feit dat verzoeker zijn aanvraag moet indienen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of plaats van ophoud in het buitenland enkel een eventuele tijdelijke verwijdering van het grondgebied betekent die geen ernstig en moeilijk te herstellen ernstig nadeel met zich meebrengt.

Verzoeker betoogt thans dat hij effectieve en genestelde banden heeft met België, dat hij hier is geïntegreerd en Nederlands spreekt en dat hij hier al jaren een sociaal en cultureel leven heeft. Zoals reeds aangehaald en correct wordt gesteld in de eerste bestreden beslissing, beperkte verzoeker zich in zijn aanvraag echter tot het op algemene wijze melding maken van hechte banden met België, zonder deze nader te duiden of hieromtrent concrete bewijsstukken voor te leggen. Hij toont in deze omstandigheden niet aan dat op dit punt ten onrechte geen buitengewone omstandigheid is aanvaard,

of de beoordeling kennelijk onredelijk is. De vereiste van de buitengewone omstandigheden vereist dat de aanvrager aan de hand van voldoende concrete elementen aantoont waarom hij is verhinderd zijn aanvraag via de gewone procedure in te dienen. Een niet-onderbouwde bewering hechte banden te hebben met België is niet van aard hieraan te kunnen voldoen.

Verzoeker herhaalt verder de door hem in zijn aanvraag ingeroepen buitengewone omstandigheden, waaronder de aanwezigheid van zijn echtgenote in België en het gegeven dat hij door haar zou worden onderhouden. Door er zich toe te beperken te stellen dat hij aan de hand van de ingeroepen elementen wel degelijk heeft aangetoond dat er sprake is van buitengewone omstandigheden die rechtvaardigen dat de aanvraag in België wordt ingediend, zonder in te gaan op de gegeven motieven en/of aan de hand van concrete argumenten het onzorgvuldig, kennelijk onredelijk of onwettig karakter van de gegeven motieven aan te tonen, laat verzoeker de Raad niet toe een onzorgvuldig of onvoldoende grondig onderzoek van de ingeroepen buitengewone omstandigheden of enige kennelijke onredelijkheid, onregelmatigheid of onwettigheid vast te stellen.

Uit artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan ook niet worden afgeleid dat een element dat als een buitengewone omstandigheid werd aangevoerd maar niet werd aanvaard bij gebrek aan bewijs of omdat het niet toeliet te besluiten dat de aanvraag niet bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post kon worden ingediend anders zou moeten worden beoordeeld ingeval het wordt gecombineerd met andere elementen die zelf ook niet bewezen of aanvaardbaar zijn.

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat een door hem ingeroepen buitengewone omstandigheid ten onrechte buiten beschouwing is gebleven of dat het bestuur is uitgegaan van incorrecte feitelijke gegeven. Met zijn betoog maakt verzoeker ook niet aannemelijk dat verweerder bij het nemen van de eerste bestreden beslissing kennelijk onredelijk heeft gehandeld of op onzorgvuldige wijze tot zijn vaststellingen is gekomen.

In zoverre verzoeker nog van mening is dat de zorgvuldigheidsplicht het bestuur oplegde om bij hem, bij twijfel omtrent de ingeroepen buitengewone omstandigheden, aanvullende informatie op te vragen, wordt opgemerkt dat verzoeker de mogelijkheid heeft gehad om de vereiste toelichtingen te verstrekken in zijn aanvraag om tot een verblijf te worden gemachtigd en dat hij deze aanvraag met alle nodige stukken kon onderbouwen. Verzoeker had dus de kans om zijn standpunt te verduidelijken. In deze omstandigheden blijkt niet dat er op het bestuur nog enige verplichting rustte om verzoeker om bijkomende inlichtingen te verzoeken. Verzoeker duidt ook niet welke dienstige inlichtingen hij, hiertoe uitgenodigd, nog had kunnen verstrekken.

Een manifeste beoordelingsfout of een schending van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, de materiële motiveringsplicht of het zorgvuldigheidsbeginsel wordt niet aangetoond.

2.2.3. Wat betreft de aangevoerde schending van het redelijkheidsbeginsel en het daarmee samenhangende proportionaliteitsbeginsel moet worden gesteld dat de keuze die een bestuur in de uitoefening van een discretionaire bevoegdheid maakt, het redelijkheidsbeginsel slechts schendt wanneer men op zicht van de opgegeven motieven zich tevergeefs afvraagt hoe het bestuur tot het maken van die keuze is kunnen komen. Met andere woorden, om het redelijkheidsbeginsel geschonden te kunnen noemen, moet men voor een beslissing staan waarvan men ook na lectuur ervan ternauwernood kan geloven dat ze werkelijk is genomen. Het redelijkheidsbeginsel staat de rechter niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat doordat de door het bestuur geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volkomen ontbreekt. Verzoeker, die nalaat concreet in te gaan op de motieven met betrekking tot de door hem ingeroepen buitengewone omstandigheden, brengt geen concrete elementen naar voor die kunnen wijzen op het kennelijk onredelijk of disproportioneel karakter van de eerste bestreden beslissing. Een schending van het proportionaliteitsbeginsel of het redelijkheidsbeginsel blijkt niet.

2.2.4. Artikel 8 van het EVRM bepaalt als volgt:

*“1. Eenieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.*

*2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van*



*wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”*

Het waarborgen van het recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven veronderstelt het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven, dat beschermenswaardig is onder artikel 8 van het EVRM.

Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip '*familie- en gezinsleven*', noch het begrip '*privéleven*'. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. De beoordeling of er al dan niet sprake is van een familie- of gezinsleven of van een privéleven is in wezen een feitenkwestie. Het privé- en/of familie- en gezinsleven dient te bestaan op het moment van de bestreden beslissing.

De vreemdeling die een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, dient minstens het begin van bewijs aan te brengen van het privéleven en/of het familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM waarop hij of zij zich beroept.

Verzoeker beroept zich allereerst op een gezinsleven met zijn Turkse echtgenote.

Het bestaan van een beschermenswaardig gezinsleven, en dus van een duurzame en stabiele relatie, wordt door verweerder in de eerste bestreden beslissing niet betwist. Een eenvoudige lezing van deze bestreden beslissing leert dat dit gezinsleven in rekening is gebracht.

De Raad focust zijn onderzoek dan ook op de vraag of er, gelet op het ingeroepen gezinsleven, sprake is van een schending van het recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven en of in dit verband een zorgvuldige en redelijke belangenafweging is doorgevoerd. Bij dit onderzoek is het van belang of de vreemdeling voor de eerste keer om toelating tot binnenkomst en/of verblijf heeft verzocht, dan wel of het gaat om een weigering van een voortgezet verblijf.

In casu dient te worden aangenomen dat de situatie van verzoeker deze is van een vreemdeling die voor de eerste keer om toelating tot binnenkomst en/of verblijf verzoekt. In deze situatie is er geen inmenging in enig privé- of gezinsleven, en dient geen toetsing plaats te vinden overeenkomstig het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, maar dient er volgens het EHRM te worden onderzocht of er een positieve verplichting is voor de staat om het recht op privé- en/of familie- en gezinsleven te handhaven en te ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 105). Dit geschiedt aan de hand van de '*fair balance*'-toets. Daarbij moeten alle voor die belangenafweging van betekenis zijnde feiten en omstandigheden kenbaar worden betrokken. Als na deze toets uit de belangenafweging blijkt dat er een positieve verplichting voor de staat is, dan is artikel 8 van het EVRM geschonden (EHRM 17 oktober 1986, Rees/The United Kingdom, § 37; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 106).

Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een staat waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 115; EHRM 24 juni 2014, Ukaj/Zwitserland, § 27). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 43), noch om het recht op een bepaalde verblijfstitel te garanderen (EHRM 16 december 2014, Chbihi Loudoudi en a./België, § 135). De verdragsstaten hebben het recht, op grond van een vaststaand beginsel van internationaal recht en ongeacht de verplichtingen die voor hen voortvloeien uit verdragen, met inbegrip van de EVRM, de toegang, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen te controleren (EHRM 26 juni 2012, Kurić en a./Slovenië (GK), § 355; zie ook EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 100). In dat opzicht beschikt de staat dan ook over een beoordelingsmarge, en is de staat aldus gemachtigd om de voorwaarden voor de binnenkomst, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen vast te leggen. In casu vertaalt dit prerogatief tot migratiebeheer zich concreet in het beginsel dat een aanvraag om machtiging tot verblijf in het buitenland wordt ingediend.

Niettemin, in bepaalde gevallen kunnen binnenkomst-, verblijfs- en verwijderingsmaatregelen aanleiding geven tot een schending van het recht op eerbiediging van het gezinsleven, zoals gewaarborgd onder artikel 8 van het EVRM.

In een zaak die zowel het gezinsleven als immigratie betreft, varieert de omvang van de verplichting voor de staat om naasten van personen die er reeds verblijven toegang te verlenen tot zijn grondgebied in functie van de situatie van de betrokkenen en het algemene belang. Hetgeen in deze context in aanmerking moet worden genomen, zijn de mate waarin het gezinsleven daadwerkelijk wordt belemmerd, de omvang van de banden die de betrokkenen hebben in de staat in kwestie, de vraag of er onoverkomelijke hinderpalen zijn die verhinderen dat het gezin leeft in het land van herkomst van de betrokken vreemdeling, en de vraag of er elementen voorhanden zijn betreffende de immigratiecontrole (bijvoorbeeld eerdere inbreuken op de immigratiewetgeving) of overwegingen van openbare orde die pleiten voor een uitwijzing (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 107; zie ook EHRM 10 juli 2014, Tanda-Muzinga/Frankrijk, § 66).

Een ander belangrijk punt waarmee rekening moet worden gehouden, is de vraag of het gezinsleven werd ontwikkeld tijdens een periode dat de betrokken personen wisten dat gezien de verblijfsstatus van één van hen, het onmiddellijk duidelijk was dat het voortzetten van het gezinsleven op het grondgebied van de verdragsluitende staat een precair karakter zou kennen. Indien zulke situatie zich voordoet, zal enkel in uitzonderlijke omstandigheden een schending van artikel 8 van het EVRM worden vastgesteld (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 107; zie ook EHRM 17 april 2014, Paposhvili/België, § 142).

In het kader van een onontvankelijkheidsbeslissing op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, kan de aangevoerde grief op grond van artikel 8 van het EVRM enkel worden aangenomen wanneer blijkt dat de verplichting tot terugkeer naar het land van herkomst om aldaar een verblijfsaanvraag in te dienen in een concreet geval een schending van artikel 8 van het EVRM oplevert. Daarbij dient nog te worden opgemerkt dat het EHRM stelt dat staten het recht hebben om van vreemdelingen die een verblijfsrecht of verblijfsmachtiging wensen op hun grondgebied, te vereisen dat zij een passende aanvraag indienen in het buitenland. Staten hebben geen verplichting om vreemdelingen het resultaat van de behandeling van hun aanvraag op hun grondgebied te laten afwachten (EHRM, 9 oktober 2012, nr. 3391/12, Djokaba Lambi vs. Nederland, par. 81; en EHRM, 3 oktober 2014, nr. 12738/10, Jeunesse vs. Nederland, par. 101).

Een eenvoudige lezing van de eerste bestreden beslissing leert dat verweerder omtrent het in de aanvraag ingeroepen gezinsleven een belangenafweging heeft doorgevoerd. Er wordt gesteld dat er geen schending is van artikel 8 van het EVRM, daar de verplichting om terug te keren naar het land van herkomst om aldaar een aanvraag tot verblijfsmachtiging in te dienen enkel een tijdelijke scheiding, en dus geenszins een definitieve scheiding, veroorzaakt. Door erop te wijzen dat hij in België zou worden onderhouden door zijn echtgenote toont verzoeker volgens verweerder ook nog niet aan dat hij is verhinderd om tijdelijk terug te keren naar zijn land van herkomst om aldaar de aanvraag om verblijfsmachtiging in te dienen.

Verzoeker betoogt dat het in de huidige stand van de procedure niet zeker is dat hij slechts tijdelijk zal worden gescheiden van zijn echtgenote en dat geen voldoende grondige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Zoals reeds gesteld, hebben staten het recht om van vreemdelingen die een verblijfsrecht of verblijfsmachtiging wensen op hun grondgebied, te vereisen dat zij een passende aanvraag indienen in het buitenland. Deze verplichting om de aanvraag vanuit het buitenland in te dienen, houdt, zoals verweerder stelt, op zich enkel een tijdelijke verwijdering van het grondgebied in, en laat de mogelijkheid open voor de betrokkene om opnieuw het grondgebied te betreden en hier te verblijven, van zodra hij hiertoe de vereiste toestemming heeft verkregen. Door er louter op te wijzen dat er actueel geen zekerheid bestaat dat hij zijn echtgenote zal kunnenervoegen in België, maakt verzoeker niet aannemelijk dat zijn gezinsbelangen op disproportionele wijze worden benadeeld waar hij zijn aanvraag vanuit het buitenland moet indienen. Op geen enkele wijze verduidelijkt verzoeker waarom zijn gezinsbelangen zich precies verzetten tegen zijn terugkeer naar het land van herkomst om aldaar via de gewone procedure zijn aanvraag om verblijfsmachtiging in te dienen.

Verzoeker brengt geen concrete argumenten aan die aantonen dat het bestuur bij zijn beoordeling enig concreet, relevant gegeven ten onrechte niet in rekening heeft gebracht, kennelijk onredelijk heeft

gehandeld dan wel zijn belangen op disproportionele wijze heeft benadeeld. Verzoeker toont niet aan dat de verplichting om tijdelijk terug te keren naar het herkomstland om zich in regel te stellen met de immigratiewetgeving en de door de Vreemdelingenwet opgelegde binnenkomst- en verblijfsvereisten en de erin voorziene procedures te respecteren, het gezinsleven in die mate verstoort dat er sprake kan zijn van een schending van artikel 8 van het EVRM. Een disproportionaliteit tussen de belangen van verzoeker enerzijds en de belangen van de Belgische Staat in het kader van het doen naleven van de verblijfsreglementering anderzijds, blijkt niet. De Raad benadrukt dat de handhaving van de verblijfsreglementering door de overheid een middel is ter vrijwaring van 's lands openbare orde (RvS 3 februari 2004, nr. 127.708).

In casu moet ook worden aangenomen dat het gezinsleven zich heeft ontwikkeld op een ogenblik dat het voor verzoeker en zijn echtgenote, omwille van het illegale dan wel precaire verblijf van verzoeker in België, duidelijk moet zijn geweest dat de uitbouw van het gezinsleven in dit land onzeker was.

Ten slotte benadrukt de Raad ook dat de eerste bestreden beslissing geen uitspraak doet over de gegrondheid van een verblijfsaanvraag. Een wettelijke mogelijkheid tot bescherming van het recht op eerbiediging van het gezinsleven zoals ontwikkeld in België staat nog open, met name in het kader van een verblijfsaanvraag ingediend in het land van herkomst of elders bij de bevoegde Belgische diplomatieke of consulaire post op grond van artikel 9 van de Vreemdelingenwet. Het is dan ook in dit kader dat een onderzoek ten gronde naar een eventuele positieve verplichting in het licht van artikel 8 van het EVRM vervolgens zal plaatsvinden.

Verzoeker maakt niet met concrete argumenten een miskennis van het recht op eerbiediging van het gezins- of familieleven aannemelijk.

Verzoeker geeft daarnaast aan zich te willen beroepen op een beschermenswaardig privéleven. Hij stelt sinds 2013 in België te verblijven en hier een sociaal en cultureel leven te hebben opgebouwd. Hij stelt hier te zijn geïntegreerd en Nederlands te spreken. Zoals verweerder correct heeft aangegeven in de eerste bestreden beslissing blijft verzoeker echter in gebreke om dit met concrete bewijsstukken aannemelijk te maken. Hij duidt niet welke concrete sociale banden hij precies in dit land heeft opgebouwd of welke beschermenswaardige banden hij met dit land dan concreet heeft opgebouwd. Hiermee toont hij niet aan dat hij in België hechte en duurzame banden heeft opgebouwd die als privéleven onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM kunnen vallen. Bovendien oordeelde het EHRM in het arrest *Nyanzi t. het Verenigd Koninkrijk*, na te hebben vastgesteld dat de verzoekende partij geen gevestigde vreemdeling was en dat zij nooit een definitieve toelating had gekregen om in de betrokken lidstaat te verblijven, zoals in casu ook het geval is, dat eender welk privéleven dat de verzoekende partij had opgebouwd tijdens haar verblijf in het Verenigd Koninkrijk, bij het afwegen van het legitieme publieke belang in een effectieve immigratiecontrole, niet tot gevolg zou hebben dat de uitwijzing een disproportionele inmenging in haar privéleven uitmaakte. Verzoeker, die er al niet in slaagt een concreet privéleven aan te tonen, overtuigt geenszins dat zijn concrete zaak dan alsnog zou getuigen van de uitzonderlijke omstandigheden die kunnen maken dat in zijn zaak anders zou moeten worden geoordeeld.

Een schending van artikel 8 van het EVRM blijkt niet.

2.2.5. In zoverre verzoeker zich nog beroept op een schending van het vertrouwensbeginsel en artikel 6 van het Kinderrechtenverdrag moet worden vastgesteld dat elke toelichting ontbreekt over de wijze waarop verweerder door het nemen van de eerste bestreden beslissing heeft gehandeld in strijd met dit beginsel of dit artikel. Deze onderdelen van het middel zijn, bij gebrek aan de vereiste precisie, onontvankelijk.

2.2.6. Het middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

3. Onderzoek van het beroep gericht tegen de tweede bestreden beslissing, het bevel om het grondgebied te verlaten

3.1. Verzoeker stelt als volgt:

*“Dat uiteraard het bevel om het grondgebied te verlaten een gevolg is van de negatieve beslissing van de aanvraag tot regularisatie.*

*Dat indien de regularisatiebeslissing wordt vernietigd uiteraard het daaruitvolgende bevel dient vernietigd te worden.*

*Dat de motieven opgesomd in dit bevel echter nergens vermeldt dat dit een gevolg is van de geweigerde regularisatieaanvraag, dat dit op zich reeds een schending is van de motiveringsverplichting van DVZ.*

*Dat immers de weigering tot regularisatie (onontvankelijkheid) en het bevel om het grondgebied te verlaten op een en dezelfde dag zijn gegeven.*

*Dat de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht en het bevel om het grondgebied te verlaten één en ondeelbaar is.*

*Dit betekent dat bij vernietiging van de beslissing ook het bevel dient vernietigd te worden.*

*Dat de regularisatie of tenminste de weigering ervan dan ook duidelijk aan de basis ligt van het afleveren van het bevel terwijl dit niet in de motivering wordt vermeld.*

*Dat de motivering van dit bevel dan ook strijdig is met de instructies om het af te leveren en zeker niet afdoende gemotiveerd is aangezien er nergens sprake is van de motivering van de weigering tot regularisatie."*

3.2. Verzoeker geeft aan dat de tweede bestreden beslissing het lot dient te volgen van de eerste bestreden beslissing. Zoals hierboven werd vastgesteld, heeft verzoeker evenwel geen gegrond middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de eerste bestreden beslissing.

Verzoeker betoogt vervolgens, wat het bevel om het grondgebied te verlaten betreft, dat deze beslissing is genomen met miskennis van de motiveringsplicht, omdat hierin niet wordt vermeld dat deze een gevolg is van de eerste bestreden beslissing. Hij geeft aan dat de motivering van het bevel strijdig is met de instructies om het af te leveren en zeker niet afdoende is omdat er nergens melding wordt gemaakt van de motivering van de eerste bestreden beslissing. De Raad stelt evenwel vast dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten duidt op welke juridische grond deze beslissing is genomen, met name artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Eveneens wordt in feite geduid dat verzoeker in het Rijk verblijft zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 van de Vreemdelingenwet vereiste documenten, met name nu hij niet in het bezit is van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum. Deze voorziene motivering in rechte en in feite is pertinent en draagkrachtig en laat verzoeker toe om zijn rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden. Verzoeker maakt verder geenszins aannemelijk dat deze motivering niet zou steunen op juiste feitelijke gegevens of kennelijk onredelijk of onwettig zou zijn. Hij duidt verder ook niet waarom of op welke grond in het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten de motivering van de eerste bestreden beslissing zou dienen te worden hernomen of waarom naar deze beslissing dient te worden verwezen. Het gegeven dat verweerder pas overgaat tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten na de verblijfsaanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet te hebben onderzocht en behandeld, betekent nog niet dat het bevel een loutere uitvoerings- of gevolgbeslissing is en niet op eigen juridische en feitelijke gronden kan berusten. Verzoeker maakt ook niet concreet aannemelijk dat het bestreden bevel strijdig zou zijn met de instructies om het af te leveren. Daarenboven blijkt ook niet dat verzoeker het vereiste belang kan doen gelden bij zijn zeer formalistische betoog, nu hij geenszins aannemelijk maakt dat een eventuele vernietiging van het bestreden bevel aanleiding kan geven tot een wezenlijk andere beslissing in dit verband, te meer gelet op de vaststelling dat het beroep ongegrond is in zoverre gericht tegen de eerste bestreden beslissing. Zijn enige kritiek is immers dat niet wordt verwezen naar de eerste bestreden beslissing of de motivering hiervan niet wordt hernomen, terwijl hij terzelfdertijd kennis heeft kunnen nemen van deze beslissing en haar motieven. Een schending van de motiveringsplicht kan niet worden vastgesteld.

Het middel is ongegrond.

#### 4. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### 5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

**Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig september tweeduizend negentien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS