

Arrest

nr. 226 796 van 27 september 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. HALABI
Veydtstraat 28
1060 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 5 juni 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 16 april 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 juni 2019 met referthenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 juli 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. MAERTENS, die loco advocaat E. HALABI verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 16 april 2019 wordt de verzoekende partij het bevel om het grondgebied te verlaten gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN

Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996;
Overwegende dat de genaamde B. S. (...),
geboren te Agadir op 27.07.1993,
nationaliteit: Marokko,
verblijvende te (...),
gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren;

REDEN VAN BESLISSING :

Artikel 61; § 1 van de wet van 15.12.1980: "De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten: wanneer hij zich zonder geldige reden niet aanmeldt voor de examens:

Overwegende dat betrokkene op 27.09.2014 naar België kwam met een visum D in het kader van haar studies aan de Université Libre De Bruxelles.

In het schooljaar 2014-2015 volgde zij de opleiding Bachelier En Science Informatiques - 3e année en behaalde geen enkel studiepunten.

Betrokkene besloot zich te heroriënteren en schreef zich tijdens het schooljaar 2015-2016 in voor de opleiding Bachelier en Informatique De Gestion bij het Enseignement De Promotion Et De Formation Continue (EPFC).

Tijdens dit schooljaar behaalde betrokkene 560 van de 680 opgenomen studiepunten.

Tijdens het schooljaar 2016-2017 vervolgde betrokkene haar opleiding aan het EPFC en behaalde gedurende dit schooljaar 260 van de 440 opgenomen studiepunten.

Tijdens het schooljaar 2017-2018 vervolgde betrokkene haar opleiding aan het EPFC en behaalde gedurende dit schooljaar geen enkele van de 520 opgenomen studiepunten. Bovendien bleek uit de voorgelegde examenresultaten dat betrokkene niet aanwezig was op verscheidene examens.

De studente koos ervoor om zich voor het huidige schooljaar 2018-2019 nogmaals te heroriënteren en zich in te schrijven bij het Institut Supérieur De Formation voor de opleiding Bachelier En Comptabilité.

In de instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 25.09.2017 was één van de voorwaarden om het tijdelijk verblijf van betrokkene als studente te verlengen dat zij zich moest aanmelden voor de eindejaarsexamens en indien zij niet deelnam, hiervoor een rechtvaardiging nodig had.

Om meer duidelijkheid te verkrijgen omtrent de afwezigheden op de examens vroegen wij de onderwijsinstelling in onze brief dd. 13.11.2018 naar advies.

Uit het advies van de onderwijsinstelling, aangetekend verstuurd op 20.11.2018, bleek dat betrokkene zonder geldige reden afwezig was op volgende examens van de tweede zitting:

- Programmation Orientee Objet: 0% - pondération 120

- Information et communication professionnelles : 0% - pondération 40

Het feit dat zij zich voor het schooljaar 2018-2019 inschreef aan bij het Institut Supérieur De Formation voor de opleiding Bachelier En Comptabilité doet geen afbreuk aan de bovenstaande vaststelling dat zij zich zonder geldige reden niet heeft aangemeld voor de twee hierboven vermelde examens van het schooljaar 2017-2018.

Wanneer we de duur van haar verblijf in België bekijken (legaal verblijf sinds eind 2014) kunnen we stellen dat deze in verhouding met de duur van haar verblijf in het land van herkomst slechts een relatief korte periode betreft. Aangezien betrokkene jarenlang in haar land van herkomst gewoond heeft, kunnen we stellen dat er nog voldoende banden zijn met het land van oorsprong. Er zijn geen tegenindicaties hiervan te vinden in het dossier. Daarenboven was betrokkene tijdens het verblijf in België steeds gemachtigd tot een tijdelijk verblijf dat was beperkt tot de duur van de studies. Het is in het belang van de staat om alleen die vreemdelingen die aan de voorwaarden voldoen voortzetting van het verblijf te verlenen. Betrokkene nam zonder geldige reden niet deel aan examens tijdens het voorbije schooljaar.

Verder zijn er ook geen aanwijzingen in het dossier van medische problemen die betrokkene zouden kunnen verhinderen terug te kunnen reizen naar het land van herkomst.

Om die reden wordt in uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen. "

2. Over de rechtspleging

2.1. In haar verzoekschrift kiest de verzoekende partij het Frans als proceduretaal.

2.2. De Raad wijst er evenwel op dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen maar op dwingende wijze geregeld wordt door artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet. Dit artikel luidt als volgt:

“Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werkkring het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend.”

Artikel 39/14 van de Vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (*Gedr. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 107*) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd.

De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werkkring het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt. De bestuurshandelingen waarvan de vernietiging gevorderd wordt zijn immers steeds afkomstig van overheden die onderworpen zijn aan de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken (*Les Nouvelles, deel IV, p. 737*). Gelet op het voorgaande en het feit dat de bestreden beslissing door het bestuur werd genomen in het Nederlands, dient de Raad de Nederlandse taal als proceduretaal te hanteren.

Overeenkomstig artikel 39/18 van de Vreemdelingenwet staat het de verzoekende partij wel vrij om voor haar akten en verklaringen de taal te gebruiken welke zij verkiest.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“LE MOYEN UNIQUE est pris de la violation de :

- L'Article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme*
- De l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (CDFUE)*
- l'article 10 de la Directive 2004/30 et de la violation du délai raisonnable et du principe d'effectivité*
- des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs*
- du défaut de motivation*
- de l'article 61 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers,*
- de la violation de la foi due aux actes,*
- du principe du proportionnel et du raisonnable,*
- du principe de motivation des actes administratifs,*
- de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, du devoir d'entendre et*
- du principe « audi alteram partem »,*
- du devoir de minutie et*
- du devoir de collaboration procédurale et*
- de l'erreur manifeste d'appréciation;*
- du principe de bonne administration, dont la légitime confiance et le délai raisonnable*

1ère branche : erreur d'appréciation quant au fondement de l'ordre de quitter le territoire

EN CE QUE la décision attaquée se fonde sur l'article 61 §1 de la loi du 15.12.1980 qui stipule comme suit :

§ 1er. Le Ministre peut donner l'ordre de quitter le territoire à l'étranger autorisé à séjourner en Belgique pour y faire des études : '

1° s'il prolonge ses études de manière excessive compte tenu des résultats;

2° s'il exerce une activité lucrative entravant manifestement la poursuite normale de ses études;

3° s'il ne se présente pas aux examens sans motif valable.

Pour juger du caractère excessif compte tenu des résultats, de la durée des études, le Ministre ou son délégué doit recueillir l'avis des autorités de l'établissement où l'étudiant est inscrit et de l'établissement où il était inscrit l'année académique ou scolaire précédente.

Pour rendre son avis, l'établissement doit tenir compte des études entreprises et des résultats obtenus dans d'autres établissements. Ces informations seront communiquées à l'établissement par le Ministre ou son délégué. Cet avis doit être transmis dans les deux mois suivant la demande qui en est faite. Il est adressé au Ministre ou son délégué, par lettre recommandée à la poste, à défaut de quoi la preuve du respect du délai susmentionné peut être apportée par toutes voies de droit. A l'expiration du délai fixé, le Ministre peut donner l'ordre de quitter le territoire sans devoir attendre l'avis.

Le Roi détermine les conditions dans lesquelles l'alinéa 1er, 1°, peut être appliqué.

Que la décision attaquée déclare que la requérante ne s'est pas présentée à divers examens durant l'année académique 2017-2018 dans le cadre de son Bachelier entrepris à l'EPFC, sans motif valable ; ALORS QUE tel ne semble pas être le cas en l'espèce ;

Qu'en effet, la requérante était inscrite à plusieurs cours dont cinq ont fait l'objet d'un examen durant l'année académique 2017-2018, à savoir :

- programmation orientée objet,
- projet de développement web,
- projet d'analyse et de conception,
- information et communication professionnelles,
- notions de E-Business ;

Que la requérante s'était présentée à chacun de ces examens en première session, sauf un cours, qu'elle a abandonné en cours de route en raison du niveau trop élevé ;

Qu'en voyant les questionnaires des examens, la requérante a perdu ses moyens et a décidé de faire acter des cotes de présence ;

Que, par conséquent, elle a été ajournée pour quatre cours en deuxième session ;

Que ce n'est que dans le cadre de la deuxième session que la requérante ne s'est plus présentée aux examens, découragée devant la difficulté des matières et nourrissant déjà le projet de s'inscrire dans un autre établissement dans le cadre d'un cursus correspondant mieux à ses compétences et attentes ;

Que ceci ressort inéluctablement de la pièce 9 ;

Qu'il ne s'agit dès lors pas d'une non-représentation simple aux examens sans motif valable ;

Que la requérante s'est présentée partiellement aux dits examens ;

Qu'en effet, il ressort des observations ci-dessus qu'il ne s'agit pas d'une absence totale aux examens sans motif valable, mais bien d'une présentation physique en première session aux examens, lors de laquelle la requérante a tenté sa chance, suivie finalement d'un abandon dû à la difficulté trop élevée des matières ;

Que la seule raison pour laquelle elle a enregistré des échecs est celle de la difficulté trop importante du cursus choisi, ce qui constitue en un motif valable ;

Que la ratio legis de l'article 61 § 1 est vraisemblablement d'éviter les abus et de sanctionner les négligences des étudiants profitant d'un séjour et ne portant pas l'importance nécessaire à leur cursus académique choisi ;

Que tel n'est absolument pas le cas de la requérante, puisque ces échecs s'expliquent dans un contexte donné, par une raison valable et intrinsèquement liée aux études et non à une négligence ;

Qu'un choix inopportun de cursus ne peut avoir pour conséquences de priver un étranger de son séjour, surtout vu sa motivation de continuer dans une autre direction, plus adaptée à ses compétences ;

Que la requérante avait fait état de ces difficultés dans un courrier explicatif adressé spécifiquement à la partie adverse en date du 19.02.2019, en complément de sa demande de prolongation déposée en date du 11.10.2018 (cfr. 2ème branche) ;

Que la partie adverse laisse entendre que la requérante ne s'est présentée à aucun examen, ce qui est faux ;

Que, de surcroît, le parcours et les circonstances particulières de la situation de la requérante sont un motif valable de non-présentation partielle aux examens en seconde session ;

Que la situation de la requérante ne correspond dès lors pas au cas de figure énoncé dans l'article 61 §1 mentionné par la partie adverse comme fondement de l'ordre de quitter le territoire ;

Qu'en fondant la décision attaquée sur le cas de figure prévu par l'article 61 §1, la partie adverse commet une erreur d'appréciation manifeste, manquant à son devoir d'analyse individualisée de chaque cas particulier ;

Que, pour ces motifs, la motivation de la partie adverse ne rencontre pas les exigences légales s'imposant à elle ;

Que l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 est rédigé en ces termes : « La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision ».

Que l'article 3, alinéa 2, de la loi du 29 juillet 1991 précise que la motivation formelle des actes administratifs doit être « adéquate » ;

Qu'une motivation adéquate est une motivation permettant au destinataire de l'acte administratif d'être « en mesure de comprendre les raisons de droit et de fait qui ont conduit l'administration à décider en ce sens » (P. GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif Bruylant, 2016, p. 406) ;

Que comme l'a rappelé à de multiples reprises le Conseil du Contentieux des Etrangers, « l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci. (...) Dès lors, en n'expliquant pas les raisons pour lesquelles les éléments apportés par la partie requérante ne pouvaient justifier l'octroi d'un visa, la partie défenderesse n'a pas respecté son obligation de motivation formelle des actes administratifs » (CCE, 31 octobre 2017, n° 194 545) ;

Que se fondant sur un article qui ne vise nullement le cas de la requérante étant que celle-ci s'est présentée à ses examens, a tenté à plusieurs reprises d'expliquer ses échecs et, au moment de la prise de décision, avait d'ores et déjà trouvé une filière mieux adaptée à ses compétences (cfr. bons résultats et attestations élogieuses des professeurs sur place), la partie adverse ne permet pas à la requérante de comprendre les motifs de sa décision ;

Que, de surcroît, la partie adverse mentionne un avis de l'établissement scolaire obtenu en date du 20.11.2018 mais ne le joint pas ;

Que la requérante ne peut prendre connaissance de son contenu ;

Que la mention d'une source sans qu'elle ne soit connue du destinataire de l'acte constitue une motivation par référence et ne permet pas à la requérante de comprendre le raisonnement de l'administration ;

Qu'une motivation par référence est admise pour autant que trois conditions soient réunies :

« 1°) le document auquel se réfère l'acte administratif doit être lui-même pourvu d'une motivation adéquate au sens de l'article 3 de la loi du 15 juillet 1991 ;

2°) le contenu du document auquel il est fait référence doit être connu du destinataire de l'acte administratif. Tel est le cas lorsque ce document est annexé à l'acte pour faire corps avec lui ou lorsque le contenu du document est reproduit, fût-ce par extraits, ou résumé, dans l'acte administratif. Si le document auquel l'acte se réfère est inconnu du destinataire, la motivation par référence n'est pas admissible ; la connaissance du document auquel l'acte se réfère doit être au moins simultanée à la connaissance de l'acte lui-même. Elle peut être antérieure mais elle ne peut en principe être postérieure. Un objectif essentiel de la loi en effet, d'informer l'administré sur les motifs de l'acte en vue de lui permettre d'examiner connaissance de cause l'opportunité d'introduire un recours ;

3°) il doit apparaître sans contexte et sans ambiguïté que l'auteur de l'acte administratif, exerçant son pouvoir d'appréciation, a fait sien la position adoptée dans le document auquel il se réfère » (P. JADOUL et S. VAN DROOGHENBR. OEK, La motivation formelle des actes administratifs, La charte, 2005, pp. 43 à 45 ; X. DELGRANGE et B. LOMBAERT, « La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs : Questions d'actualités », in La motivation formelle des actes administratifs, Bruxelles, La Bibliothèque de Droit Administratif Ed. La Charte, 2005, p. 44-45, n°50) ;

Que la deuxième condition n'est manifestement pas remplie, dès lors que l'avis de l'établissement scolaire n'est pas annexé à l'ordre de quitter le territoire et qu'aucun résumé n'en est fourni ;

Qu'en l'espèce, la partie adverse n'a pas respecté son obligation de motivation formelle ;

Que « La loi du 29 juillet 1991 oblige l'administration à procéder à un examen minutieux de chaque affaire et à justifier raisonnablement ses décisions... (Lagasse, D., « La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, J.T., 1991, p.738)»

Qu'il s'agit là d'application du principe selon lequel l'administration commet une illégalité lorsqu'elle omet de procéder à un examen particulier et complet des circonstances de l'affaire (Salmon, Le Conseil d'Etat, I, Bruxelles, Bruylant, 1994, p-477) ;

Que la décision attaquée ne mentionne nullement les circonstances spécifiques de la situation de la requérante, pourtant mises à la disposition de la partie adverse en temps voulu ;

Que la motivation de la décision attaquée est dès lors illégale ;

Qu'il convient d'annuler la décision ;

2^{ème} branche : quant à l'absence de prise en compte des éléments déposés par la requérante en complément de sa demande

EN CE QUE suite à la demande de prolongation introduite le 11.10.2018, la requérante a veillé à fournir toutes les informations nécessaires à la partie adverse, à savoir les attestations de réussite de l'année académique en cours ainsi qu'un courrier expliquant sa situation particulière (pièce 15 à 17) ;

ALORS QUE la décision attaquée ne les mentionne aucunement ;

Qu'il convient de souligner avant toute chose que, n'ayant pas été convoquée ni entendue pour des questions complémentaires, la requérante ne pouvait deviner quelles étaient les interrogations de la

partie adverse et a tenté, dans la limite du possible et de ses connaissances concernant la procédure entreprise, de fournir les documents qu'elle pensait pouvoir être utiles ;

Qu'en l'absence de toute communication de la part de la partie adverse, la requérante s'est efforcée de prendre l'initiative d'expliquer sa situation par le biais d'un courrier explicatif et d'attestations de réussite, ceci lui tenant particulièrement à coeur ;

Que ces pièces ont été transmises à la personne de contact, Mme Heidi Vervaeke de la commune de Kuurne, et ensuite transférées par mail à l'Office des Etrangers en date du 19 février 2019 (pièce 16) ;

Que le courrier explicatif de la requérante mentionne clairement les difficultés éprouvées par la requérante lors de son parcours d'études (pièce 17):

« Les raisons qui m'ont poussé à changer de filière sont les suivantes :

- j'ai eu du mal à garder le bon rythme et j'ai vécu des difficultés au niveau de la pratique
- je me sentais plus capable de continuer dans ce domaine et j'ai essayé à plusieurs reprises de m'orienter vers le domaine de la comptabilité sans succès
- le domaine de la comptabilité est plutôt adéquate avec mes attentes professionnelles »

Que la requérante reconnaît avoir eu un parcours laborieux ayant connu plusieurs obstacles mais ces explications font preuve d'une réelle remise en question par rapport à la recherche de la bonne voie, relativement commune à tout parcours d'étudiant ;

Qu'il n'est en effet pas rare qu'un étudiant cherche sa voie en tentant plusieurs filières différentes avant de trouver chaussure à son pied ;

Que, même pour des étrangers en séjour légal, il convient d'avoir un minimum de compréhension pour ces situations représentant des questionnements au niveau humain et personnel importants ;

Qu'aucune disposition légale ne limite le séjour étudiant à un seul essai d'une seule et même filière au sein d'un seul établissement ;

Qu'en prévoyant la possibilité de délivrer un ordre de quitter le territoire à un étudiant ne se présentant pas aux examens, le législateur a manifestement eu pour objectif de sanctionner les abus de séjour, parcours d'études factices et négligences ;

Que cet article tend à poursuivre les étrangers bénéficiant d'un séjour en se faisant passer pour des étudiants mais ne prenant pas au sérieux leurs études ;

Qu'il ressort du parcours de la requérante, de son courrier explicatif et de ses attestations de réussite du cursus entrepris cette année que tel n'est manifestement pas le cas ;

Qu'il ne s'agit pas ici d'une situation qu'il convient de sanctionner mais au contraire, d'encourager ;

Qu' il ressort également du courrier explicatif de la requérante que cette dernière a retrouvé la motivation grâce à son inscription à l'ISFCE, contrairement à ce que la partie adverse laisse entendre dans sa décision attaquée ;

Qu'en effet, elle indique explicitement

« je me sens bien à ma place dans cette filière et je sais bien que je peux donner mon mieux dans ce domaine et réussir mes cours, sachant que j'ai déjà passé avec succès tous les examens du premier semestre »

Qu'il en découle une réelle volonté de poursuivre les études entreprises et réussir un projet professionnel enfin concret ;

Que mettre fin au titre de séjour octroyé initialement serait contraire à la ratio legis du séjour étudiant, mis en place pour promouvoir les études en Belgique et les personnes désireuses de se former adéquatement en vue de mettre en oeuvre un projet professionnel tenant la route ;

Qu'il est normal que ce chemin soit semé d'embûches, à fortiori pour une personne étrangère issue d'une autre culture et d'un autre continent ;

Que, tout compte fait, trouver sa voie en seulement quelques années de temps et mener à terme des études de comptabilité en tant que ressortissant marocain étant arrivée en Belgique seulement en 2014 est plutôt admirable ;

Qu'il convient d'observer que la requérant joignait également des certificats de réussite à son courrier explicatif ;

Que ces certificats démontrent une réussite des cours du premier semestre dans le cadre du dernier cursus entrepris à l'ISFCE ;

Que ces certificats sont la preuve de la volonté de réussite de la requérante développée ci-dessus et du fait qu'elle rentre parfaitement dans les conditions posées par la loi pour un séjour étudiant ;

Que l'ensemble des documents déposés démontre un motif valable de représentation partielle aux examens ;

Que, force est de constater que la partie adverse ne prend pas en compte le parcours et contexte de la situation de la requérante, pourtant étayé à suffisance par tous les documents mis à sa disposition, accompagnés d'une preuve d'envoi valable dans le cadre du présent recours ;

Que la décision attaquée a pourtant été adoptée en date du 16 avril 2019, soit après l'envoi desdits documents complémentaires ;

Qu'une jurisprudence constante de la Juridiction de Céans considère que « la légalité d'un acte doit s'apprécier en fonction des documents dont disposaient la partie défenderesse au moment où elle a statué en telle sorte qu'il ne peut être reproché à la partie défenderesse de ne pas avoir tenu compte d'un document déposé postérieurement à cette date. A contrario. la partie défenderesse est tenue de prendre en compte tous les documents déposés devant elle en temps utile. La loi ne prévoyant pas d'exception à ce principe quant au dépôt de la pièce d'identité. la partie défenderesse est tenue de prendre en compte tout document déposé à ce titre par devant elle avant qu'elle n'ait statué sur la demande. (CCE, arrêt n° 27.944 du 28 mai 2009 » ;

Que par sa décision litigieuse, la partie adverse porte atteinte au principe de motivation interne des actes administratifs ;

Que le principe de la motivation interne des actes administratif est un « principe général de droit qui requiert que tout acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait, exacts, pertinents et légalement admissibles » (P.GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif, Bruylant, 2016, p. 400) ;

Que ce principe de motivation interne des actes administratifs est « la conséquence de ce que l'administration ne peut pas agir selon son bon vouloir, mais doit toujours veiller à agir conformément à l'intérêt général et dans le respect des lois et principes généraux de droit qui lui donnent le pouvoir d'agir. Il apparaît ainsi comme le prolongement du principe qui requiert que l'administration n'agisse qu'afin de servir l'intérêt général» (CE, 27 août 1991, n°37.538, Lens) » (P.GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif, Bruylant, 2016, p. 402) ;

Qu'en ne prenant pas en compte correctement les documents apportés par la requérante et en n'effectuant pas d'analyse précise, la motivation de la décision attaquée est dès lors inadéquate et, partant, illégale, la partie adverse ayant en outre commis une erreur manifeste d'appréciation des éléments qui lui ont été communiqués par la partie requérante ;

3ème branche : quant au délai d'adoption de la nouvelle décision et l'absence d'audition

EN CE QUE la partie adverse a adopté la décision attaquée le 16 avril 2019 et l'a notifié en date du 10 mai 2019 ;

ALORS QUE la partie adverse a sollicité un avis de l'établissement scolaire EPFC en date du 13.11.2018 ;

Que l'avis demandé a été envoyé par l'établissement en date du 20.11.2018 ;

Que la requérante a transmis à la partie adverse des informations complémentaires en date du 19 février 2019 ;

Qu'il ressort de la chronologie des faits qu'une décision a été prise et notifiée à l'intéressée six mois après l'émission de l'avis de l'établissement scolaire et ce, sans prendre la peine d'entendre la requérante à ce sujet, malgré la transmission des informations complémentaires et le fait qu'elle manifestait sans équivoque sa disponibilité en cas de toute question :

« Je vous écris cette lettre explicative afin de vous expliquer ma situation et de vous faciliter votre enquête (...)

Restante à votre disposition pour toute information complémentaire (...);

Que, rappelons que le respect du délai raisonnable pour une procédure est érigé en principe général administratif, faisant partie du principe de bonne administration ;

Qu'en effet, celui-ci est consacré par l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (CDFUE) ; le droit à une bonne administration est surtout peu à peu apparu sous la plume des juges et de la doctrine.

« s'il est vrai que l'article 41 de la Charte ne définit pas précisément la « bonne administration » : il s'agit d'avantage d'une notion directrice (umbrella principe) renfermant une diversité de principes et de droits pour la plupart déjà consacrés de longue date par la jurisprudence européenne »

(Rhita Bousta, « Droit des étrangers : mais à quoi sert le droit à une bonne administration ? »,

La Revue des droits de l'homme [En ligne], 12 | 2017, mis en ligne le 06 juillet 2017, consulté le 19 avril 2019. URL : <http://journals.openedition.org/revdh/3216> ; DOI : 10.4000/revdh.3216)

Cet article dispose :

1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions, organes et organismes de l'Union. 2. Ce droit comporte notamment :

a) le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre ; b) le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires ;

c) l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions. 3. Toute personne a droit à la réparation par l'Union des dommages causés par les institutions, ou par ses agents dans l'exercice de leurs fonctions, conformément aux principes généraux communs aux droits des Etats membres. 4. Toute personne peut s'adresser aux institutions de l'Union dans une des langues des traités et doit recevoir une réponse dans la même langue.

Que le délai déraisonnable de prise de décision a eu pour effet de notifier une décision d'ordre de quitter le territoire se basant sur des faits remontant à juin 2018, soit un peu moins d'un an plus tôt ;

Que la décision a été rendue à un moment où la situation de la requérante avait totalement changée : déjà investie dans une nouvelle direction d'études, elle avait déjà réussi cinq cours de son nouveau bachelier et devait encore en passer trois ;

Que la demande de prolongation de séjour avait pourtant déjà été introduite en octobre 2018 ;

Que la partie adverse n'a pas pris de décision dans un délai raisonnable et n'a pas jugé utile d'examiner la situation de la requérante au moment de la prise de décision, alors même qu'il s'agit d'une étudiante dont la situation est par définition changeante ;

Que cette branche du moyen justifie à elle seule l'annulation de la décision litigieuse ;

4ème branche : quant au principe d'audition ou de 'Audi alteram partem' et à l'erreur manifeste d'appréciation de la situation de la requérante

EN CE QUE un ordre de quitter le territoire a été adoptée sur base d'une erreur manifeste d'appréciation, six mois après la demande introduite, sans que la requérante n'ait été entendue ;

ALORS QUE le principe « audi alteram partem » implique la possibilité pour l'intéressée de faire connaître son point de vue, de manière utile et effective sur la décision devant être prise par l'Administration ;

Que, de même , l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 consacre expressément que :

1er. Lorsqu'il est envisagé de mettre fin au séjour ou de retirer le séjour d'un étranger qui est autorisé ou admis à séjourner plus de trois mois sur le territoire du Royaume ou qui a le droit d'y séjourner plus de trois mois, l'intéressé en est informé par écrit et la possibilité lui est offerte de faire valoir les éléments pertinents qui sont de nature à empêcher ou à influencer la prise de décision.

L'intéressé dispose d'un délai de quinze jours, à partir de la réception de l'écrit visé à l'alinéa 1er, pour transmettre les éléments pertinents par écrit. Ce délai peut être réduit ou prolongé si cela s'avère utile ou nécessaire à la prise de décision, compte tenu des circonstances propres au cas d'espèce. » ;

Que la partie adverse s'est cependant totalement abstenue de solliciter un complément d'informations auprès de la requérante quant aux nouvelles études entreprises et aux résultats obtenus, alors qu'elle a adopté sa décision six mois après l'introduction de la demande de renouvellement de séjour de la requérante et quasiment en fin d'année académique ;

Que cette prise d'informations était cependant essentielle à permettre à la partie adverse d'apprécier si la requérante avait effectivement présenté ses examens au moment où elle a statué et si son nouveau projet d'études était réalisable et avait des chances d'aboutir,

Qu'au vu de la décision attaquée et en dépit des informations complémentaires fournies par la requérante, l'administration n'a absolument pas pris en compte de manière effective et utile le point de vue de la requérante ;

Que le principe « requiert l'audition des administrés afin de préparer soigneusement la décision administrative » ;

Que certains n'y voient que le bon sens érigé en principe général « qui impose à l'administration d'avoir une connaissance exacte des situations qu'elle est appelée à régler avant de prendre une décision ». (6 C.E., 30 janvier 1974, Lobijn , n° 16.217 ; C.E., 5 décembre 1978, Yan Bergen, n° 19.281 ; C.E. 18 novembre 1977, Immobilière de la Place Stéphanie, n° 18.561 et S.A. Ubi, n° 18.562 ; C.E., 28 janvier 1982, Orban de Xivry, n°21.945. Références citées par M-A FLAMME, Droit administratif, T.Ier, Bruxelles, Bruylant, 1989, p. 387.) ;

Qu'il en découle en tout cas un véritable devoir de minutie dans le chef de l'administration dans la recherche des faits sur base desquels elle prend sa décision (C.E., 29 avril 1970, n° 14.098) ;

Qu'en effet, «Le devoir de soin impose à l'Autorité de travailler soigneusement lorsqu'elle enquête à propos de faits et de veiller à ce que toutes les données utiles lui soient fournies afin que sa décision puisse se former après une appréciation convenable de toutes les données utiles à la cause » (CE n° 58.328, 23.02.96) ;

Que la décision litigieuse porte également gravement atteinte au devoir de collaboration procédurale ;

Que le devoir de collaboration procédurale consiste en une « obligation de loyauté qui pèse à la fois sur l'administration et l'administré » (P.GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif Bruylant, 2016, p. 137) ;

Que cette obligation « impose notamment à l'administration d'interpréter la demande du requérant dans un sens qui est susceptible d'avoir pour lui l'effet qu'il recherche ou du moins de l'inviter à introduire une demande en bonne et due forme, ou de lui signaler en quoi son dossier est incomplet, de l'aider à rectifier les manquements procéduraux qu'il aurait commis, encore de l'informer sur les procédures à suivre » (P.GOFFAUX, Dictionnaire de droit administratif Bruylant, 2016, p. 137) ;

Qu'au la motivation de la décision attaquée est hautement contestable et contesté et contient des lacunes importantes de raisonnement;

Qu'en effet, il a été fait état dans les chapitres précédents du manque de prise en compte de la situation particulière de la requérante, de l'entière de son parcours, des documents qu'elle a déposés suite à sa demande de prolongation et de la réussite des cours de cette année ;

Que la partie adverse n'a fourni aucun effort supplémentaire pour obtenir réponse à ses interrogations en vue de clarifier certains éléments et a manifestement adopté une décision sur des suppositions infondées ;

Qu'il apparait cependant clairement que la requérante aurait pu fournir des précisions concernant sa situation ;

Qu'en effet, la requérante aurait pu expliquer oralement le contenu de son courrier, à savoir son parcours, ses difficultés, sa réorientation et ses nouveaux choix en accord avec ses projets professionnels à présent clairement définis ;

Qu'elle aurait pu faire part de ses motivations, de ses interrogations légitimes et de son inscription au sein d'un nouvel établissement scolaire ;

Qu'elle aurait pu informer l'administration de la réussite de la plupart de ses cours actuels et les éloges de plusieurs professeurs (pièces 13 et 14);

Qu'au vu des importantes et lourdes conséquences (interruption d'un parcours d'études et retour forcé au pays sans diplôme) de l'acte attaqué, l'administration n'a pas jugé nécessaire d'entendre l'intéressé en vue de clarifier sa situation ;

Qu'en l'absence de toute audition, le droit d'être entendue revenant à la requérante, a été violée ;

Que l'administration manque à son devoir de collaboration procédurale ;

Que ce moyen justifie à lui seul une annulation de l'acte attaqué, lequel est entaché d'illégalité pour les motifs précédemment exposés.

5ème branche : la violation de la vie familiale et privée de la requérante au sens de l'article 8 de la CEDH

EN CE QUE la décision attaquée ne fait nullement mention de la vie privée et familiale de la requérante en Belgique

ALORS QUE la requérante se trouve sur le sol belge depuis 2014, soit il y a près de cinq ans ;

Que la partie adverse se limite scandaleusement à déclarer que la période sur le sol belge est inférieure au nombre d'années passé au Maroc ;

Que la partie adverse émet des suppositions en ce qui concerne la famille de la requérante établie au Maroc et les contacts qu'elle garde avec eux, sans prendre la peine de vérifier correctement ces informations (par le biais d'une audition, par exemple) ;

Qu'un raisonnement de ce type ne consiste aucunement en une balance des intérêts et un examen de proportionnalité pourtant de mise en cas d'analyse du droit fondamental à la vie privée et familiale garanti par l'article 8 CEDH ;

Que la partie adverse s'est en effet totalement abstenue de procéder à un examen de proportionnalité entre la mesure prise à l'encontre de la requérante et son droit au respect de sa vie privée et familiale, alors que cet examen lui incombe au sens de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme ;

Que l'exécution de la décision attaquée aurait pour conséquence une interruption abrupte non seulement d'un cursus d'études longuement réfléchi mais également d'un tissu de liens sociaux développés depuis cinq ans sur le sol belge,

Qu'en ne prenant nullement en compte cet élément, la décision attaquée porte gravement atteinte au droit à la vie privée et familiale de la requérante, garanti par l'article 8 CEDH;

Que cet article stipule que :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale (...) ».

Que le paragraphe 2 de l'article 8 CEDH définit les conditions dans lesquelles une ingérence dans le droit à la vie familiale est permise ;

Qu'aux fins de pouvoir définir exactement ce qu'implique le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH, il faut se référer à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg ;

Que dans certains « leading cases », la Cour de Strasbourg a clairement fait le lien entre la problématique du droit au respect de la vie familiale et celle des droits des étrangers, se posant la question de l'impact des décisions concernant les immigrés sur la vie familiale des personnes concernées ;

Qu'il est vrai que la Cour européenne des droits de l'homme rappelle que la CEDH ne garantit pas, comme tel, le droit d'un étranger d'entrer et de rester sur le territoire d'un pays donné ;

Que même si un tel droit n'existe pas dans la Convention, et même si les Etats membres du Conseil de l'Europe ont le droit de contrôler l'entrée des étrangers sur leur territoire, des mesures d'expulsion ou de refus d'autorisation de séjour à un étranger peuvent affecter le droit au respect de la vie familiale de l'étranger et de sa famille, et interférer avec l'article 8 de la CEDH de manière non justifiée par l'alinéa 2 de ce dernier ;

Que dans de nombreux arrêts, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que les étrangers avaient droit au respect d'une vie familiale effective (arrêt Abdulaziz, Cabales et Balkandali c. Royaume-Uni, du 27 mai 1985);

Qu'elle a également déjà conclu qu'une mesure d'expulsion d'un étranger pouvait constituer une mesure disproportionnée par rapport au droit au respect de la vie familiale, surtout lorsque un mariage ou des enfants étaient en cause (entre autres, arrêt Berrehab c. Pays-Bas, du 21 juin 1988);

Que la Cour européenne des droits de l'homme a rappelé, entre autres dans l'arrêt Berrehab précité, les conditions dans lesquelles une décision administrative d'un Etat membre du Conseil de l'Europe pouvait interférer dans la vie familiale d'une personne:

- *l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et familiale doit être conforme à la loi ;*
- *l'ingérence doit poursuivre un but légitime énuméré à l'alinéa 2 de l'article 8 de la CEDH ;*
- *il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre les moyens employés et le but poursuivi pour que l'ingérence soit considérée comme nécessaire dans une société démocratique;*

Que l'examen par la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg de ces conditions dans l'arrêt Berrehab précité, peut tout à fait s'appliquer dans le cas d'espèce;

Qu'il résulte bel et bien de l'article 8 de la CEDH et de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme qu'un état a l'obligation de protéger de manière effective la vie familiale des étrangers sur son territoire, ainsi que celle de leur famille, et que toute mesure d'expulsion d'un étranger doit être passée au crible de l'examen de proportionnalité ;

Attendu dès lors que la mesure n'est pas proportionnée à l'objectif poursuivi et n'est pas adéquate, dans la mesure où la requérante ne peut en aucun cas être éloignée du territoire pour les raisons précédemment exposées ;

Attendu qu'en outre, la décision attaquée n'a nullement procédé à cet examen de proportionnalité qui lui incombe et ce, alors que la requérante se tenait à disposition de l'Administration en vue de fournir toute information complémentaire, ne sachant toutefois pas laquelle fournir d'initiative ;

Que l'Administration s'est abstenue de poser les questions pertinentes à la requérante et n'a pas pris le temps de l'auditionner, ne tenant absolument pas compte des effets graves de la décision entreprise sur la situation de la requérante ;

Qu'en s'abstenant de procéder à un examen de l'ensemble des éléments de la cause et en passant sous silence l'existence d'une possible vie familiale en Belgique (vu les années écoulées) sans démontrer qu'il a au préalable procédé à l'examen de proportionnalité qui lui incombe, la décision incriminée manque en droit et est, partant, entachée d'un vice de motivation, la rendant illégale ;

Attendu en effet que la Cour européenne des droits de l'homme a pu considérer que dans le cas de l'examen d'une première admission au séjour, il convient d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir ou de développer la vie privée et/ou familiale (Cour EDH 28 novembre 1996, Ahmut/Pays-Bas, §63 ; Cour EDH 31 janvier 2006, Rodrigues Da Silva et Hoogkamer/Pays-Bas, §38) ;

Attendu que cela s'effectue par une mise en balance des intérêts ; s'il ressort de cette mise en balance des intérêts que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH (cf. Cour EDH 17 octobre 1986, Rees/ Royaume Uni, §37) ;

Attendu que , compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, §83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi (CE 22 décembre 2010, n°210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance ;

Qu'à la lumière de ce qui précède, il y a lieu de suspendre et/ou annuler la décision incriminée ;"

3.2. De Raad merkt op dat de verzoekende partij de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert en bijgevolg dient het middel te worden bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van deze van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheidsplicht legt de overheid onder meer op om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

De aangevoerde schending van de materiële motiveringplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt onderzocht in het licht van de toepasselijke wettelijke bepaling artikel 61 van de Vreemdelingenwet, waarvan de verzoekende partij eveneens de schending aanvoert.

3.3. Artikel 61 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“§ 1

De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten:

1° wanneer hij, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt;

2° wanneer hij een winstgevende bedrijvigheid uitoefent die de normale voortzetting van zijn studies kennelijk hindert;

3° wanneer hij zich zonder geldige reden niet aanmeldt voor de examens.

Om, rekening houdend met de resultaten, te oordelen over het overdreven karakter van de duur van de studies, moet de Minister of zijn gemachtigde het advies inwinnen van de autoriteiten van de instelling waar de student ingeschreven is en van de instelling waar hij het vorig academie- of schooljaar ingeschreven was.

Bij het opstellen van haar advies moet de instelling rekening houden met studies die in andere instellingen aangevat werden en met de resultaten die daarbij behaald werden. Deze informatie moet aan de instelling medegedeeld worden door de Minister of zijn gemachtigde.

Dit advies moet verschaft worden binnen twee maanden nadat het gevraagd is. Het wordt bij een ter post aangetekende brief gericht aan de Minister of zijn gemachtigde, bij gebreke waarvan het bewijs dat de bovenvermelde termijn is nageleefd, door alle wettelijke middelen kan worden geleverd. Na afloop van de gestelde termijn kan de Minister een bevel geven om het grondgebied te verlaten, zonder het advies te moeten afwachten.

De Koning bepaalt onder welke voorwaarden het eerste lid, 1°, kan worden toegepast.

§ 2

De Minister of zijn gemachtigde kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten:

1° wanneer hij na afloop van zijn studies zijn verblijf verlengt en niet meer in het bezit is van een regelmatig verblijfsdocument;

2° wanneer hij geen bewijs meer aanbrengt dat hij over voldoende middelen van bestaan beschikt;

3° wanneer hij zelf of een lid van zijn gezin bedoeld in artikel 10bis, § 1, dat met hem samenleeft, financiële steun genoten heeft, verleend door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, waarvan het totaalbedrag, berekend over een periode van twaalf maanden die voorafgaan aan de maand waarin het bevel om het grondgebied te verlaten genomen wordt, meer dan het drievoudige bedraagt van het maandelijks bedrag van het bestaansminimum, vastgesteld overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op het bestaansminimum en voor zover die hulp niet werd terugbetaald binnen zes maanden na de uitkering van de laatste maandelijksse hulp.

§ 3

Al naargelang van het geval kan de Minister of zijn gemachtigde, onder dezelfde voorwaarden een bevel geven om het grondgebied te verlaten aan de leden van het gezin van de student wier machtiging tot verblijf beperkt is tot de duur van diens studies.

In al de gevallen vermeldt het bevel om het grondgebied te verlaten welke paragraaf werd toegepast.”

Zoals duidelijk blijkt heeft de verwerende partij toepassing gemaakt van artikel 61, §1, 3° van de Vreemdelingenwet nu zij in de bestreden beslissing stelt dat verzoekende partij zich zonder geldige reden niet heeft aangemeld voor de examens.

3.4. Verzoekende partij betoogt dat zij gedurende het academiejaar 2017-2018 ingeschreven was voor verschillende vakken waarvan vijf het onderwerp waren van een examen, te weten:

- “- programmation orientée objet,*
- projet de développement web,*

- *projet d'analyse et de conception,*
- *information et communication professionnelles,*
- *notions de E-Business ;”*

Zij heeft zich in de eerste zitting aangeboden voor alle examens, met uitzondering van één vak dat zij in de loop van het jaar al had laten vallen wegens te hoog gegrepen. Toen ze de vragen van de examens zag is ze haar controle verloren en heeft ze beslist enkel aanwezig te zijn. Ten gevolge hiervan werden vier examens uitgesteld naar tweede zitting. Het is enkel tijdens de tweede zitting dat verzoekende partij zich niet meer heeft aangemeld voor de examens, ontmoedigd door de moeilijkheid van de materie en reeds met de idee zich in te schrijven in een andere instelling in het kader van een cursus die beter aansluit bij haar competenties en verwachtingen. Dit blijkt ontegensprekelijk uit stuk 9. Het betreft dus niet een afwezigheid bij examens zonder geldig motief. De verzoekende partij heeft zich wel degelijk gedeeltelijk aangeboden bij de examens. De ratio legis van artikel 61 van de Vreemdelingenwet is om misbruik te voorkomen en om nalatigheden te sanctioneren van studenten die profiteren van hun verblijf en die geen belang hechten aan hun gekozen studierichting. Dit is evenwel niet het geval van verzoekende partij, aangezien haar falen zich kadert in de gegeven context en uitgelegd wordt door een valabele reden gelinkt aan haar studies en niet aan enige nalatigheid. Het gegeven dat zij geen opportune studiekeuze heeft gemaakt kan bezwaarlijk tot gevolg hebben dat haar verblijf wordt afgenomen, zeker gelet op de motivatie een andere studierichting aan te vatten, meer aangepast aan haar competenties. De verzoekende partij betoogt dat zij ook in een schrijven van 19 februari 2019 aan de verwerende partij uitleg heeft gegeven over haar moeilijkheden. De verwerende partij geeft aan dat zij zich op geen enkel examen heeft aangeboden, hetgeen foutief is.

In een tweede onderdeel betoogt verzoekende partij in essentie dat zij in kader van haar aanvraag tot verblijfsverlenging van 11 oktober 2018 alle noodzakelijke informatie heeft verstrekt aan de verwerende partij, te weten de attesten van slagen in het lopende academiejaar alsook een schrijven waarin zij haar specifieke situatie uitlegt. De bestreden beslissing maakt hier hoegenaamd geen melding van. Aangezien zij niet gehoord noch opgeroepen werd heeft verzoekende partij getracht alle documenten dewelke haar nuttig leken over te maken aan de verwerende partij. Alle stukken werden via de gemeente van Kuurne op 19 februari 2019 overgemaakt aan de dienst vreemdelingenzaken. Het is geenszins vreemd dat een student zijn weg zoekt door verschillende opleidingen te proberen ten einde de gepaste te vinden. Geen enkele wettelijke bepaling limiteert trouwens het verblijf van een student tot één poging in dezelfde richting en dezelfde instelling. Het in casu betreffende wetsartikel heeft tot doel misbruik te sanctioneren waarbij studies kunstmatig of nalatig worden aangevat. Het gaat aldus om studenten die zich voordoen als studenten maar die hun studies niet serieus nemen. Uit het parcours van verzoekende partij blijkt evenwel dat dit niet op haar van toepassing is. Verzoekende partij getuigt van een reële wil om haar studies verder te zetten. Haar slagen in de vakken van het eerste semester in het kader van de opleiding bij ISFCE toont ook aan dat verzoekende partij wil slagen.

3.5. Uit nazicht van het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij zich voor het academiejaar 2014-2015 had ingeschreven aan de ULB voor het derde jaar van de opleiding *“Bachelor en sciences informatiques”*. Zij slaagde niet in deze opleiding met als verantwoording dat deze opleiding te hoog gegrepen was. Daarop schreef verzoekende partij zich voor het academiejaar 2015-2016 in bij EPEC voor de opleiding *“Bachelor informatique de gestion”*. Zij slaagde waarna zij zich voor het vervolg van deze opleiding in 2016-2017 inschreef en eveneens slaagde. Zij vervolgde haar opleiding in het academiejaar 2017-2018 waarbij zij geen enkele van de 520 opgenomen studiepunten behaalde. Zij bleek ook niet aanwezig te zijn bij twee examens. Verzoekende partij schreef zich voor het academiejaar 2018-2019 andermaal in voor een andere opleiding aan het Institut Supérieur De Formation, met name de opleiding *“Bachelier En Comptabilité”*.

Wat betreft de voorwaarden tot verlenging van de A-kaart blijkt dat de verwerende partij ondermeer stelde:

“een attest dat bevestigt dat zij zich aangemeld heeft voor de eindejaarsexamens of rechtvaardiging van haar niet-aanmelding voor die examens.”

Uit het schrijven van EPEC van 15 november 2018, aangetekend verstuurd op 20 november 2018 blijkt dat verzoekende partij zich niet heeft aangeboden in tweede zitting voor twee examens, meer bepaald de examens zoals vermeld in de bestreden beslissing. In dit schrijven wordt als volgt gesteld:

“Pour les 2 cours repris votre courrier du 13 novembre, nous vous informons que l'intéressée s'est présentée à la 1ère session d'examens organisée du 15/1/18 au 20/1/18.

Elle ne s'est pas présentée à la seconde session organisée du 29/1 au 03/2/18.” (eigen vertaling : Met betrekking tot de in uw bericht van 13 november vermelde twee vakken kunnen wij u meedelen dat de betrokkene zich voor de eerste zitting heeft aangeboden, georganiseerd van 15/1/18 tot 20/1/18. Zij heeft zich niet aangeboden voor de tweede zitting georganiseerd van 29/1 tot 03/2/18.)

Uit dit schrijven blijkt aldus enkel dat verzoekende partij zich niet heeft aangeboden voor twee vakken tijdens de tweede zitting. In dit schrijven wordt geen uitspraak gedaan over de al dan niet gerechtvaardigde afwezigheid van verzoekende partij daarvoor zodat de motivering dat *“uit het advies van de onderwijsinstelling (...) bleek dat betrokkene zonder geldige reden afwezig was op volgende examens van de tweede zitting (...)”* feitelijke grondslag mist, dit nog daargelaten de vraag of de rechtvaardiging om afwezig te zijn op een examen dient te komen van de onderwijsinstelling.

Uit het administratief dossier blijkt verder dat verzoekende partij – zoals zij betoogt – op 19 februari 2019 via de gemeente Kuurne een schrijven gericht heeft aan de dienst vreemdelingenzaken met een argumentatie waarom zij niet heeft deelgenomen aan voormelde examens en waarom zij zich voor een andere studierichting heeft ingeschreven. Dit schrijven werd aldus voor het treffen van de bestreden beslissing overgemaakt aan de verwerende partij.

De verwerende partij stelt slechts in de bestreden beslissing dienaangaande: *“Het feit dat zij zich voor het schooljaar 2018-2019 inschreef aan bij het Institut Supérieur De Formation voor de opleiding Bachelier En Comptabilité doet geen afbreuk aan de bovenstaande vaststelling dat zij zich zonder geldige reden niet heeft aangemeld voor de twee hierboven vermelde examens van het schooljaar 2017-2018.”*

De Raad oordeelt dat dergelijke motivering bezwaarlijk als een antwoord kan gezien worden op de aangevoerde argumenten van verzoekende partij in haar schrijven overgemaakt op 19 februari 2019. Immers wordt geenszins ingegaan op deze argumenten en gemotiveerd waarom ondanks deze argumenten er toch besloten wordt dat verzoekende partij zich zonder rechtvaardiging niet heeft aangemeld voor de desbetreffende examens. Verzoekende partij kan gevolgd worden in haar betoog dat verwerende partij nagelaten heeft met de aangevoerde elementen in het voormelde schrijven rekening te houden.

3.6. In de nota met opmerkingen repliceert de verwerende partij op de in het schrijven van de verzoekende partij geformuleerde argumenten. Zo stelt zij: *“Het feit dat verzoekster een andere opleiding volgt die haar beter ligt doet geen enkele afbreuk aan het feit dat zij zich niet heeft aangemeld voor de voornoemde examens van het academiejaar 2017-2018, ook het betoog dat verzoekster naar eigen zeggen haar ritme niet vond en moeilijkheden had op praktijkniveau is nog altijd geen reden, laat staan een geldige reden, om niet deel te nemen aan de examens. De onderwijsinstelling heeft dan ook 0 % toegekend voor de examens waarvoor zij zonder geldige reden niet is komen opdagen.*

Er kan in de gegeven omstandigheden bezwaarlijk gesteld worden dat de verwerende partij op basis van onjuiste gegevens en/of op kennelijke onredelijke wijze geoordeeld heeft dat verzoekster zich zonder geldige reden niet heeft aangemeld voor deze examens, wel integendeel.

Wat de aangehaalde schending van het hoorrecht betreft, is vast te stellen dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met het feit dat verzoekster zich inmiddels opnieuw geheroriënteerd heeft zoals zij heeft meegedeeld in haar schrijven van 19.02.2019. Verzoekster is aldus in de mogelijkheid gesteld om opmerkingen over te maken. Het feit dat verzoekster op praktijkniveau moeilijkheden ondervond en problemen had om het 'ritme' te vinden is geen geldige reden om de examens niet af te leggen. De verzoekende partij toont dan ook niet aan dat de procedure een andere afloop had kunnen hebben indien zij bijkomend zou zijn gehoord door de verwerende partij.”

De repliek in de nota geeft aldus in essentie een antwoord op de door de verzoekende partij aangehaalde argumenten doch dit betreft een a posteriori motivering die het vastgestelde gebrek niet kan herstellen.

De verzoekende partij kan gevolgd worden in haar betoog dat de bestreden beslissing de zorgvuldigheidsplicht schendt en de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met haar argumenten ter verantwoording waarom zij zich niet heeft aangemeld voor haar examens. Het kwam de verwerende partij toe – indien zij meende dat de aangevoerde argumenten geen rechtvaardiging zijn – daaromtrent te motiveren.

3.7. Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond. Dit leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er bestaat aldus geen noodzaak om over te gaan tot een onderzoek van de eventuele gegrondheid van de overige middelonderdelen.

4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 16 april 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis) wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend negentien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER