

Arrest

nr. 227 306 van 10 oktober 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. LIBRECHT
Westeindestraat 34
9990 MALDEGEM

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 5 augustus 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 27 mei 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 september 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. LIBRECHT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. KURUM, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker meldt zich op 8 augustus 2016 aan op de Belgische ambassade in New Dehli, teneinde in het bezit te worden gesteld van een visum type D, in de hoedanigheid van student. Hij wenst de opleiding Master of Science in Textile Engineering te volgen aan de Universiteit van Gent.

1.2. Verzoeker wordt op 22 september 2016 in het bezit gesteld van het gevraagde visum en komt op 7 oktober 2016 naar België.

1.3. Verzoeker wordt op 25 januari 2017 in het bezit gesteld van een A-kaart. Deze A-kaart wordt voor een eerste maal verlengd tot 31 oktober 2017 en voor een tweede maal verlengd tot 31 augustus 2018,

dit in het kader van de opleiding Master of Science in Sustainable Materials Engineering aan de Universiteit van Gent .

1.4. Op 9 november 2018 dient verzoeker een aanvraag in voor een machtiging tot verblijf in het kader van de opleiding Master of Science in Textile Engineering aan de Universiteit van Gent

1.5. De gemachtigde van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie neemt op 27 mei 2019 een beslissing tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoeker op 8 juli 2019 ter kennis wordt gebracht, luidt als volgt:

“Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996;

(1) Gelet op het advies (de adviezen) van de academische besturen of schoolbesturen, overgemaakt op 06.11.2018

Overwegende dat de [...] gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren.

REDEN VAN BESLISSING :

Artikel 61, §1 ,3° van de wet van 15.12.1980 wanneer hij zich zonder geldige reden niet aanmeldt voor de examens.

Overwegende dat betrokkene op 07.10.2016 België is binnengekomen met een studentervisum D voor de opleiding Master of Science in Textile Engineering aan de Universiteit van Gent;

Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2016-2017 niet slaagde voor de opleiding en dat hij afwezig was voor de vakken analysis of products and processes en functional textile materials;

Overwegende dat er bindende voorwaarden werden opgelegd aan betrokkene;

Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2017-2018 niet voldeed aan de bindende voorwaarden en bovendien bleek dat betrokkene zeer slechte resultaten had (4xAFW en 1 X 0).

Dat het advies van de voorzitter van de opleidingscommissie Textile Engineering van de UGent stelt dat de student wel degelijk afwezig was op de betreffende examens, hoewel hij meermaals gewezen werd op het belang om deel te nemen. De professor vermeldt in het advies ook nog:

"Zijn afwezigheid is voor een stuk te wijten aan zijn gebrek aan organisatie. Hij houdt zijn dossier niet naar behoren bij in het curriculumplatform en beseft niet dat hij soms zelf afspraken moet maken. In andere gevallen is hij niet komen opdagen

De student had zich oorspronkelijk ingeschreven in het programma MSc Textile engineering. Hij was er zich blijkbaar niet van bewust dat dit een internationale master is waarvoor hij ook naar andere locaties moest.

Daarom heeft hij zich, tegen mijn advies in, ingeschreven in materiaalkunde, wat inderdaad geen goede keuze gebleken is. Nu heeft de student beslist toch terug over te stappen naar Textile Engeneering en dat kunnen wij hem niet beletten

Ondertussen weten wij echter dat dit geen goede student is en dat hij evenmin de geschikte studiehouding heeft, waardoor de kans op slagen bijzonder klein is"

Overwegende dat er geen geldige reden is voor het niet afleggen van de examens en dat uit het advies blijkt dat meneer zijn studies niet ernstig opvat, wat ook verder wordt ondersteund door de zwakke resultaten Overwegende dat de verblijfstitel verstreken is sinds 31.10.2018

Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980.

De erg korte duur van het verblijf in België is niet van die aard om de banden met het land van herkomst te kunnen verliezen. Betrokkene kwam op 07.10.2016 naar België met een visum om hier te studeren.

De machtiging tot verblijf was steeds beperkt tot de duur van de studies en tijdelijk van aard. Uit het administratief dossier blijkt evenmin dat de gezondheidstoestand een mogelijke belemmering kan vormen om gevolg te geven aan deze beslissing of dat er sprake is van een gezins- en familieleven in de zin van art.8 EVRM.

In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen. [...]"

Dit is de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert, in wat kan worden beschouwd als een eerste middel, een schending aan van artikel 61, §1, 3° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 2 van het Aanvullend Protocol bij het EVRM.

Hij verstrekt volgende toelichting bij het middel:

"[...] De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie stelt dat het bevel om het grondgebied te verlaten werd afgeleverd omdat verzoeker zich zonder geldige reden niet heeft aangemeld voor de examens.

Verzoeker wenst te benadrukken, zoals supra reeds werd vermeld, dat hij zich oorspronkelijk had ingeschreven voor de opleiding "Master of Science in Textile Engineering" Verzoeker begrijpt niet dat deze inschrijving werd toegestaan, aangezien nadien bleek dat deze master een internationale master betrof. Verzoeker is België binnengekomen middels een studentervisum D, zodat hij niet in de mogelijkheid was om tijdens het academiejaar 2016-2017 het tweede semester aan te vatten aan de Technical University of Liberec te Tsjechië (stuk 6). Gelet op het feit dat verzoeker zijn tijd nuttig wenste te besteden, schreef hij zich vervolgens noodgedwongen in voor de opleiding "Master of Science in Sustainable Materials Engineering".

De voorzitter van de opleidingscommissie Textile Engineering stelde blijkbaar vast dat voormelde wijziging van inschrijving niet wenselijk was. Verzoeker deed dit echter omwille van verblijfsrechtelijke redenen en besepte ook dat de initiële inschrijving voor de opleiding Master of Science in Textile Engineering" de opleiding was die het meest aansloot bij zijn eigen interesses en kunnen.

Vandaar dat hij zich opnieuw inschreef voor deze opleiding, met jammer genoeg opnieuw de gekende verblijfsrechtelijke problemen. Verzoeker wacht nog steeds op de goedkeuring om naar Polen te mogen reizen...

Verzoeker is bijgevolg van oordeel dat hem het recht op onderwijs werd ontzegd. Hij werd immers gerechtigd op een studentervisum D, maar diende bij het einde van de eerste semester vast te stellen dat hij de tweede semester niet kon aanvatten omwille van het toegekende studentervisum D. Dit is een schending van art. 2 van het Aanvullend Protocol bij het EVRM.

Omwille van de verblijfsrechtelijke moeilijkheden kan de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie niet vaststellen dat verzoeker zich zonder reden niet zou hebben aangemeld voor de deelname aan examens. Een medisch attest kan een geldig motief vormen om niet aan de examens deel te nemen en de verblijfsrechtelijke situatie van verzoeker is dit ook.

De Universiteit te Gent heeft verzoeker onvoldoende geïnformeerd en begeleid, waardoor verzoeker in de onmogelijkheid is gekomen om op heden de opleiding "Master of Science in Textile Engineering" tot een goed einde te brengen. Verzoeker wenst nog steeds deze opleiding verder af te werken, maar dan dient hem wel de mogelijkheid geboden te worden om aan de lessen, gegeven in andere universiteiten, te kunnen deelnemen. Verzoeker heeft zich met andere woorden met geldige reden niet aangemeld voor de examens, aangezien hij anders illegaal op een ander grondgebied diende te verblijven [...]"

2.2. Artikel 61 van de Vreemdelingenwet – dat de grondslag van de bestreden beslissing uitmaakt – luidt als volgt:

“§ 1 De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten:

1° [...];

2° [...];

3° wanneer hij zich zonder geldige reden niet aanmeldt voor de examens.

Om, rekening houdend met de resultaten, te oordelen over het overdreven karakter van de duur van de studies, moet de Minister of zijn gemachtigde het advies inwinnen van de autoriteiten van de instelling waar de student ingeschreven is en van de instelling waar hij het vorig academie- of schooljaar ingeschreven was.

Bij het opstellen van haar advies moet de instelling rekening houden met studies die in andere instellingen aangevat werden en met de resultaten die daarbij behaald werden. Deze informatie moet aan de instelling medegedeeld worden door de Minister of zijn gemachtigde.

Dit advies moet verschaft worden binnen twee maanden nadat het gevraagd is. Het wordt bij een ter post aangetekende brief gericht aan de Minister of zijn gemachtigde, bij gebreke waarvan het bewijs dat de bovenvermelde termijn is nageleefd, door alle wettelijke middelen kan worden geleverd. Na afloop van de gestelde termijn kan de Minister een bevel geven om het grondgebied te verlaten, zonder het advies te moeten afwachten.

De Koning bepaalt onder welke voorwaarden het eerste lid, 1°, kan worden toegepast.

§ 2 [...]

§ 3 [...]”

2.3. In casu werd toepassing gemaakt van artikel 61, §1, eerste lid, 3° van de Vreemdelingenwet en werd met name vastgesteld dat verzoeker zich zonder geldige reden niet heeft aangemeld voor de examens.

2.4. De bestreden beslissing handelt over het academiejaar 2017-2018 waarin verzoeker ingeschreven was voor de opleiding ‘Master of Science in Sustainable Materials Engineering’. Hierbij wordt aangegeven dat verzoeker in het academiejaar 2017-2018 voor vier examens afwezig was. De uitleg van verzoeker over het academiejaar 2016-2017 en 2018-2019, over de problemen inzake de opleiding ‘Master of Science in Textile Engineering’ en over de switch van deze opleiding naar de opleiding ‘Master of Science in Sustainable Materials Engineering’ doet dan ook niet ter zake. Dezelfde vaststelling geldt voor verzoekers kritiek op het advies van de voorzitter van de opleidingscommissie waarin deze stelt dat de voormelde switch niet wenselijk was.

2.5. Verzoeker betwist niet dat hij vier keer afwezig was bij de examens in het academiejaar 2017-2018. Dit vindt ook steun in de puntenlijst voor het academiejaar 2017-2018 in het kader van de opleiding ‘Master of Science in Sustainable Materials Engineering’ die zich bevindt in het administratief dossier en waaruit blijkt dat de afwezigheid van verzoeker werd vastgesteld voor vier vakken in het kader van deze opleiding. Waar verzoeker stelt dat hij wel een geldige reden had om afwezig te zijn voor de examens en hierbij verwijst naar verblijfsrechtelijke problemen in het kader van zijn opleiding ‘Master of Science in Textile Engineering’, dient de Raad op te merken dat verzoeker deze opleiding niet gevolgd heeft in het geviseerde academiejaar 2017-2018, doch wel in het academiejaar 2016-2017. Eventuele problemen die verzoeker in voormeld academiejaar heeft gekend, hebben geen invloed op de thans bestreden beslissing. Waar verzoeker stelt dat hij in het academiejaar 2018-2019 dezelfde verblijfsrechtelijke problemen kent en nog steeds wacht op de goedkeuring om naar Polen te mogen reizen, dient de Raad opnieuw op te merken dat de bestreden beslissing handelt over academiejaar 2017-2018, waarin hij ingeschreven was voor de opleiding ‘Master of Science in Sustainable Materials Engineering’. Uit niets blijkt dat de examens in het academiejaar 2017-2018 waarvoor verzoeker de melding “afwezig” kreeg, werden georganiseerd in het buitenland, en dat de aanmelding voor de examens zou vereisen dat verzoeker “*illegaal op een ander grondgebied diende te verblijven*”. Het betoog van verzoeker is dan ook niet van aard om afbreuk te doen aan het motief in de bestreden beslissing dat er geen geldige reden is voor het niet afleggen van de examens.

2.6. Verzoeker is van oordeel dat hij onvoldoende geïnformeerd en begeleid werd in het kader van zijn oorspronkelijk gekozen opleiding en meer bepaald betoogt hij dat hem niet zou zijn meegedeeld dat hij lessen diende te volgen aan universiteiten in het buitenland, doch dit wordt op geen enkele wijze aangetoond. Bovendien heeft verzoeker het hier over de academiejaren 2016-2017 en 2018-2019 waarop de bestreden beslissing geen betrekking heeft.

2.7. Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 2 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het EVRM, stelt verzoeker dat *“hij gerechtigd [werd] op een studentervisum D, maar bij het einde van het eerste semester [diende] vast te stellen dat hij de tweede semester niet kon aanvatten omwille van het toegekende studentervisum D”*. Dit heeft wederom betrekking op het academiejaar 2016-2017 daar waar de bestreden beslissing handelt over het academiejaar 2017-2018. De Raad ziet alleszins niet in hoe een eventuele vertraging in het vervolledigen van een opleiding een schending van het recht op onderwijs zou inhouden. Verzoeker werd wel degelijk de mogelijkheid geboden om in België hoger onderwijs te kunnen genieten m.i.v. een switch van opleiding. Een schending van artikel 2 van het Eerste Protocol bij het EVRM wordt niet aangetoond.

Het eerste middel is ongegrond.

2.8. Verzoeker voert, in wat kan worden beschouwd als een tweede middel, een schending aan van artikel 8 van het EVRM.

“Art. 8 EVRM luidt als volgt:

[...]

Verzoeker heeft sedert 2016 een privé- en/of familie- en gezinsleven uitgebouwd in België. Verzoeker woont sedert 15/05/2018 samen met dhr. [M.R.H.] (stuk 7) en is bijzonder geliefd bij de andere studenten.”

2.9. Een verzoekende partij die een schending van artikel 8 van het EVRM aanvoert, zal vooreerst het bestaan moeten aantonen van het privéleven en/of familie- en gezinsleven waarop zij zich beroept.

2.10. In casu verwijst verzoeker naar dhr. M.R.H. met wie hij samenwoont en stelt hij bijzonder geliefd te zijn bij de andere studenten. Wat betreft zijn samenwoning met dhr. M.R.H. legt verzoeker enkel een attest van gezinssamenstelling voor. Voormeld attest toont enkel aan dat verzoeker en dhr. M.R.H. op hetzelfde adres wonen, doch verduidelijkt niets aangaande eventuele gezinsbanden tussen hen. Ook in zijn verzoekschrift verduidelijkt verzoeker geenszins welke vriendschappelijke, relationele of familiale banden hij onderhoudt met dhr. M.R.H. Het loutere gegeven dat zij dezelfde woning delen, volstaat niet opdat er sprake is van een door artikel 8 van het EVRM beschermd privé- of gezinsleven. Wat betreft verzoekers betoog dat hij *“bijzonder geliefd [is] bij de andere studenten”*, worden deze vriendschapsbanden – waarvan hij bovendien niet het minste bewijs voorlegt – niet nader gespecificeerd. Verzoeker toont met zijn uiterst summier en vaag betoog niet het bestaan aan van een beschermenswaardig privéleven en/of familie- en gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM. Deze vaststelling volstaat om te concluderen dat er geen schending van voormelde verdragsbepaling is aangetoond.

Het tweede middel is ongegrond.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien oktober tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA