



Arrest

nr. 227 307 van 10 oktober 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SAEYVOET
Plantinkaai 24 bus 8
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Noord-Macedonische nationaliteit te zijn, op 19 juli 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 24 juni 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 26 juli 2019 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 september 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat B. SAEYVOET verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché C. KURUM, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 3 januari 2019 een aanvraag in tot de afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger, dit in de hoedanigheid van “*ander familielid*”.

1.2. De gemachtigde van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie neemt op 24 juni 2019 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel

om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Deze beslissingen, die verzoeker op 3 juli 2019 ter kennis worden gebracht, zijn de bestreden beslissingen.

1.3. Verzoeker dient op 2 juli 2019 een aanvraag tot gezinshereniging in op basis van de artikelen 10 en 12bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), dit in de hoedanigheid van echtgenoot van een in België verblijfsgerechtigde derdelander.

1.4. Het in de bijlage 20 van 24 juni 2019 vervatte bevel om het grondgebied te verlaten wordt op 12 augustus 2019 door de gemachtigde van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie ingetrokken.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten

Ter terechtzitting wordt de aandacht gevestigd op wat in de nota met opmerkingen kan worden gelezen, met name dat verzoeker op 12 augustus 2019 is overgegaan tot de intrekking van het bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker betwist dit niet.

Het beroep is derhalve zonder voorwerp, voor zover het is gericht tegen het bevel om het grondgebied te verlaten dat is opgenomen in de bijlage 20 van 24 juni 2019.

2.2. Wat betreft de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden

Ter terechtzitting wordt ook op dit punt de aandacht gevestigd op wat in de nota met opmerkingen kan worden gelezen, met name dat verzoeker op 2 juli 2019 een aanvraag tot gezinshereniging ingediend heeft op basis van de artikelen 10 en 12bis van de Vreemdelingenwet, dit in de hoedanigheid van echtgenoot van een in België verblijfsgerechtigde derdelander. Ter terechtzitting wordt erop gewezen dat de bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden is genomen op grond van een aanvraag gezinshereniging als *“ander familielid”* in het kader van de artikelen 47/1 e.v. van de Vreemdelingenwet, meer bepaald als familielid van de echtgenote van de neef van de vader van de echtgenote van verzoeker. Echter blijkt uit de aanvraag van 2 juli 2019 dat verzoeker thans gezinshereniging beoogt met zijn in België verblijfsgerechtigde derdelander-echtgenote. Gevraagd naar het belang dat verzoeker nog heeft bij huidig beroep gericht tegen de beslissing tot weigering van verblijf – daar hij thans gezinshereniging beoogt via een andere weg dan deze die heeft geleid tot voormelde weigeringsbeslissing – zijn partijen er het over eens dat er geen belang meer is.

2.3. Het beroep is derhalve onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang, voor zover het is gericht tegen de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden, opgenomen in de bijlage 20 van 24 juni 2019.

3. Korte debatten

Het beroep is zonder voorwerp voor wat betreft het bevel om het grondgebied te verlaten en onontvankelijk voor wat betreft de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het gestelde in punt 2.1. past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien oktober tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA