

Arrest

nr. 227 325 van 10 oktober 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. VAN EECKHAUT
Mathias Gesweinstraat 44
9000 GENT**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 23 april 2019 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 15 april 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van 26 april 2019 met nr. 220 416, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten met terugleiding naar de grens bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen en waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor het overige wordt verworpen.

Gezien de brief van de hoofdgriffier van 22 mei 2019 waarbij de partijen in kennis worden gesteld van de mogelijkheid om te worden gehoord.

Gelet op het verzoek tot horen, ingediend door de verzoekende partij op 3 juni 2019.

Gelet op de beschikking van 22 augustus 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 september 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. VANTIEGHEM, die loco advocaat L. VAN EECKHAUT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 15 april 2019 treft de verwerende partij ten aanzien van verzoeker de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.2. Eveneens op 15 april 2019 legt de verwerende partij verzoeker een inreisverbod (bijlage 13sexies) op. Dit is de tweede bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/82, § 3, vijfde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“(...) De schorsing en de andere voorlopige maatregelen die zouden zijn bevolen voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte wordt door de voorzitter van de kamer of door de rechter in vreemdelingenzaken die hij aanwijst die ze heeft uitgesproken onmiddellijk opgeheven als hij vaststelt dat binnen de in de procedureregeling vastgestelde termijn geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.”

2.2. Artikel 49 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen luidt als volgt:

“Met het oog op de toepassing van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 stelt de griffie de partijen ervan in kennis dat de schorsing en in voorkomend geval, de voorlopige maatregelen worden opgeheven omdat na het verstrijken van de normale beroepstermijn van 30 dagen geen enkel verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin de middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden, tenzij een van de partijen vraagt om te worden gehoord.

Als een partij binnen een termijn van acht dagen vraagt te worden gehoord, dan roept de voorzitter de partijen op om spoedig te verschijnen. De Raad doet uitspraak over de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen.

Als geen enkele partij vraagt te worden gehoord, stelt de kamer de opheffing van de schorsing en, in voorkomend geval, van de voorlopige maatregelen bij arrest vast.

In de in het eerste lid bedoelde kennisgeving van de griffie wordt melding gemaakt van artikel 39/82, § 3, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 en van dit artikel.”

2.3. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 19 september 2019 staat het volgende vermeld: *“De voorzitter verwijst naar het arrest 220 416 dat op 26 april 2019 werd gewezen in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Daar na het tussenkomen van dit arrest niet binnen de voorziene beroepstermijn van dertig dagen een beroep tot nietigverklaring werd ingediend, heeft de griffie van de Raad partijen ervan in kennis gesteld dat de bevolen schorsing kan worden opgeheven, tenzij een van de partijen zou verzoeken om te worden gehoord. De voorzitter wijst er de verzoekende partij – die heeft gevraagd om te worden gehoord – op dat het debat in deze is beperkt tot de vraag waarom zij geen beroep tot nietigverklaring heeft ingediend. De verzoekende partij repliceert enkel dat zij zich gedraagt naar de wijsheid. De verwerende partij heeft hierbij geen opmerkingen en verwijst naar “de beschikking”.*

2.4. Verzoekster betwist ter terechtzitting niet dat zij niet binnen de voorziene beroepstermijn van 30 dagen een beroep tot nietigverklaring heeft ingediend en gedraagt zich louter naar de wijsheid.

2.5. Aldus wordt de schorsing van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), bevolen bij arrest van 26 april 2019 met nummer 220 416, opgeheven.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De bevolen schorsing van de bijlage 13septies van 15 april 2019 wordt opgeheven.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien oktober tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA