

Arrest

nr. 227 424 van 14 oktober 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat M. DEMOL**
Avenue des Expositions 8 A
7000 MONS

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R. Congo) nationaliteit te zijn, op 10 oktober 2019 per faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en van Asiel en Migratie van 5 oktober 2019 houdende weigering van toegang met terugdriving (bijlage 11) en van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en van Asiel en Migratie van 5 oktober 2019 tot intrekking van een visum.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbewijzingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 oktober 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 oktober 2019 om 11.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat M. DEMOL verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster kwam op 5 oktober 2019 toe op de luchthaven van Zaventem vanuit Kinshasa.

1.2. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en van Asiel en Migratie (hierna: de minister) trof op 5 oktober 2019 een beslissing van weigering van toegang met terugdrijving (bijlage 11). Verzoekster werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"TERUGDRIJVING

Op 05/10/19 om ...09.45 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel Nationaal.,

werd door ondergetekende,R.(...) D.(...) G.(...) Inspecteur.....

de heer / vrouw :

naam D.(...) voornaam L.(...)

geboren op (...) te (...) geslacht (m/v) Vrouwelijk

*die de volgende nationaliteit heeft Congo (Dem. Rep.) wonende te
houder van het document paspoort nummer (...)*

afgegeven te Minaffet op : (...)

houder van het visum nr. (...) van het type C afgegeven door

geldig van 30/9/2019 tot 13/11/2019

voor een duur van 29 dagen, met het oog op :

*afkomstig uit Kinshasa met de vlucht SN358 op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het
grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980
betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van
vreemdelingen,*

om de volgende reden(en) :

*(A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument /van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid 1,
1°/2°)2*

Reden van de beslissing:

(B) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing:

*(D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid,
1°/2°)2*

Reden van de beslissing:

*(E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de
verblijfomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)*

*Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart voor toerisme naar België te komen. Zij is niet in het bezit
van enig bewijs (geen toeristische documentatie, geen reservaties, geen reisgids, geen stadsplannen,
geen reisprogramma,...) waaruit op duidelijke wijze een gepland toeristisch verblijf blijkt. Betrokkene heeft
bovendien geen enkele kennis van te bezoeken plaatsen, bezienswaardigheden,... Zij kan geen
informatie verstrekken mbt tot de invulling van haar verblijf.*

*Betrokkene verklaart ook een auto te willen kopen in Antwerpen. Zij kan geen enkele referentie (geen
adressen, uitnodigingen, prospecties, offertes,...) voorleggen welke dit kan aantonen.*

Betrokkene zegt te zullen verblijven in Blankenberge doch haar reservatie blijkt te zijn geannuleerd.

Betrokkene kan hier geen uitleg voor geven. Zij kan dus niet aantonen waar zij zal verblijven. (...)"

1.3. Eveneens op 5 oktober 2019 trof de gemachtigde van de minister een beslissing tot intrekking van een visum. Verzoekster werd hiervan op 4 oktober 2019 in kennis gesteld.

Dit vormt de tweede bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"INTREKKING VAN EEN VISUM

Mevrouw, Meneer D.(...), L.(...)

*De/het _____, ambassade/consulaat-generaal/[andere bevoegde instantie] in _____
[namens (naam van de vertegenwoordigde Lidstaat)]*

*Op verzoek van de gemachtigde van de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel
en Migratie,*

*De dienst die verantwoordelijk zijn voor de personencontrole te _____
Heeft / hebben / werd*

uw visumaanvraag onderzocht

uw visum onderzocht. Nummer (...), afgegeven: (...).

het visum is geweigerd het visum is nietig verklaard het visum is ingetrokken

Dit besluit is gebaseerd op de volgende redenen:

1. er is een vals/vervalst/nagemaakt reisdocument overgelegd (artikel 32, 1, a), I) van de verordening (EG) Nr.

810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

2. het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)

Betrokkene verklaart voor toerisme naar België te komen. Zij is niet in het bezit van enig bewijs (geen toeristische documentatie, geen reservaties, geen reisgids, geen stadsplannen, geen reisprogramma,...) waaruit op duidelijke wijze een gepland toeristisch verblijf blijkt. Betrokkene heeft bovendien geen enkele kennis van te bezoeken plaatsen, bezienswaardigheden, ... Zij kan geen informatie verstrekken mbt tot de invulling van haar verblijf. Betrokkene verklaart ook een auto te willen kopen in Antwerpen. Zij kan geen enkele referentie (geen adressen, uitnodigingen, prospecties, offertes,...) voorleggen welke dit kan aantonen. Betrokkene zegt te zullen verblijven in Blankenberge doch haar reservatie blijkt te zijn geannuleerd. Betrokkene kan hier geen uitleg voor geven. Zij kan dus niet aantonen waar zij zal verblijven. (...)"

2. Over de rechtspleging en het voorwerp van het beroep

2.1. In haar verzoekschrift deelt verzoekster mee dat zij kiest voor het Frans als taal van de rechtspleging.

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) wijst erop dat het gebruik van de talen in de rechtspleging niet ter vrije keuze staat van de partijen maar op dwingende wijze geregeld wordt door artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Deze wetsbepaling luidt als volgt:

"Behoudens wanneer de taal van de procedure is bepaald overeenkomstig artikel 51/4, worden de beroepen behandeld in de taal die de diensten waarvan de werking het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten.

Indien die wetgeving het gebruik van een bepaalde taal niet voorschrijft, geschiedt de behandeling in de taal van de akte waarbij de zaak bij de Raad werd ingediend"

2.3. Artikel 39/14 van de vreemdelingenwet omvat een regeling die gelijkaardig is aan wat voorzien is in artikel 53 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Uit de voorbereidende werken van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 107*) blijkt dat aangezien de regeling inzake het taalgebruik voor de Raad naadloos aansluit bij die welke thans geldt voor de Raad van State, deze regelingen op dezelfde wijze dienen te worden geïnterpreteerd. De bepaling dat de beroepen behandeld dienen te worden in de taal die de diensten waarvan de werkkring het hele land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken moeten gebruiken in hun binnendiensten verplicht de Raad van State, en bijgevolg ook de Raad, voor zijn arresten gebruik te maken van de taal van de akte waarvan de vernietiging gevorderd wordt (*Les Nouvelles, deel IV, p 737*).

2.4. De zaak moet voor de Raad worden behandeld in de taal waarvan de wet het gebruik oplegt aan de administratieve overheid waarvan de beslissing wordt aangevochten, i.e. deze waarin de bestreden beslissing is gesteld. De bestreden beslissing werd door het bestuur genomen in het Nederlands. Derhalve dient de Raad het Nederlands als proceduretaal te hanteren.

Er kan bijgevolg niet worden ingegaan op de vraag van verzoekster om de zaak in de Franse taal te behandelen.

3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie bovenstaande voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

3.2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid".

3.2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

3.2.2.1. Verzoekster voert in haar verzoekschrift met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid het volgende aan:

"Attendu que la requérante est actuellement détenue au centre Caricole en vue d'un rapatriement ; La requérante est actuellement détenue en attente d'un refoulement imminent et a agi dans le délai prévu à l'article 39/57 § 1er, alinéa 3 de la loi.

La suspension de l'exécution selon la procédure de suspension ordinaire interviendra trop tard et ne sera pas effective.

Que l'extrême urgence est avérée. »

3.2.2.2. In haar verzoekschrift wijst verzoekster op haar vasthouding met het oog op haar terugdrijving waardoor de gewone schorsingsprocedure haar effectiviteit dreigt te verliezen.

3.2.2.3. De verwerende partij betwist de uiterst dringende noodzakelijkheid niet in haar nota met opmerkingen.

Aan de voorwaarde met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid is voldaan.

3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

Overeenkomstig het hierboven reeds vermelde artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Onder "middel" wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Wanneer op basis van de uiteenzetting van de middelen, het voor ieder weldenkend mens zonder meer duidelijk is, dat de verzoekende partij een schending van een dergelijke bepaling van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM) heeft willen aanvoeren, mag het niet nauwkeurig of verkeerd vermelden door de verzoekende partij van de door haar geschonden geachte verdragsbepaling geen drempel zijn voor de Raad om niet over te gaan tot een beoordeling van de verdedigbare grief.

Ten einde in overeenstemming te zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM, is de Raad in het raam van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid gehouden tot een onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief op grond waarvan redenen bestaan om te geloven in een risico van behandeling die ingaat tegen een van de rechten gewaarborgd door het EVRM, zonder dat dit evenwel tot een positief resultaat moet leiden. De draagwijdte van de verplichting dat artikel 13 van het EVRM op de Staat doet wegen, varieert volgens de aard van de grief van de verzoekende partij (cf. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 289 en 293; EHRM 5 februari 2002, Čonka/ België, § 75).

De verzoekende partij moet in het verzoekschrift een verdedigbare grief aanvoeren, hetgeen inhoudt dat zij op aannemelijke wijze kan aanvoeren dat zij geschaad is in een van haar rechten gewaarborgd door het EVRM (vaste rechtspraak EHRM: zie bv. EHRM 25 maart 1983, Silver en cons./Verenigd Koninkrijk, § 113).

Het onderzoek van het ernstig karakter van een middel kenmerkt zich in schorsingszaken door het *prima facie* karakter ervan. Dit *prima facie* onderzoek van de door de verzoekende partij aangevoerde verdedigbare grief afgeleid uit de schending van een recht gewaarborgd in het EVRM, moet, zoals gesteld, verzoenbaar zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM en inzonderheid met de vereiste tot onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief. Dit houdt in dat, indien de Raad bij dit onderzoek op het eerste gezicht vaststelt dat er redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat deze grief ernstig is of dat er minstens twijfels zijn over het ernstig karakter ervan, hij in deze stand van het geding het aangevoerde middel als ernstig beschouwt. Immers, de schade die de Raad tobrengt door in de fase van het kort geding een middel niet ernstig te bevinden dat achteraf, in de definitieve fase van het proces toch gegrond blijkt te zijn, is groter dan de schade die hij berokkent in het tegenovergestelde geval. In het eerste geval kan het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zich voltrokken hebben, in het tweede geval zal ten hoogste voor een beperkte periode de bestreden beslissing zonder reden geschorst zijn.

De Raad doet overeenkomstig artikel 39/82, § 4, vierde lid van de vreemdelingenwet een zorgvuldig en nauwgezet onderzoek van alle bewijsstukken die hem worden voorgelegd, en inzonderheid die welke van dien aard zijn dat daaruit blijkt dat er redenen zijn om te geloven dat de uitvoering van de bestreden beslissing de verzoeker zou blootstellen aan het risico te worden onderworpen aan de schending van de grondrechten van de mens ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid van het EVRM.

3.3.2. De toepassing van deze voorwaarde

3.3.2.1. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van de artikelen 5 en 13 van het EVRM, van artikel 14 van de Verordening 2016/399/EU van 9 maart 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de Schengengrenscode), Van artikel 34.7 van Verordening 810/2009/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (hierna: de Visumcode), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 3 en 62 van de vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel “*audi et alteram partem*” als beginsel van behoorlijk bestuur.

Specifiek met betrekking tot de beslissing tot intrekking van het visum stelt verzoekster de onbevoegdheid van de steller van de akte vast.

Verzoekster stelt in haar enig middel het volgende:

“ a) *Décision de refoulement*

Attendu que l'article 3 de la loi sur les étrangers stipule :

« *Art. 3. Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :*

1° *s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2;*

2° *s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2;*

3° s'il ne peut pas présenter, le cas échéant, les documents justifiant l'objet et les conditions du séjour envisagé; 4° s'il ne dispose pas des moyens de subsistance suffisants, tant pour la durée du séjour envisagé que pour le retour dans le pays de provenance ou le transit vers un Etat tiers dans lequel son admission est garantie, et n'est pas en mesure d'acquérir légalement ces moyens;

5° s'il est signalé aux fins de non-admission [2 et d'interdiction de séjour dans le SIS]2 ou dans la Banque de données Nationale Générale;

6° s'il est considéré comme pouvant compromettre les relations internationales de la Belgique ou d'un Etat partie à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique;

7° s'il est considéré comme pouvant compromettre la tranquillité publique, l'ordre public ou la sécurité nationale;

8° s'il a été renvoyé ou expulsé du Royaume depuis moins de dix ans, lorsque la mesure n'a pas été suspendue ou rapportée;

9° s'il fait l'objet d'une interdiction d'entrée ni levée ni suspendue;

10° s'il est atteint d'une des maladies énumérées à l'annexe de la présente loi.

La décision est prise par le ministre ou, sauf dans le cas visé à l'alinéa 1er, 6°, par son délégué. Les autorités chargées du contrôle aux frontières peuvent prendre la décision elles-mêmes dans les cas visés à l'alinéa 1er, 1° ou 2°.

Lorsqu'il est envisagé de refuser l'entrée à un étranger qui est porteur d'un visa valable, l'autorité compétente décide également s'il y a lieu de l'annuler ou de l'abroger.

Les autorités chargées du contrôle aux frontières refoulent l'étranger auquel l'entrée est refusée et, le cas échéant, annulent ou abrogent le visa.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les conditions et les modalités d'application du présent article. »

Que l'article 62 de la loi du 15.12.1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, ainsi que les articles 1 à 3 de la loi du 29.07.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs imposent à la partie adverse de motiver formellement et adéquatement ses décisions. Que, si l'obligation de motivation formelle qui pèse sur l'autorité n'implique nullement la réfutation détaillée de tous les arguments avancés par la partie requérante, elle comporte, néanmoins, l'obligation d'informer celle-ci des raisons qui ont déterminé l'acte attaqué et ce, aux termes d'une motivation qui réponde, fut-ce de façon implicite mais certaine, aux arguments essentiels de l'intéressé.

Que l'obligation de motivation formelle à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons de fait et de droit sur lesquelles celle-ci se fonde, en faisant apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur, afin de permettre au destinataire de la décision, le cas échéant, de pouvoir la contester dans le cadre d'un recours et à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet, lequel constitue comme rappelé ci-dessus un contrôle de légalité.

Qu'il ressort du principe « audi alteram partem » que « lorsque l'administration envisage de prendre une mesure grave à l'encontre d'un étranger et que cette mesure est prise en raison du comportement de ce dernier, l'administration doit en avertir préalablement l'intéressé et lui permettre de faire valoir ses observations. » (CCE, 30 avril 2014, n°123 394)

Ce principe a été consacré par la Cour de Justice de l'Union Européenne dans son arrêt du 11 décembre 2014 auquel fait explicitement référence le Conseil d'Etat dans son arrêt du 19 février 2015 :

«

La directive 2004/38/CE ne précise pas si, et dans quelles conditions, doit être assuré le respect du droit des ressortissants de pays tiers à être entendus avant l'adoption d'une décision mettant fin à leur droit de séjour et leur ordonnant de quitter le territoire.

.....

Pour la Cour de Justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne.

Ce droit à être entendu garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéants, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjida, point 36, 37 et 59).

....

Eu égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie adverse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause. Il lui appartient en effet d'instruire le dossier et donc d'inviter l'étranger à être entendu au sujet des raisons qui s'opposeraient à ce que la partie adverse mette fin à son droit au séjour et l'éloigne du territoire..... Seule une telle invitation offre, par ailleurs, une possibilité effective et utile à l'étranger de faire valoir son point de vue.

Dès lors, en décidant le contraire et en jugeant en substance que le droit à être entendu requérait seulement que la requérante eût pu faire valoir spontanément ses arguments auprès de la partie adverse, l'arrêt attaqué a méconnu la portée de ce droit. »

Que la mesure de refoulement prise par la partie adverse constitue une mise en œuvre du droit européen et plus particulièrement du règlement (UE) 2016/399 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen) et est de nature à porter grief à la partie requérante en raison de l'entrave apportée à sa situation personnelle ; En outre, seule la décision de refoulement justifie sa détention et une décision administrative illégale ne peut pas servir de fondement justificatif à l'entrave apporté à sa liberté garantie par l'article 5 de la Convention EDH.

Attendu que le conseil de la requérante n'a pas pu accéder au dossier administratif ; Il n'a pas pu vérifier le respect du droit d'être entendu et surtout du respect du caractère effectif de ce droit.

Il semble en effet apparaître de la motivation même de la décision attaquée qu'il y a eu des problèmes de compréhension entre l'agent étatique à la frontière et la partie requérante. Cela résulte notamment de l'utilisation du subjonctif « blijkt te zijn.. ».

La requérante aurait fait part lors de ses rapports avec les représentants de l'autorité belge des difficultés de compréhension qu'elle rencontrait alors.

L'absence de parfaite compréhension entrave manifestement le principe audi alteram partem dès lors que la décision attaquée repose exclusivement sur une prétendue incapacité de la requérante d'expliquer l'objet et les conditions du voyage envisagé.

Qu'il y a ce stade lieu de présumer vu l'absence d'accès au dossier administratif l'absence du respect du principe audi alteram partem et notamment le respect de l'effectivité de ce principe.

Qu'il revenait dès lors à la partie adverse d'inviter la requérante à faire valoir ses observations avant de prendre une décision de nature à entraver ses droits.

Que le principe « audi alteram partem » vise à ce que la partie adverse dispose de l'ensemble des informations et documents nécessaires en vue d'adopter la décision administrative la plus juste ; elle présente donc deux intérêts distincts :

- permettre au requérant de faire valoir ses observations en toute connaissance de cause
- permettre à la partie adverse de prendre la meilleure décision possible eu égard à la situation administrative donnée.

Si la requérante avait été entendue de façon efficiente avant l'adoption de la décision attaquée, elle aurait pu justifier l'objet de son séjour (touristique) ainsi que les conditions de résidence.

Que la partie requérante est en effet venue en Belgique pour des raisons touristiques ; Elle résidera ainsi à la mer du Nord, lieu bien connu de villégiature.

Elle a d'ailleurs déposé la preuve de sa réservation au sein d'un hôtel de Blankenberge, destination prisée par les touristes.

Elle a en outre justifié disposer de liquidités suffisantes afin de couvrir le coût de son voyage !

Enfin, et comme elle a essayé de l'expliquer à l'agent administratif, elle a également pris des contacts en vue de profiter de ses congés pour faire l'acquisition d'une voiture à Anvers ! Elle avait déjà pris des contact avec une société active dans le fret maritime (Remant africa logistics nv, BCE 0440 163 234) pour s'informer des opportunités à ce titre. (Voir attestation pièce 7 et fiche BCE de la société pièce 8).

Ces informations auraient pu être transmises par la requérante si la partie adverse avait assuré le respect effectif du principe « audi alteram partem » et une décision différente aurait dès lors pu intervenir.

Attendu qu'en tout état de cause, même à supposer que le principe « audi alteram partem » ait été respectée, quod non, force est de constater que la décision attaquée résulte d'une violation de l'obligation de motivation formelle et du devoir de soin et minutie. Qu'à tout le moins, cela résulte d'une erreur manifeste d'appréciation.

Que le Conseil a récemment rappelé l'étendue de l'obligation de motivation formelle dans le cadre de l'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 et des articles 32 et 34 du code des visas dans son arrêt du 25 juin précité (point 4.3.2.2.1) :

« lorsqu'elle adopte une décision d'abrogation de visa fondée sur les articles 32 et 34 du code des visas, la partie défenderesse, qui bénéficie d'un large pouvoir d'appréciation à cet égard, doit néanmoins, pour satisfaire aux exigences des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, indiquer dans la décision elle-même, les raisons pour lesquelles elle estime que les conditions de délivrance du visa ne sont plus remplies, étant entendu que la non production, à la frontière,

d'une ou plusieurs des pièces justificatives requises, par l'article 14 du code des visas, pour l'obtention de ce visa n'emporte pas automatiquement l'abrogation du visa litigieux et ne suffit dès lors pas, en soi, à considérer que ces conditions ne sont plus satisfaites. Cette motivation doit être claire, complète, précise et adéquate afin de permettre aux intéressés de vérifier que la décision a été précédée d'un examen des circonstances de la cause. »

Qu'en premier lieu, l'objet du séjour envisagé résulte du modèle même de visa délivré, à savoir un séjour touristique.

Qu'elle a d'ailleurs déposé auprès de l'agent administratif la preuve de son inscription au sein d'un hôtel à Blankenberge. Il semble d'ailleurs qu'il y ait eu une incompréhension importante entre les parties quant à l'annulation de cet hôtel ! La requérante disposait toujours de sa réservation sur elle et disposait également de liquidités nécessaires pour faire face à ses dépenses.

Qu'elle ignore manifestement pourquoi sa réservation serait annulée dès lors qu'elle disposait manifestement des ressources suffisantes pour régler son séjour au sein de cet hôtel.

Qu'il faudra vérifier si le dossier administratif permet de considérer que l'hôtel se trouvait dans l'incapacité matérielle de respecter ses obligations contractuelles ! Le conseil ne manquera pas de vérifier si le dossier administratif contient la preuve d'une indisponibilité de chambre au sein de l'Hôtel réservé pendant la période concernée ! A défaut, la motivation est inadéquate.

La réservation de l'hôtel et la preuve de disposer des moyens financiers suffisants suffisent à expliciter l'objet et les conditions du séjour envisagé ; Il en résulte une violation de l'obligation de motivation formelle, du devoir de soin et minutie ;

Qu'à tout le moins, cela ressort d'une erreur manifeste d'appréciation.

Attendu que l'article 5 de la Convention de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales stipule :

«1. Toute personne a droit à la liberté et à la sûreté. Nul ne peut être privé de sa liberté, sauf dans les cas suivants et selon les voies légales : a) s'il est détenu régulièrement après condamnation par un tribunal compétent ; b) s'il a fait l'objet d'une arrestation ou d'une détention régulières pour insoumission à une ordonnance rendue, conformément à la loi, par un tribunal ou en vue de garantir l'exécution d'une obligation prescrite par la loi ; c) s'il a été arrêté et détenu en vue d'être conduit devant l'autorité judiciaire compétente, lorsqu'il y a des raisons plausibles de soupçonner qu'il a commis une infraction ou qu'il y a des motifs raisonnables de croire à la nécessité de l'empêcher de commettre une infraction ou de s'enfuir après l'accomplissement de celle-ci ; d) s'il s'agit de la détention régulière d'un mineur, décidée pour son éducation surveillée ou de sa détention régulière, afin de le traduire devant l'autorité compétente ; e) s'il s'agit de la détention régulière d'une personne susceptible de propager une maladie contagieuse, d'un aliéné, d'un alcoolique, d'un toxicomane ou d'un vagabond ; f) s'il s'agit de l'arrestation ou de la détention régulières d'une personne pour l'empêcher de pénétrer irrégulièrement dans le territoire, ou contre laquelle une procédure d'expulsion ou d'extradition est en cours. »

Attendu que l'article 13 de ladite convention stipule :

« Toute personne dont les droits et libertés reconnus dans la présente Convention ont été violés, a droit à l'octroi d'un recours effectif devant une instance nationale, alors même que la violation aurait été commise par des personnes agissant dans l'exercice de leurs fonctions officielles. »

Attendu que le Conseil de Céans est seul habilité par le droit national belge à contrôler la légalité de la décision attaquée ! Or, cette décision constitue le fondement légal de la décision de détention ; La suspension en extrême urgence des décisions de refoulement et d'abrogation de visa entraînera de facto l'illégalité de l'entrave apporté au droit à la liberté dont jouit la requérante en application de l'article 5 de la Convention EDH.

La requérante doit donc pouvoir disposer d'un droit au recours effectif contre ces décisions qui entraîne directement une entrave à son droit à la liberté.

Que le droit à un recours effectif dans le chef de la requérante est également garanti par les articles 14 du Règlement (UE) 2016/399 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes, 34 point 7 du règlement (CE) N° 810/2009 du parlement européen et du conseil du 13 juillet 2009 établissant un code communautaire des visas et 47 de la charte des droits fondamentaux de l'union européenne.

Attendu que l'article 14 du règlement 2016/399 stipule :

« 3. Les personnes ayant fait l'objet d'une décision de refus d'entrée ont le droit de former un recours contre cette décision. Les recours sont formés conformément au droit national. Des indications écrites sont également mises à la disposition du ressortissant de pays tiers en ce qui concerne des points de contact en mesure de communiquer des informations sur des représentants compétents pour agir au nom du ressortissant de pays tiers conformément au droit national. »

L'article 34.7 du code des visas stipule :

« 7. Les titulaires dont le visa a été annulé ou abrogé peuvent former un recours contre cette décision, à moins que le visa n'ait été abrogé à la demande de son titulaire, conformément au paragraphe 3. Ces

recours sont intentés contre l'État membre qui a pris la décision sur l'annulation ou l'abrogation, conformément à la législation nationale de cet État membre. Les États membres fournissent aux demandeurs les informations relatives aux voies de recours, comme indiqué à l'annexe VI. »

L'article 47 de la Charte stipule :

« Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article.

Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable par un tribunal indépendant et impartial, établi préalablement par la loi.

Toute personne a la possibilité de se faire conseiller, défendre et représenter.

Une aide juridictionnelle est accordée à ceux qui ne disposent pas de ressources suffisantes, dans la mesure où cette aide serait nécessaire pour assurer l'effectivité de l'accès à la justice. »

Attendu que la partie requérante doit donc disposer d'un recours effectif contre les décisions qui entravent ses droits et libertés.

Ce recours doit être effectif tant en pratique qu'en droit, notion qui doit s'interpréter en tenant compte des circonstances individuelles de chaque situation personnelle. (Voir Cour EDH, Kudla c. Pologne, paragraphe 157)

Attendu qu'il ressort des circonstances rappelées ci-dessus et du refus tacite de laisser le conseil de la partie requérante accéder à son dossier administratif une violation du droit à un recours effectif.

Le fait pour celui-ci de pouvoir prendre connaissance du dossier administratif juste avant la plaidoirie permet en rien de rendre la présente procédure effective ! Ainsi, et outre le fait que le présent recours est introduit sans disposer d'autres informations et documents que les décisions attaquées, il ne pourra pas avoir de contact confidentiel et direct avec sa cliente après avoir pris connaissance dudit dossier administratif !

Cette façon de procéder ne permet pas de garantir un recours effectif, sans même avoir à parler d'un procès équitable !

Qu'à défaut de respect des articles visés au moyen, il y a lieu de faire droit à la demande de suspension en extrême urgence des décisions attaquées.

Qu'à tout le moins, la partie requérante sollicite auprès du Conseil que celui-ci adopte une lecture bienveillante du recours en tenant compte de la situation concrète explicitée ci-dessus.

Qu'il rappelle d'ailleurs dans le point 4.4.2 de son arrêt précité (pièce 6) :

« Au terme d'une lecture particulièrement bienveillante, le Conseil estime, au vu des circonstances particulières de l'extrême urgence – notamment du délai très court dont la partie requérante a bénéficié pour l'introduction du présent recours – et statuant *prima facie* ...»

Que le refus de délivrance du dossier administratif renforce encore la difficulté dans laquelle se trouve la partie requérante de faire pleinement valoir ses droits !

b) Décision d'abrogation de visa

Attendu en premier lieu que la requérante s'interroge sur la compétence de l'auteur de l'acte.

Qu'on ignore la qualité du signataire de la décision d'abrogation de visa dès lors qu'aucune case en tête de liste ne s'avère cochée ;

Que la décision mentionne en effet :

« .

Personne ne revendique donc valablement avoir pris cette décision ; La personne qui a signé ce document, à savoir Monsieur CLAEYS J, ne peut pas prendre personnellement l'acte administratif attaqué, en dehors d'une habilitation concrète.

A défaut d'habilitation concrète, le Conseil de Céans est dans l'impossibilité de déterminer la compétence de l'auteur de l'acte, ce qui entraîne sa nullité.

Attendu que l'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 stipule :

«

Art. 3. Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :

.....

Lorsqu'il est envisagé de refuser l'entrée à un étranger qui est porteur d'un visa valable, l'autorité compétente décide également s'il y a lieu de l'annuler ou de l'abroger.

Les autorités chargées du contrôle aux frontières refoulent l'étranger auquel l'entrée est refusée et, le cas échéant, annulent ou abrogent le visa.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les conditions et les modalités d'application du présent article. »

Qu'il s'agit de la transposition du règlement 810/2009 du Parlement européen et du Conseil du 13.07.2009 établissant un code communautaire des visas ; L'article 34, 1/2 dudit règlement stipule :

« 1. Un visa est annulé s'il s'avère que les conditions de délivrance du visa n'étaient pas remplies au moment de la délivrance, notamment s'il existe des motifs sérieux de penser que le visa a été obtenu de

manière frauduleuse. Un visa est en principe annulé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être annulé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées.

2. Un visa est abrogé s'il s'avère que les conditions de délivrance ne sont plus remplies. Un visa est en principe abrogé par les autorités compétentes de l'État membre de délivrance. Un visa peut être abrogé par les autorités compétentes d'un autre État membre, auquel cas les autorités de l'État membre de délivrance en sont informées. »

Qu'il résulte nécessairement de ces dispositions légales que la suspension de la décision de refoulement entraîne de facto la nullité de la décision d'abrogation de visa. Celle-ci ne peut en effet intervenir que comme l'accessoire de la décision de refoulement ;

Si le Conseil devait faire droit à la demande de suspension de la décision de refoulement, celle-ci ne peut être effective qu'en suspendant également la décision d'abrogation de visa ; L'accessoire doit suivre la situation juridique de la décision principale.

En effet, à défaut de refoulement effectif, la décision d'abrogation ne peut être prise qu'en violation de l'article 3 de la loi sur les étrangers.

Attendu qu'en tout état de cause, la motivation de la décision d'abrogation est identique à la motivation se rapportant à la décision de refoulement ! Ces deux décisions ont été prises dans un même cadre circonstanciel !

La décision d'abrogation a dès lors également été prise en violation du principe « audi alteram partem ».

Si ce principe avait été respecté de façon efficiente, la requérante aurait pu justifier du maintien de ses conditions de délivrances de son visa et de l'objet de son séjour sur le territoire.

Il y a donc lieu de suspendre la décision d'abrogation de visa pour violation du principe audi alteram partem.

Attendu que la décision attaquée viole également l'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 tel qu'interprété conformément aux articles 34, 1/2 du règlement 810/2009 repris ci-dessus ; La motivation est à tout le moins inadéquate.

En effet, la partie adverse ne justifie aucunement que les conditions initiales de délivrance de son visa ne sont plus remplies, condition sine quod non pour procéder à l'abrogation de son visa.

Le fait de soutenir que la requérante ne parvient pas à expliquer le motif de son séjour ou les conditions matérielles de ce séjour n'est pas suffisant pour justifier de l'absence de maintien des conditions initiales de délivrance de visa ; La motivation est donc inadéquate à défaut de justifier d'une modification des conditions de délivrance du visa.

Attendu que le droit à un recours effectif dans le chef du requérant est également bafoué par la partie adverse dans le cadre de la présente procédure ;

Que le requérant a déjà rappelé ci-dessus que la partie adverse n'avait pas laissé son conseil accéder au dossier administratif avant l'introduction du présent recours ;

Qu'il avait mentionné le caractère problématique de cette situation comme suit dès lors que l'accès au dossier administratif avant l'audience de plaidoirie ne pourra pas assurer le caractère effectif du recours.

Qu'à défaut de respect des articles visés au moyen et relatif au droit à un recours effectif, il y a lieu de faire droit à la demande de suspension en extrême urgence des décisions attaquées.

Qu'à tout le moins, la partie requérante réitère auprès du Conseil sa requête relative à l'adoption d'une lecture bienveillante du recours ?

Les moyens d'annulation sont sérieux prima facie.”

Als bijlagen bij haar verzoekschrift voegt verzoekster een e-mailconversatie met de verwerende partij, een afschrift van een arrest van de Raad (RvV 25 juni 2019 nr. 223 169), een document van Remant Africa Logistics en een uittreksel uit de Kruispuntbank van Ondernemingen (verzoekschrift, bijlagen 2-8).

3.3.2.2. In zoverre verzoekster in haar middel de schending aanvoert van de artikelen 5 en 13 van het EVRM, dient te worden aangestipt dat de Raad geen rechtsmacht heeft over het aspect 'vrijheidsberoving' dat toekomt aan de onderzoeksgerechten.

3.3.2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221 475).

3.3.2.4. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en bij uitbreiding artikel 62 van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de

formele motiveringsplicht (cf. RvS 21 oktober 2003, nr. 124.464). Deze heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

3.3.2.5. De eerste bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet als haar juridische grondslag. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

"Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt :

(...)

3° wanneer hij, zo nodig, geen documenten kan overleggen ter staving van het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf,"

De beslissing tot intrekking van het visum vindt op haar beurt haar juridische grondslag in artikel 34.2 van Verordening 810/2009/EU van 13 juli 2009 van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode (hierna: de Visumcode)

"2. Een visum wordt ingetrokken indien blijkt dat niet langer aan de afgiftevoorwaarden voldaan wordt. Een visum wordt in beginsel ingetrokken door de bevoegde autoriteiten van de lidstaat die het heeft afgegeven. Een visum kan door de bevoegde autoriteiten van een andere lidstaat worden ingetrokken; in dat geval worden de autoriteiten van de lidstaat die het visum heeft afgegeven van de intrekking in kennis gesteld."

3.3.2.6. Waar verzoekster stelt dat de tweede bestreden beslissing niet door de bevoegde overheid zou zijn genomen, kan zij niet worden gevuld. Uit artikel 3, derde lid van de vreemdelingenwet blijkt immers dat "de bevoegde overheid" inzake de toegangsweigering eveneens "*beslist of het visum moet worden nietig verklaard of ingetrokken*".

3.3.2.7. Blijkens het administratief dossier werd gelegenheid van haar interpellatie door de grenspolitie werd het volgende vastgesteld:

"Betrokkene verklaart voor toerisme naar België te komen. Zij is niet in het bezit van enig bewijs (geen toeristische documentatie, geen reservaties, geen reisgids, geen stadsplannen, geen reisprogramma,...) waaruit op duidelijke wijze een gepland toeristisch verblijf blijkt.

Betrokkene heeft bovendien geen enkele kennis van te bezoeken plaatsen, bezienswaardigheden,... Zij kan geen informatie verstrekken mbt tot de invulling van haar verblijf.

Betrokkene verklaart ook een auto te willen kopen in Antwerpen. Zij kan geen enkele referentie (geen adressen, uitnodigingen, prospecties, offertes,...) voorleggen welke dit kan aantonen.

Betrokkene zegt te willen verblijven te Blankenberge doch haar reservatie blijkt te zijn GEANNULEERD. Betrokkene kan hier geen uitleg voor geven. Zij kan dus niet aantonen waar zij zal verblijven.

Het is de eerste keer dat betrokkene(n) een Schengenland bezoek(t)(en)."

Verzoekster stelt in haar middel in wezen dat zij geen toegang had tot het administratief dossier en dat zij dus niet kon nagaan of het beginsel "*audi et alteram partem*" werd nageleefd.

3.3.2.8. De Raad merkt op dat deze verzuchtingen geen verband houden met de wettigheid van de beslissing en verzoekster ter remedering van deze problemen de hiertoe geëigende rechtsmiddelen uit de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur dient te hanteren. Bovendien kreeg de aanwezige raads vrouw voor de terechting de gelegenheid om het administratief dossier te consulteren. Zij heeft na deze inzage geen bijkomende argumenten kunnen aantreffen ter adstructie van de aangevoerde middelen.

3.3.2.9. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster wel degelijk werd gehoord ter gelegenheid van haar interpellatie door de grenspolitie op 5 oktober 2019. Zij drukte zich uit in de Franse taal. Uit het verslag van de met grenscontrole belaste overheid kunnen, in weerwil van verzoeksters beweringen, geen communicatieproblemen worden opgemaakt. Het komt desgevallend aan verzoekster toe om te verhelderen welke bijkomende elementen zij tijdens het gehoor had kunnen aanreiken die een ander licht zouden werpen op de bestreden beslissing, maar zij blijkt hiertoe niet in staat. Verzoekster bevestigt in

haar middel dat zij aan de Belgische kust zou willen verblijven, terwijl door de met grenscontrole belaste overheid werd vastgesteld dat haar reservatie voor het "Value Stay" Hotel te Blankenberge werd geannuleerd. Het komt aan verzoekster toe om aan te tonen dat deze reservatie nog steeds geldig zou zijn, maar zij blijft op dit punt in gebreke.

3.3.2.10. Het gegeven dat verzoekster een auto wenste te kopen te Antwerpen en deze via een maritiem transportbedrijf naar Afrika te willen overbrengen doet ernstige twijfels rijzen bij het toeristisch karakter van haar verblijf in België. Als bijlage bij haar verzoekschrift voegt verzoekster een aantal documenten over het transportbedrijf waaruit blijkt dat zij eerder zakelijke dan toeristische motieven heeft om naar België te komen. Verzoekster bevestigt hiermee dat zij geen (louter) toeristische doeleinden nastreefde.

3.3.2.11. Er kan niet worden gesteld dat verzoekster louter op basis van haar visum het recht zou hebben om zonder meer toegang te krijgen tot het Belgisch grondgebied. In geval van twijfel kan worden verlangd dat de vreemdeling het doel en de omstandigheden van zijn verblijf verrechtfraardigt (cf. Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, *Parl. St.*, Kamer, 1995-1996, nr. 364/1, p. 12). Er mag dus redelijkerwijs van verzoekster worden verwacht dat zij bij haar aankomst op 5 oktober 2019 te Zaventem duidelijk de verblijfsomstandigheden en de activiteiten kan schetsen gedurende haar verblijf in België tot 29 oktober 2019 (datum afreis).

Er kan enkel worden vastgesteld dat verzoekster geen enkel document bij zich had waaruit bleek dat zij wel degelijk voor toeristische doeleinden gedurende meer dan drie weken in België zou verblijven. Daarnaast bleek zij ook geen enkele kennis te hebben over de bezienswaardigheden. Tenslotte werd haar hotelreservatie geannuleerd, zodat verzoekster niet kan aantonen waar zij gedurende deze periode zou verblijven. De gemachtigde van de minister ging geenszins kennelijk onredelijk te werk door te concluderen dat verzoekster "*het doel en de verblijfsomstandigheden van het voorgenomen verblijf*" niet op afdoende wijze kon staven waardoor zij op grond van artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet kon worden teruggedreven en het visum diende te worden ingetrokken.

3.3.2.12. Waar verzoekster stelt dat zij voldeed aan de voorwaarden om een visum toegekend te krijgen, stipt de Raad conform artikel 30 van de Visumcode aan dat aan het bezit van een eenvormig visum geen recht op binnenkomst kan worden ontleend. Artikel 3, eerste lid, 3° van de vreemdelingenwet, gecombineerd met artikel 3, derde lid van de vreemdelingenwet, dat specifiek gaat over het geval van de weigering van toegang aan een vreemdeling, sluit niet uit dat een vreemdeling, die nochtans in het bezit is van een geldig visum, alsnog wordt teruggedreven wanneer hij geen documenten kan voorleggen ter staving van het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden (cf. RvS 25 februari 2002, nr. 110 745). Aangezien verzoekster niet kan overtuigen dat de beslissing tot weigering van toegang met terugdriving omwille van onwettigheid geschorst zou moeten worden, bestaat er geen reden om de beslissing tot intrekking van het visum, die een gevolg is van de terugdrivingsbeslissing, te schorsen.

3.3.2.13. Het betoog dat verzoekster niet zou beschikken over een deugdelijk rechtsmiddel tegen de bestreden beslissingen, zoals onder andere bedoeld in artikel 13 van het EVRM, artikel 47 van het Handvest en artikel 34.7 van de Visumcode, heeft geen uitstaans met de wettigheid van de bestreden beslissing *an sich* en komt neer op wetskritiek waarvoor de Raad niet bevoegd is.

3.3.2.14. Er werd geen schending aangetoond van artikel 14 van de Schengengrenscode, noch van artikel 3 van de vreemdelingenwet. De bestreden beslissingen steunen op deugdelijke feitelijke en juridische overwegingen. Verzoekster maakt niet aannemelijk dat de gemachtigde van de minister bepaalde elementen niet of onvoldoende zou hebben onderzocht. Er is geen sprake van een schending van de motiveringsplicht of van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoekster toont niet aan dat er sprake is van een schending van het beginsel "*Audi et alteram parti*". Er werd geen onbevoegdheid van de steller van de akte aangetoond.

Het enig middel is, voor zover de erin opgesomde bepalingen dienstig worden aangevoerd, ongegrond en bijgevolg niet ernstig.

3.4. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

3.4.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde

Overeenkomstig artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat de vereiste betreft dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden aangetoond, mag de verzoekende partij zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. Ze dient integendeel zeer concrete gegevens aan te voeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet voor de Raad immers mogelijk zijn om met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vorhanden is en het moet voor verwerende partij mogelijk zijn om zich tegen de door verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

Verzoekende partij dient gegevens aan te voeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat zij ondergaat of kan ondergaan, hetgeen concreet betekent dat zij aanduidingen moet geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en die anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat een summiere uiteenzetting kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de bepalingen van artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet en van artikel 32, 2° van het PR RvV, indien het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen wanneer geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dus ook, wanneer de verwerende partij, wier recht op tegenspraak de voormelde wets- en verordningsbepalingen mede beogen te vrijwaren, onmiddellijk inziet om welk nadeel het gaat en zij wat dat betreft de uiteenzetting van de verzoekende partij kan beantwoorden (cf. RvS 1 december 1992, nr. 41 247). Dit geldt des te meer indien de toepassing van deze vereiste op een overdreven restrictieve of formalistische wijze tot gevolg zou hebben dat de verzoekende partij, in hoofde van wie de Raad in deze stand van het geding prima facie een verdedigbare grief grond op het EVRM heeft vastgesteld, niet het op grond van artikel 13 van het EVRM vereiste passende herstel kan verkrijgen.

De voorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is ten slotte conform artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet vervuld indien een ernstig middel werd aangevoerd gesteund op de grondrechten van de mens, in het bijzonder de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid van het EVRM (de artikelen 2,3,4, eerste lid en 7 van het EVRM).

3.4.2. De beoordeling van deze voorwaarde

3.4.2.1. In haar verzoekschrift stelt verzoekster het volgende betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel:

“ L'exécution des décisions entreprises entraînerait pour la partie requérante un préjudice grave et difficilement réparable.

Ainsi, la décision de refoulement que constitue la décision entreprise est d'une nature particulière : elle épouse ses effets une fois exécutée ; tout recours introduit après que cette décision a été exécutée ne pourra dès lors être considéré que comme caduque (CE, arrêt n°234.513 du 26.04.2016), ce risque de caducité (et l'absence de recours effectif qui en découle) devant être considéré comme un préjudice grave et difficilement réparable ; il s'ensuit que seul le recours à la procédure d'extrême urgence présente les gages d'effectivité requis par l'article 47 de la Charte tel qu'interprété par la CJUE ; (RvV du 01.02.2018 n°199.100).

L'article 13 du Code frontières Schengen prévoit en effet que « les personnes ayant fait l'objet d'une décision de refus d'entrée ont le droit de former un recours contre cette décision » ;

Le considérant n°20 du Code frontières Schengen en application duquel a été adoptée la décision entreprise expose que :

« Le présent règlement respecte les droits fondamentaux et observe les principes qui sont reconnus notamment par la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ».

L'article 47 de la Charte prévoit que

« Toute personne dont les droits et libertés garantis par le droit de l'Union ont été violés a droit à un recours effectif devant un tribunal dans le respect des conditions prévues au présent article, » ;

La CJUE considère par ailleurs de façon constante que « quant au principe d'effectivité, une règle de procédure nationale, telle que celle en cause au principal ne doit pas être nature à rendre pratiquement impossible ou excessivement difficile l'exercice des droits conférés par l'ordre juridique de l'Union » (voyez entre autres l'arrêt Aquino du 15 mars 2017) ;

Qu'il en va de même pour la décision d'abrogation de visa :

Cette décision est d'une nature particulière : l'autorisation de séjour qu'elle contient étant de courte durée, seul le recours à la procédure d'extrême urgence présente les gages d'effectivité requis ; le manquement

au principe d'effectivité auquel aboutirait un rejet du présent recours pour défaut de préjudice grave et difficilement réparable est lui-même constitutif d'un tel préjudice ; les conclusions d'un arrêt rendu par Votre Conseil dans un affaire relative à une décision de refoulement (arrêt n° 199.100 daté du 01.02.2018 précitée) paraissent pouvoir s'appliquer mutatis mutandis ;

Par ailleurs, la CJUE a également jugé dans son arrêt El Hassani du 13.12.2017 que « l'article 32, paragraphe 3, du code des visas, lu à la lumière de l'article 47 de la Charte, doit être interprété en ce sens qu'il impose aux États membres l'obligation de prévoir une procédure de recours contre les décisions de refus de visas, dont les modalités relèvent de l'ordre juridique de chaque État membre dans le respect des principes d'équivalence et d'effectivité. » ; les enseignements de cet arrêt sont certainement transposables à la décision d'abrogation du visa délivré.

Dans les circonstances actuelles, la partie requérante n'a pas pu bénéficier d'un recours effectif vu l'absence de transmission du dossier administratif ! Son Conseil ne pourra d'ailleurs pas s'entretenir avec sa cliente après avoir pris connaissance dudit dossier ! Le simple fait de pouvoir recourir à une juridiction ne suffit pas à justifier le respect du droit à un recours effectif.

Le fait de ne pas pouvoir disposer d'un recours effectif constitue un préjudice grave et difficilement réparable.

Attendu que le Conseil de céans a également estimé, dans son arrêt précité du 25 juin 2019 (pièce 6) que le risque de voir son nom repris dans le système d'information sur le visa et donc de ne plus se voir délivrer à l'avenir de visa par la Belgique ou les autres Etats membres constituait un préjudice grave et difficilement réparable.

Ainsi, cet arrêt mention en son point 4.4.2 :

«

4.4.2 L'appréciation de cette condition

La partie requérante allègue notamment que :

« [I]l'exécution des décisions querellées cause déjà à la partie requérante un préjudice grave difficilement réparable auquel il convient de mettre un terme. [...] Le caractère imminent du préjudice est incontestable dès lors que la partie requérante s'est vue refuser l'accès au territoire, que son visa a été abrogé et qu'elle est détenue en vue d'une expulsion. [...] Enfin, la décision de refus d'entrée est accompagnée d'une abrogation de visa. Les décisions querellées ont donc pour conséquence que non seulement, la partie requérante ne peut pas entrer sur le territoire mais aussi que l'abrogation de son visa sera ajoutée au système d'information sur le visa. Elle risque donc à l'avenir, de voir de futures demandes de visa pour les Etats membres refusés pendant une longue durée sans avoir de recours effectif sauf à agir en extrême urgence. »

Au terme d'une lecture particulièrement bienveillante, le Conseil estime, au vu des circonstances particulières de l'extrême urgence – notamment du délai très court dont la partie requérante a bénéficié pour l'introduction du présent recours – et statuant prima facie, que le préjudice ainsi allégué est suffisamment consistant, plausible et lié au sérieux du moyen. Il est dès lors satisfait à la condition du préjudice grave difficilement réparable. »

La demande de suspension de l'exécution des actes attaqués est dès lors fondée.”

3.4.2.2. Verzoekster koppelt haar nadeel aan het gebrek aan een effectief rechtsmiddel. Zij toont evenwel niet aan dat zij niet de mogelijkheid zou hebben gehad om een schorsend beroep in te stellen tegen de terugdrijvingsbeslissing waarin zij haar argumenten kon doen gelden.

3.4.2.3. De Raad merkt op dat het nadeel dat zou voortvloeien uit een gebrek aan een effectief rechtsmiddel, dat overigens niet werd aangetoond, geen verband houdt met de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing tot terugdriving. .

3.4.2.4. Samen met de verwerende partij in haar nota met opmerkingen stelt de Raad vast dat er geen moeilijk te herstellen ernstig aannemelijk werd gemaakt.

Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoekster werd niet op afdoende wijze aangetoond.

Uit wat voorafgaat volgt dat niet voldaan is aan de drie cumulatieve voorwaarden om over te gaan tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden afgewezen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op veertien oktober tweeduizend negentien door:

dhr. F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. S. KEGELS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. KEGELS

F. TAMBORIJN