



Arrest

nr. 227 653 van 21 oktober 2019
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 6 juni 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 mei 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 juli 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bezit de Georgische nationaliteit en u bent van Georgische origine. U bent orthodox christen. U bent afkomstig uit Dedoplistkaro gelegen in de provincie Kakheti.

Sinds 2010 doet u op een intensieve manier aan kickboksen. U werd succesvol binnen uw sport. In 2014 behaalde u een zilveren medaille op het wereldkampioenschap kickboksen in Tsjechië. U wilde uw internationale carrière in het kickboksen verder uitbouwen. In 2015 werd een nieuwe voorzitter verkozen binnen de Georgische kickboksfederatie. Hierbij namen twee kandidaten, Lasha Churadze en Gocha Javakhia, het tegen elkaar op. U werd door uw coach, Tamaz Kvaragvezashvili, aangemaand om deel te nemen aan de campagne van Gocha Javakhia. U diende mee te gaan naar bijeenkomsten met

hooggeplaatsten die georganiseerd werden in het kader van de verkiezingscampagne. U nam niet deel aan de stemming voor de nieuwe voorzitter van de kickboksfederatie, omdat u op de dag van de verkiezing een begrafenis bijwoonde van een familielid. Toen echter Lasha Churadze het haalde en voorzitter van de kickboksfederatie werd, begonnen uw problemen. U werd niet langer uitgenodigd om deel te nemen aan internationale wedstrijden. In 2016 nam u meermaals contact op met Lasha Churadze om te vragen waarom u niet meer uitgenodigd werd en niet geïnformeerd werd over wedstrijden. Hij antwoordde u dat u uw uitnodigingen kon halen bij diegene die u gesteund had. Tevens liet hij u weten dat hij er alles zou aan doen om u te blokkeren als u nog moeilijk deed. U wachtte een periode af en hoopte dat u alsnog aan wedstrijden zou kunnen deelnemen. U gaf kickboksles aan enkele kinderen. U verloor de moed en u begon te drinken omwille van uw problemen. U besloot dat u uw eigen leven terug in handen moest nemen. Toen een kennis, die uw gevechten gezien had, u vertelde dat u in België of Nederland een toekomst zou hebben, omdat de kickbokssport er goed ontwikkeld is, besloot u naar België te komen. Op 27 november 2018 nam u een vlucht naar België. U reisde op legale wijze met uw eigen paspoort. Op 7 februari 2019 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). U traint ondertussen in België en uw manager heeft een gevecht voor u geregeld.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: uw internationaal paspoort afgeleverd op 29 september 2014, uw origineel rijbewijs afgeleverd op 13 oktober 2017, een originele badge van de Thaiboxing & Kickboxing Georgian Federation afgeleverd op 12 september 2015, kopies van berichten die u stuurde naar Lasha Churadze, een kopie van uw bachelordiploma van 14 juli 2017, foto's van uw kickbokscarrière en foto's van de diploma's en getuigschriften die u behaalde in het kader van uw kickbokscarrière.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Bij KB van 15 februari 2019 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in slaagt dit duidelijk aan te tonen. U gaf eerst en vooral zelf aan dat u geen vrees voor vervolging koestert in Georgië, maar dat u wel te maken kreeg met discriminatie (CGVS, pg 6). U verklaarde dat u gediscrimineerd wordt binnen uw sportfederatie omdat u de tegenkandidaat van de huidige voorzitter van de federatie gesteund hebt. Deze discriminatie houdt in dat u niet meer wordt uitgenodigd voor internationale wedstrijden hoewel u op hoog niveau kickboksen beoefent en u voordien wel kon deelnemen aan commerciële en internationale wedstrijden. Uw carrière in het kickboksen is door toedoen van de nieuwe voorzitter, Lasha Churadze, in het slop geraakt. U boekte geen vooruitgang meer en u bent al drie jaar verloren door deze situatie. U ambieert nog steeds een carrière in het kickboksen, maar u zag in Georgië geen toekomst meer in het kickboksen.

De motieven die u ertoe aanzetten uw land van herkomst te verlaten, houden geen verband met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meerbepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Uit uw verklaringen blijkt immers dat het louter gaat om een vorm van benadeling door de voorzitter van de kickboksfederatie die u als discriminatie hebt ervaren. Deze benadeling vloeit voort uit uw (vermeende) steun aan de kandidaat die het niet haalde, Gocha Javakhia. U ging mee naar bijeenkomsten in het kader van de verkiezingscampagne van Gocha Javakhia. U steunde in feite niemand, maar uw coach had u ertoe aangezet Gocha te steunen. Toen Lasha Churadze aan het hoofd kwam te staan van de kickboksfederatie, liet hij u en anderen die Gocha Javakhia gesteund hadden, of ogenschijnlijk gesteund hadden, links liggen en benadeelde hij jullie bij het toebedelen van internationale en commerciële wedstrijden. Het betreft aldus een interpersoonlijk conflict. Uit uw verklaringen kwam geenszins naar voor dat een voorkeur voor de ene dan wel de andere kandidaat zou getuigd hebben van een bepaalde politieke voorkeur, noch dat de kandidaten voor de verkiezing binnen uw sportfederatie zelf bij een politieke partij betrokken waren. U stelde dat de kandidaat ontmoetingen regelde met ministers om aan zijn populariteit en imago te werken (CGVS, pg 7). U en andere leden van de federatie dienden dan mee te gaan naar zulke ontmoetingen, opdat Gocha Javakhia zou kunnen tonen dat hij veel steun genoot binnen de federatie (CGVS, pg 7). Lasha Churadze regelde ook dergelijke ontmoetingen, maar in mindere mate omdat hij voordien coach was en nog niet zoveel invloed had (CGVS, pg 7). Uit niets

blijkt dat Lasha Churadze u zou benadeeld of gediscrimineerd hebben omwille van uw ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of omdat u tot een bepaalde sociale groep behoort. Daarnaast kan niet vastgesteld worden dat u omwille van redenen zoals bepaald in voornoemde Conventie van Genève niet op de bescherming van de autoriteiten zou kunnen rekenen, mocht dit noodzakelijk zijn. Bijgevolg komt u niet in aanmerking voor de vluchtelingenstatus.

Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen. De elementen die u aanbrengt zijn immers naar aard, intensiteit en draagwijdte onvoldoende zwaarwichtig om als ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming, te worden beschouwd.

De aard van de feiten zijn op zich beperkt. Deze betreffen enkel de belemmering van uw internationale sportieve carrière door de voorzitter van de kickboksfederatie. U gaf geen uiting aan een vrees voor vervolging en u gaf expliciet aan dat het enkel om discriminatie ging en dat u voor het overige geen problemen kende in Georgië (CGVS, pg 6 en 10). U werd niet uit de federatie gezet (CGVS, pg 6) en u kon binnen Georgië nog steeds aan kickboksen doen. U verklaarde immers dat u wel nog kon deelnemen aan competitie binnen Georgië omdat deze wedstrijden georganiseerd werden door Gocha Javakhia (CGVS, pg 8). Tevens kreeg u van de federatie de toelating om training te geven aan kinderen (CGVS, pg 6). U richtte na de aanstelling van Churadze een ploeg op om training te geven aan kinderen (CGVS, pg 7). Aan internationale wedstrijden kon u echter niet meer deelnemen, omdat Lasha Churadze, de macht had te beslissen wie daaraan mocht deelnemen. Het loutere gegeven dat u niet meer kon deelnemen aan internationale wedstrijden is onvoldoende zwaarwichtig om te kunnen spreken over een onmenselijke of vernederende behandeling.

In dit verband dient ook aangestipt te worden dat u slechts weinig geprobeerd hebt om uw situatie binnen de kickboksfederatie op te lossen. U hebt enkele berichten gestuurd naar de president in 2016, nadien hebt u echter geen stappen meer gezet om een oplossing te zoeken (CGVS, pg 8). U had geen idee wat u nog kon doen (CGVS, pg 8). U raadpleegde geen advocaat in Georgië om na te gaan welke stappen u eventueel zou kunnen zetten (CGVS, pg 11). U dacht dat een advocaat niets zou kunnen doen (CGVS, pg 11). Noch ging u ten rade bij de internationale kickboksfederatie (CGVS, pg 10). U stelde dat u niet wist bij welke internationale federatie u zou kunnen aankloppen en dat er misschien wel iemand bestond die u kon helpen, maar dat u niet wist bij wie u kon zoeken (CGVS, pg 10).

Dat er geen sprake is van een reëel risico op ernstige schade blijkt ook uit het gegeven dat u erg lang gewacht hebt om uw land van herkomst te verlaten en dat u vervolgens ook nog geruime tijd wachtte om een verzoek om internationale bescherming in te dienen. De problemen begonnen in 2015 toen Churadze president werd. In 2016 probeerde u nog de situatie op te lossen en stuurde u meermaals berichten naar Churadze. Toen dit niets uithaalde, wachtte u af. U hoopte dat u alsnog zou uitgenodigd worden voor internationale gevechten. U richtte dan een ploeg op om kinderen te trainen. Vervolgens raakte u de moed kwijt en begon u te drinken. Pas in 2018 besloot u uiteindelijk uw land van herkomst te verlaten omdat u geen toekomst meer zag in Georgië. U had vernomen van een kennis dat u hier wel een toekomst zou kunnen hebben (CGVS, pg 7). Op 27 november 2018 verliet u Georgië. U kon visumvrij een beperkte periode in België verblijven. U wilde niet op illegale wijze langer in het land verblijven en daarom diende u een verzoek om internationale bescherming in (CGVS, pg 11). U diende aldus geen verzoek om internationale bescherming in vanuit een vrees of een reëel risico op ernstige schade, maar wel om uw verblijf in België te verlengen. Pas in februari 2019 meldde u zich aan bij de DVZ om uw verzoek in te dienen (zie administratief dossier, fiche registratie verzoek om internationale bescherming op 4 februari 2019 en bijlage 26 op datum van 7 februari 2019). Uw persoonlijk gedrag is dan ook allerminst in overeenstemming te brengen met het gedrag van een persoon die een vrees voor vervolging koestert of een reëel risico op ernstige schade zou lopen.

Uit hetgeen voorafgaat wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker beroept zich in een enig middel op de schending van artikelen 48/3, 48/4 en 48/7 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet) en het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoeker geeft een algemene en theoretische uiteenzetting omtrent de bewijslast in en de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming. Hij stelt eveneens dat, in de mate waarin er zich in zijn relaas contradicties en omissies voordoen, deze niet van zulke aard zijn dat zij toelaten te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van zijn relaas.

Verzoeker betoogt:

“Verzoekende partij is een kickbox kampioen. Zij wilde enkel en alleen bezig zijn met haar sport. Zij had alles in Georgië en zou nooit haar land hebben verlaten indien er zich geen problemen hadden voorgedaan. verzoekende partij raakte - ongewild - verwickeld in een politieke spel (verkiezing van de nieuwe voorzitter van haar federatie) en werd hierdoor op systematische wijze gediscrimineerd.

Zoals verwerende partij terecht opmerkt, heeft verzoekende partij er niet onmiddellijk ervoor gekozen om het land te verlaten en is zij nog enkele jaren in Georgië gebleven in de hoop dat haar problemen zouden worden opgelost. Niets bleek echter minder waar. Zij werd meer en meer uitgesloten van wedstrijden en zag op den duur geen andere weg dan haar land te verlaten. Zij probeerde alles om zelf het probleem op te lossen: p. 8 CGVS

(...)

Verwerende partij verwijt verzoekende partij geen stappen te hebben ondernomen bij de autoriteiten om haar problemen aan te kaarten.

Echter, de politie kon en zou hier tegen niets doen. De politie zelf is corrupt en zou niets hebben ondernomen tegen de problemen van verzoekende partij:4 (eigen onderlijning)

(...)”

Verzoeker stelt nog dat de beslissing gebaseerd is op het feit dat verweerder geen geloof hecht aan zijn relaas doch dat aan dit relaas weldegelijk geloof moet worden gehecht.

2.2. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande om aan hem de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen of om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

2.3. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog geen stukken bij het verzoekschrift.

3. Beoordeling van de zaak

3.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.2. Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing aanvecht noch betwist waar terecht gesteld wordt dat in zijner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

3.3. Waar verzoeker betoog voert over de contradicties en omissies in zijn relaas en aangeeft dat de bestreden beslissing zou zijn gebaseerd op het feit dat verweerder geen geloof hecht aan zijn relaas, kan verder worden opgemerkt dat verzoeker een foutieve lezing bezigt van en kennelijk voorbijgaat aan de inhoud van de bestreden beslissing. In deze beslissing worden aan verzoeker namelijk geen tegenstrijdigheden of omissies verweten en deze beslissing is niet geschraagd op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van verzoekers relaas.

3.4. Verzoeker laat de bestreden beslissing ongemoeid waar terecht gemotiveerd wordt:

“Bij KB van 15 februari 2019 werd Georgië vastgesteld als veilig land van herkomst.

Bovenstaande brengt met zich mee dat het vermoeden geldt dat een verzoeker in veiligheid is in een veilig land van herkomst. Het is bijgevolg aan de verzoeker om duidelijk aan te tonen dat, in zijn specifieke situatie, zijn land van herkomst niet als veilig kan worden beschouwd.”

Verzoeker stelt zijn land van herkomst te hebben verlaten in functie van zijn kickboks-carrière. Hij gaf aan dat hij, omdat hij geacht werd de tegenkandidaat van de huidige voorzitter van de federatie te hebben gesteund, binnen de sportfederatie werd gediscrimineerd. Dit hield in dat hij door toedoen van de nieuwe voorzitter niet meer werd uitgenodigd voor en kon deelnemen aan commerciële en internationale wedstrijden. Daardoor boekte hij geen vooruitgang meer en geraakte zijn sportcarrière in het slop.

De door verzoeker aangevoerde feiten zijn echter manifest onvoldoende zwaarwichtig om te kunnen spreken van daden van vervolging in de zin van artikel 48/3, § 2 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

Dat verzoeker vooreerst zelf deze mening is toegedaan blijkt daarbij uit zijn terecht aangehaalde verklaringen in de bestreden beslissing. Verzoeker gaf namelijk zelf aan dat hij geen vrees voor vervolging koestert in Georgië maar wel te maken kreeg met discriminatie (administratief dossier, notities van het persoonlijk onderhoud, p.6).

Uit verzoekers verklaringen blijkt verder duidelijk dat de aard, intensiteit en draagwijdte van de door hem aangehaalde discriminatie en feiten onvoldoende zwaarwichtig zijn om te kunnen spreken van vervolging of ernstige schade. Te dezen wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

“De aard van de feiten zijn op zich beperkt. Deze betreffen enkel de belemmering van uw internationale sportieve carrière door de voorzitter van de kickboksfederatie. U gaf geen uiting aan een vrees voor vervolging en u gaf expliciet aan dat het enkel om discriminatie ging en dat u voor het overige geen problemen kende in Georgië (CGVS, pg 6 en 10). U werd niet uit de federatie gezet (CGVS, pg 6) en u kon binnen Georgië nog steeds aan kickboksen doen. U verklaarde immers dat u wel nog kon deelnemen aan competitie binnen Georgië omdat deze wedstrijden georganiseerd werden door Gocha Javakhia (CGVS, pg 8). Tevens kreeg u van de federatie de toelating om training te geven aan kinderen (CGVS, pg 6). U richtte na de aanstelling van Churadze een ploeg op om training te geven aan kinderen (CGVS, pg 7). Aan internationale wedstrijden kon u echter niet meer deelnemen, omdat Lasha Churadze, de macht had te beslissen wie daaraan mocht deelnemen. Het loutere gegeven dat u niet meer kon deelnemen aan internationale wedstrijden is onvoldoende zwaarwichtig om te kunnen spreken over een onmenselijke of vernederende behandeling.

(...)

Dat er geen sprake is van een reëel risico op ernstige schade blijkt ook uit het gegeven dat u erg lang gewacht hebt om uw land van herkomst te verlaten en dat u vervolgens ook nog geruime tijd wachtte om een verzoek om internationale bescherming in te dienen. De problemen begonnen in 2015 toen Churadze president werd. In 2016 probeerde u nog de situatie op te lossen en stuurde u meermaals berichten naar Churadze. Toen dit niets uithaalde, wachtte u af. U hoopte dat u alsnog zou uitgenodigd worden voor internationale gevechten. U richtte dan een ploeg op om kinderen te trainen. Vervolgens raakte u de moed kwijt en begon u te drinken. Pas in 2018 besloot u uiteindelijk uw land van herkomst te verlaten omdat u geen toekomst meer zag in Georgië. U had vernomen van een kennis dat u hier wel een toekomst zou kunnen hebben (CGVS, pg 7). Op 27 november 2018 verliet u Georgië. U kon visumvrij een beperkte periode in België verblijven. U wilde niet op illegale wijze langer in het land verblijven en daarom diende u een verzoek om internationale bescherming in (CGVS, pg 11). U diende aldus geen verzoek om internationale bescherming in vanuit een vrees of een reëel risico op ernstige schade, maar wel om uw verblijf in België te verlengen. Pas in februari 2019 meldde u zich aan bij de DVZ om uw verzoek in te dienen (zie administratief dossier, fiche registratie verzoek om internationale bescherming op 4 februari 2019 en bijlage 26 op datum van 7 februari 2019). Uw persoonlijk gedrag is dan ook allerminst in overeenstemming te brengen met het gedrag van een persoon die een vrees voor vervolging koestert of een reëel risico op ernstige schade zou lopen.”

Verzoeker voert ter weerlegging van deze motieven niet één concreet en dienstig argument aan. Derhalve blijven zij onverminderd gelden.

3.5. Gelet op het voorgaande, wordt in de bestreden beslissing met recht geconcludeerd als volgt:

“Uit hetgeen voorafgaat wordt u internationale bescherming geweigerd. U heeft met name geen substantiële redenen opgegeven om uw land van herkomst in uw specifieke omstandigheden niet te beschouwen als een veilig land van herkomst ten aanzien van de vraag of u voor erkenning als persoon die internationale bescherming geniet in aanmerking komt. Het feit dat u afkomstig bent uit een veilig land van herkomst staat vast. Rekening houdende met de procedurele waarborgen die gepaard gaan met de aanwijzing van een land als veilig land van herkomst en de evaluatie die voorafgaat aan deze aanwijzing, beschouw ik uw verzoek om internationale bescherming als kennelijk ongegrond, in toepassing van artikel 57/6/1, § 2 van de Vreemdelingenwet.”

3.6. In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.7. Verzoeker toont gelet op het voormelde evenmin aan dat in zijner hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land en regio van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3.8. Gelet op het voorgaande toont verzoeker niet aan dat hij vroeger vervolgd is geweest of slachtoffer is geweest van ernstige schade. Derhalve kan hij zich niet dienstig beroepen op de toepassing van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet.

3.9. De Raad ziet gelet op hetgeen voorafgaat voorts geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig oktober tweeduizend negentien door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT