



Arrest

nr. 227 769 van 22 oktober 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 30 juli 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juni 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 september 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A.-C. RECKER *loco* advocaat E. MASSIN en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart over de Sierra Leone nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Limba etnie. U bent geboren op 15 december 1992 in Sanda Magbolontor, in de omgeving van Port Loko. Vanaf uw kindertijd woont u in X, X, waar u wordt opgevoed door uw grootmoeder X werkt o.m. als leerjongen voor een chauffeur, als straatveger en als uitbater van een drankgelegenheden. U huwt tijdens de ebolaepidemie en heeft 2 kinderen bij 2 verschillende vrouwen.

In 2004 sticht u de vereniging PH, terwijl u reeds een drankgelegenheid uitbaat. Als leider van deze vereniging bent u ook gekend als 50 Cent, oftewel 5-0 (Five-O). PH wordt door All People's Congress (verder APC) gesponsord, waarvoor jullie als tegenprestatie aanwezig zijn bij de campagnevoering van deze politieke partij.

In 2007 besluit u lid te worden van APC op aanraden van uw vrienden. U helpt tijdens de campagne. APC wint de verkiezingen.

Sinds 2008-2009 vraagt A. K., een vooraanstaand lid van zowel APC als het Ojeh-genootschap, u om hem te helpen bij Massada, als straatveger. In dezelfde periode krijgt u problemen met enkele jongeren die lid zijn van de Ojeh, een geheim genootschap. Er wordt meerdere malen gevochten omwille van de diverse politieke voorkeuren.

Op 11 mei 2015 wordt u met een heksengeweer beschoten. U weet dat dit 'heksengeweer' door het Ojehgenootschap werd afgevuurd omdat uw vriend K. dit 2-3 jaar eerder eveneens had meegemaakt. U krijgt medische verzorging te Waterloo. U heeft problemen met het genootschap omdat u A. K. verteld heeft dat u geen lid wil worden van dit genootschap.

Op 15 augustus 2015 komt de politie u bij u thuis opzoeken. U slaagt erin om het huis te verlaten zonder dat u opgepakt wordt door de politie. De andere aanwezigen, leden van PH, weten eveneens te ontkomen. U wordt door de politie gezocht omdat u leider bent van PH en drank verkocht.

In augustus 2016 verlaat u Sierra Leone. U reist via Guinee, Mali, Burkina Faso, Niger, Libië, Italië en Frankrijk naar België. U dient op 12 september 2017 een verzoek tot internationale bescherming in te België.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratieve dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart Sierra Leone verlaten te hebben omdat u gezocht wordt door de politie van Freetown omdat u een 5-0 bent (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 11/03/2019 (verder notities CGVS 2), p. 25). ***U bent nl. de leider van de vereniging PH*** (notities van het persoonlijk onderhoud dd. 04/02/2019 (verder notities CGVS 1, p. 3).

Vooreerst wordt opgemerkt dat u het niet aannemelijk maakt sinds uw kindertijd tot aan uw vertrek uit Sierra Leone in Portee, Freetown gewoond te hebben in de omstandigheden zoals u deze schetst.

Voor het CGVS verklaart u aanvankelijk geboren te zijn in Sanda Magbolontor, in de buurt van Port Loko (notities CGVS 1, p. 4). ***Gevraagd waarom de DVZ noteerde dat u in Konote geboren was*** (Verklaring DVZ, vraag 5), ***verklaart u geboren te zijn in het Connaught Hospital*** (notities CGVS 1, p. 4). ***U bevestigt dat u in Western Province geboren bent. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt dat de hoofdstad Freetown behoort tot de regio Western Area*** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). ***Even later verklaart u dat uw vader uit Sanda Magbolontor afkomstig is, maar "ze hebben mij in de stad gehad"*** (notities CGVS 1, p. 5). ***Gevraagd welke stad u bedoelt, verklaart u in Dwrightzag Farm geboren te zijn.***

Ter bevestiging gevraagd of dat **in de buurt van Port Loko** ligt, verklaart u dat het in het oostelijke gedeelte is, in de omgeving van Port Loko. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt echter dat het **Connaught Hospital in het westen van Freetown gelegen is en helemaal niet in de buurt van het district Port Loko**, maar wel aan de kust (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Verder gevraagd hoelang u in Dwightzag bleef, verklaart u daar zo'n 15 jaar gebleven te zijn, voor u naar uw grootmoeder in **Portee** ging (notities CGVS 1, p. 5). Gevraagd waar dat ligt, verklaart u **"Dat is in Port Loko, in Koya Area."** Gevraagd wanneer u wegging uit Portee, verklaart u daar in 2016 weggegaan te zijn. Voor de DVZ verklaarde u echter dat u van kleinsafaan tot midden 2016 in Potsi verbleef, een plaatsje in de **Eastern Province, in het district Kenema** (Verklaring DVZ, vraag 10). Gevraagd of u ooit in Kenema geleefd heeft, verklaart u daar wel geweest te zijn (notities CGVS 1, p. 6). Gevraagd hoelang u daar dan bleef, verklaart u daar gewoon overnacht te hebben en dan teruggekeerd te zijn. Gevraagd waarom u voor de DVZ gezegd heeft dat u in Kenema of in de buurt van Kenema gewoond heeft, ontkent u dat gezegd te hebben. Gevraagd waarom dat dan genoteerd werd, verklaart u **niets over Kenema gezegd** te hebben, behalve toen u sprak over de politieke partijen. Later tijdens het eerste onderhoud nogmaals gevraagd of u ooit in Eastern Province of de omgeving van Kenema gewoond heeft, verklaart u **daar nooit gewoond** te hebben (notities CGVS 1, p. 25). **Voor de DVZ verklaarde u echter dat u door uw ouders naar uw grootmoeder te Kenema gestuurd werd** (Verklaring DVZ, vraag 10). Door de DVZ gevraagd of u gehuwd bent, verklaarde u **ongetrouwd** te zijn (Verklaring DVZ, vraag 14 + vraag 15), hoewel u verklaarde kinderen te hebben bij twee vrouwen, nl. M. S. en F. M. (Verklaring DVZ, vraag 16). Voor het CGVS verklaart u echter wel **getrouwd** te zijn (notities CGVS 1, p. 9), nl. met F. S.. Gevraagd waarom u voor de DVZ zei dat u ongehuwd was, verklaart u dat de interviewer alleen Engels sprak en dat u de kans niet had om het uit te leggen zoals voor het CGVS (notities CGVS 1, p. 11). Het is echter niet ernstig na een confrontatie met tegenstrijdige verklaringen te verwijzen naar het Engels dat door de interviewer gesproken werd, te meer daar u bij aanvang van het onderhoud geen melding maakte van enige taalproblemen die u ondervond tijdens het onderhoud voor de DVZ (notities CGVS 1, p. 3). Daarenboven legt u zelfs tijdens het onderhoud voor het CGVS, gebruik makend van een tolk die het Krio machtig is, tegenstrijdige verklaringen af omtrent zowel uw woon- en verblijfplaatsen binnen Sierra Leone als uw gezinssituatie.

Gevraagd naar uw tewerkstelling in Sierra Leone, verklaart u achtereenvolgens als leerjongen voor een chauffeur gewerkt te hebben, handel gedreven te hebben en in de landbouw gewerkt te hebben (notities CGVS 1, p. 11). U verklaart eveneens een café uitgebaat te hebben (notities CGVS 1, p. 13), in het gebouw G-Unit (notities CGVS 2, p. 9). U verklaart **het café van 2004 (notities CGVS 1, p. 24) tot aan uw vertrek uit Sierra Leone – in augustus 2016** (notities CGVS 1, p. 12) - uitgebaat te hebben. Voor de DVZ verklaarde u echter **enkel bij Massada straten schoongemaakt** te hebben (Verklaring DVZ, vraag 12). **Gevraagd waarom u voor de DVZ niet aangaf dat u ook een café had, verklaart u dat niet gezegd te hebben** (notities CGVS 1, p. 26). Gevraagd waarom u toen niet gezegd heeft dat u een café had, verklaart u dat u wel gezegd heeft dat u voor uzelf werkte. Gevraagd waarom dan niet genoteerd werd dat u een café had, **verklaart u hem dat wel gezegd te hebben, maar dat hij misschien uw Krio niet kon begrijpen**. Het is echter niet ernstig deze inconsistente verklaringen te wijten aan het Engels van de interviewer, zoals eerder reeds werd aangegeven. U verklaart verder dat u nooit naar school gegaan bent (notities CGVS 1, p. 11 + 25-26) en dat u **analfabeet** bent (Verklaring DVZ, vraag 11). Het verwondert echter dat u, die verklaart nooit naar school geweest te zijn en niet te kunnen lezen of schrijven, verklaart dat **"de spelling niet correct is,"** wanneer gevraagd wordt naar uw geboorteplaats Konote (notities CGVS 1, p. 4). Gelet op uw tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aangaande uw scholing en uw tewerkstelling in Sierra Leone, maakt u het niet aannemelijk nooit naar school geweest te zijn of gewerkt te hebben in de door u aangehaalde omstandigheden.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk sinds uw kindertijd tot aan uw vertrek uit Sierra Leone in Portee, Freetown, gewoond te hebben in de omstandigheden zoals u deze schetst. Het gegeven dat u geen correct beeld schetst over uw werkelijke levensomstandigheden in uw land van herkomst, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.

Verder legt u ook inconsistente verklaringen af omtrent uw arrestatie door de politie in augustus (2016) (Vragenlijst CGVS, vraag 3.1 + notities CGVS 2, p. 25). U verklaart op 11 mei 2015 door een 'heksengeweer' (witch-gun; magisch wapen, gebaseerd op bijgeloof) geraakt geweest te zijn (notities CGVS 1, p. 28). Tijdens het tweede onderhoud voor het CGVS weet u echter niet meer in welke maand in 2005 u door een heksengeweer geraakt was (notities CGVS 2, p. 22), maar vermoedt u dat het in **december**, tijdens het droogseizoen, was. Gevraagd of er na het heksengeweer nog iets gebeurde, verklaart u dat u zich rustig hield en dat er niets meer gebeurde (notities CGVS 2, p. 25).

Door de interviewer opgemerkt dat hij het niet alleen over de Ojeh heeft, herhaalt u dat **er niets (meer) gebeurd** is. Even later echter gevraagd wat de reden was van uw vertrek uit uw land van herkomst, verklaart u dat de politie u zocht en ze u kwamen zoeken. Het is echter niet aannemelijk dat u verklaart dat er na 2015 niets meer gebeurd is, terwijl u in 2016 nog door de politie gezocht werd. Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen grondig aan.

Verder verklaart u voor de DVZ dat u **gearresteerd** werd door de politie (Vragenlijst CGVS, vraag 3.1), waarna u wist te ontsnappen tijdens de **gevechten** tussen uw bende en de politie. Voor het CGVS ontkent u echter dat u gearresteerd werd (notities CGVS 2, p. 26). **Gevraagd of er gevochten werd, ontkent u dat eveneens.** U legt tegenstrijdige verklaringen af omtrent enkele belangrijke elementen uit uw asielrelaas, waardoor u het niet aannemelijk maakt dat de politie u in uw woonst is komen zoeken.

Het stemt daarenboven tot denken dat de politie u, die al jaren lang op dezelfde plek woont, pas in het jaar 2016 is komen opzoeken in uw woning (notities CGVS 2, p. 27), te meer daar u reeds gezocht werd sinds u alcohol begon te verkopen. Uw verklaring dat u sinds 2004 een café had (notities CGVS 1, p. 24), maakt dit des te opmerkelijker.

U verklaart verder dat u met niemand gesproken heeft over wat er met de politie gebeurde (notities CGVS 2, p. 28-29). Echter, gevraagd of u er met iemand van APC over gesproken heeft, verklaart u het alleen aan B. S. verteld te hebben. Ter bevestiging gevraagd of u hem vertelde wat er met de politie gebeurd was, verklaart u dat hij ook de man in de gemeente is die de 5-0's (de bendeleiders) aanwijst. **Het is echter allerminst aannemelijk dat u de man die de bendeleiders aanwijst, zal contacteren om over de huiszoeking te praten. Dit is des te ongeloofwaardiger aangezien u weet dat B. S. lid is van Ojeh en u het jaar ervoor reeds problemen had met het Ojeh-genootschap** (notities CGVS 1, p. 28). Uw verklaringen dienaangaande tasten de geloofwaardigheid van uw asielrelaas nog verder aan.

Bovendien **blijkt uit uw verklaringen omtrent de contacten met uw vrouw niet dat u nog gezocht wordt door de politie**, aangezien u verklaart dat "sinds ik hier (Europa) ben, zijn ze niet meer geweest" (notities CGVS 2, p. 27). Daarenboven werd er **geen opsporingsbevel** uitgevaardigd. Uit uw verklaringen blijkt niet dat u nog actief gezocht wordt door de politionele diensten van Sierra Leone.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u gezocht wordt door de politie in de omstandigheden zoals u deze schetst voor het CGVS.

U verklaart verder dat u problemen heeft met het Ojeh-genootschap (notities CGVS 1, p. 27-28).

Eerst en vooral dient opgemerkt te worden dat u **voor de DVZ geen verklaringen afgelegd heeft die betrekking hebben op een vrees voor vervolging door een geheim genootschap.** Voor de DVZ spreekt u immers enkel en alleen over problemen vanwege de politie en leden van de politieke partij Sierra Leone People Party (verder SLPP) (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-8). Gevraagd hoe het komt dat u voor de DVZ uw problemen met het Ojeh-genootschap niet aanhaalde (notities CGVS 2, p. 25), verklaart u **wel gesproken te hebben over een 'groep', maar sprak u niet over Ojeh, 'omdat u PH al genoemd had.'** Gevraagd waarom u Ojeh niet eerder vernoemde, verklaart u dat u nu probeert te zeggen waarom u Sierra Leone echt verlaten heeft. U sprak voor de DVZ echter niet over een 'groep' in het algemeen – waarbij de naam van deze groep in het ongewisse wordt gelaten –, maar wel degelijk over de politieke partij SLPP. Het gegeven dat u voor de DVZ geen verklaringen afgelegd heeft omtrent enige problemen die u ondervonden heeft met een geheim genootschap, tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen reeds grondig aan.

Verder legt u inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af omtrent de start van uw problemen met het Ojehgenootschap. Gevraagd de start van deze problemen te situeren in de tijd, verklaart u aanvankelijk dat u **vanaf mei 2011** problemen had met Ojeh (notities CGVS 2, p. 4) – u verklaart eerst dat u nog niet bij APC was toen u problemen kreeg met Ojeh, waarna u verklaart dat u wel al lid was van APC (notities CGVS 2, p. 5). Later verklaart u echter dat u **vanaf 2009** problemen begon te hebben (notities CGVS 2, p. 6). Weer later verklaart u echter dat u reeds **sinds 2007** merkte dat u problemen had met Ojeh (notities CGVS 2, p. 14). Later tijdens datzelfde onderhoud nogmaals gevraagd uw contacten met de Ojeh in de tijd te situeren, verklaart u dat zij u reeds **vanaf 2003** wilden inlijven (notities CGVS 2, p. 19). U wil echter geen lid worden, omdat deze mensen al conflicten hebben en zij u gewoon zullen neerschieten wanneer u lid wordt. Tijdens uw eerste onderhoud voor het CGVS verklaart u echter dat de leden van Ojeh **sinds 2015** achter u aan zitten (notities CGVS 1, p. 28).

Daarenboven kan u evenmin een coherente situering in de tijd geven van het moment dat u zich bij APC voegde. U verklaart immers dat u in **2001 lid werd van APC** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3 + notities CGVS 1, p. 16) (u was toen ca 9 jaar), dan wel in **2007 lid werd van APC** (notities CGVS 2, p. 3). U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af omtrent zowel het moment dat u lid werd van APC, als het moment dat uw problemen met het Ojeh-genootschap begonnen. Dit tast de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw vrees voor vervolging door het Ojeh-genootschap verder aan.

Het is daarenboven allerm minst aannemelijk dat de leden van het Ojeh-genootschap u in 2015 nog zouden viseren omwille van politieke redenen (notities CGVS 1, p. 28), indien u sinds ca 2007 niets meer van doen heeft met een politieke partij (notities CGVS 2, p. 16).

U verklaart voor het CGVS verder dat u **niet gesproken heeft met iemand van Ojeh** (notities CGVS 2, p. 14), omdat jullie niet met elkaar kunnen spreken. Tweemaal om bevestiging gevraagd van uw verklaring, ontwijkt u beide malen de gestelde vraag. Echter, eerder verklaarde u dat K. – een hooggeplaatst persoon binnen APC met wie u contact had - lid is van Ojeh (notities CGVS 1, p. 3-5). Gevraagd of u met K. gesproken heeft over Ojeh, verklaart u daar de moed niet voor te hebben. Gevraagd of u met iemand over Ojeh gesproken heeft, verklaart u daar nooit met iemand over gepraat te hebben. Later tijdens datzelfde onderhoud verklaart u dat **Z. en O. twee vrienden zijn die ook lid zijn van Ojeh** (notities CGVS 2, p. 15) en dat zij u probeerden te overtuigen om lid te worden van het genootschap. Even later spreekt u echter over 2 personen die u eerder al genoemd heeft en met u kwamen praten om u te overtuigen lid te worden, nl. **Z. en O.** (notities CGVS 2, p. 20-21). U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af over de leden van het genootschap met wie u sprak over datzelfde Ojeh-genootschap.

Verder verklaart u dat u op **11 mei 2015** met een heksengeweer beschoten werd (notities CGVS 1, p. 28). Tijdens het tweede onderhoud voor het CGVS verklaart u dat u in 2005 beschoten werd, maar weet u niet meer welke maand dat was (notities CGVS 2, p. 22). Verder plaatst u deze gebeurtenis tijdens het droogseizoen, rond **december**. Daarenboven verklaart u de ene keer dat u met een heksengeweer beschoten werd en dat er tussen PH en Ojeh **gevochten** werd (notities CGVS 2, p. 6-7 + 14 + 16 + 19-20), terwijl u op een ander moment verklaart dat de **leden van Ojeh niets anders deden dan praten** (notities CGVS 2, p. 17). U legt tegenstrijdige verklaringen af over het moment dat u beschoten werd met een heksengeweer en of u al dan niet beschoten werd.

Verder verklaart u dat er **niets meer gebeurde nadat u met een heksengeweer beschoten werd** (notities CGVS 2, p. 25) en verklaart u zelfs dat **“nu is misschien alles gedaan”** (notities CGVS 2, p. 21). **Uit uw verklaringen betreffende uw contacten met familie, blijkt evenmin dat u nog gevisieerd wordt door het genootschap**, aangezien uw vader blij was dat u in Italië was (notities CGVS 1, p. 8) en dat uw beide vrouwen u alleen spraken over het schoolgeld voor de kinderen (notities CGVS 1, p. 10-11). U maakt het niet aannemelijk dat u op dit moment nog vervolgd wordt door leden van het Ojeh-genootschap.

Het is daarenboven opvallend dat u, hoewel u Portee verlaat en elders heengaat wanneer er problemen zijn, blijkbaar toch **steeds weer terugkeert naar Portee en daar gedurende meerdere jaren blijft wonen** (notities CGVS 2, p. 23). Dit is des te prangender aangezien u zelfs niet kan aangeven hoe u in andere delen van uw thuisland door dit genootschap gevonden kan worden (notities CGVS 2, p. 24). Daarenboven blijkt uit uw verklaringen dat u Sierra Leone ook helemaal niet verlaten heeft omwille van het Ojeh-genootschap, maar wel omdat de politie u thuis kwam arresteren (notities CGVS 2, p. 25), wat eerder reeds als ongeloofwaardig bevonden werd.

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u door het Ojeh-genootschap gevisieerd wordt.

U verklaart eveneens dat u omwille van uw politieke voorkeur gevisieerd wordt (notities CGVS 1, p. 28).

Eerst en vooral dient opgemerkt te worden dat u **sinds 2007 geen contact meer had met APC** (notities CGVS 2, p. 16) en u ook niets meer deed voor APC. U verklaart eveneens dat u na 2007 geen tijd had voor andere zaken dan uw zaak (notities CGVS 2, p. 14). **Er kan dan ook niet ingezien worden waarom leden van andere politieke partijen u nog zouden viseren anno 2019, te meer daar u in 2007 slechts 14-15 jaar oud was.**

Bovendien legt u tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af omtrent de aanvang van uw lidmaatschap bij APC. U verklaart immers dat u in **2001 lid werd van APC** (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3 + notities CGVS 1, p. 16), dan wel in **2007** (notities CGVS 2, p. 3). Verder verklaart u de ene keer dat u lid werd van APC **omdat mensen, uw vrienden, u geld gaven** (notities CGVS 2, p. 13), terwijl u de andere keer verklaart dat **u uw vader volgde** (notities CGVS 1, p. 17). U maakt het door deze verklaringen niet aannemelijk dat u als tiener een (actief) lid werd van APC.

Verder blijft uw kennis over de politieke partijen te Sierra Leone uiterst beperkt. Immers, **gevraagd waarvoor APC staat, blijft u het antwoord schuldig** (notities CGVS 1, p. 17). Aan de hand van de betekenis van de politieke partij SLPP gevraagd wat de volledige naam van APC is, kan u dit evenmin benoemen. Later gevraagd naar andere politieke partijen in Sierra Leone, noemt u NGC en PMDC (notities CGVS 1, p. 20-21), maar kan u de volledige naam van deze partijen niet aangeven. Gevraagd **waarvoor de letters SLPP staan, verklaart u dat dit People's Congress Party is**. Gevraagd of u daar zeker van bent, antwoordt u bevestigend. Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt echter dat SLPP staat voor **Sierra Leone's Peoples Party** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Het is echter niet aannemelijk dat u, als lid van APC, de volledige naam van uw eigen politieke partij niet kent. Het is evenmin aannemelijk dat u, die verklaart door leden van SLPP geïnviteerd te worden (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3), de volledige naam van deze partij niet kent. Verder legt u ook inconsistente verklaringen af omtrent de kleur van uw eigen partij. U verklaart zelf immers dat u de **rode kleur** (zijnde APC) aanhangt (notities CGVS 2, p. 5). Daarentegen verklaart u dat S. opkwam voor APC tijdens de laatste verkiezingen (notities CGVS 2, p. 30), terwijl hij de **groene partij** aanhangt. **Uw inconsistente verklaringen over de voormalige en de huidige regeringspartijen te Sierra Leone tasten de geloofwaardigheid van uw verklaringen m.b.t. de vervolging die u omwille van politieke redenen zou gekend hebben aan.**

Bovendien kan u niet zonder tegenstrijdigheden aangeven of u één keer (notities CGVS 2, p. 14), dan wel twee keer bent gaan stemmen (notities CGVS 1, p. 18). Geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen dienaangaande, verklaart u niet te kunnen tellen omdat u niet naar school geweest bent (notities CGVS 2, p. 30). Er kan echter niet ingezien worden waarom iemand school dient gelopen te hebben om tot twee te kunnen tellen. Bovendien werd reeds opgemerkt dat u het niet aannemelijk kon maken dat u nooit naar school geweest bent (zie supra).

Verder kan de ernst van uw engagement voor APC in vraag gesteld worden. Voor de DVZ verklaart u verantwoordelijke van de partij geweest te zijn en dat u vergaderingen organiseerde (Vragenlijst CGVS, vraag 3.3). Echter, door de interviewer tijdens het eerste onderhoud voor het CGVS gevraagd wat u gedaan heeft voor APC, **verwijst u enkel naar uw activiteiten als schoonmaker voor Massada** (notities CGVS 1, p. 23-24). Gevraagd of u voor APC nog iets anders gedaan heeft, antwoordt u ontkennend, "want ik heb problemen door deze partij." Ter bevestiging gevraagd of u alleen schoongemaakt heeft en niets anders, verklaart u nogmaals **"ik heb niets anders gedaan,"** hoewel u eerder reeds verklaarde voor het CGVS dat u met uw 'sociale club' samenwerkte met APC en naar activiteiten en bijeenkomsten ging (notities CGVS 1, p. 4). In kader van het tweede onderhoud voor het CGVS, verklaart u daarenboven dat de APC soms naar u kwam als ze campagne wilden voeren (notities CGVS 2, p. 3). Later gevraagd hoe u hielp bij de campagne, verklaart u dat u de luidsprekerboxen in een voertuig moest plaatsen waarna jullie op weg gingen om campagne te voeren (notities CGVS 2, p. 7). Uw verklaringen dienaangaande wijzen allerm minst op een verantwoordelijke functie binnen de partij. U legt tegenstrijdige verklaringen af over wat u zelf deed voor APC, waardoor u het niet aannemelijk maakt een actief lid te zijn geweest van de voormalige regeringspartij APC.

Daarenboven blijkt uit informatie van het United States Department of State dat er geen sprake was van geweld tijdens de verkiezingen, aangezien deze vreedzaam verlopen zijn (informatie beschikbaar in uw administratief dossier). Dit rapport van het US Department of State maakt **geen gewag van een systematische, actieve vervolging van leden van APC door de huidige autoriteiten.**

Gelet op het voorgaande maakt u het niet aannemelijk dat u daadwerkelijk geïnviteerd wordt door de huidige regeringspartij omwille van uw politieke engagement.

U legt in het kader van de huidige procedure geen documenten neer.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren op de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud van het CGVS. Daar u geen opmerkingen heeft overgemaakt, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud ervan.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet”.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In het eerste middel wordt de schending aangevoerd van artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 en 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (verder: Vreemdelingenwet), artikel 3 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens van 4 november 1950 (“EVRM”) en artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (2000/C 364/01).

Verzoeker voert aan dat de ingeroepen feiten vallen onder de vervolgingen zoals bepaald in artikel 48/3, lid 2, alinea 2, onder a), b) en c) van de Vreemdelingenwet.

Hij vreest voor zijn leven en zijn lichamelijke en geestelijke integriteit als gevolg van de ernstige schendingen van zijn grondrechten waaraan hij is blootgesteld en die hij opnieuw zou worden onderworpen als hij naar Sierra Leone zou terugkeren (artikel 48,3 lid 2, a) en b)).

Wat betreft de gronden voor de daden van vervolging stelt verzoeker dat hij behoort tot de sociale groep van jongeren die het doelwit zijn van de “*gewapende armen*” van politieke partijen, zoals Ojeh, in de vorm van geheime genootschappen, maar ook onrechtstreeks door de politie, die vermoedelijk handelt in opdracht van corrupte staatsmannen. Verzoeker wordt door invloedrijke mensen ook beschouwd als een politieke tegenstander.

De staat is de dader van de vervolging aangezien het de kandidaten voor de verkiezingen zijn, van wie sommigen al in functie zijn, “*die de wegen van werkloze jongeren kopen door hun hulp te beloven*”. Geheime genootschappen (niet-overheidsactoren) die gecontroleerd worden door machtige en invloedrijke mensen, gebruiken jongeren daadwerkelijk om hun belangen te beschermen.

Verzoeker verwijst naar 48/6, lid 4, van de Vreemdelingenwet en is van mening dat hij gedurende de gehele procedure voor zijn verzoek om internationale bescherming aan elk van deze voorwaarden heeft voldaan.

Verzoeker verwijst naar artikel 48/6, lid 5, van de Vreemdelingenwet en stelt dat het CGVS geen rekening heeft gehouden met de elementen die verband houden met de situatie in het land van herkomst. Ook de individuele situatie van verzoeker is bij de beoordeling van het verzoek om bescherming verwaarloosd en onderschat.

Subsidiar vordert verzoeker ook de subsidiaire bescherming omdat verzoeker het onmogelijk vindt om in Sierra Leone een menswaardig leven te leiden. Verzoekers levensomstandigheden in Sierra Leone voor zijn vertrek waren zodanig dat zij als wrede, onmenselijke en vernederende behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het EU-Handvest konden worden beschouwd.

Verzoeker verwijst naar artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker voert in het tweede middel de schending aan van artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker voert aan dat hij tijdens het onderhoud op de DVZ grote moeite had om de tolk Krio te begrijpen, dit kan de tegenstrijdigheden verklaren.

In de eerste grief, aangaande zijn verblijf in Portee, Freetown, verwijst verzoeker naar het feit dat hij niet naar school is geweest en moeite had om de tolk te begrijpen. Hij verwarde de vraag over zijn afkomst met de vraag over zijn geboorte. Hij is geboren in Freetown, maar voelt dat hij uit Porto Loko komt. Verzoeker bevestigt verder dat dat hij effectief is getrouwd en enkel een rondreis naar Kenema heeft gemaakt maar daar nooit langer dan een paar dagen verbleef. De spelfout in de naam van het ziekenhuis werd opgemerkt door de tolk en niet door verzoeker.

Verzoeker ontwikkelt het verzoekschrift verder als volgt:

"Tweede grief: het CGVS is van mening dat de tijdsverwijzingen van de verzoeker, in het bijzonder met betrekking tot zijn wond door "heksenwapen", te vaag en inconsistent zijn (beslissing p.3)

De verzoeker staat vandaag nog steeds onder grote druk. Bovendien moet eraan worden herinnerd dat hij niet naar school is gegaan, niet de nodige opleiding heeft gekregen om een gestructureerd verhaal te kunnen op bouwen. Al deze elementen die specifiek betrekking hebben op de ervaring van de aanvrager moeten door de opposant in aanmerking worden genomen om ervoor te zorgen dat de beslissing passend is. Deze beschikking moet daarom op zijn minst nietig worden verklaard, zodat aanvullende onderzoeksmaatregelen kunnen worden genomen.

Derde grief: de verwerende partij wijst op de tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoeker aan de EO en de verklaringen die hij later tijdens het persoonlijk verhoor bij het CGVS heeft afgelegd over de vraag of hij al dan niet door de politie is gearresteerd (beslissing p. 3)

Ook hier moet worden herinnerd aan de beperkte taalkundige kennis en discursieve vaardigheden van de aanvrager. De klager begreep het begrip "arrestatie" als "onderzoek" of "poging tot arrestatie". Tijdens de voorbereiding van dit verzoek leek er geen enkele onduidelijkheid te bestaan: de politie probeerde de heer K. met geweld te arresteren toen ze zijn huis binnenkwamen, maar hij slaagde erin te ontsnappen. Hij is daarom strikt genomen nooit gearresteerd of opgepakt door de politie.

Vierde grief: het CGVS is van mening dat de vrees voor vervolging van de verzoeker niet langer relevant is, aangezien hij al vele jaren geen contact meer heeft gehad met het geheime genootschap Ojeh of met een politieke partij (beslissing p. 3-4).

Verzoeker stelt dat leden van geheime genootschappen zoals Ojeh, de gewapende afdeling van de APC-partij, handelen onder bevel van machtige en invloedrijke personen, en dat zij bijzonder verontwaardigd zijn over de arrestatie van een invloedrijke dissident in een of ander deel van een belangrijke stad in het land.

Het is dan ook normaal dat de verzoeker zich vandaag de dag nog steeds bedreigd voelt, ook al heeft hij lang moeten wachten voordat hij de kans kreeg om zijn land te ontvluchten. Hij leefde vele jaren in angst om vervolgd, gearresteerd, gemarteld en geëxecuteerd te worden vanwege zijn verleden als een zeer geliefde bendelid in het Portee gebied. De aanvrager vormt nog steeds een bedreiging voor invloedrijke, machtige mensen die bereid zijn alle middelen in te zetten om hun doel te bereiken."

Beoordeling

2.2.1. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, "Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights", Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, "Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie", 2009, "<http://curia.europa.eu>").

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, “S. en E. v. het Verenigd Koninkrijk”, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM en artikel 4 van het EU-Handvest is dan ook niet aan de orde.

2.2.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

2.2.3. De Raad dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

2.2.4. In de mate dat verzoeker verwijst naar de problemen van vertolking op de DVZ blijkt dat tijdens het gehoor op het CGVS geen opmerkingen had inzake de vertolking; verzoeker stelde dat hij alleen maar een korte uitleg had gegeven maar liet na te melden dat er zich enig probleem zou hebben voorgedaan met de verstaanbaarheid van de tolk Krio (gehoor CGVS van 4 februari 2019, p. 3). Verzoeker kan zich dan ook niet beroepen op moeilijkheden inzake de vertolking.

2.2.5. De bestreden beslissing oordeelt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij in zijn land van herkomst woonde in de door hem geschetste omstandigheden. De beslissing stelt hieromtrent vast: (i) verzoeker legde wisselende en uiteenlopende verklaringen af inzake zijn geboorteplaats; (ii) verzoeker legde incoherente verklaringen af inzake zijn verblijfplaatsen, onder meer over Kenema; (iii) voor DVZ verklaarde verzoeker ongehuwd te zijn terwijl hij op het CGVS verklaart getrouwd te zijn F. S.; (iv) inzake zijn tewerkstelling verklaart hij op het CGVS achtereenvolgens als leerjongen voor een chauffeur gewerkt te hebben, handel gedreven te hebben en in de landbouw gewerkt te hebben en een café uitgebaat te hebben van 2004 tot aan het vertrek uit Sierra Leone terwijl hij voor de DVZ verklaarde enkel bij Massada straten schoongemaakt te hebben; (v) verzoeker verklaarde nooit naar school te zijn gegaan en dat hij analfabeet is terwijl hij stelt dat *“de spelling niet correct is,”* wanneer gevraagd wordt naar zijn geboorteplaats Konote.

Daargelaten de discussie of verzoeker zich vergiste tussen zijn geboorteplaats en verblijfplaats, is de bevestiging of herhaling van één van zijn verklaringen niet afdoende om de motivering inzake zijn verblijfplaatsen (Kenema) en huwelijk te weerleggen. Waar verzoeker aanvoert dat het de tolk was die de verkeerde schrijfwijze opmerkte van het ziekenhuis, blijkt uit het administratief niet dat het de tolk was die dit meldde (gehoor CGVS van 4 februari 2019, p. 4) terwijl in het gehoorverslag wel melding wordt gemaakt van een initiatief door de tolk bij mogelijk misverstand (gehoor CGVS van 4 februari 2019, p. 5). Verzoeker voert verder geen verweer tegen de terechte vaststellingen inzake de verklaringen over zijn tewerkstelling.

Dienvolgens werd terecht vastgesteld dat hij geen correct beeld schetst over zijn werkelijke levensomstandigheden in zijn land van herkomst, wat de geloofwaardigheid van zijn verklaringen grondig aantast.

2.2.6. Inzake de aangevoerde problemen met het Ojeh-genootschap stelt de bestreden beslissing vast: (i) verzoeker heeft voor de DVZ geen verklaringen afgelegd met betrekking tot een vrees voor vervolging door een geheim genootschap; (ii) verzoeker legde inconsistente en tegenstrijdige verklaringen af omtrent de start van uw problemen met het Ojeh-genootschap, *in casu* vanaf mei 2011, dan wel vanaf 2009, of sinds 2007 alsook vanaf 2003 en sinds 2015; (iii) verzoeker kan geen coherente situering in de tijd geven van het moment dat hij zich bij APC voegde.

De Raad stelt vast dat verzoeker inzake de voorgaande vaststellingen, die betrekking hebben op zijn aangevoerde vrees, geen concreet verweer voert. Dit ondermijnt de aangevoerde vrees voor vervolging door het Ojeh-genootschap.

2.2.7. De loutere bewering *“dat leden van geheime genootschappen zoals Ojeh, de gewapende afdeling van de APC-partij, handelen onder bevel van machtige en invloedrijke personen, en dat zij bijzonder verontwaardigd zijn over de arrestatie van een invloedrijke dissident in een of ander deel van een belangrijke stad in het land”* waardoor verzoeker zich actueel nog bedreigd voelt, kan niet aangenomen worden als dienstig verweer ten aanzien van de motivering waaruit blijkt dat het allerm minst aannemelijk is dat hij actueel zou worden gevisieerd.

De motivering stelt op basis van verzoekers verklaringen terecht vast dat (i) verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde over de leden van het genootschap met wie hij sprak over datzelfde Ojeh-genootschap; (ii) hij tegenstrijdige verklaringen aflegt over het moment dat hij beschoten werd met een heksengeweer en of hij al dan niet beschoten werd; (iii) hij verklaart dat er niets meer gebeurde nadat hij met een heksengeweer beschoten werd en zelfs verklaart *“nu is misschien alles gedaan”*; (iv) uit de contacten met de familie blijkt niet dat hij nog gevisieerd wordt door het genootschap; (v) verzoeker Portee verlaat en elders heengaait wanneer er problemen zijn doch steeds weer terugkeert naar Portee

en daar gedurende meerdere jaren blijft wonen, hetgeen des te meer klemmt omdat hij niet kan aangeven hoe hij in andere delen van Sierra Leone door dit genootschap gevonden kan worden.

De Raad treedt voormelde vaststellingen bij en stelt vast dat dit verder afbreuk doet aan verzoekers geloofwaardigheid.

2.2.8. Verzoeker voert aan dat hij omwille van zijn politieke overtuiging wordt geviseerd. Andermaal dient te worden opgemerkt dat verzoeker geen concrete betwisting voert over de motivering die stelt dat (i) verzoeker sinds 2007 geen contact meer had met APC en ook niets meer deed voor APC; (ii) hij tegenstrijdige en inconsistente verklaringen aflegt over de aanvang van het lidmaatschap bij APC; (iii) verzoekers kennis over de politieke partijen te Sierra Leone minimaal is; (iv) niet wist of hij één keer dan wel twee keer is gaan stemmen; (v) tegenstrijdige en incoherente verklaringen werden afgelegd inzake het vermeende engagement voor APC.

De Raad treedt verweerder bijgevolg bij inzake de motivering aangaande de ongeloofwaardigheid van zijn politieke activiteiten.

2.2.9. Aangezien hoger werd vastgesteld dat verzoeker geen correct beeld schetst over zijn werkelijke levensomstandigheden in zijn land van herkomst, kan verzoekers verwijzing naar gebrek aan opleiding, beperkte taalkundige kennis en "*discursieve vaardigheden*" niet leiden tot een andere oordeelsvorming.

De voorgaande vaststellingen leiden tot het besluit dat de verklaringen van verzoeker niet samenhangend en aannemelijk bevonden zijn en dat ze in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is. Derhalve is verzoekers relaas terecht ongeloofwaardig bevonden.

2.2.10. Een ongeloofwaardig relaas dient niet getoetst te worden aan de vluchtelingendefinitie zoals vervat in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.11. Verzoeker voert geen specifiek element aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig oktober tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS