

## Arrest

nr. 228 181 van 29 oktober 2019  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. WOUTERS  
Hofstraat 16  
3530 HOUTHALEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leoonse nationaliteit te zijn, op 9 juli 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 juni 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 september 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat R. WOUTERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché M. SOMMEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **“A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Sierra Leoonse nationaliteit te bezitten en etnisch Mandingo te zijn. U werd geboren op 25 oktober 1995 te Bo town. In Sierra Leone verbleef u afwisselend bij uw tante langs moederszijde in Sewa road, Bo town waar u de meeste tijd spendeerde, in Bessima street, Bo Town, bij vrienden en enkele familieleden, in Moriba town nummer 16, Bo town bij uw vader. Ook verbleef u soms bij uw vader in het dorp Gurahum wanneer hij er werkte. Jaarlijks reisde u 2 à 3 keer naar Guinee waar uw familie langs moederszijde woonachtig is.*

*U verklaart immers dat uw beide ouders in Guinee zijn geboren, uw moeder de Guineese nationaliteit en uw vader mogelijks zowel de Guineese als de Sierra Leonese nationaliteit heeft. Uw moeder kwam in 2008 om het leven. Uw vader is sinds enkele maanden in Guinee nadat hij ten gevolge van de door u aangehaalde problemen Sierra Leone diende te verlaten. Tot de dood van uw moeder in 2008 ging u naar school in Sierra Leone. U begon de eerste graad van de secundaire school maar maakte deze niet af. In Sierra Leone had u een winkel waarmee u in 2017 begon en waar u onder andere brood en sigaretten verkocht. U werkte eveneens sinds 2016 in City Hotel. Bovendien had u muziekkaparaatuur die u te huur aanbood voor feesten.*

*In Sierra Leone werd u door de vader van uw toenmalige vriendin gevraagd actie te voeren voor de politieke partij APC in het kader van de verkiezingen. Concreet werd u gevraagd uw muziekkaparaatuur in te zetten om met behulp van een wagen campagne te voeren in de steden Kenema en Bo. U deed dit gedurende enkele dagen.*

*Juli 2018 kwamen verscheidene mensen naar uw ouderlijk huis en werd u ervan beschuldigd homoseksueel te zijn en geslachtsgemeenschap te hebben met W., een blanke Amerikaanse man die u in het hotel waar u werkte, leerde kennen en met wie u sindsdien bevriend was. Deze aan uw adres geuite beschuldigingen zouden volgens u te maken hebben met uw politieke activiteiten eerder datzelfde jaar.*

*U verliet Sierra Leone in juli 2018 nadat u van Bo Town naar Freetown vluchtte en daar verbleef u gedurende een 10-tal dagen in een door W. geregeld huis. W. vertelde u dat u diende te vertrekken aangezien u omwille van de beschuldigingen homoseksueel te zijn een gezocht persoon was. Per boot verliet u vervolgens Sierra Leone en enige tijd later kwam u in België aan.*

*21 november 2018 diende u in België een verzoek om internationale bescherming in.*

*U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

***Uit het onderzoek van uw verzoek om internationale bescherming blijkt dat u niet voldoende en tastbare persoonlijke elementen aanhaalt waaruit blijkt dat er wat u betreft, een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 bestaat. Bovendien bestaan er geen ernstige en bewezen gronden die erop wijzen dat u een reëel risico op ernstige schade loopt zoals gedefinieerd in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980.***

***Vooreerst dient te worden opgemerkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen omtrent uw geopperde nationaliteit. U stelt zowel voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) als tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) enkel de Sierra Leonese nationaliteit te bezitten omdat u in Sierra Leone bent geboren. Uw moeder zou enkel de Guineese nationaliteit hebben en uw vader zou volgens uw verklaringen voor de DVZ de Guineese en Sierra Leonese nationaliteit hebben. Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS nuanceert u door te verklaren dat uw vader wanneer hij naar Sierra Leone ging, afstand deed van zijn Guineese nationaliteit en mogelijks enkel de Sierra Leonese zou hebben. Zekerheid hieromtrent heeft u niet. U verklaart dat bij uw geboorte uw vader een Sierra Leoons staatsburger was en u niet weet hoe het komt dat hij niet langer Guinees staatsburger is/ was. Uw vader verhuisde voor uw geboorte van Guinee naar Sierra Leone, maar wanneer precies weet u niet. Evenmin weet u de reden van zijn verhuis van Guinee naar Sierra Leone (zie notities, p. 14). Na uw vertrek uit Sierra Leone zou uw vader ten gevolge van de door u aangehaalde problemen zijn teruggekeerd naar Guinee en in Walindara woonachtig zijn. U meent de Guineese nationaliteit niet te bezitten aangezien u niet in Guinee, dan wel in Sierra Leone werd geboren.***

Het CGVS beschikt echter over informatie (zie visumhit FRACKY 2015019808600) waaruit blijkt dat u in 2015 in Guinee een visum voor Frankrijk hebt aangevraagd, gebruik makende van een Guinees paspoort met volgende identiteitsgegevens: naam-en voornaam D. M., geboortedatum 10 januari 1979, geboorteplaats Kindia (Guinee), nationaliteit bij geboorte Guinee en nationaliteit bij aanvraag Guinee. Het voormelde paspoort (O00055638) werd uitgereikt op 2 maart 2015 te Guinee en is geldig tot 2 maart 2020. U bevestigt tijdens het persoonlijk onderhoud dat u de persoon bent op de foto en u geconfronteerd met de identiteitsgegevens, antwoordt u naast de kwestie dat ze D. hebben geschreven omdat het in het Frans geschreven staat. U geconfronteerd met de vermelde geboortedatum-en plaats, ontkent u. U stelt dat het paspoort voor u werd gemaakt. U gevraagd of u gelogen heeft omtrent uw nationaliteit en u in werkelijkheid de Guineese nationaliteit heeft, volhardt u te zijn geboren in Sierra Leone en dat uw vader van Guinee afkomstig is (zie notities, p. 40-41). **Echter, uw verklaringen met betrekking tot uw Guinees paspoort kunnen niet overtuigen.** U verklaart een Guinees paspoort te hebben gehad en dat in Guinee te hebben achtergelaten wanneer u terugkeerde naar Sierra Leone. U liet het bij de zus van uw moeder achter omdat u het niet nodig had nadat uw visum werd geweigerd (zie notities, p. 30). Wanneer u dat paspoort aanvroeg, herinnert u zich niet. Wanneer u het achterliet, kunt u ook niet duiden. Evenmin weet u of het een echt of vals paspoort betrof. U stelt een Guineese man ervoor te hebben betaald omdat u naar Frankrijk wilde reizen teneinde daar te studeren. Gevraagd welke informatie er in het paspoort geschreven stond, stelt u dat uw naam Mohamed J. 'in het Frans' erin stond en u de overige gegevens niet kent. Op de vraag wat u zelf hebt moeten doen om het paspoort te verkrijgen, antwoordt u in Guinee door een Senegalese man op de hoogte te zijn gebracht van de mogelijkheid om te reizen en u door die persoon werd gestimuleerd om het paspoort te verkrijgen. Het was bovendien die persoon die tegen betaling - u diende hem 500.000 frank te geven - alles heeft gedaan (zie notities, p. 6-7). Verder verklaart u via een vriend uit Capulu in contact te zijn gekomen met iemand - een Senegalese man - die voor 2000 dollar een paspoort inclusief visum kon regelen. U gaf hem 500 dollar, maakte foto's en vervolgens werd het paspoort geregeld door de Senegalese man. Gevraagd waarom u geen Sierra Leoons paspoort aanvroeg, stelt u niet naar Guinee te zijn gegaan om een paspoort te laten maken maar het op uw pad kwam. U voegt toe geen intentie te hebben gehad om te reizen aangezien u uw vader niet wilde achterlaten. Dat u vervolgens geld zou hebben neergeteld om een paspoort te verkrijgen van een land waarvan u de nationaliteit beweert niet te bezitten, verwondert. U nogmaals gevraagd waarom u geld betaalde voor een paspoort terwijl u in uw eigen vermeende land Sierra Leone een paspoort kon vragen, oppert u dat het een fout was en u inderdaad in Sierra Leone gemakkelijk met uw identiteitskaart een paspoort zou hebben kunnen verkrijgen. Echter toen de kans zich voordeed om te reizen waartoe u eerder de intentie niet had, gaf u geld om op die kans in te kunnen gaan (zie notities, p. 31-32). **U kan kortom niet overtuigen tegen betaling een al dan niet vals Guinees paspoort te hebben verkregen aangezien uw verklaringen hieromtrent geen steek houden. Er dient op basis van de informatie die voorhanden is dan ook te worden vastgesteld dat u Guinees staatsburger bent.**

**Aansluitend dient te worden opgemerkt dat u niet volledig kan overtuigen met betrekking tot uw herkomst uit Bo town, in Sierra Leone.** U weet niet in welke provincie Bo town gelegen is. Gevraagd welke provincies er zijn in Sierra Leone, verwijst u naar de steden Freetown, Bo, Kenema en Kamabia in de provincies. Bo town is gelegen in de zuidelijke provincie (zie administratief dossier). Evenmin weet u in welk district Bo town is gelegen. U stelt in Morbata binnen Bo Town te hebben gewoond en nooit van districten te hebben gehoord. U voegt toe dat er in Bo gebieden zijn zoals Morbata en Sewa road. Of Bo town tot een chieftdom behoort, lijkt u ook niet te weten. Uiteindelijk stelt u dat jullie een paramount chief hadden maar zijn naam kent u niet aangezien u zich niet in die gebieden bevond. Ook de naam van de burgemeester van Bo town bij uw vertrek is u onbekend aangezien u niet betrokken was bij zulke zaken. Wat verder verwondert is dat u moeilijk kan duiden waar Moriba town in Bo Town is gelegen. U oppert dat het niet ver is van het busstation en dichtbij Bessima street en New Londen is gelegen. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter geenszins dat Moriba Town in de nabijheid van New Londen is gelegen. U gevraagd naar andere wijken in Bo Town, verwijst u naar een kruispunt om naar Kenema te gaan en vermeldt u Kokofelae. Andere wijken kent u niet (zie notities, p. 9-11). U meent dat waar u woonde de straten geen namen hebben en u kent enkel de straat waar uw tante woonde. U geeft aan dat er straatnamen zijn maar die niet te kennen aangezien u altijd op uw werk bent of op weg naar huis indien u geen afspraak hebt om ergens heen te gaan of de naam van de straat te vragen. Bovendien zijn het de chauffeurs van de motorbikes die de straatnamen kennen. Dat u echter gans uw leven in Bo Town zou hebben gewoond zonder enkele straatnamen te kunnen geven, is niet aannemelijk. Bovendien beweert u dat er geen snelweg is in Bo Town, terwijl die er wel is, met name de Bo-Tiama snelweg die overgaat in de Bo-Kenema snelweg (zie administratief dossier).

U tenslotte gevraagd of er in Bo town na de presidentsverkiezingen problemen waren, verwijst u in eerste instantie naar uw problemen maar hoorde u overigens niet van problemen na afloop van de verkiezingen (zie notities, p. 29-30). Er vonden echter wel demonstraties, rellen en gewelddadige confrontaties plaats te Bo (zie administratief dossier). Dat u hiervan niet op hoogte bent, verwondert. **Uw zeer beperkte kennis met betrekking tot Bo town versterkt het vermoeden dat u niet de waarheid hebt verteld aangaande uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België en draagt bij tot de ongelooftwaardigheid van de door u geopperde Sierra Leone nationaliteit.**

Aangezien u niet kunt weerleggen (ook) de Guineese nationaliteit te bezitten, dient eveneens een vrees bij terugkeer naar Guinee onder de loep te worden genomen. **U hebt echter geen vrees voor vervolging, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade indien u zou terugkeren naar Guinee.** U meent niet terug te kunnen keren naar Guinee. Gevraagd om welke reden u niet naar Guinee zou kunnen gaan, stelt u zich luidop de vraag naar wie te kunnen gaan in Guinee. U erop gewezen te hebben verklaard dat uw vader er momenteel verblijft, geeft u aan dat hij daar is maar u niet weet of hij er al dan niet zal verblijven. Overigens kunt u niet hard maken u niet te kunnen vestigen in Guinee. U oppert dat de familieleden van uw vader niet van uw vader houden. Ook uw familieleden langs moederszijde waren na de dood van uw moeder kwaad op uw vader omdat hij nooit voor uw moeder zou hebben gezorgd. U voegt toe niemand te vertrouwen. Gevraagd waarom, stelt u dat het familieleden zijn en ze zeiden dat u geen man en dit en dat bent. Om verduidelijking gevraagd, zegt u dat ze Karamuko familie zijn. Uw vader zou immers volgens hen een gewijzigde mentaliteit hebben en de dingen niet doen zoals een Moslim. U verbleef bij uw vader en praatte met hem als vriend waardoor jullie geen geheimen hadden voor elkaar en u dat openlijk met hem besprak (zie notities, p. 37). Hiermee maakt u echter geenszins duidelijk waarom het voor u onmogelijk zou zijn u te vestigen in Guinee. Eens te meer daar u eveneens verklaart meermaals - 2 à 3 keer per jaar - naar Guinee te zijn gegaan alwaar u bij de familieleden van uw moeder verbleef (zie notities, p. 12). Zo reisde u nog in 2015 - na de dood van uw moeder in 2008 - naar Guinee wanneer u uw Guinees paspoort verkreeg wat u achterliet bij de zus van uw moeder in Guinee (zie notities, p. 30). Ook hebt u na uw vertrek nog contact gehad met uw nicht E.M. in Guinee (zie notities, p. 18-19).

**Vervolgens dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen omtrent uw vrees bij terugkeer naar uw vermeende land van herkomst Sierra Leone zeer vaag en onduidelijk zijn.** Gevraagd waarom u Sierra Leone verliet en u vandaag niet kan terugkeren, antwoordt u: 'In de eerste plaats als ik terug moet keren, hoe ik wil leven, kan ik er niet leven want niemand zal me geloven. Mijn familie zal me slechte dingen aandoen omwille van het Karamuko systeem'. Gevraagd dat systeem uit te leggen, stelt u dat ze u vergif kunnen geven of doden omdat u de religie en de cultuur niet respecteert. U meent echter niets slechts te hebben gedaan en weet niet waarom ze dat zeggen. U blijft erg oppervlakkig en vaag waardoor uw verklaringen hieromtrent geen steek houden. U vervolgt dat er veel dingen zijn die u niet toelaten om terug te keren: in de eerste plaats uw vader die het huis heeft verkocht. Gevraagd of nog iets gebeurde opdat u uw land heeft verlaten, antwoordt u dat werd gezegd dat ze, o.a. uw familieleden, u in brand zouden steken en u dat bang maakte (zie notities, p. 38).

**Ook uw politieke activiteiten zijn niet overtuigend.** U verklaart op vraag van de vader van uw toenmalige vriendin Jenneba uit liefde voor haar uw muziekinstallatie te hebben uitgeleend en zo op een wagen in Kenema en Bo campagne te hebben gevoerd voor APC. Op de vraag wat u precies deed, komt u niet verder dan het spelen van muziek terwijl u boven op de auto stond. Verder herinnert u zich niet wat u allemaal deed. Waar u in Kenema campagne voerde weet u niet. Er werd twee dagen campagne gevoerd. Jullie gingen de eerste dag naar Kenema en voerden er campagne. Wanneer ze wilden terugkeren, gaf u aan in Kenema te zullen blijven en nadien terug te zullen keren naar Bo. Daags nadien 's avonds keerde u terug naar Bo. Hoe lang u in Bo campagne hebt gevoerd, weet u niet langer. U stelt dat het niet langer dan een week was. Eerder echter stelde u 2-3 dagen campagne te hebben gevoerd. U hiermee geconfronteerd, geeft u aan u niet te herinneren hoe lang u exact campagne voerde. **Uw kennis met betrekking tot APC is bovendien beperkt.** U omschrijft het symbool als rood, maar meer weet u er niet over te vertellen. U droeg een t-shirt tijdens de campagne maar verklaart niet te weten wat er op de achterzijde stond. Gevraagd waarvoor de afkorting APC staat, antwoordt u aarzelend All People Congreer/ concreet - terwijl het All People's Congress betekent (zie administratief dossier).

**Dat u er vervolgens van zou worden beschuldigd homoseksueel te zijn en geslachtsgemeenschap te hebben gehad met Warren, een man die u leerde kennen in het hotel waar u een 2-tal jaar - sinds 2016 - werkte, maakt u niet aannemelijk.** U stelt immers Warren te hebben leren kennen voor u naar Guinee ging en het paspoort werd opgesteld.

Nu blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt (zie visumhit) dat uw paspoort werd afgeleverd in 2015 terwijl u verklaart pas sinds 2016 in het hotel te werken waar u Warren zou hebben leren kennen. Uw verklaringen aangaande uw ontmoeting met Warren houden bijgevolg geen steek waardoor u bezwaarlijk kan stellen omwille van uw omgang met hem in de problemen te zijn gekomen (zie notities, p. 41). U hiermee geconfronteerd, herhaalt u in 2018 twee jaar in het hotel te hebben gewerkt en naast de kwestie dat je op een dag tijd van Sierra Leone naar Guinee kan reizen en terugkeren. Tenslotte dient te worden opgemerkt dat u bovenstaande voor de DVZ linkte aan uw politieke activiteiten. De beschuldigingen homoseksueel te zijn en een relatie te hebben met Warren vormden enkel een excuus u te kunnen aanvallen omwille van uw activiteiten voor APC (zie vragenlijst CGVS, vraag 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legt u deze link echter niet langer. U gevraagd waarom werd gezegd dat u geslachtsgemeenschap had met W., antwoordt u dat ze niets weten over uzelf en W. en ze u wilden storen. U nogmaals gevraagd waarom, verklaart u het niet te weten. Pas nadat u wordt geconfronteerd met uw verklaringen voor de DVZ, geeft u aan dat 'het is hoe ze eerst begonnen en iedereen iets te zeggen heeft over u en er niets specifiek was'. Gevraagd waarom u die verklaringen voor de DVZ aflegde, verklaart u dat na de verkiezingen werd gezegd dat met u zou worden aferekend en dat u een eerste keer werd aangevallen aan uw winkel - wat u eerder wanneer meermaals werd gevraagd waarom u Sierra Leone verliet en waarom u niet kan terugkeren, niet vermeldde (zie notities, p. 38 en p. 40).

**Dat u tenslotte verklaart naar Freetown te zijn gevlucht en Sierra Leone meteen te hebben verlaten, zonder te overwegen u elders in Sierra Leone te vestigen, dient te worden benadrukt. U stelt niet in Freetown te hebben kunnen blijven aangezien W. zei dat u werd gezocht daar hij een foto van u had gezien (zie notities, p. 40). U weet echter niet waar W. die foto heeft gezien waardoor het louter bij boude verklaringen blijft die geenszins kunnen verklaren dat u -indien de door u aangehaalde feiten waarachtig zouden zijn - zich niet elders in Sierra Leone zou hebben kunnen vestigen (zie notities, p. 35).**

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud. Daar u geen opmerkingen heeft overgemaakt, wordt u geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In wat zich aandient als het eerste middel roept verzoeker de schending in van de regels van behoorlijk bestuur en artikel 62 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker verwijst naar zijn vrees omwille van zijn politieke activiteiten voor APC.

"Het CGVS stelt dat het niet zeker is dat verzoeker wel degelijk afkomstig zou zijn uit Sierra Leone.

Onder stuk 3 brengt verzoeker een kopie bij van zijn geboorteakte waaruit blijkt dat hij wel degelijk in Sierra Leone geboren werd. Het origineel werd per post opgestuurd maar mocht verzoeker nog niet ontvangen.

Er werden verzoeker zeer veel vragen gesteld waar er zeer veel antwoorden correct waren. Tegenpartij gaat nu enkele kleine tegenstrijdigheden aanhalen om te stellen dat het volledige asielrelaas ongeloofwaardig zou zijn.

Verzoeker heeft voldoende en gedetailleerde antwoorden kunnen geven waaruit blijkt dat hij wel degelijk een gegrond vrees voor vervolging heeft en waaruit blijkt dat hij wel degelijk afkomstig is van Sierra Leone.

Indien verzoeker daadwerkelijk van Guinea afkomstig zou zijn, dan zou hij niet zo veel informatie kunnen verschaffen over Bo town.

Verzoeker heeft op veel vragen wel correct kunnen antwoorden en een aantal specifieke plaatsen en kenmerken kunnen opnoemen ivm. Bo town en de omgeving.

Het CGVS haalt aan dat verzoeker zou gelogen hebben omtrent zijn identiteit en dat er kan aan getwijfeld worden of verzoeker wel de nationaliteit van Sierra Leone heeft.

Verzoeker kan enkel verder gaan op de gegevens die hemzelf verstrekt werden. Dit de leeftijd die verzoeker medegedeeld werd. Heden brengt verzoeker een kopie bij van zijn geboorte akte waaruit blijkt dat hij wel degelijk in Sierra Leone geboren werd.

Het feit dat verzoeker ooit in het bezit is geweest van een vals paspoort van Guinee doet hier geen afbreuk aan. Omtrent dit paspoort heeft verzoeker een passende verklaring afgelegd.

Tegenpartij stelt dat verzoeker geen asiel krijgt nu niet aangetoond werd dat verzoeker voldoende kennis heeft van de partij APC waarvoor hij zou gewerkt hebben.

Verzoeker heeft meegewerkt met deze partij en zijn muziekinstallatie hieraan uitgeleend. Verzoeker is geen echte politieke activist doch wel een sympathisant en kent dan ook niet alle gebruiken en partijstandpunten van het APC doch dit wil niet zeggen dat hij nu geen problemen heeft omwille van de samenwerking met het APC.

Verder wordt er gewezen naar kleine tegenstrijdigheden in de verklaring van verzoeker.

Dit is echter perfect normaal. Zo is het logisch dat verzoeker weinig weet over de activiteiten van zijn vader.

Hieruit af leiden dat verzoeker niet de waarheid zou spreken omtrent zijn verblijfplaats is niet correct en op niets gebaseerd. De aanvraag op basis hiervan afwijzen is tevens niet correct nu gebleken is dat verzoeker op veel vragen wel correct geantwoord heeft.

Verzoeker heeft wel degelijk op het merendeel van de vragen correct kunnen antwoorden en heeft zeer veel informatie gegeven die zijn aanvraag ondersteunen.

De gevolgtrekking dat verzoeker onvoldoende zou hebben meegewerkt en zijn verklaringen omtrent zijn verblijfplaats niet correct zouden zijn, is dan ook een niet correct inschatting van het CGVS die op niets gesteund is.

[...].

In wat zich aandient als een tweede middel voert verzoeker de schending aan van de motiveringsplicht.

[...]

Verzoeker heeft alle documenten bijgebracht die zijn verhaal konden ondersteunen. Heden brengt verzoeker een kopie bij van zijn geboorteakte waaruit duidelijk blijkt dat hij geboren is in Sierra Leone.

Het verhaal van verzoeker is wel degelijk geloofwaardig en verzoeker heeft op het merendeel van de vragen een gedetailleerd antwoord kunnen geven omtrent zijn verblijf in Sierra Leone.

Louter op basis van dit feit stellen dat het verhaal van verzoeker bedrieglijk is, is niet correct en getuigt niet van enige ernst. Het CGVS bewijst immers onvoldoende dat het verhaal van verzoeker ongeloofwaardig zou zijn. Voor de motivatie vertrekt het CGVS tevens van niet bewezen veronderstellingen en een eigen interpretatie.

Hieruit nu afleiden dat het volledige verhaal en zijn vluchtmotieven bedrieglijk zouden zijn, gaat te ver.

Verzoeker heeft wel degelijk problemen en wordt gezocht door zijn sympathie bij het APC. Het feit dat verzoeker tegenstrijdige of niet correct informatie zou medegedeeld hebben omtrent zijn identiteit.

Het feit dat de familie zonder problemen in Sierra Leone of Guinee zou kunnen leven wil niet zeggen dat dit ook zo is voor verzoeker.

De bijgebrachte bewijzen tonen wel degelijk aan dat verzoeker persoonlijk problemen heeft indien hij dient terug te keren.

De bestreden beslissing is bijgevolg niet alleen gemotiveerd op basis van onjuiste en niet bewezen gegevens, zij is bovendien ook onvoldoende gemotiveerd bij gebreke aan een duidelijk onderzoek van de ware toedracht van de zaak. De beslissing dd. 14.06.2019 van het Commissariaat - Generaal is dan ook genomen met machtsoverschrijding.

Dit maakt dan ook een schending van de motiveringsplicht uit, strijdig met de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de artikelen 52 en 62 van de Vreemdelingenwet.

[...].

In een derde middel wordt de schending van de artikelen 3 en 14 van het EVRM aangevoerd.

[...]

Door verzoeker terug te sturen naar zijn land van herkomst staat het vast, minstens is er een reëel risico, dat hij slachtoffer zal zijn van onmenselijke behandelingen.

[...].

In het vierde middel wordt de schending van artikelen 5 en 8 van het EVRM aangevoerd.

[...] De veiligheid en vrijheid van verzoeker is geenzins gewaarborgd in zijn land van herkomst, temeer vermits hij zijn land van herkomst verlaten heeft en zij zal bloot gesteld worden aan représailles wegens landverraad.

Verzoeker heeft geen inkomen en heeft geen plaats om te verblijven in Sierra Leone of Guinee..

*Indien hij gedwongen zou worden om terug naar Sierra Leone of Guinee te gaan, heeft hij aldaar geen enkele bron van inkomsten en is hij zelfs niet in staat om te zorgen voor de levensnoodzakelijke zaken. Artikel 8 EVRM beschermt onder meer de eerbiediging van het recht op een familie- en gezinsleven, en de eerbiediging van het recht op een privé-leven. [...].”*

In het vijfde middel voert verzoeker humanitaire gronden aan. Verzoeker verblijft al enige tijd in België en heeft hier zijn leven opnieuw heeft opgebouwd.

### Beoordeling

2.2.1. Omwille van de onderlinge samenhang worden de middelen samen behandeld.

2.2.2. Waar verzoeker verwijst naar zijn integratie in België en stelt dat het een humanitair onrecht zou uitmaken indien het beroep niet gegrond zou worden verklaard, dient te worden opgemerkt dat zijn mate van integratie in België niet relevant is voor de beoordeling van onderhavig verzoek om internationale bescherming en dat de commissaris-generaal noch de Raad in deze de bevoegdheid heeft om een verblijfsrecht toe te kennen op basis van humanitaire gronden. Er bestaat geen bepaling die toelaat om louter op basis van humanitaire overwegingen de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen aan verzoeker.

2.2.3. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 van het EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 van het EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, “*Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights*”, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 van het EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, “*Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*”, 2009, “<http://curia.europa.eu>”).

Daarnaast biedt artikel 3 van het EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, “*Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk*”, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

2.2.3. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.4. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

2.2.5. Inzake verzoekers voorgehouden nationaliteit van Sierra Leone motiveert de beslissing dat (i) uit visuminformatie blijkt dat verzoeker in 2015 in Guinee een visum voor Frankrijk heeft aangevraagd, gebruik makende van een Guinees paspoort; (ii) verzoeker op het CGVS bevestigt dat hij de persoon is op de foto en dat hij, geconfronteerd met de identiteitsgegevens, antwoordt dat ze D. hebben geschreven omdat het in het Frans geschreven staat; (iii) wanneer verzoeker geconfronteerd wordt met de vermelde geboortedatum-en plaats, hij deze ontkent; (iv) verzoeker zich niet kan herinneren wanneer hij dat paspoort aanvroeg en het achterliet; (v) verzoeker niet weet of het een echt of vals paspoort betrof; (vi) op de vraag waarom verzoeker geen Sierra Leoons paspoort aanvroeg, stelt verzoeker niet naar Guinee te zijn gegaan om een paspoort te laten maken maar dat het op zijn pad kwam en dat het niet aannemelijk is dat verzoeker betaalde om een paspoort te verkrijgen van een land waarvan hij de nationaliteit beweert niet te bezitten; (vii) op basis van deze informatie kan worden vastgesteld dat hij Guinees staatsburger is.



De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan.

Verzoeker verwijst naar de kopie van de geboorteakte die wordt gevoegd bij het verzoekschrift om aan te tonen dat hij in Sierra Leone werd geboren. Hieromtrent stelt de Raad vast dat (i) het een moeilijk leesbare kopie betreft waaraan geen authenticiteit kan worden toegekend omdat kopieën door knip- en plakwerk eenvoudig te manipuleren zijn; (ii) verzoeker op geen enkele wijze een toelichting geeft hoe dit document in zijn bezit kwam; (iii) de geboorteakte geen enkel objectief element bevat dat aantoonde dat verzoeker de persoon is die door dit document wordt bedoeld.

De bijgebrachte kopie van de geboorteakte is bijgevolg niet nuttig ter weerlegging van de terecht motivering inzake het bestaan van een Guinees paspoort dat een duidelijke aanwijzing betreft van verzoekers identiteit en nationaliteit. De bewering in het verzoekschrift dat het een vals paspoort betrof wordt niet verduidelijkt, zeker wanneer de verklaringen in ogenschouw worden genomen die verzoeker aflegde inzake dit paspoort en die terecht werden opgenomen in de bestreden motivering.

Voorgaande vaststellingen betreffen aldus een negatieve indicatie voor verzoekers geloofwaardigheid aangezien hij geen bevredigende verklaring kan geven inzake de documenten met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit.

2.2.6. De loutere bewering dat verzoeker “[...] voldoende en gedetailleerde antwoorden [heeft] kunnen geven waaruit blijkt dat hij wel degelijk een gegrond vrees voor vervolging heeft en waaruit blijkt dat hij wel degelijk afkomstig is van Sierra Leone” is geen nuttige en gemotiveerde weerlegging voor de motivering die luidt:

**“Aansluitend dient te worden opgemerkt dat u niet volledig kan overtuigen met betrekking tot uw herkomst uit Bo town, in Sierra Leone. U weet niet in welke provincie Bo town gelegen is. Gevraagd welke provincies er zijn in Sierra Leone, verwijst u naar de steden Freetown, Bo, Kenema en Kamabia in de provincies. Bo town is gelegen in de zuidelijke provincie (zie administratief dossier). Evenmin weet u in welk district Bo town is gelegen. U stelt in Morbata binnen Bo Town te hebben gewoond en nooit van districten te hebben gehoord. U voegt toe dat er in Bo gebieden zijn zoals Morbata en Sewa road. Of Bo town tot een chieftom behoort, lijkt u ook niet te weten. Uiteindelijk stelt u dat jullie een paramount chief hadden maar zijn naam kent u niet aangezien u zich niet in die gebieden bevond. Ook de naam van de burgemeester van Bo town bij uw vertrek is u onbekend aangezien u niet betrokken was bij zulke zaken. Wat verder verwondert is dat u moeilijk kan duiden waar Moriba town in Bo Town is gelegen. U oppert dat het niet ver is van het busstation en dichtbij Bessima street en New Londen is gelegen. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter geenszins dat Moriba Town in de nabijheid van New Londen is gelegen. U gevraagd naar andere wijken in Bo Town, verwijst u naar een kruispunt om naar Kenema te gaan en vermeldt u Kokofelae. Andere wijken kent u niet (zie notities, p. 9-11). U meent dat waar u woonde de straten geen namen hebben en u kent enkel de straat waar uw tante woonde. U geeft aan dat er straatnamen zijn maar die niet te kennen aangezien u altijd op uw werk bent of op weg naar huis indien u geen afspraak hebt om ergens heen te gaan of de naam van de straat te vragen. Bovendien zijn het de chauffeurs van de motorbikes die de straatnamen kennen. Dat u echter gans uw leven in Bo Town zou hebben gewoond zonder enkele straatnamen te kunnen geven, is niet aannemelijk. Bovendien beweert u dat er geen snelweg is in Bo Town, terwijl die er wel is, met name de Bo-Tiama snelweg die overgaat in de Bo-Kenema snelweg (zie administratief dossier). U tenslotte gevraagd of er in Bo town na de presidentsverkiezingen problemen waren, verwijst u in eerste instantie naar uw problemen maar hoorde u overigens niet van problemen na afloop van de verkiezingen (zie notities, p. 29-30). Er vonden echter wel demonstraties, rellen en gewelddadige confrontaties plaats te Bo (zie administratief dossier). Dat u hiervan niet op hoogte bent, verwondert. Uw zeer beperkte kennis met betrekking tot Bo town versterkt het vermoeden dat u niet de waarheid hebt verteld aangaande uw verblijfplaatsen voor uw komst naar België en draagt bij tot de ongelooftwaardigheid van de door u geopperde Sierra Leonese nationaliteit.”**

Voormelde motivering is terecht en pertinent. Verzoekers onwetendheid inzake geografische kenmerken en de situatie in Bo Town is een verdere aanduiding inzake de ongeloofwaardigheid van zijn voorgehouden identiteit en nationaliteit.

2.2.7. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete betwisting voert over de motivering die stelt:

**“Vervolgens dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen omtrent uw vrees bij terugkeer naar uw vermeende land van herkomst Sierra Leone zeer vaag en onduidelijk zijn.** Gevraagd waarom u Sierra Leone verliet en u vandaag niet kan terugkeren, antwoordt u: ‘In de eerste plaats als ik terug moet keren, hoe ik wil leven, kan ik er niet leven want niemand zal me geloven. Mijn familie zal me slechte dingen aandoen omwille van het Karamuko systeem’. Gevraagd dat systeem uit te leggen, stelt u dat ze u vergif kunnen geven of doden omdat u de religie en de cultuur niet respecteert. U meent echter niets slechts te hebben gedaan en weet niet waarom ze dat zeggen. U blijft erg oppervlakkig en vaag waardoor uw verklaringen hieromtrent geen steek houden. U vervolgt dat er veel dingen zijn die u niet toelaten om terug te keren: in de eerste plaats uw vader die het huis heeft verkocht. Gevraagd of nog iets gebeurde opdat u uw land heeft verlaten, antwoordt u dat werd gezegd dat ze, o.a. uw familieleden, u in brand zouden steken en u dat bang maakte (zie notities, p. 38).”

Deze motivering is pertinent en wordt, aangezien ze niet wordt betwist, door de Raad overgenomen.

2.2.8. Verzoeker verwijst naar zijn activiteiten voor APC, het uitlenen van zijn muziekinstallatie en dat hij een sympathisant is en geen activist.

Wederom dient te worden vastgesteld dat het vasthouden door verzoeker aan zijn verklaringen geen nuttige weerlegging is voor de motivering die correct vaststelt dat (i) verzoeker niet weet wat hij deed behalve muziek spelen; (ii) verzoeker niet weet waar hij gedurende twee dagen in Kenema campagne voerde; (iii) verzoeker niet weet hoelang hij campagne voerde in Bo; (iv) verzoeker omschrijft het symbool van APC als rood, maar meer kan hij er niet over te vertellen; (v) hij weet niet wat op de achterkant stond van het t-shirt dat hij droeg tijdens de campagne; (vi) verzoeker kan niet correct melden waarvoor de afkorting APC staat.

De bestreden beslissing oordeelt terecht dat verzoeker zijn politieke affiliatie met het APC niet aantoont.

2.2.9. De bestreden beslissing stelt:

**“Dat u er vervolgens van zou worden beschuldigd homoseksueel te zijn en geslachtsgemeenschap te hebben gehad met W., een man die u leerde kennen in het hotel waar u een 2-tal jaar - sinds 2016 - werkte, maakt u niet aannemelijk.** U stelt immers W. te hebben leren kennen voor u naar Guinee ging en het paspoort werd opgesteld. Nu blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt (zie visumhit) dat uw paspoort werd afgeleverd in 2015 terwijl u verklaart pas sinds 2016 in het hotel te werken waar u W. zou hebben leren kennen. Uw verklaringen aangaande uw ontmoeting met W. houden bijgevolg geen steek waardoor u bezwaarlijk kan stellen omwille van uw omgang met hem in de problemen te zijn gekomen (zie notities, p. 41). U hiermee geconfronteerd, herhaalt u in 2018 twee jaar in het hotel te hebben gewerkt en naast de kwestie dat je op een dag tijd van Sierra Leone naar Guinee kan reizen en terugkeren. Tenslotte dient te worden opgemerkt dat u bovenstaande voor de DVZ linkte aan uw politieke activiteiten. De beschuldigingen homoseksueel te zijn en een relatie te hebben met W. vormden enkel een excuus u te kunnen aanvallen omwille van uw activiteiten voor APC (zie vragenlijst CGVS, vraag 5). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS legt u deze link echter niet langer. U gevraagd waarom werd gezegd dat u geslachtsgemeenschap had met W., antwoordt u dat ze niets weten over uzelf en W. en ze u wilden storen. U nogmaals gevraagd waarom, verklaart u het niet te weten. Pas nadat u wordt geconfronteerd met uw verklaringen voor de DVZ, geeft u aan dat ‘het is hoe ze eerst begonnen en iedereen iets te zeggen heeft over u en er niets specifiek was’. Gevraagd waarom u die verklaringen voor de DVZ aflegde, verklaart u dat na de verkiezingen werd gezegd dat met u zou worden afgerekend en dat u een eerste keer werd aangevallen aan uw winkel - wat u eerder wanneer meermaals werd gevraagd waarom u Sierra Leone verliet en waarom u niet kan terugkeren, niet vermeldde (zie notities, p. 38 en p. 40).”

Verzoeker voert geen verweer tegen voormelde motivering die dan ook onverminderd overeind blijft.

2.2.10. Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.11. In zoverre verzoeker zich met betrekking tot de ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen daarover waarbij geconcludeerd wordt dat hij zijn voorgehouden vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt.

Verzoeker brengt geen element bij waaruit blijkt dat hij in aanmerking komt voor het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2.2.12. Nog daargelaten dat verzoeker, gelet op het voorgaande, niet aannemelijk maakt dat hij bij een terugkeer naar zijn land een gegronde vrees voor vervolging zou dienen te koesteren of risico loopt op ernstige schade, kan de schending van artikel 5 van het EVRM *in casu* niet dienstig worden aangevoerd daar de Raad, zonder een verwijderingsmaatregel te nemen, te dezen uitsluitend uitspraak doet over de hoedanigheid van vluchteling en over de nood aan subsidiaire bescherming.

2.2.13. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen doet in het kader van onderhavig beroep geen uitspraak over een terugleidings- of verwijderingsmaatregel, noch over burgerlijke rechten of de gegrondheid van een strafvervolging. Hij beschikt over een gebonden bevoegdheid en gaat louter na of in hoofde van verzoeker al dan niet is voldaan aan de voorwaarden voor de toekenning van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus. De schending van artikel 8 van het EVRM wordt derhalve niet dienstig aangevoerd.

2.2.14. Gelet op de hoger gedane vaststellingen, wordt de aangevoerde schending van artikel 14 van het EVRM niet onderbouwd. Voornoemd artikel kan *in casu* geen toepassing vinden daar dit artikel, dat het genot van de in het EVRM bepaalde rechten verzekert zonder onderscheid op welke grond ook, slechts kan worden ingeroepen in samenhang met een ander in het EVRM gewaarborgd recht.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig oktober tweeduizend negentien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS