

## Arrest

nr. 228 265 van 30 oktober 2019  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. MOSKOFIDIS  
Rootenstraat 21/20  
3600 GENK

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 1 juli 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 14 juni 2019 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 augustus 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat T. MOSKOFIDIS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 14 juni 2019 wordt de verzoekende partij een inreisverbod opgelegd. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“Aan de Heer, die verklaart te heten:*

*Naam: G. (.),*

*Voornaam: F. (..)*

*Geboortedatum: 07.07.1993*

*Geboorteplaats: Veliko Krusevo*

Nationaliteit: Kosovo

wordt een inreisverbod voor 8 jaar opgelegd, voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven. De beslissing tot verwijdering van 14.06.2019 gaat gepaard met dit inreisverbod

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Overeenkomstig artikel 74/11, §1, vierde lid van de Wet 15/12/1980:

□ Gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van acht jaar, omdat de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

**Artikel 74/13**

Betrokkene werd op 19.02.2019 gehoord door de migratieambtenaar en verklaarde toen bezoek te krijgen van de volgende familieleden :

partner, ouders, kinderen, broers, zussen en nichten. De ouders van betrokkene vroegen op 02.06.2010 asiel aan in België alsook voor de kinderen (waaronder betrokkene zelf). Zij werden erkend als vluchteling op 10.07.2012. Betrokkene verklaarde toen eveneens dat hij niet wenst terug te keren naar Kosovo en nog liever hier wenst te sterven. Hij verklaarde ook dat hij niet vrijwillig zal meewerken aan zijn verwijdering. Omwille de ernst van de gepleegde feiten werd het vluchtelingenstatuut van de betrokkene ingetrokken op 23.06.2016. Hiertegen ging hij in beroep bij de RVV, maar dit beroep werd niet aanvaard door de RVV. Vervolgens werd het verblijfsstatuut ingetrokken op 15.12.2017. Hiertegen werd geen beroep aangetekend. Bij de intrekking verblijf door het CGVS waren zij van oordeel dat een verwijderingsmaatregel naar Kosovo niet verenigbaar was met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Een verwijdering naar Kosovo zal dan ook niet orde zijn en de verwijderingsmaatregel zal enkel voor het Belgisch en Schengengrondgebied opgelegd worden. U verklaarde dat al uw familieleden in België wonen. Er kan worden opgemerkt dat overeenkomstig de rechtspraak van het EHRM (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, Onur/Groot-Britannië; Mole N., Asylum and the European Convention on Human Rights, Straatsburg, Council of Europe Publishing, 2007, 97) slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd familie- en gezinsleven tussen verwanten kan worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt. Er liggen thans geen stavingsstukken voor die dergelijke afhankelijkheid tussen u en één van deze verwanten aantoon. Overwegende dat uit de veelheid van de door betrokkene gepleegde feiten evenals uit het feit dat zij het plegen van inbraken blijkbaar als een volkomen evidentie beschouwt en dit omdat zij naar eigen zeggen in een precaire financiële situatie zou verkeren, blijkt dat zij een zeer oneerlijke en bedrieglijke ingesteldheid heeft en dat hieruit legitiem afgeleid kan worden dat betrokkene een reële en actuele bedreiging voor een nieuwe aanslag op de openbare orde vertegenwoordigt; Zijn gedrag is zonder meer laakbaar geweest en heeft uiting gegeven aan een asociale en valse persoonlijkheid, waarbij hij ook geen enkele vorm van respect heeft getoond voor de eigendom van andere personen en voor de regels geldend in een rechtsstaat en voor de maatschappelijke normen. Het zijn net deze misdrijven die het gevoel van onbehagen en van onveiligheid bij de leden van de bevolking verhogen. Bovendien heeft betrokkene inbreuken gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is. Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal op heterdaad betrapt, met geweld of bedreiging, bij nacht, met behulp van een voertuig of enig ander al dan niet met motor aangedreven tuig om de diefstal te vergemakkelijken of de vlucht te verzekeren, met hetzij een ongeneeslijke lijkende ziekte, hetzij een blijvende fysische of psychische ongeschiktheid, hetzij het volledig verlies van het gebruik van een orgaan, hetzij een zware vermindering tot gevolg, zie administratief verslag van 11.02.2014 met PV'nrs. TG.11.LI.005251/2013, TG.11.L1.005416/2013, TG.11.L1.005437/2013; TG.11.L1.000056/2014 en G.11.L1.000077/014), feiten waarvoor hij op 09.02.2015 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Tongeren tot een definitieve straf van 3 jaar. Betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan inbreuk op de wetgeving drugs (verdovende middelen : bezit zonder vergunning), feiten waarvoor hij op 06.04.2016 werd veroordeeld door de correctionele rechtbank van Tongeren tot een gevangenisstraf van 3 maanden met uitstel van 3 jaren voor de ½. Gezien de ernst en het herhalende karakter van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden. Overwegende het winstgevende karakter van de misdadige activiteiten van betrokkene, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Overwegende dat er uit de terugkerende aard van het misdadige gedrag van betrokkene legitiem kan afgeleid worden dat deze laatste een reële en actuele bedreiging voor de openbare orde vertegenwoordigt. Overwegende dit gebrek aan het zichzelf in vraag te stellen, een permanent gevaar vormt voor de fysieke en psychische integriteit van anderen.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 8 jaar proportioneel.”

## 2. Onderzoek van het beroep

### 2.1. In een enig middel betoogt de verzoekende partij als volgt:

“a) Schending van artikel 8 EVRM, artikel 9 van het Kinderrechtenverdrag, schending van de zorgvuldigheidsplicht iuncto de motiveringsplicht zoals vervat in artt. 2-3 Wet Uitdrukkelijke Motivering Bestuurshandelingen

*Volledig ten onrechte werd aan verzoeker een inreisverbod opgelegd voor een periode van 8 jaar.*

*Het dient benadrukt te worden dat verzoeker in België woont samen met zijn partner, mevrouw M. H. (...), geboren te Pristina op 24.02.1995, zij werd erkend als vluchteling in ons land.*

*Samen hebben ze drie kinderen: G. E. (...), geboren te Antwerpen op 13.03.2015; G. H. S. (...), geboren te Antwerpen op 17.02.2017 en M. E. (...), geboren te Tongeren op 04.06.2018.*

*Het dient benadrukt te worden dat verzoeker voorheen erkend vluchteling was. Doch omwille van het feit dat hij aan inbreuk op de wetgeving inzake drugs, werd de vluchtelingenstatus ingetrokken. Het CGYS heeft evenwel uitdrukkelijk geoordeeld dat hij niet kan teruggestuurd worden naar Kosovo, omdat een verwijderingsmaatregel naar Kosovo onverenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Daarnaast dient het benadrukt te worden dat verzoeker een duurzame relatie heeft met mevrouw M. H. (...), waarmee verzoeker drie minderjarige kinderen heeft.*

*Mevrouw M. H. (...) is evenzeer afkomstig van Kosovo, doch zij kan evenmin terugkeren naar Kosovo, omdat zij erkend vluchteling is in ons land.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken stelt niet welk land dan de verplichting zou hebben om verzoeker én zijn partner en hun minderjarige kinderen gedurende 8 jaren op te vangen.*

*De Dienst Vreemdelingenzaken maakt door de bestreden beslissing onbetwistbaar een zeer grote scheiding in tijd in van verzoeker enerzijds met zijn partner én zijn minderjarige kinderen anderzijds. Nochtans bepaalt artikel 9 van het Kinderrechtenverdrag dat een dergelijke scheiding alleen in zeer strikte omstandigheden kan. Aan artikel 9 van het Kinderrechtenverdrag is hier zeker niet voldaan.*

*Dat de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken, namelijk het inreisverbod, dan ook in strijd is met artikel 8 EVRM, artikel 9 van het Verdrag voor de Rechten van het Kind, de motiveringsplicht zoals vervat in artt. 2-3 Wet Uitdrukkelijke Motivering van Bestuurshandelingen en de zorgvuldigheidsplicht.*

*Het dient dan ook benadrukt te worden dat deze beslissing als nietig dient beschouwd te worden en dient vernietigd te worden.*

*Er werd door de Belgische Staat onzorgvuldig onderzoek geleverd naar de situatie van verzoeker.*

*De minister van Binnenlandse Zaken heeft de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te stoelen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.*

*De bestreden beslissing komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht.*

*Dit maakt dan ook onbehoorlijk gedrag uit van de Minister van Binnenlandse Zaken.*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is.”*

2.2. De verzoekende partij wijst er ondermeer op dat – hoewel haar vluchtelingenstatus werd ingetrokken – de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen er tevens op gewezen heeft dat een verwijderingsmaatregel niet verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.

2.3. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij doelt op het bevel om het grondgebied te verlaten van 14 juni 2019 waartegen zij tevens beroep heeft ingesteld. Zoals duidelijk blijkt uit het bestreden inreisverbod gaat dit inreisverbod gepaard met de verwijderingsmaatregel van 14 juni 2019. Bij arrest nr. 228 264 van 30 oktober 2019 werd voormelde verwijderingsmaatregel vernietigd aangezien de aangevoerde schending van artikel 3 EVRM gegrond werd bevonden. Nu een inreisverbod niet mogelijk is zonder beslissing tot verwijdering (cfr. RvS 18 december 2013, nr. 225.871) heeft dit tot gevolg dat ook het inreisverbod moet worden vernietigd.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 14 juni 2019 tot het opleggen van een inreisverbod wordt vernietigd.

##### **Artikel 2**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig oktober tweeduizend negentien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER