

## Arrest

nr. 228 270 van 30 oktober 2019  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS  
Lange Lozanastraat 24  
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 8 augustus 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 4 augustus 2019 tot beëindiging verblijf, bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het tussenarrest tot schorsing nr. 224 838 van 12 augustus 2019.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 14 augustus 2019.

Gelet op de beschikking van 11 september 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. GEENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 4 augustus 2019 wordt de verzoekende partij de beslissing tot beëindiging verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde gegeven. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

***“BEËINDIGING VERBLIJF, BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS EN BESLISSING TOT VRIJHEIDSBEROVING TE DIEN EINDE***

In uitvoering van de beslissing van E.V. (...), attaché, gemachtigde Voor de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, wordt een einde gemaakt aan het verblijf van de genaamde O.. M. A. (...), geboren te Dryanovo op 24.10.1983, van Bulgarije nationaliteit, alias O., P. (...) ° 24.10.1983- P., O. (...) ° 24.10.1983- O., P. (...) ° 24.10.1983- O., P. (...) ° 24.10.1983- O., P. (...) 0 24.10.1983 van Bulgaarse nationaliteit en ontvangt hij het bevel om het grondgebied van België te verlaten.

**REDENEN VAN DE BESLISSING:**

Er wordt een einde gemaakt aan het verblijfsrecht en er wordt een bevel afgeleverd om het grondgebied te verlaten met toepassing van de volgende artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en op basis van de volgende feiten en/of vaststellingen :

Op 21/10/2015 heeft de betrokkene een verblijfsrecht bekomen. Op 11/07/2012 heeft de betrokkene het voorwerp uitgemaakt van een Ministerieel Besluit tot uitwijzing. Deze beslissing is in werking getreden op 11.07.2012, Deze werd op 16/07/2012 aan hem betekend. Zijn E-kaart werd ingetrokken. Deze beslissing maakt niet het voorwerp uit van een beroep.

Betrokkene is door E.V. (...) ,attaché gemachtigde Voor de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, als een potentieel gevaar voor de openbare orde en beschouwd.

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal met geweld of bedreigingen bij nacht, feit(en) waarvoor hij op 26.01.2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 34 maanden.

De betrokkene maakt het voorwerp uit van een ministerieel besluit tot terugwijzing, in werking getreden op 11/07/2012. Dit ministerieel besluit tot terugwijzing werd niet geschorst of ingetrokken.

Een ministerieel besluit tot terugwijzing is - in tegenstelling tot refoulement en het bevel om het grondgebied te verlaten, die onmiddellijke maatregelen zijn - een veiligheidsmaatregel die in de toekomst de binnenkomst, het verblijf en de vestiging verbiedt, tenzij het besluit geschorst of ingetrokken werd of tenzij de geldigheidstermijn ervan verstreken is. Het verbod om het Belgische grondgebied te betreden vormt dus een belemmering voor de administratie die het verblijf of de vestiging van de verzoeker toestaat of machtigt. De wetgever heeft uitdrukkelijk voorzien dat het besluit geschorst of ingetrokken moest worden opdat de verbodsmaatregel geen gevolgen meer heeft en dat zolang die maatregel niet ingetrokken wordt, de administratie het verblijf of de vestiging niet mag toekennen (zie Raad van State, arrest nr. 218401 van 9 maart 2012).

Het bepalen van een gemeenschappelijke verblijfplaats volstaat niet om een gezinssituatie, zoals bepaald in artikel 8 EVRM, te scheppen. Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

Betrokkene verklaart een gezin te vormen met S. S. A. (...), die zwanger zou zijn. Deze verklaring kan niet als ernstig worden beschouwd, aangezien blijkt uit het administratief verslag vreemdelingencontrole en uit het rijksregister dat betrokkene woont op (...), Antwerpen en dat de vriendin woont op (...) te Antwerpen en ze dus bijgevolg niet op hetzelfde adres wonen.

Terugleiding naar de grens

**REDENEN VAN DE BESLISSING:**

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, en artikel 44quinquies, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, om de volgende reden:

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt aan diefstal met geweld of bedreigingen bij nacht, feit(en) waarvoor hij op 26.01.2012 door de Correctionele Rechtbank van Gent werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 34 maanden

De dienst is van mening dat het gedrag van de betrokkene, die veroordeeld werd voor diefstal met geweld of bedreigingen bij nacht, een gevaar voor de samenleving vormt. Deze houding is in strijd met de zeden en gewoonten van onze bevolking. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

De betrokkene weigert manifest om een einde te maken aan zijn illegale situatie. Bijgevolg is een gedwongen terugkeer noodzakelijk.

Krachtens artikel 44ter en gelet op het gedrag van de betrokkene en de dreiging van een nieuwe schending van de openbare orde, wordt geen enkele termijn toegekend om het grondgebied te verlaten. Het bepalen van een gemeenschappelijke verblijfplaats volstaat niet om een gezinssituatie, zoals bepaald in artikel 8 EVRM, te scheppen. Een schending van artikel 8 EVRM kan dan ook niet worden aangenomen.

*Betrokkene verklaart een gezin te vormen met S. S. A. (..), die zwanger zou zijn. Deze verklaring kan niet als ernstig worden beschouwd, aangezien blijkt uit het administratief verslag vreemdelingencontrole en uit het rijksregister dat betrokkene woont op (..), Antwerpen en dat de vriendin woont op (..) te Antwerpen en ze dus bijgevolg niet op hetzelfde adres wonen.*

*Betrokkene verklaart geen medische problemen te hebben.*

*Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.*

*Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Minister in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.*

#### Vasthouding

#### REDENEN VAN DE BESLISSING:

*Met toepassing van artikel 7, derde lid, en artikel 44septies, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen moet de betrokkene, aangezien hij niet onmiddellijk kan worden teruggeleid naar de grens, te dien einde op basis van de volgende feiten worden vastgehouden:*

*Aangezien de betrokkene de openbare orde kan schaden moet de betrokkene, met het oog op zijn effectieve verwijdering, ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken worden vastgehouden.*

*De betrokkene maakt het voorwerp uit van een ministerieel besluit tot terugwijzing van 11/07/2012 in werking getreden op 1/07/2012.*

*Gezien de persoonlijkheid van de betrokkene en de toestand van zijn dossier,*

*- zijn er sterke vermoedens dat hij zich aan de justitie zal onttrekken;*

*- men dient dus te besluiten dat hij de administratieve beslissingen die te zijnen laste genomen werden niet zal opvolgen;*

*Bijgevolg moet hij ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken worden vastgehouden om hem aan boord te laten gaan van de eerstvolgende vlucht met bestemming Bulgarije.”*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Uit informatie van de dienst vreemdelingenzaken blijkt dat de bestreden beslissing op 15 oktober 2019 werd ingetrokken. Zo wordt gesteld:

*“Intrekking beslissing ‘beëindiging verblijf, bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde” (formulier EUE) d.d. 4/8/2019.*

*Reden: geldige E-kaart.”*

Nu de bestreden beslissing werd ingetrokken is het beroep zonder voorwerp geworden en dus doelloos. Het beroep dient dan ook te worden verworpen. Ter terechtzitting hiermee geconfronteerd gedragen de partijen zich naar de wijsheid van de Raad.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

### Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig oktober tweeduizend negentien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

S. DE MUYLDER