

Arrest

nr. 228 498 van 6 november 2019
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. Sakhi MIR-BAZ
Broustinlaan 88/1
1083 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 18 maart 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 februari 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 maart 2019 met referentienummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juli 2019 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 8 augustus 2019.

Gelet op de beschikking van 27 september 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. MIR-BAZ, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) aan verzoekende partij de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

“Met toepassing van artikel 39/57, § 1, tweede lid, 3° van de Vreemdelingenwet moet het in artikel 39/2 van dezelfde wet bedoelde beroep bij verzoekschrift worden ingediend binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het gericht is.

In het onderhavige geval is de kennisgeving van de bestreden beslissing gebeurd op 1 maart 2019. Het verzoekschrift, verzonden bij aangetekende brief van 18 maart 2019, is ingediend buiten de wettelijke termijn.

Het in het verzoekschrift aangevoerde betoog hieromtrent doet geen afbreuk aan voorgaande vaststelling.

Het beroep inzake voormelde beslissing komt derhalve onontvankelijk voor.”

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog haar visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

3.1. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

3.2. Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365).

4. Ter terechtzitting, alwaar verzoekende partij uitdrukkelijk uitgenodigd wordt te reageren op de in de beschikking van 26 juli 2019 opgenomen grond, voert verzoekende partij aan dat zij geen brievenbus heeft aangezien zij in een opvangcentrum woont en wijst zij ter ondersteuning naar de stukken die zij bij haar verzoekschrift heeft gevoegd.

De Raad wijst erop dat conform artikel 39/57, § 1, tweede lid, 3° van de Vreemdelingenwet het in artikel 39/2 van diezelfde wet bedoelde beroep bij verzoekschrift moet worden ingediend binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. De termijn vervat in voormeld artikel is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De strengheid van de wet kan worden gemilderd in geval van overmacht. Er is sprake van overmacht indien verzoekende partij een gebeurtenis is overkomen die haar volkomen vreemd is, die het haar onmogelijk maakt haar verplichtingen na te komen en waaraan zijzelf geen schuld heeft (RvS 9 oktober 2003, nr. 124.058).

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij conform artikel 51/2 van de Vreemdelingenwet woonplaats heeft gekozen op het volgende adres: OC Kapellen, Kazerneweg 35, 2950 Kapellen (administratief dossier, stuk 14, “Verklaring betreffende de woonstkeuze” van 6 september 2018). Verzoekende partij betwist deze woonplaatskeuze niet.

Uit de gegevens in het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 1 maart 2019 op correcte en rechtsgeldige wijze conform artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet aan verzoekende partij werd betekend (administratief dossier, stuk 1 'Bewijs aangetekende zending beslissing' en stuk 2 'Kennisgeving van de beslissing').

Wat de argumentatie van verzoekende partij, in haar verzoekschrift, betreft dat zij de bestreden beslissing pas (per brief) op 8 maart 2019 heeft gekregen, blijkt uit de door verzoekende partij zelf aangebrachte informatie van Bpost, bij het verzoekschrift gevoegd, dat op *"01/03/2019 De zending werd gesorteerd"*, op *"04/03/2019 Zending onderweg voor levering"* was en dat op *"04/03/2019"* de *"Zending aangeboden"* werd *"zonder succes. Bericht gelaten in brievenbus"*.

Uit de door verzoekende partij bij haar verzoekschrift gevoegde kopie van de enveloppe waarin de bestreden beslissing haar aangetekend door de commissaris-generaal werd verstuurd, blijkt duidelijk dat een medewerker van Bpost zich op 4 maart 2019 met het aangetekend schrijven/de bestreden beslissing van het Commissariaat-generaal op de gekozen woonplaats van verzoekende partij heeft aangeboden en dat *"Bericht gelaten"* werd *"op 04.03.19"* (zie kopie enveloppe CGVS, bij het verzoekschrift gevoegd). Vanaf *"05/03/2019"* was, zo blijkt eveneens uit de informatie gevoegd bij het verzoekschrift, de *"Zending beschikbaar in het afhaalpunt"*, op het postkantoor in Kapellen centrum en op *"20.03.19"* zou men normaliter de aangetekende zending naar het Commissariaat-generaal hebben teruggestuurd, indien verzoekende partij zich voordien nog niet op het postkantoor zou hebben gemeld.

De *"aangetekende zending werd"* evenwel *"op 8 maart om 10:01 afgeleverd"* aan verzoekende partij, zo blijkt uit diezelfde informatie door verzoekende partij bijgebracht, waarop eveneens staat te lezen: *"Afgehaald in postkantoor"* alsook *08/03/2019 Zending geleverd"*.

Dat verzoekende partij, zoals blijkt uit voornoemde informatie, pas op 8 maart 2019 de aangetekende zending van het Commissariaat-generaal (waarmee de bestreden beslissing haar werd betekend) voor het eerst in haar bezit had/fysiek in handen kreeg, neemt niet weg dat, zoals blijkt uit de informatie die is opgenomen in het administratief dossier en die bovendien bevestigd en bijgetreden wordt door de informatie die verzoekende partij zelf bijbrengt, de kennisgeving van de bestreden beslissing wel degelijk op 1 maart 2019 geschiedde.

In casu is de kennisgeving van de bestreden beslissing dus wel degelijk op 1 maart 2019 gebeurd en niet op 8 maart 2019 zoals verzoekende partij verkeerdelijk voorhoudt. 6 maart 2019 was derhalve de eerste dag van de beroepstermijn, zodat, gelet op de beroepstermijn van 10 dagen, 15 maart 2019 de vervalddag was. Het verzoekschrift, verzonden bij aangetekende brief van 18 maart 2019, is dan ook ingediend buiten de wettelijke termijn.

Verzoekende partij brengt geen concrete en valabele argumenten aan die vermogen een ander licht te werpen op deze vaststelling. Uit niets blijkt en verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat er *in casu* sprake zou zijn van overmacht.

Het feit dat zij geen brievenbus heeft aangezien zij in een opvangcentrum woont, doet geen afbreuk aan de voorgaande vaststellingen. De Raad benadrukt dat het de verantwoordelijkheid is van verzoekende partij om, daar zij woonplaatskeuze gedaan heeft op het adres van het opvangcentrum, zelf tijdig na te gaan en te informeren bij de medewerkers van het opvangcentrum of er voor haar correspondentie is toegekomen in het opvangcentrum.

5. Er wordt derhalve geen afbreuk gedaan aan de in de beschikking van 26 juli 2019 aangevoerde grond.

Het beroep is onontvankelijk wegens laattijdigheid.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting zes november tweeduizend negentien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS