



Arrest

nr. 228 657 van 8 november 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Z. CHIHAOUI
Landsroemlaan 40
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 28 maart 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van “*de impliciete beslissing tot refoulement*” van 21 maart 2018”.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 september 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. ACHAOUI, die loco advocaat Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat X, die loco advocaat verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 21 maart 2018 dient verzoeker een tweede beschermingsverzoek in. Een bijlage 25quinquies werd afgegeven.

Verzoeker betoogt dat op deze datum ten aanzien van hem een impliciete beslissing tot terughouding-asielzoeker (bijlage 11ter) werd genomen op grond van oud artikel 52/3, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Dit is de bestreden beslissing.

In een nota in het rechtsplegingsdossier kan worden gelezen: *“Op de 25 qq dient melding gemaakt te worden van de toepassing van artikel 74/5, § 5, als volgt:*

“In toepassing van artikel 74/5, § 5 van de wet van 15 december 1980 wordt vermeld dat deze maatregel van terugnrijving van rechtswege gelijkgesteld wordt met een bevel om het grondgebied te verlaten in de zin van artikel 7, eerste lid. Aldus dient betrokkene het grondgebied te verlaten, uiterlijk op 30.04.2018 om middernacht”

Op 23 september 2019 werd ten aanzien van verzoeker ook een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – verzoeker om internationale bescherming (bijlage 13quinquies) genomen.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ter terechtzitting deelt de verwerende partij mee dat verzoeker op 30 september 2019 het Belgische grondgebied heeft verlaten richting Dubai. Ze legt ter staving een aantal stukken voor.

De raadvrouw van verzoeker betwist dit vrijwillige vertrek niet.

2.2. In overeenstemming met artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Dit belang bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient niet enkel te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak.

Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen.

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

2.3. De Raad stelt vast dat verzoeker het Belgische grondgebied heeft verlaten en daarmee uitvoering heeft gegeven aan de bestreden beslissing.

Ter terechtzitting vraagt de Raad aan de raadvrouw om het actueel belang bij dit beroep concreet toe te lichten. De raadvrouw van verzoekster geeft aan zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Met dit betoog geeft de raadvrouw geen concrete toelichting bij verzoekers actueel belang, zodat zij niet duidelijk aangeeft welk concreet voordeel verzoeker uit de vernietiging van de bestreden beslissing kan putten nu hij er zelf uitvoering aan heeft gegeven (RvS 13 februari 2015, nr. 230.190).

Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810), quod non in casu.

Het beroep is aldus onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht november tweeduizend negentien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES