

Arrest

nr. 228 741 van 13 november 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P.-J. DE BLOCK
Sint-Bernardusstraat 96-98
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Mexicaanse nationaliteit te zijn, op 31 oktober 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 oktober 2019.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 november 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 november 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat P. DE BLOCK en van attaché C. CORNELIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit León en bent u Mexicaans staatsburger. Uw ouders zijn gescheiden en u werd door uw grootmoeder langs moederszijde opgevoed. Uw vader was een crimineel en drugsverslaafd. Hij zat voor verschillende delicten jarenlang vast. Op 25 november 2018 kwam uw broer K. (...) uit een videogameswinkel buiten toen hij plots uit het niets geslagen werd. Zijn aanvaller, A.O. (...) die aan het kartel ‘Jalisco Nueva Generación’ was verbonden, snauwde hem toe dat hij aangevallen werd omwille van jullie vader. Hierdoor vermoedt u dat zijn aanval gezien moest worden als een soort wraakoefening vanwege het kartel ten aanzien van uw criminele vader. Een getuige belde de politie en er werd aangifte gedaan van het voorval. De politie ging naar O. (...)’s woning.

Hij werd ondervraagd, hij gaf toe dat hij uw broer geslagen had – hij loog wel dat uw broer hem had uitgelachen en verwees niet naar jullie vader – en hij kreeg een boete. Tevens werd tussen uw familie en O. (...) een akkoord, een ‘acuerdo reparatorio’, geregeld, waarin hij beloofde uw broer nooit meer te benaderen. Sindsdien werd uw broer niet meer lastig gevallen, maar u nam wel enkele voorzorgsmaatregelen om te vermijden dat u niet zou tegenkomen wat uw broer had meegemaakt. Zo klopte u onder meer langere werkdagen en als u thuis was deed u de deuren op slot. Even voor Kerstdag ontmoette u uw vader en u maakte hem duidelijk dat u niet wou betrokken geraken in zijn problemen. Uw vader reageerde kwaad toen hij vernam dat uw broer door een lid van het kartel was lastig gevallen en uitte wraakgevoelens. Op 16 april 2019 werd uw vader voor een u onbekende reden door leden van het kartel ‘Jalisco Nueva Generación’ gemarteld. Hij kreeg slagen met de kolf van een geweer en werd in brand gestoken, waardoor hij ernstige brandwonden opliep. De politie kwam ter plaatse, maar uw vader besloot geen aangifte te doen om niet als verklikker te worden beschouwd. Hij werd opgenomen in het ziekenhuis en na een week – u bezocht hem op 22 april 2019 – werd hij ontslagen. Sindsdien weet u niet waar hij is, maar u vernam wel nog dat uw vader aan uw broer had gezegd dat zijn aanvallers B. (...), el T. (...) en diens schoonvader waren. Op 29 april 2019 was u onderweg naar het winkelcentrum toen u een eerste keer door twee onbekenden in een Volkswagen benaderd werd. Ze bedreigden u en zeiden u dat ze vernomen hadden dat uw vader nog leefde, dat hij niet genoeg had geboet, dat ze u hetzelfde zouden aandoen, maar dat ze er dit keer voor zouden zorgen dat u het niet overleefde. Geschrokken keerde u naar huis terug. Op 10 mei 2019 werd u vlakbij uw huis opnieuw bedreigd door twee personen in een bestelwagen die u onder meer zeiden dat u niet met de voeten van ‘la Nueva’ moest spelen. Uit deze bedreigingen leidde u af dat u gevisieerd werd, omdat uw vader de aanslag op zijn persoon had overleefd en omdat hij intussen was verdwenen. U besloot dan ook dat het beter voor u was om Mexico een tijdje te verlaten. U kocht vliegtickets naar België – u kocht een terugvlucht naar Mexico voor februari 2020 maar de bedoeling was om eerder terug te keren –, waar u op 20 mei 2019 aankwam. U verzocht niet om internationale bescherming omdat u de intentie had naar Mexico terug te keren. Begin juli 2019 werd uw oom H. (...), broer van uw vader en net als hij crimineel – in een voor u onbekende context vijf keer beschoten. U had geen enkele aanwijzing dat er een verband was met de bedreigingen die u had ondergaan. Dat er totaal geen verband was, kon u evenwel evenmin uitsluiten. Meer nog, u geloofde dat alles met elkaar verbonden was en ervoer het schietincident als een echte bedreiging. Desondanks was u nog steeds niet van plan om internationale bescherming te verzoeken, want u was hier enkel op bezoek en bezat hier niets. In september 2019 vertrok u naar Marokko met de bedoeling diezelfde maand nog door te reizen naar Mexico. Uw plannen werden echter grondig in de war gestuurd, toen u op 19 september 2019 via een WhatsApp-bericht van uw moeder vernam dat B. (...), T. (...) en zijn schoonvader naar uw doen en laten vroegen in jullie woonwijk in León. U besloot niet naar Mexico terug te keren. U reisde opnieuw naar België, waar u op 1 oktober 2019 in de luchthaven om internationale bescherming verzocht. U vreest bij terugkeer naar Mexico omwille van uw vaders criminele activiteiten net als hij gemarteld te worden. Ter staving van uw identiteit en/of uw asielaanvraag legde u de volgende documenten neer: uw geboorteakte; studieattesten; uw beroepskaart; de geboorteaktes van uw ouders en uw broer; de identiteitskaarten van uw ouders; de overeenkomst tussen A.O. (...) en uw moeder, d.d. 26 november 2018, naar aanleiding van een conflict tussen uw broer en A. (...) waardoor uw broer verwond werd; een attest ter staving van uw vaders ziekenhuisopname in april 2019 waaruit blijkt dat hij verslaafd is aan drugs en alcohol en dat hij door derden werd verbrand; vliegtuigtickets ter staving van uw vliegbeveiligingen in mei en september 2019; een foto van uw oom met een schietwonde; een fragment uit uw instagramaccount ter staving van uw verblijf in Marokko; de hierboven vermelde WhatsApp-conversatie met uw moeder; en algemene informatie over het functioneren van kartels en over criminaliteit in Mexico. Tijdens uw onderhoud op het Commissariaat-generaal toonde u eveneens filmpjes van uw gewonde vader en oom H. (...) in het ziekenhuis.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, evenals dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen identificeren. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Het feit dat u het grondgebied van het Rijk onrechtmatig bent binnengekomen of uw verblijf op onrechtmatige wijze hebt verlengd, en u zich, gezien de omstandigheden van uw binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo vlug mogelijk bij de autoriteiten hebt aangemeld of geen verzoek om internationale bescherming hebt ingediend, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Er dient voorts te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst heeft u de omstandigheden van de ziekenhuisopname van uw vader – u beweerde dat uw vader een crimineel was die overvallen e.d.m. pleegde en die in die hoedanigheid door (leden van) het kartel ‘Jalisco Nueva Generación’ werd gevisieerd – niet aangetoond. U toonde weliswaar aan de hand van videofragmenten en van een ziekenhuisattest aan dat uw aan alcohol en drugs verslaafde vader met brandwonden (toegebracht door derden) in het ziekenhuis werd opgenomen. Hieraan wordt niet getwijfeld. U bleef evenwel bijzonder vaag over de omstandigheden waarin uw vader werd toegetakeld. Zo is het merkwaardig dat u slechts weinig informatie had over de mogelijke motieven van de belagers van uw vader om hem in brand te steken. Hoewel u drie van zijn zes belagers met hun bijnaam kon benoemen – uw vader zou deze namen doorgegeven hebben aan uw jongere broer en volgens u waren deze drie personen dezelfde personen als degenen die u volgens uw moeder recent in uw wijk zouden gezocht hebben – , had u niet de minste informatie over hun mogelijke beweegredenen en u heeft hierover evenmin informatie trachten te verzamelen (CGVS, p. 18-19). Dat uw vader enerzijds de namen van zijn belagers aan uw jongere broer zou doorgeven zonder hem mee te geven waarom ze precies achter hem aan zaten, komt echter vreemd over. Aansluitend kan hieraan nog toegevoegd worden dat, ofschoon hiernaar werd gevraagd (CGVS, p. 30), u geen bewijzen heeft neergelegd ter staving van het criminele profiel van uw vader, die onder meer met kartels zou betrokken zijn en overvallen e.d.m. zou gepleegd hebben (CGVS, p. 5-6; p. 13; p. 14-15). Behalve een gsm-diefstal door een zekere J.A.Z.P. (...) (perfecte naamgenoot van uw vader) hetgeen als kruimeldiefstal kan bestempeld worden en niet aantoont dat uw vader daadwerkelijk betrokken zou zijn in kartels en o.m. overvallen zou hebben gepleegd, heeft het Commissariaat-generaal over zijn profiel ook geen informatie op het internet gevonden. Gelet hierop heeft u de omstandigheden van uw vaders ziekenhuisopname niet aangetoond, waardoor u evenmin heeft aangetoond dat u daadwerkelijk in de nasleep hiervan werd bedreigd.

Dat hieraan slechts weinig geloof kan worden gehecht, blijkt tevens uit het bevreemdende feit dat uw belagers u tot twee keer toe verwittigd zouden hebben van hun plannen om u uit te schakelen. Het lijkt echter weinig waarschijnlijk dat, indien ze werkelijk problemen voor u zouden willen veroorzaken omdat u de zoon van uw vader bent en ze uw vader niet te pakken konden krijgen, ze u tot twee keer toe zouden verwittigen van het imminente gevaar, waardoor ze het risico liepen dat u zou verdwijnen en dat ze hun plannen niet zouden kunnen uitvoeren.

Dat u de bedreigingen aan uw adres (u wordt in de plaats van uw voor het kartel onvindbare vader bedreigd) niet heeft aangetoond, wordt verder bevestigd doordat u sinds uw vaders ziekenhuisopname in april 2019 geen enkele informatie meer over hem had. U wist onder meer niet of hij na zijn ontslag uit het ziekenhuis op 23 april 2019 nog zijn medische behandeling voortzette, u wist evenmin waar hij sindsdien verbleef en of hij sindsdien concrete veiligheidsproblemen heeft gehad. U heeft hier, ondanks recente contacten met zijn moeder, geen vragen over gesteld omdat het u niet interesseert: het is immers zijn schuld dat u momenteel in de problemen bent (CGVS, p. 4-6; p. 23; p. 30). Aangezien u door deze informatie over uw vader uw eigen risico bij terugkeer naar Mexico beter had kunnen inschatten en aangezien van een verzoeker in alle redelijkheid verwacht wordt dat hij zich volledig informeert over al deze aspecten die verband houden met de kern van zijn vrees, is uw gebrek aan interesse voor de actuele veiligheidssituatie van uw vader, zelfs al zou hij verantwoordelijk zijn voor uw problemen, geenszins in overeenstemming met uw beweerde vrees voor vervolging of ernstige schade.

Voorts heeft u uw intieme overtuiging dat er mogelijks een verband zou kunnen zijn tussen de schietpartij waarvan uw criminele oom H. (...) begin juli 2019 het slachtoffer werd, het inbrandsteken van uw vader en de bedreigingen waarvan u het slachtoffer werd niet aannemelijk gemaakt. Hoewel u veronderstelde dat alles geconnecteerd is, maar u hiervoor geen concrete aanwijzingen had, heeft u geen stappen ondernomen om meer over de schietpartij te weten te komen. U wist bijv. niet of uw grootmoeder, H. (...)’s moeder, meer wist over de context van het schietincident en u beweerde dat zij aangaande dit schietincident weigerachtig was om u vooruit te helpen. Zo heeft ze u onder meer niet gezegd of ze wist of er een verband was tussen het inbrandsteken van uw vader en H. (...)’s schietincident (CGVS, p. 24). Dat u hierover geen enkele informatie had, is echter volstrekt onaannemelijk. Op internet is immers op eenvoudige wijze informatie terug te vinden over de exacte context van het schietincident. Volgens de lokale pers was uw oom begin juli 2019 betrokken in een overval. Toen de politie ter plaatse kwam, begonnen de overvallers te schieten, waarop de politie terug schoot. Hierbij werd uw oom getroffen. Gelet op deze precieze informatie over het schietincident is een verband met het inbrandsteken van uw vader totaal onwaarschijnlijk. Aangezien u toch een verband vermoedde en aangezien het niet aannemelijk is dat u over het schietincident geen precieze informatie had, wordt opnieuw de geloofwaardigheid van de bedreigingen aan uw adres ondermijnd.

Daarnaast heeft u de rechtstreekse aanleiding voor uw verzoek om internationale bescherming, met name uw bewering dat u via uw moeder, die u WhatsApp-berichten verstuurde, in september 2019 vernam dat uw belagers B. (...), T. (...) en diens schoonvader van het kartel Jalisco Nueva Generación u nog steeds zouden zoeken, niet aannemelijk gemaakt. U toonde weliswaar de bewuste WhatsApp-conversatie met uw moeder, d.d. 19 september 2019. Deze WhatsApp-berichten ontberen echter objectieve bewijswaarde. Naast het feit dat deze berichten door uw moeder werden geschreven, waardoor deze kunnen opgesteld zijn met het oog op uw verzoek om internationale bescherming dat u enkele dagen later zou indienen, sloop er immers een opvallende tegenstrijdigheid tussen uw verklaringen en de inhoud van de berichten. Daar waar u beweerde dat u via uw moeder vernam dat er overal naar u werd gevraagd door B. (...), T. (...) en zijn schoonvader, maar dat deze personen dit natuurlijk niet rechtstreeks aan haar vroegen (CGVS, p. 26), schreef uw moeder dat een week voordat ze het bericht schreef ('een week geleden') de schoonvader van T. (...) haar vroeg waar u uithing (WhatsAppbericht d.d. 19 september 2019 om 15.24 uur: 'hace una semana el suegro del trino me preguntó donde andabas'). Bovendien dient gewezen te worden op uw erg gebrekkige kennis over de recente zoektocht van uw belagers. U had weliswaar enige kennis van de inhoud van het WhatsApp-bericht. Zo wist u dat aan F. (...), een vrouw die vlakbij uw moeder woont, vragen over u werden gesteld. U wist echter niet waarom uw moeder precies op 19 september 2019 u op de hoogte bracht van de dreiging – u bent immers al in mei 2019 uit Mexico vertrokken en vernam sindsdien niets over een specifieke naar u gerichte dreiging –, hoeveel keer die mensen bij F. (...) zijn langs gekomen om naar u te vragen en wanneer ze voor het eerst bij haar naar u vroegen, sinds wanneer er in de wijk naar uw doen en laten wordt gevraagd en bij welke concrete personen uw belagers nog zijn langs geweest. U erkende uiteindelijk, behalve dat uw belagers u in uw wijk zouden zoeken, niets over deze zoektocht te weten (CGVS, p. 26-27, p. 29). Gewezen op uw gebrekkige informatie, zei u dat u maar 'een beetje' contact had met uw moeder. Dit is echter geen afdoende uitleg, aangezien uit uw WhatsApp-conversatie met uw moeder bleek dat u frequent met uw moeder in contact staat (CGVS, p. 26). Hiermee geconfronteerd, zei u niet te weten waarom u er niet naar gevraagd heeft (CGVS, p. 26). In dit verband is het overigens opvallend dat u geen pogingen heeft ondernomen om F. (...) rechtstreeks te contacteren om meer informatie te verzamelen over de dreiging die van uw belagers uitgaat (CGVS, p. 29). Nochtans kan van een verzoeker om internationale bescherming in alle redelijkheid verwacht worden dat hij zich grondig en gedetailleerd informeert over al deze elementen die rechtstreeks in verband staan met de kern van zijn vrees. Door het loutere feit dat u, ofschoon dit redelijkerwijs kan worden verwacht, nagelaten heeft grondig te informeren naar de door u beweerde zoektocht van uw belagers, nochtans de aanleiding van uw verzoek om internationale bescherming, en dat uw verklaringen over de inhoud van uw moeders WhatsApp-berichten zelfs tegenstrijdig zijn met de effectieve inhoud ervan, heeft u deze beweerde zoektocht van de kartelleden T. (...), zijn schoonvader en B. (...) niet aannemelijk gemaakt.

Dit blijkt tevens uit uw houding die haaks staat op een vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade. Zo verzocht u pas op 1 oktober 2019 om internationale bescherming, hoewel u al in mei 2019 in België bent aangekomen en u hier tot 17 september 2019 (waaronder bijgevolg een maand illegaal) onafgebroken verbleef. Bij uw aankomst in mei 2019 was uw broer in november 2018 reeds het slachtoffer geworden van een incident met een lid van het kartel Jalisco Nueva Generación, was uw vader reeds zwaar toegetakeld en was u zelf persoonlijk twee keer bedreigd (CGVS, p. 10-23). Tijdens uw verblijf in België werd uw oom H. (...) beschoten en hoewel u geen aanwijzingen had dat er een verband was met uw problemen, ervaarde u het schietincident als een bedreiging. Ondanks deze beschieting vond u het echter nog steeds niet nodig om om internationale bescherming te verzoeken (CGVS, p. 23-25). U verklaarde pas beslist te hebben om om internationale bescherming te verzoeken nadat u de WhatsApp-berichten van uw moeder had gekregen. Daarvoor ging u er steeds van uit dat u naar Mexico zou terugkeren, waardoor u niet eerder om internationale bescherming verzocht (CGVS, p. 7-8). Hierboven is evenwel reeds gebleken dat u de inhoud van deze WhatsApp-berichten, met name de (recente) zoektocht naar u door enkele kartelleden, niet aannemelijk heeft gemaakt, waardoor uw rechtvaardiging voor uw laat verzoek evenmin aannemelijk is. Dat u het ondanks uw bewering dat u Mexico heeft verlaten omdat u persoonlijk was bedreigd – hetgeen uw zwaar toegetakelde vader was overkomen zou ook u overkomen en zelfs erger – het niet nodig vond om om internationale bescherming te verzoeken en u zelfs van plan was om terug te keren naar Mexico, is dan ook een houding die niet in overeenstemming gebracht kan worden met een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade. Van een persoon die daadwerkelijk risico loopt op vervolging of ernstige schade in zijn land van herkomst mag immers redelijkerwijs worden verwacht dat hij na aankomst in een derde land zo snel mogelijk een beroep doet op de bevoegde autoriteiten voor het verkrijgen van bescherming, hetgeen u nagelaten heeft te doen. Deze vaststelling, met name uw laattijdig verzoek en uw initiële wens om naar Mexico terug te keren ondanks dat u vlak voor uw komst naar België met de dood zou zijn bedreigd, ondermijnt in ernstige mate uw bewering persoonlijk in Mexico bedreigd te zijn, temeer daar

uit uw verklaringen blijkt dat u in september 2019 van plan was om naar Mexico terug te keren zonder uitgebreid te polsen naar de eventuele veiligheidsrisico's die u er liep (CGVS, p. 27).

Dat u de bedreigingen ten aanzien van u niet aannemelijk heeft gemaakt, blijkt tot slot uit het feit dat uw broer, die net hetzelfde profiel heeft als u – jullie zijn beiden zonen van uw vader J.A.Z.P. (...) –, actueel zonder problemen in León, waar nochtans alle problemen plaatsvonden (uw vader werd er in brand gestoken, u werd er bedreigd, uw oom H. (...) werd er beschoten), verblijft en er al sinds twee jaar naar dezelfde school blijft gaan (CGVS, p. 28-29). Hiermee geconfronteerd, zei u onder meer dat u, in tegenstelling tot uw broer, die behalve het incident in november 2018 niets heeft meegemaakt, door het kartel werd bedreigd en dat uw broer jonger is dan u (CGVS, p. 28-29). Deze uitleg houdt echter geen steek. Volgens uw initiële verklaringen was het kartel immers betrokken bij het incident in november 2018, waaruit afgeleid kan worden dat het kartel van het bestaan van uw broer op de hoogte is, en u erkende dat Mexicaanse kartels geen rekening houden met de leeftijd van hun slachtoffers (CGVS, p. 29). U zei uiteindelijk niet te weten waarom u wel en uw broer niet gevisieerd lijkt te worden (CGVS, p. 29). Aangezien uw broer blijkbaar normaal kan functioneren in León, alwaar ook uw belagers B. (...), T. (...) en zijn schoonvader verblijven, wordt wederom de geloofwaardigheid ondermijnd van het beweerde risico dat u, als zoon van uw criminele vader, bij terugkeer naar Mexico zou lopen.

Het geheel van voorgaande bevindingen noopt ertoe te besluiten dat er aan uw asielmotieven geen enkel geloof meer kan worden gehecht.

Betreffende de algemene veiligheidssituatie in Mexico – in dit verband legde u een aantal artikelen neer die geen verband houden met uw persoonlijke situatie (CGVS, p. 10) – kan, overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Mexico het geweld wijdverspreid is en er onder meer de vorm aanneemt van gemeenrechtelijke criminaliteit, zoals moorden, ontvoeringen, afpersing en drugshandel, waarop de autoriteiten met disproportioneel geweld kunnen reageren. Het merendeel van de misdaden wordt gepleegd door individuele misdadigers of bendes, maar ook corrupte overheden kunnen betrokken zijn. Dit gemeenrechtelijk crimineel geweld kadert evenwel niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c) Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Mexico is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard. Uit dezelfde informatie blijkt voorts dat jaarlijks miljoenen Mexicanen zowel naar het buitenland als binnen Mexico reizen en dat Mexico een belangrijke toeristische bestemming is voor miljoenen toeristen. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Mexico actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

Aan het conflict tussen uw broer en A.O. (...), zoals aangetoond met het door u neergelegde 'acuerdo reparatorio', wordt niet getwijfeld. Uit het door u neergelegde document blijkt evenwel nergens de context van het conflict en u legde ter staving van de aanleiding ervan, hoewel gevraagd (CGVS, p. 30), geen enkel bewijs neer. Uit niets blijkt bijgevolg dat er mogelijk een verband met u zou bestaan (temeer daar aan de door u sindsdien ondervonden bedreigingen geen enkel geloof kon worden gehecht). Bovendien verblijft uw broer actueel, hoewel intussen reeds bijna een jaar verstreek, nog steeds in León en heeft hij sinds het afsluiten van de 'acuerdo reparatorio' geen problemen meer gekend.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan uw administratieve dossier toegevoegd.

De overige door u in het kader van uw verzoek neergelegde documenten kunnen bovenstaande beslissing niet wijzigen. Aan uw identiteit, uw nationaliteit, uw opleiding, uw professionele activiteiten, uw vliegbevingen, uw reis naar Marokko en aan de identiteit en nationaliteit van uw familieleden wordt immers niet getwijfeld. Aan uw vaders ziekenhuisopname in april 2019 en aan het schietincident waarvan uw oom het slachtoffer werd wordt evenmin getwijfeld, maar u toonde, zoals aangestipt, de context van deze gebeurtenissen niet aan.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker puurt wat zich aandient als een enig middel uit een schending van de volgende bepalingen en beginselen:

- “- Artikel 48/2, 48/3, 48/4, 48/6, 48/7 55/5 en 57/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ;*
- Artikel 3 van het EVRM (Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955) ;*
- Artikel 27 van het Koninklijk besluit tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 11 juli 2003 ;*
- Materiële motiveringsplicht ;*
- Zorgvuldigheidsbeginsel ;*
- Verbod van willekeur ;”*

Verzoeker vangt zijn betoog aan met een uitgebreide algemene en theoretische uiteenzetting omtrent de aangevoerde bepalingen beginselen en omtrent de bewijslast in en de beoordeling van verzoeken om internationale bescherming.

Vervolgens geeft verzoeker aan:

“In voorliggende zaak gaat men er in de bestreden beslissing van uit dat verzoekers relaas ongeloofwaardig zou kunnen zijn en op zijn minst niet ernstig genoeg kan zijn teneinde een beschermingsstatus te verkrijgen. Het CGVS stelt zich echter niet de vraag of het bestaan van een vrees voor vervolging kan worden aangetoond door de gegevens van de zaak die voor vaststaand worden gehouden.

Zelfs al is er geen absolute zekerheid dat verzoeker zou worden vervolgd – quod non -, op zijn minst dient er te worden vastgesteld dat er een redelijke kans bestaat dat hij zal worden vervolgd en moet op zijn minst worden vastgesteld dat het asielrelaas gebeurd zou kunnen zijn.

Er is bij het nemen van de bestreden beslissing geen rekening gehouden met de zwaarwichtige, verminkende feiten die op de vader van verzoeker werden gepleegd.”

Verzoeker wijst op de samenwerkingsplicht van verweerder en doet gelden:

“Hieruit volgt dat het CGVS niet alle relevante feiten in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake de asielaanvraag wordt genomen heeft geanalyseerd en niet heeft onderzocht of verzoeker aan vervolging of ernstige schade is blootgesteld of blootgesteld zou kunnen worden. Bovendien heeft het CGVS de individuele situatie en persoonlijke omstandigheden van verzoeker, waartoe factoren behoren zoals achtergrond, geslacht en leeftijd, teneinde te beoordelen of op basis van de persoonlijke omstandigheden van verzoeker, de daden waaraan zij blootgesteld is of blootgesteld zou kunnen worden, met vervolging of ernstige schade, overeenkomen, niet onderzocht en ook niet de vraag of hij sedert hij zijn land van herkomst heeft verlaten, al dan niet activiteiten heeft uitgeoefend, die hem zouden kunnen blootstellen aan vervolging of ernstige schade indien hij naar zijn land van herkomst zou terugkeren.

Overwegende dat verzoeker de facto het nodige heeft gedaan om het CGVS in staat te stellen zijn dossier op een adequate wijze te onderzoeken. Verzoeker is transparant geweest met alle informatie en documenten in zijn bezit en heeft volkomen eerlijke verklaringen afgelegd. Dat verzoeker dan ook formeel achter zijn gedane verklaringen blijft staan.

Dat verzoeker op eerste verzoek zijn GSM-toestel heeft afgegeven ter inzage aan het CGVS.

Dat hij op geen enkel moment tegenstrijdige verklaring heeft afgelegd, noch kon het CGVS hem erop betrapten zich ook maar 1 keer te hebben tegengesproken.

Dat al het stavingsmateriaal de gedane verklaringen van verzoeker ook hebben onderschreven.

Dat het CGVS echter, op éézijdige en subjectieve wijze heeft besloten dat het door verzoeker overgelegde materiaal niet afdoend is gebleken om de zwaarwichtigheid van zijn problemen in het land van herkomst te bewijzen.

Overwegende het CGVS zijn asielrelaas als niet geloofwaardig beschrijft omwille van enkele indicatoren, zoals daar zijn oa.: het oorspronkelijke vertrek van verzoeker uit België zonder asiel aan te vragen en het zogezegde gegeven als zou de broer van verzoeker normaal kunnen blijven functioneren

in het land van herkomst terwijl hij logischerwijs aan dezelfde vrees/problematiek wordt blootgesteld als verzoeker.

Dat echter de broer van verzoeker een minderjarige jongen van 15 jaar betreft, zonder financiële middelen, die niet kan reizen zonder vergezeld te worden van een meerderjarige.

Dat de broer van verzoeker bovendien op heden ondergedoken leeft en reeds sinds juni 2019 niet meer naar school is gegaan.

Dat indien er een mogelijkheid bestond de broer van verzoeker ook reeds naar het buitenland zou zijn gevlucht.

Overwegende dat het CGVS hekelt als zou verzoeker niet voldoende bewijsmateriaal hebben ter staving van zijn problematiek.

Dat verzoeker onderstreept dat hij nog documenten heeft opgevraagd bij familieleden, doch zij niet happig zijn om hierin te voorzien.

Immers vrezers zijn naast represailles tevens ook (lees : ten onrechte) de toegang tot het Belgische grondgebied te verliezen.

Dat bovendien de vader van verzoeker eveneens ondergedoken leeft. Overwegende dat verzoeker ook uiterlijke kenmerken (tatoeages) heeft die wijzen op een affiliatie met bendes.

Dat hierover ook geen vragen werden gesteld door het CGVS.

Overwegende dat verzoeker in beginsel zinnens was om terug naar Mexico terug te keren.

Overwegende dat het CGVS daaruit blijkt af te leiden dat de intenties van verzoeker niet oprecht zouden zijn geweest.

Dat echter het tegendeel het geval is.

Dat het feit dat verzoeker na het verstrijken van zijn legaal verblijf in België aanstalten maakte om te vertrekken, getuigt dat er in zijn hoofde nooit sprake is geweest van voorbedachtheid of kwaadwillendheid.

Verzoeker kon echter in tweede instantie niet anders dan terugkeren naar België en hier asiel aanvragen. Dat zijn familie hem hadden afgeraden niet meer terug te keren omwille van imminent gevaar.

Dat verzoeker in diens land van herkomst geen enkel verhaal kon halen tegen dat gevaar. Dat de overheid haar onderdanen niet op afdoende wijze kan beschermen tegen het willekeurig bende-geweld.

(...)

Dat het voorgaande moeten zwaarwichtige redenen zijn aangezien hij toch niet terug ging.

Dat het CGVS het zelfs in dat opzicht heeft nagelaten voor verzoeker een veilig intern vluchtalternatief voor te stellen.

Dat dergelijk onderzoek zelfs niet werd gevoerd, ondanks de gruwelijke feiten die de vader van verzoeker te beurt vielen.

Over de algemene veiligheid in Mexico kan dan ook het volgende worden gesteld:

(...)

Uit het bovenstaande volgt dat de situatie in Mexico van dergelijke aard is dat verzoeker er een ernstig risico loopt voor zijn leven of om er mishandeld te worden en dient derhalve als vluchteling te worden erkend, op zijn minst moet hem de subsidiaire bescherming worden toegekend. Verzoeker terugsturen naar Mexico zou zijn rechten onder artikel 3 van het EVRM schenden.

8. De bestreden beslissing is bijgevolg niet van die aard dat de beslissing tot opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus op motieven steunt waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen worden genomen. De motivering van de bestreden beslissing is derhalve niet deugdzaam."

2.2. Verzoeker vraagt op basis van het voorgaande om aan hem de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen of om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

2.3. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog geen stukken bij het verzoekschrift.

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1. Verzoeker legt ter terechtzitting door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen neer (rechtsplegingsdossier, stuk 9).

Het gaat om fotomateriaal dat verzoeker bekam van zijn grootmoeder en waaruit blijkt dat zich sedert de bestreden beslissing werd genomen nieuwe feiten hebben voorgedaan.

Verzoekers vader werd op 29 oktober 2019 aangevallen op de plaats waar deze zich schuilhield en werd zwaar toegetakeld in het aangezicht. Volgens verzoeker toont dit aan dat er voor hem nog steeds een actueel gevaar bestaat in zijn land van herkomst.

Ter terechtzitting preciseert verzoeker dat hij over de voormelde gebeurtenissen communiceerde met zijn grootmoeder.

3.2. Verweerder brengt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen ter kennis van de Raad.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden.

Verzoeker preciseert niet op welke wijze artikel 48/2 van de Vreemdelingenwet, hetwelk overigens op louter algemene wijze bepaalt welke vreemdelingen als vluchteling dan wel als persoon die in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming kunnen worden erkend, door de bestreden beslissing zou (kunnen) zijn geschonden.

Evenmin duidt verzoeker op welke wijze artikel 55/5 van de Vreemdelingenwet, dat betrekking heeft op de opheffing van de subsidiaire beschermingsstatus, door de bestreden beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus zou (kunnen) zijn geschonden.

Verzoeker geeft voorts niet aan welk(e) bepaling(en) van artikel 57/6 van de Vreemdelingenwet hij geschonden acht. Waaruit deze schending zou bestaan, wordt door verzoeker verder niet uitgewerkt.

Hoe de bestreden beslissing die werd genomen ten aanzien van verzoeker willekeurig zou doen ontstaan of tot willekeurig zou leiden, wordt door verzoeker ook niet uiteengezet en kan niet worden ingezien. In zoverre verzoeker in het kader van de aangevoerde schending van het verbod van willekeur doet gelden dat het CGVS een belangenafweging zou dienen te maken, kan bovendien worden opgemerkt dat het de commissaris-generaal in het kader van zijn declaratieve opdracht en de Raad in het kader van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht enkel toekomt na te gaan of een vreemdeling voldoet aan de voorwaarden bepaald bij de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet teneinde hem al dan niet de status van vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Een beoordeling van de belangen van de vreemdeling of een afweging van deze belangen jegens de belangen van het onthaalland ressorteert derhalve niet onder deze declaratieve bevoegdheid.

Derhalve wordt de schending van de voormelde bepalingen en beginselen niet dienstig aangevoerd.

4.2. Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor vluchtelingen en de staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is dan ook niet aan de orde.

4.3. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

4.4. Dient in dit kader vooreerst te worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing aanvecht noch betwist waar terecht gesteld wordt dat in zijner hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zijn rechten werden gerespecteerd en dat hij kon voldoen aan zijn verplichtingen.

4.5. Verzoeker laat de bestreden beslissing eveneens volledig onverlet waar met recht gemotiveerd wordt:

“Het feit dat u het grondgebied van het Rijk onrechtmatig bent binnengekomen of uw verblijf op onrechtmatige wijze hebt verlengd, en u zich, gezien de omstandigheden van uw binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo vlug mogelijk bij de autoriteiten hebt aangemeld of geen verzoek om

internationale bescherming hebt ingediend, rechtvaardigde dat er een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.”

4.6. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers verzoek om internationale bescherming in hetgeen volgt voor wat de overige elementen betreft ambtshalve bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

4.7. Verzoeker stelt zijn land en regio van herkomst te hebben verlaten en niet te kunnen terugkeren naar dit land en deze regio omdat hij vreest te worden geïsoleerd omwille van zijn band met zijn vader.

In zoverre verzoeker in dit kader beweert dat zijn individuele situatie en persoonlijke omstandigheden door het CGVS niet zouden zijn onderzocht, dient te worden vastgesteld dat dit een loutere miskenning vormt van de inhoud van zowel de stukken zoals opgenomen in het administratief dossier, waaronder verzoekers verklaringen bij de DVZ en bij het CGVS, de door verzoeker neergelegde documenten en de informatie in de map 'landeninformatie', als de inhoud van de bestreden motivering en beslissing.

In de bestreden beslissing wordt op basis van de stukken van het dossier en omtrent verzoekers voorgehouden vrees voor vervolging vooreerst met recht gemotiveerd:

“Vooreerst heeft u de omstandigheden van de ziekenhuisopname van uw vader – u beweerde dat uw vader een crimineel was die overvallen e.d.m. pleegde en die in die hoedanigheid door (leden van) het kartel ‘Jalisco Nueva Generación’ werd geïsoleerd – niet aangetoond. U toonde weliswaar aan de hand van videofragmenten en van een ziekenhuisattest aan dat uw aan alcohol en drugs verslaafde vader met brandwonden (toegebracht door derden) in het ziekenhuis werd opgenomen. Hieraan wordt niet getwijfeld. U bleef evenwel bijzonder vaag over de omstandigheden waarin uw vader werd toegetakeld. Zo is het merkwaardig dat u slechts weinig informatie had over de mogelijke motieven van de belagers van uw vader om hem in brand te steken. Hoewel u drie van zijn zes belagers met hun bijnaam kon benoemen – uw vader zou deze namen doorgegeven hebben aan uw jongere broer en volgens u waren deze drie personen dezelfde personen als degenen die u volgens uw moeder recent in uw wijk zouden gezocht hebben – , had u niet de minste informatie over hun mogelijke beweegredenen en u heeft hierover evenmin informatie trachten te verzamelen (CGVS, p. 18-19). Dat uw vader enerzijds de namen van zijn belagers aan uw jongere broer zou doorgeven zonder hem mee te geven waarom ze precies achter hem aan zaten, komt echter vreemd over. Aansluitend kan hieraan nog toegevoegd worden dat, ofschoon hiernaar werd gevraagd (CGVS, p. 30), u geen bewijzen heeft neergelegd ter staving van het criminele profiel van uw vader, die onder meer met kartels zou betrokken zijn en overvallen e.d.m. zou gepleegd hebben (CGVS, p. 5-6; p. 13; p. 14-15). Behalve een gsm-diefstal door een zekere J.A.Z.P. (...) (perfecte naamgenoot van uw vader) hetgeen als kruimeldiefstal kan bestempeld worden en niet aantoont dat uw vader daadwerkelijk betrokken zou zijn in kartels en o.m. overvallen zou hebben gepleegd, heeft het Commissariaat-generaal over zijn profiel ook geen informatie op het internet gevonden. Gelet hierop heeft u de omstandigheden van uw vaders ziekenhuisopname niet aangetoond, waardoor u evenmin heeft aangetoond dat u daadwerkelijk in de nasleep hiervan werd bedreigd.”

Uit een lezing van het verzoekschrift blijkt dat verzoeker ter weerlegging van de voormelde motieven niet één concreet en dienstig argument aanvoert. Evenmin reikt hij alsnog enig bijkomend bewijs aan omtrent het voorgehouden criminele profiel van zijn vader. Dat zijn familie niet happig zou zijn (geweest) om aan hem bewijzen over te maken, kan daarbij niet overtuigen. Waarom, op welke wijze of in welke omstandigheden het opsturen van documenten aan verzoeker ertoe zou kunnen leiden dat verzoekers familieleden aan represailles zouden worden blootgesteld of hun toegang tot het Belgische grondgebied zouden verliezen, kan namelijk niet worden ingezien en wordt door verzoeker niet duidelijk gemaakt. Daarenboven waren bewijzen omtrent het voorgaande, zoals hem werd duidelijk gemaakt tijdens het persoonlijk onderhoud, belangrijk voor verzoeker en om zijn verzoek om internationale bescherming te staven. Bovendien legt verzoeker ter terechtzitting wel een aantal andere stukken neer; stukken die hij zou hebben bekomen van zijn grootmoeder die duidelijk nog in contact staat met zijn vader. Aldus mocht worden verwacht dat verzoeker via deze weg ook het criminele profiel van zijn vader zou staven.

Verzoeker laat de bestreden beslissing bovendien geheel ongemoeid waar gesteld wordt:

“Dat hieraan slechts weinig geloof kan worden gehecht, blijkt tevens uit het bevreemdende feit dat uw belagers u tot twee keer toe verwittigd zouden hebben van hun plannen om u uit te schakelen. Het lijkt echter weinig waarschijnlijk dat, indien ze werkelijk problemen voor u zouden willen veroorzaken omdat u de zoon van uw vader bent en ze uw vader niet te pakken konden krijgen, ze u tot twee keer toe zouden verwittigen van het imminente gevaar, waardoor ze het risico liepen dat u zou verdwijnen en dat ze hun plannen niet zouden kunnen uitvoeren.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoeker deze ongemoeid laat, onverminderd overeind.

Verzoeker voert verder niet één concreet en dienstig argument aan ter weerlegging van de volgende, in de bestreden beslissing opgenomen motieven:

“Dat u de bedreigingen aan uw adres (u wordt in de plaats van uw voor het kartel onvindbare vader bedreigd) niet heeft aangetoond, wordt verder bevestigd doordat u sinds uw vaders ziekenhuisopname in april 2019 geen enkele informatie meer over hem had. U wist onder meer niet of hij na zijn ontslag uit het ziekenhuis op 23 april 2019 nog zijn medische behandeling voortzette, u wist evenmin waar hij sindsdien verbleef en of hij sindsdien concrete veiligheidsproblemen heeft gehad. U heeft hier, ondanks recente contacten met zijn moeder, geen vragen over gesteld omdat het u niet interesseert: het is immers zijn schuld dat u momenteel in de problemen bent (CGVS, p. 4-6; p. 23; p. 30). Aangezien u door deze informatie over uw vader uw eigen risico bij terugkeer naar Mexico beter had kunnen inschatten en aangezien van een verzoeker in alle redelijkheid verwacht wordt dat hij zich volledig informeert over al deze aspecten die verband houden met de kern van zijn vrees, is uw gebrek aan interesse voor de actuele veiligheidssituatie van uw vader, zelfs al zou hij verantwoordelijk zijn voor uw problemen, geenszins in overeenstemming met uw beweerde vrees voor vervolging of ernstige schade.”

Ook deze motieven vinden steun in het dossier en zijn pertinent en terecht. Gezien verzoeker deze niet weerlegt, blijven zij onverminderd gelden.

Eveneens laat verzoeker de bestreden beslissing volledig onverlet waar gesteld wordt:

“Voorts heeft u uw intieme overtuiging dat er mogelijks een verband zou kunnen zijn tussen de schietpartij waarvan uw criminele oom H. (...) begin juli 2019 het slachtoffer werd, het inbrandsteken van uw vader en de bedreigingen waarvan u het slachtoffer werd niet aannemelijk gemaakt. Hoewel u veronderstelde dat alles geconnecteerd is, maar u hiervoor geen concrete aanwijzingen had, heeft u geen stappen ondernomen om meer over de schietpartij te weten te komen. U wist bijv. niet of uw grootmoeder, H. (...)’s moeder, meer wist over de context van het schietincident en u beweerde dat zij aangaande dit schietincident weigerachtig was om u vooruit te helpen. Zo heeft ze u onder meer niet gezegd of ze wist of er een verband was tussen het inbrandsteken van uw vader en H. (...)’s schietincident (CGVS, p. 24). Dat u hierover geen enkele informatie had, is echter volstrekt onaannemelijk. Op internet is immers op eenvoudige wijze informatie terug te vinden over de exacte context van het schietincident. Volgens de lokale pers was uw oom begin juli 2019 betrokken in een overval. Toen de politie ter plaatse kwam, begonnen de overvallers te schieten, waarop de politie terug schoot. Hierbij werd uw oom getroffen. Gelet op deze precieze informatie over het schietincident is een verband met het inbrandsteken van uw vader totaal onwaarschijnlijk. Aangezien u toch een verband vermoedde en aangezien het niet aannemelijk is dat u over het schietincident geen precieze informatie had, wordt opnieuw de geloofwaardigheid van de bedreigingen aan uw adres ondermijnd.”

Derhalve worden deze pertinente en terecht motieven, die steun vinden in het administratief dossier, door de Raad overgenomen.

Verder wordt in de bestreden beslissing met reden aangegeven:

“Daarnaast heeft u de rechtstreekse aanleiding voor uw verzoek om internationale bescherming, met name uw bewering dat u via uw moeder, die u WhatsApp-berichten verstuurde, in september 2019 vernam dat uw belagers B. (...), T. (...) en diens schoonvader van het kartel Jalisco Nueva Generación u nog steeds zouden zoeken, niet aannemelijk gemaakt. U toonde weliswaar de bewuste WhatsApp-conversatie met uw moeder, d.d. 19 september 2019. Deze WhatsApp-berichten ontberen echter objectieve bewijswaarde. Naast het feit dat deze berichten door uw moeder werden geschreven, waardoor deze kunnen opgesteld zijn met het oog op uw verzoek om internationale bescherming dat u enkele dagen later zou indienen, sloop er immers een opvallende tegenstrijdigheid tussen uw verklaringen en de inhoud van de berichten. Daar waar u beweerde dat u via uw moeder vernam dat er overal naar u werd gevraagd door B. (...), T. (...) en zijn schoonvader, maar dat deze personen dit natuurlijk niet rechtstreeks aan haar vroegen (CGVS, p. 26), schreef uw moeder dat een week voordat ze het bericht schreef (‘een week geleden’) de schoonvader van T. (...) haar vroeg waar u uithing (WhatsApp bericht d.d. 19 september 2019 om 15.24 uur: ‘hace una semana el suegro del trino me

preguntó donde andabas”). Bovendien dient gewezen te worden op uw erg gebrekkige kennis over de recente zoektocht van uw belagers. U had weliswaar enige kennis van de inhoud van het WhatsApp-bericht. Zo wist u dat aan F. (...), een vrouw die vlakbij uw moeder woont, vragen over u werden gesteld. U wist echter niet waarom uw moeder precies op 19 september 2019 u op de hoogte bracht van de dreiging – u bent immers al in mei 2019 uit Mexico vertrokken en vernam sindsdien niets over een specifieke naar u gerichte dreiging –, hoeveel keer die mensen bij F. (...) zijn langs gekomen om naar u te vragen en wanneer ze voor het eerst bij haar naar u vroegen, sinds wanneer er in de wijk naar uw doen en laten wordt gevraagd en bij welke concrete personen uw belagers nog zijn langs geweest. U erkende uiteindelijk, behalve dat uw belagers u in uw wijk zouden zoeken, niets over deze zoektocht te weten (CGVS, p. 26-27, p. 29). Gewezen op uw gebrekkige informatie, zei u dat u maar ‘een beetje’ contact had met uw moeder. Dit is echter geen afdoende uitleg, aangezien uit uw WhatsApp-conversatie met uw moeder bleek dat u frequent met uw moeder in contact staat (CGVS, p. 26). Hiermee geconfronteerd, zei u niet te weten waarom u er niet naar gevraagd heeft (CGVS, p. 26). In dit verband is het overigens opvallend dat u geen pogingen heeft ondernomen om F. (...) rechtstreeks te contacteren om meer informatie te verzamelen over de dreiging die van uw belagers uitgaat (CGVS, p. 29). Nochtans kan van een verzoeker om internationale bescherming in alle redelijkheid verwacht worden dat hij zich grondig en gedetailleerd informeert over al deze elementen die rechtstreeks in verband staan met de kern van zijn vrees. Door het loutere feit dat u, ofschoon dit redelijkerwijs kan worden verwacht, nagelaten heeft grondig te informeren naar de door u beweerde zoektocht van uw belagers, nochtans de aanleiding van uw verzoek om internationale bescherming, en dat uw verklaringen over de inhoud van uw moeders WhatsApp-berichten zelfs tegenstrijdig zijn met de effectieve inhoud ervan, heeft u deze beweerde zoektocht van de kartelleden T. (...), zijn schoonvader en B. (...) niet aannemelijk gemaakt.”

Verzoeker onderneemt niet de minste poging teneinde deze motieven te weerleggen doch laat deze geheel ongemoeid. Bijgevolg blijven zij onverminderd gehandhaafd.

Daarenboven wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

“Dit blijkt tevens uit uw houding die haaks staat op een vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade. Zo verzocht u pas op 1 oktober 2019 om internationale bescherming, hoewel u al in mei 2019 in België bent aangekomen en u hier tot 17 september 2019 (waaronder bijgevolg een maand illegaal) onafgebroken verbleef. Bij uw aankomst in mei 2019 was uw broer in november 2018 reeds het slachtoffer geworden van een incident met een lid van het kartel Jalisco Nueva Generación, was uw vader reeds zwaar toegetakeld en was u zelf persoonlijk twee keer bedreigd (CGVS, p. 10-23). Tijdens uw verblijf in België werd uw oom H. (...) beschoten en hoewel u geen aanwijzingen had dat er een verband was met uw problemen, ervaaarde u het schietincident als een bedreiging. Ondanks deze beschieting vond u het echter nog steeds niet nodig om om internationale bescherming te verzoeken (CGVS, p. 23-25). U verklaarde pas beslist te hebben om om internationale bescherming te verzoeken nadat u de WhatsApp-berichten van uw moeder had gekregen. Daarvoor ging u er steeds van uit dat u naar Mexico zou terugkeren, waardoor u niet eerder om internationale bescherming verzocht (CGVS, p. 7-8). Hierboven is evenwel reeds gebleken dat u de inhoud van deze WhatsApp-berichten, met name de (recente) zoektocht naar u door enkele kartelleden, niet aannemelijk heeft gemaakt, waardoor uw rechtvaardiging voor uw laat verzoek evenmin aannemelijk is. Dat u het ondanks uw bewering dat u Mexico heeft verlaten omdat u persoonlijk was bedreigd – hetgeen uw zwaar toegetakelde vader was overkomen zou ook u overkomen en zelfs erger – het niet nodig vond om om internationale bescherming te verzoeken en u zelfs van plan was om terug te keren naar Mexico, is dan ook een houding die niet in overeenstemming gebracht kan worden met een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade. Van een persoon die daadwerkelijk risico loopt op vervolging of ernstige schade in zijn land van herkomst mag immers redelijkerwijs worden verwacht dat hij na aankomst in een derde land zo snel mogelijk een beroep doet op de bevoegde autoriteiten voor het verkrijgen van bescherming, hetgeen u nagelaten heeft te doen. Deze vaststelling, met name uw laattijdig verzoek en uw initiële wens om naar Mexico terug te keren ondanks dat u vlak voor uw komst naar België met de dood zou zijn bedreigd, ondermijnt in ernstige mate uw bewering persoonlijk in Mexico bedreigd te zijn, temeer daar uit uw verklaringen blijkt dat u in september 2019 van plan was om naar Mexico terug te keren zonder uitgebreid te polsen naar de eventuele veiligheidsrisico's die u er liep (CGVS, p. 27).”

Verzoeker voert ter weerlegging van deze motieven geen dienstige argumenten aan. Hij beperkt zich er namelijk toe de voormelde motieven te ontkennen en het tegendeel te poneren. Hoe uit het gegeven dat hij zinnens was om naar Mexico terug te keren en ook daadwerkelijk aanstalten maakte om te vertrekken zou kunnen worden afgeleid dat hij ten aanzien van Mexico net wel een nood aan internationale bescherming zou dienen te koesteren, kan daarbij niet worden ingezien. Dat verzoeker in weerwil van de ernstige feiten die reeds zouden hebben plaatsgevonden en van zowel de bedreigingen aan zijn persoon als de feiten die hij als dusdanig interpreteerde ervan zou zijn uitgegaan dat de situatie

wel zou kalmeren en dat zijn problemen wel zouden overwaaien en de intentie zou hebben gehad om terug te keren naar Mexico, is geenszins plausibel.

Bovendien wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

“Dat u de bedreigingen ten aanzien van u niet aannemelijk heeft gemaakt, blijkt tot slot uit het feit dat uw broer, die net hetzelfde profiel heeft als u – jullie zijn beiden zonen van uw vader J.A.Z.P. (...) –, actueel zonder problemen in León, waar nochtans alle problemen plaatsvonden (uw vader werd er in brand gestoken, u werd er bedreigd, uw oom H. (...) werd er beschoten), verblijft en er al sinds twee jaar naar dezelfde school blijft gaan (CGVS, p. 28-29). Hiermee geconfronteerd, zei u onder meer dat u, in tegenstelling tot uw broer, die behalve het incident in november 2018 niets heeft meegemaakt, door het kartel werd bedreigd en dat uw broer jonger is dan u (CGVS, p. 28-29). Deze uitleg houdt echter geen steek. Volgens uw initiële verklaringen was het kartel immers betrokken bij het incident in november 2018, waaruit afgeleid kan worden dat het kartel van het bestaan van uw broer op de hoogte is, en u erkende dat Mexicaanse kartels geen rekening houden met de leeftijd van hun slachtoffers (CGVS, p. 29). U zei uiteindelijk niet te weten waarom u wel en uw broer niet geïdoleerd lijkt te worden (CGVS, p. 29). Aangezien uw broer blijkbaar normaal kan functioneren in León, alwaar ook uw belagers B. (...), T. (...) en zijn schoonvader verblijven, wordt wederom de geloofwaardigheid ondermijnd van het beweerde risico dat u, als zoon van uw criminele vader, bij terugkeer naar Mexico zou lopen.”

Verzoeker slaagt er niet in om afbreuk te doen aan deze motieven. Vooreerst staft hij de bewering niet dat zijn broer Mexico, bijvoorbeeld met de hulp van zijn moeder die op hetzelfde adres woont (administratief dossier, notities van het persoonlijk onderhoud, p. 2) of van andere familieleden, niet zou kunnen verlaten. Hoe dan ook dient te worden opgemerkt dat het, gelet op de ernst van verzoekers beweerde problemen en vrees, niet geloofwaardig is dat, zo zijn broer en zijn moeder het land niet konden verlaten, zij eenvoudigweg op hetzelfde adres in Leon bleven wonen. Indien verzoeker werkelijk werd geïdoleerd door een kartel, kon immers worden verwacht dat ook zij aldaar problemen zouden ondervinden. Dat verzoekers broer, ondanks dat deze op hetzelfde adres bleef wonen en gewoon verder bleef functioneren, geen problemen kende en met rust wordt gelaten, vormt dan ook andermaal een ernstige, negatieve indicatie voor de geloofwaardigheid van de door verzoeker aangevoerde problemen en vrees.

In dit kader wordt de geloofwaardigheid van verzoeker relaas overigens nog verder ondermijnd doordat verzoeker in het verzoekschrift beweert dat zijn broer eigenlijk ondergedoken leeft en reeds sedert juni 2019 niet meer naar school gaat. Bij het CGVS verklaarde verzoeker op 16 oktober 2019 namelijk nog duidelijk dat zijn broer samen met zijn moeder nog steeds op hetzelfde adres woonde en dat zijn broer op dat moment wel nog naar school ging (*ibid.*, p. 2).

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers asielmotieven en dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij omwille van zijn band met zijn vader enige vrees voor vervolging zou dienen te koesteren bij een terugkeer naar zijn land en regio van herkomst.

De benevens de reeds hoger besproken gegevens door verzoeker aan het CGVS overgemaakte stukken, opgenomen in de map ‘documenten’ in het administratief dossier, kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande. Deze redenen worden door de Raad overgenomen en luiden als volgt:

“Aan het conflict tussen uw broer en A.O. (...), zoals aangetoond met het door u neergelegde ‘acuerdo reparatorio’, wordt niet getwijfeld. Uit het door u neergelegde document blijkt evenwel nergens de context van het conflict en u legde ter staving van de aanleiding ervan, hoewel gevraagd (CGVS, p. 30), geen enkel bewijs neer. Uit niets blijkt bijgevolg dat er mogelijk een verband met u zou bestaan (temeer daar aan de door u sindsdien ondervonden bedreigingen geen enkel geloof kon worden gehecht). Bovendien verblijft uw broer actueel, hoewel intussen reeds bijna een jaar verstreek, nog steeds in León en heeft hij sinds het afsluiten van de ‘acuerdo reparatorio’ geen problemen meer gekend.

(...)

De overige door u in het kader van uw verzoek neergelegde documenten kunnen bovenstaande beslissing niet wijzigen. Aan uw identiteit, uw nationaliteit, uw opleiding, uw professionele activiteiten, uw vliegbevingen, uw reis naar Marokko en aan de identiteit en nationaliteit van uw familieleden wordt immers niet getwijfeld. Aan uw vaders ziekenhuisopname in april 2019 en aan het schietincident waarvan uw oom het slachtoffer werd wordt evenmin getwijfeld, maar u toonde, zoals aangestipt, de context van deze gebeurtenissen niet aan.”

Bijkomend kan nog worden opgemerkt dat de voormelde stukken, dit met uitzondering van de vliegtickets en de hoger besproken berichten uit WhatsApp, allemaal slechts worden neergelegd in de vorm van makkelijk manipuleerbare kopieën, hetgeen hun bewijswaarde relatieveert.

Ook de stukken die verzoeker in het kader van de huidige beroepsprocedure neerlegt door middel van een aanvullende nota zijn niet van zulke aard dat zij afbreuk kunnen doen aan de hoger gedane vaststellingen. Wat betreft de neergelegde foto's, kan worden opgemerkt dat deze eenvoudigweg in scene kunnen zijn gezet. Inzake de laatste foto, waarop een persoon wordt afgebeeld, dient voorts te worden vastgesteld dat op basis van een vergelijking van deze foto met de foto opgenomen op de in de map 'documenten' in het administratief dossier opgenomen identiteitskaart van verzoekers vader niet zonder meer kan worden aangenomen dat de op deze foto afgebeelde persoon daadwerkelijk verzoekers vader zou betreffen. Zo dit al aangenomen zou kunnen worden, dan nog kan hieruit geheel niet worden afgeleid wanneer, door wie, om welke reden of in welke omstandigheden verzoekers vader, volgens verzoeker een aan alcohol en drugs verslaafde crimineel, gekwetst zou zijn geraakt. Uit de overige neergelegde foto's blijkt voorts niet dat de plaats waarop en de woning waarin deze zijn genomen het onderduikadres van verzoekers vader zouden betreffen. Verder blijkt uit deze foto's opnieuw niet wanneer, door wie, om welke reden en in welke omstandigheden de beschadigingen aan en binnen de woning in kwestie zouden zijn aangebracht. Derhalve kunnen de neergelegde afdrucken van foto's, mede gelet op hetgeen voorafgaat, geen indicatie vormen voor enige vrees voor vervolging in hoofde van verzoeker.

In zoverre verzoeker in het onderhavige verzoekschrift daarnaast laat uitschijnen dat hij uiterlijke kenmerken, met name tatoeages, zou vertonen die wijzen op een affiliatie met bendes en aan het CGVS verwijt dat hierover geen vragen werden gesteld, dient te worden vastgesteld dat verzoeker zulks nooit eerder te kennen gaf en eerder gedurende zijn procedure nergens enige aan dit gegeven gerelateerde vrees voor vervolging formuleerde. Verzoeker laat bovendien na om in het verzoekschrift omtrent het voorgaande ook maar enige verdere duiding of precisering te verschaffen. Hij toont niet aan dat of welke van zijn tatoeages ertoe zouden (kunnen) leiden dat hij zou worden geassocieerd met één of andere bende. Evenmin toont hij concreet aan dat, waar, wanneer, om welke reden of in welke omstandigheden dit voor hem problemen zou kunnen opleveren. Verder kan worden opgemerkt dat, zo verzoeker werkelijk de mening toegedaan was dat hij omwille van zijn uiterlijke kenmerken problemen riskeerde, niet kan worden ingezien waarom hij het nodig achtte om een fictief asielaas en een fictieve vrees omwille van zijn vader aan te voeren. Dat hij dit nodig achtte, duidt er aldus op dat verzoeker ook zelf van mening is dat zijn uiterlijke kenmerken op zich geen reden vormen om problemen te vrezen.

Waar verzoeker het CGVS nog verwijt dat de vraag niet werd onderzocht of hij sedert het verlaten van zijn land van herkomst activiteiten heeft uitgeoefend die hem zouden kunnen blootstellen aan vervolging bij een terugkeer naar zijn land van herkomst, kan tot slot worden opgemerkt dat dit verwijt bezwaarlijk ernstig kan worden genomen. Verzoeker zelf maakte van zulke (mogelijke) activiteiten immers nergens enige melding. Bovendien geeft hij in dit kader niet de minste verdere duiding in het voorliggende verzoekschrift.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.8. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Ingevolge deze vaststellingen toont verzoeker niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Omtrent de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt in de bestreden beslissing voorts met recht gemotiveerd:

“Betreffende de algemene veiligheidssituatie in Mexico – in dit verband legde u een aantal artikelen neer die geen verband houden met uw persoonlijke situatie (CGVS, p. 10) – kan, overeenkomstig artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, aan een verzoeker ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon als

gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Uit een grondige analyse van de veiligheidssituatie blijkt dat in Mexico het geweld wijdverspreid is en er onder meer de vorm aanneemt van gemeenrechtelijke criminaliteit, zoals moorden, ontvoeringen, afpersing en drugshandel, waarop de autoriteiten met disproportioneel geweld kunnen reageren. Het merendeel van de misdaden wordt gepleegd door individuele misdadigers of bendes, maar ook corrupte overheden kunnen betrokken zijn. Dit gemeenrechtelijk crimineel geweld kadert evenwel niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c Vw., met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden. Bovendien blijkt uit de aard en/of de vorm waarin dit crimineel geweld plaatsvindt dat de slachtoffers van dit type geweld gevisieerd worden voor een welbepaalde reden of doel (bv. wraak, losgeld, macht, etc.). Het (crimineel) geweld in Mexico is dan ook in wezen doelgericht, en niet willekeurig van aard. Uit dezelfde informatie blijkt voorts dat jaarlijks miljoenen Mexicanen zowel naar het buitenland als binnen Mexico reizen en dat Mexico een belangrijke toeristische bestemming is voor miljoenen toeristen. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in Mexico actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. U bracht geen informatie aan waaruit het tegendeel zou blijken.

(...)

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert werd aan uw administratieve dossier toegevoegd.”

Verzoeker slaagt er niet in om afbreuk te doen aan deze motieven. Het reisadvies waarnaar hij verwijst doet immers geenszins afbreuk aan het voorgaande. Dient namelijk te worden opgemerkt dat zulk reisadvies bestemd is voor reislustige Belgen en geenszins een leidraad vormt voor het onderzoek naar de gegronde vrees voor vervolging of het reëel risico op ernstige schade in het kader van de subsidiaire beschermingsstatus. Een reisadvies, gericht aan toeristen die niet de nationaliteit bezitten van een land of die niet van een bepaalde regio in dit land afkomstig zijn, kan niet zonder meer worden doorgetrokken voor personen die wel deze nationaliteit hebben en van deze regio afkomstig zijn. Hoe dan ook wordt in het reisadvies niet in het algemeen afgeraden om naar Mexico te reizen, worden hierin slechts niet-noodzakelijke reizen naar een aantal regio's in Mexico afgeraden, bevat het reisadvies geen specifieke informatie over verzoekers stad (Leon) en deelstaat (Guanajuato) en wordt hierin niet afgeraden om naar deze stad en deze regio te reizen. Verzoeker toont aldus geenszins aan dat de situatie in zijn land en regio van herkomst van zulke aard zou zijn dat deze beantwoordt aan de criteria bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker toont gelet op het voorgaande niet aan dat in zijner hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land en regio van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

4.9. Gelet op het voorgaande toont verzoeker niet aan dat hij vroeger vervolgd is geweest of slachtoffer is geweest van ernstige schade. Derhalve kan hij zich te dezen niet dienstig beroepen op de toepassing van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet.

4.10. Evenmin schendt de bestreden beslissing, gelet op hetgeen voorafgaat, artikel 27 van het KB van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoeker maakt immers niet aannemelijk dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig feit of element dat de motieven van de bestreden beslissing in een ander daglicht zou kunnen stellen.

4.11. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien november tweeduizend negentien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

M.-C. GOETHALS