

Arrest

nr. 228 973 van 19 november 2019
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. MICHOLT
Maria van Bourgondiëlaan 7 B
8000 BRUGGE**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Iraakse nationaliteit te zijn en die handelen in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van X, op 12 mei 2016 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 21 april 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlagen 13quinquies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 september 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 oktober 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partijen en van attaché F. VAN DIJCK, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De voorzitter wijst erop dat na het tussenkomen van de thans bestreden beslissingen nog nieuwe beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker werden genomen op 11 oktober 2017, dat deze nieuwe bevelen de verzoekende partijen werden ter kennis gebracht op hun gekozen woonplaats en dat zij hiertegen geen beroep hebben ingediend bij de Raad. De verzoekende partijen betwisten of weerleggen niet dat zij geen beroep hebben ingediend tegen de meer recente

bevelen, maar stellen dat zij desondanks hun belang behouden, daar het in het rechtsverkeer aanwezig zijn van meerdere bevelen om het grondgebied te verlaten aanleiding kan geven tot het opleggen van een inreisverbod. Waar de verwerende partij opmerkt dat zij hiermee hoogstens blij kunnen doen geven van een hypothetisch belang, repliceren de verzoekende partijen dat rekening moet worden gehouden met alle mogelijke rechtsgevolgen van de bestreden bevelen en niet enkel met de uitvoerbaarheid ervan.”

Na de bestreden bevelen om het grondgebied te verlaten – asielzoeker werden nieuwe bevelen om het grondgebied te verlaten – asielzoeker gegeven, die niet werden aangevochten. Het belang bij het beroep tegen de vroegere bevelen om het grondgebied te verlaten – asielzoeker is derhalve verloren gegaan. De verzoekende partijen kunnen geen belang bij het thans voorliggende beroep putten uit een mogelijke latere toepassing van artikel 74/11, § 1, tweede lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Het in die bepaling bedoelde inreisverbod kan slechts worden opgelegd als accessorium van een nieuwe beslissing tot verwijdering en verzoekers kunnen er in voorkomend geval tegen opkomen met de rechtsmiddelen waarover zij beschikken (cf. RvS 20 juni 2017, nr. 238.569).

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang. Gelet op het voormelde is er geen reden om uitspraak te doen over de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep opgeworpen door de verwerende partij in haar nota om een andere reden.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien november tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA