Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

# Arrest

**nr. 229 081 van 21 november 2019**
**in de zaak RvV X / VIII**

**In zake:** **X**

**Gekozen woonplaats:** **ten kantore van advocaat L. DE FURSTENBERG**
**Verbindingslaan 27**
**1060 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 15 april 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 3 april 2019 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nr. 219 632 van 10 april 2019.

Gelet op de beschikking van 13 september 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VAN ROSSEM, die *loco* advocaat L. DE FURSTENBERG verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam eind 2014 als minderjarige toe op het Belgische grondgebied en diende op 11 juni 2015 een asielaanvraag in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) trof op 15 mei 2017 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Na beroep weigerde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna:

de Raad) de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus in zijn arrest van 9 maart 2018 (RvV 9 maart 2018, nr. 200 944).

1.3. Verzoeker diende op 3 oktober 2018 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.4. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie (hierna: de minister) trof op 27 februari 2019 een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard.

1.5. Verzoeker werd op 3 april 2019 geïnterpelleerd door de politie van Aalst.

1.6. De gemachtigde van de minister trof op 3 april 2019 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*).

1.7. Eveneens op 3 april 2019 trof de gemachtigde van de minister een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*). Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

*"(…)*
*Aan de Heer, die verklaart te heten:*
*Naam : C.(…)*
*voornaam : A.(…)*
*geboortedatum : (…)*
*geboorteplaats : (…)*
*nationaliteit : Senegal*
*wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd, voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*
*De beslissing tot verwijdering van 03/04/2019 gaat gepaard met dit inreisverbod*
*REDEN VAN DE BESLISSING:*
*Voorafgaandelijk deze beslissing werd betrokkene gehoord door de PZ Aalst op 03/04/2019 en werd rekening gehouden met zijn verklaringen.*
*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*
*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*
 *1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en;*
 *2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*
*Er bestaat een risico op onderduiken:*
*4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden.*
*Betrokkene kreeg verschillende bevelen om het grondgebied te verlaten waarvan het laatste betekend werd op 03/04/2018.*
*Deze vorige beslissingen tot verwijdering werden niet uitgevoerd. Er wordt geen termijn van één tot zeven dagen toegekend, nu de vreemdeling, na een bevel om het grondgebied te verlaten, niet vrijwillig vertrokken is, waardoor kan verwacht worden dat een termijn van minder dan zeven dagen hem evenmin zal aanzetten om vrijwillig te vertrekken. Een dwangverwijdering is proportioneel.*
*Geen termijn wordt, gelet op wat voorafgaat, toegekend.*
*Betrokkene maakte zich in 2018 schuldig aan slagen en verwondingen, de politie van Aalst vatte deze feiten in het pv DE.43.LA003292/2018. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten is er mogelijk een risico tot nieuwe inbreuken op de openbare orde.*
*Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.*
*Om de volgende redenen gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:*
*Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, noch medische problemen te hebben.*
*Op 03/10/2018 diende betrokkene een aanvraag tot regularisatie in het kader van artikel 9bis van de wet van 15/12/1980 in. DVZ verwierp deze aanvraag op 27/02/2019. Betrokkene nam kennis van deze beslissing*

*In de aanvraag tot regularisatie lezen we dat betrokkene zeer goed geïntegreerd is in de Belgische maatschappij, zo spreekt hij één van de landstalen (Frans), volgde hij opleidingen, werkte hij en speelt hij voetbal. Deze elementen wijzen op het bestaan van een privéleven zoals in de zin van artikel 8 van het EVRM. Toch werd dit privéleven opgebouwd tijdens een periode van illegaal - of hoogstens precair - verblijf. De overheid mengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied. Bovendien wegen de belangen van de Belgische staat in haar strijd tegen de illegaliteit en de criminaliteit op tegen de belangen van betrokkene om zijn privéleven in België in de illegaliteit verder te zetten. Betrokkene bracht het grootste deel van zijn leven in Senegal door en spreekt nog één van de landstalen. Het feit dat betrokkene een getalenteerd voetballer zou zijn is evenmin een belemmering voor zijn repatriëring. Ook in Senegal wordt voetbal gespeeld en zijn er voetbalclubs waar hij bij kan aansluiten. Het heropbouwen van een privéleven en een familiaal leven zal voor betrokkene bijgevolg wellicht geen probleem zijn. Deze beslissing impliceert dus geen inbreuk op artikel 8 van het EVRM.*
*Betrokkene verklaart dat hij geen medische problemen heeft.*
*Artikel 3 van het EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend hij n, het geen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 van het Europees Verdrag aan de orde hij n. Betrokkene zal bovendien eenmaal in het centrum nogmaals onderzocht worden door een arts die zal nagaan of betrokkene in het centrum kan verblijven en of hij 'fit- to fly' is. Dit vormt een bijkomende garantie tegen een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM.*
*In bovenstaande paragrafen gingen wij uitvoerig in op het familiale leven en de gezondheidstoestand van betrokkene. Wij hielden ook rekening met het hoger belang van het kind. We stelden geen inbreuk vast op artikel 74/13 van de wet van 15/12/1980.*
*Betrokkene maakte zich in 2018 schuldig aan slagen en verwondingen, de politie van Aalst vatte deze feiten in het pv DE.43.LA003292/2018. Gezien het gewelddadige karakter van deze feiten is er mogelijk een risico tot nieuwe inbreuken op de openbare orde.*
*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.*
*(…)"*

1.8. Verzoeker werd op 17 september 2019 naar Dakar gerepatrieerd.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM), van artikel 22 van de Grondwet, van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de richtlijn 2008/115/EG), van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Tevens stelt verzoeker een kennelijke beoordelingsfout vast. Verzoeker formuleert zijn grief als volgt:

*"1. Première branche*
*EN CE QUE la partie adverse estime que la vie privée du requérant s'est construite « tijdens een periode van illégal- og hoogstens precair- verblijf » et qu'en conséquence « de overheid mengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied »*
*ALORS QUE l'existence de la vie privée du requérant en Belgique - et le respect de cette vie privée garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme - ne souffre aucune conséquence du fait qu'elle s'est construite alors que son droit de séjour était précaire.*
*En effet, le respect de la vie privée garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ne fait- pas de distinction entre une vie privée construite pendant un séjour légal et une vie privée construite pendant un séjour illégal.*
*L'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme stipule que : « 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. 2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la*

*prévention des infraction pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».*
*La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme ne fait aucune référence à une distinction de ce type non plus.*
*Au contraire, « toute personne » a droit au respect de sa vie privée, pas uniquement les étrangers dont le séjour n'est pas « précaire ».*
*Ainsi, la Cour européenne des droits de l'homme a reconnu l'existence d'une vie privée et familiale dans le chef de nombreux étrangers en séjour illégal dans leur pays d'accueil (CEDH, « Ahmut c. Pays-Bas », 28 novembre 1996, requête n° 21702/93 ; CEDH, « Rodrigues Da Silva et Hoogkamer c. Pays-Bas », 31 janvier 2006, requête n° 50435/99 ; CEDH, « Hasanbasic c. Suisse », 11 juin 2013, requête n° 52166/09 ; CEDH, « Mokrani c. France », 15 juillet 2003, requête n° 52206/99 ; CEDH, « Paposhvili c. Belgique »,13 décembre 2016, requête n° 41738/10).*
*En affirmant que « de overheid mengt zich dus niet wanneer zij beslist om betrokkene te verwijderen van haar grondgebied » au motif que « tijdens een periode van illégal-og hoogstens precair- verblijf », la partie adverse viole la notion de vie privée dont le respect est garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.*
*Ainsi, l'existence de la vie privée de Monsieur C.(...) en Belgique ne peut être relativisée ou amoindrie en fonction des circonstances dans lesquelles cette vie privée s'est développée.*
*La partie adverse ne pouvait se contenter de faire référence au séjour illégal du requérant pour justifier la décision attaquée.*
*Ce faisant, la partie adverse a violé l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Il convient en conséquence de suspendre l'exécution et d'annuler les décisions attaquées.*
*2. Deuxième branche*
*EN CE QUE la partie adverse estime sans autre précision que « bovendien wegen de belangen van de Belgische staat in haarstrijd tegen de illegaliteit en de cri mina liteit op tegen de belangen van betrokkene om zijn privéleven in België in de illegaliteit verder te zetten »*
*ALORS QUE la balance des intérêts en présence imposée par la Cour européenne des droits de l'homme doit consister en une appréciation circonstanciée de tous les éléments de la cause, ce que n'a manifestement pas effectué la partie adverse.*
*Avant toute chose, nous rappelons que la Cour de Strasbourg a rappelé que « le concept de "vie familiale" visé par l'article 8 ne se borne pas aux seules familles fondées sur le mariage mais peut englober d'autres relations de facto (voir les arrêts Marckx c. Belgique du 13 juin 1979, série An0 31, p. 14, § 31, Keegan c. Irlande du 26 mai 1994, série A n" 290, p. 17, § 44, et Kroon et autres c. Pays-Bas du 27 octobre 1994, série A n° 297-C, pp. 55-56, § 30).» (XYZ / R.U, 22.04.97, Lexnet).*
*Ainsi, il ne fait nul doute qu'en l'espèce, la relation entretenue par le requérant avec des ressortissants belges ou assimilés tombent dans le champ d'application de l'article 8 de cette Convention.*
*La Cour Européenne des Droits de l'Homme distingue deux situations : soit l'intéressé bénéficie d'un droit de séjour, soit il s'agit d'une première admission ou d'un séjour illégal.*
*Dans la seconde hypothèse - comme c'est le cas en l'espèce - la Cour Européenne des Droits de l'Homme considère qu'il n'y a pas lieu de procéder à un examen sur la base du deuxième paragraphe de l'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme. Dans ce cas, la Cour européenne des droits de l'homme considère néanmoins qu'il convient d'examiner si l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée ou familiale.*
*Cet examen s'effectue par une mise en balance des intérêts en présence. S'il ressort de cette mise en balance des intérêts que l'Etat est tenu par une telle obligation positive, il y a violation de l'article 8 de la CEDH.*
*Il faut tenir compte, d'une part, du fait que les exigences de l'article 8 de la Convention, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique et, d'autre part, du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980.*
*La Cour européenne des droits de l'homme indique dans son arrêt « Paposhvili c. Belgique » du 13 décembre 2016 (requête n° 41738/10) :*
*« 221. En ce qui concerne l'applicabilité de l'article 8 et l'angle d'examen, la Grande Chambre part des mêmes postulats que la chambre (§§ 136-138 de l'arrêt de la chambre). Tout d'abord, il n'est pas contesté qu'il existait une vie familiale entre le requérant, son épouse et les enfants nés en Belgique, rendant sans pertinence la controverse quant à la paternité du requérant vis-à-vis de l'enfant qui est née avant leur arrivée en Belgique et a, depuis, atteint l'âge adulte (ibidem, § 136). De plus, à supposer que la mesure de renvoi ait pu être examinée sous l'angle de la vie privée du requérant, eu égard aux questions particulières posées par l'espèce et aux arguments développés par les parties, c'est le volet « vie familiale » qui l'emporte. Ensuite, si l'affaire concerne à la fois le refus par les autorités nationales d'autoriser le requérant à résider en Belgique et la menace de le renvoyer en Géorgie, vu les particularités de l'affaire*

*et ses récents développements, la chambre a considéré que la question centrale était celle de savoir si les autorités belges avaient l'obligation d'autoriser le requérant à séjourner en Belgique pour lui permettre de demeurer auprès de sa famille (ibidem, § 138). La Grande Chambre est d'avis qu'envisager ainsi le grief tiré d'une violation de l'article 8 sous l'angle des obligations positives des autorités belges s'impose de manière plus évidente encore en raison de l'évolution de l'affaire et en particulier de la détérioration de l'état de santé du requérant et finalement de son décès. Enfin, la Grande Chambre rappelle que, sur le terrain des obligations positives comme sur celui des obligations négatives, l'État doit ménager un juste équilibre entre les intérêts concurrents de l'individu et de la société dans son ensemble, et que l'étendue des obligations pour l'État varie en fonction de la situation particulière des personnes concernées et de l'intérêt général (ibidem, § 140, et références citées) ».*

*La Cour européenne des droits de l'homme rappelle dans son arrêt « Hasanbasic c. Suisse » du 11 juin 2013 (requête n° 52166/09) :*

*« 47. La Cour observe en outre que, dans sa jurisprudence; elle a envisagé l'expulsion de résidents de longue date aussi bien sous le volet de la « vie privée » que sous celui de la « vie familiale », une certaine importance étant accordée sur ce plan au degré d'intégration sociale des intéressés (voir, par exemple, l'arrêt Dalia c. France, 19 février 1998, §§ 42-45, Recueil des arrêts et décisions 1998-1).*

*48. En outre, la Cour rappelle que tous les immigrés établis, indépendamment de la durée de leur résidence dans le pays dont ils sont censés être expulsés, n'ont pas nécessairement une « vie familiale » au sens de l'article 8. Toutefois, dès lors que l'article 8 protège également le droit de nouer et d'entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il englobe parfois des aspects de l'identité sociale d'un individu, il faut accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les immigrés établis et la communauté dans laquelle ils vivent fait partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8. Indépendamment de l'existence ou non d'une « vie familiale », l'expulsion d'un étranger établi s'analyse en une atteinte à son droit au respect de sa vie privée. C'est en fonction des circonstances de l'affaire portée devant elle que la Cour décidera s'il convient de mettre l'accent sur l'aspect « vie familiale » plutôt que sur l'aspect « vie privée » (Unerc. Pays-Bas [GC], n o 46410/99, § 59, CEDH 2006-XII) ».*

*La cour poursuit en indiquant : « 53. La question essentielle à trancher en l'espèce est celle de savoir si l'ingérence était « nécessaire dans une société démocratique ». Les principes fondamentaux en ce qui concerne l'expulsion d'une personne ayant passé une durée considérable dans un pays hôte dont elle devrait être expulsée à la suite de la commission des infractions pénales sont bien établis dans la jurisprudence de la Cour et ont été récemment récapitulés, notamment dans les affaires Ûner (précitée, §§ 54-55 et 57-58), Maslov c. Autriche ([GC], no 1638/03, §§ 68-76, CEDH 2008), et Emre, précité, §§ 65-71. Dans l'affaire Uner, la Cour a eu l'occasion de résumer les critères devant guider les instances nationales dans de telles affaires (§§ 57 et suiv.) : [...] la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec le pays hôte et avec le pays de destination ».*

*Ainsi, pour effectuer la balance nécessaire des intérêts du requérant et de la société belge, il était nécessaire de tenir compte de l'intégration sociale de Monsieur C.(…), de l'ensemble de ses liens sociaux entre lui et la communauté dans laquelle il vit et de la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec la Belgique mais aussi avec le Sénégal.*

*o Au Sénégal :*

*Le requérant a quitté son village au Sénégal à l'âge de 15 ans. Il est arrivé en Belgique à l'âge de 17 ans et n'a plus aucun contact avec des ressortissants au Sénégal. Son village natal a été détruit par des rebelles qui ont tué sa sœur sous ses yeux. Il a réussi à s'échapper des rebelles, alors blessé, en raison de sa capacité à courir très vite (ce qui est corroboré par son excellent jeu au football qui lui a permis d'être remarqué).*

*Dans la décision attaquée, il n'est pas tenu compte de l'absence de liens sociaux et familiaux au Sénégal, pays qu'il a quitté il y a 4 ans et demi.*

*L'Office des étrangers se contente d'évoquer le fait que le français est parlé au Sénégal et qu'il peut également y jouer au football (sans mentionner concrètement les clubs provinciaux dans lesquels il pourrait évoluer).*

*En cas de retour dans son pays d'origine, il sera livré à lui-même, sans aucune personne sur qui se repose et ayant perdu tous ses repères.*

*o En Belgique :*

*Par contre, le requérant a développé une vie privée importante en Belgique depuis fin 2014, qui est établie par des attestations de ses nombreux amis, collègues, supérieurs, coach sportif, et qui ont toutes été communiquées à la partie adverse dans le cadre de sa demande de séjour pour circonstances exceptionnelles du 03.10.2018 (pièces 6) :*

*Madame N.(…) M.(…), ancienne assistante sociale d'A.(…) et son amie : «André a résidé dans notre structure d'accueil entre le 22.12.2014 et le 17.05.2016. Il a toujours été très poli, respectueux envers le personnel, les autres jeunes, les autres résidents, adultes ou enfants. Il est ouvert, poli, réfléchi, va facilement vers les autres.*

*Il a plusieurs fois jouer le rôle de médiateur lors de conflits dans la structure MENA. Il participait aux activités mises en place dans et à l'extérieur du Centre A.(…) a également joué au foot dans deux clubs de la région où il était très actif et intégré. Son entraineur demande encore régulièrement de ses nouvelles. Au niveau de l'école, André était assidu aux cours « d'aide logistique en collectivité » du ŒFA de Bastogne ainsi que sur son lieu de stage » dans la Résidence sans Soucis. En résumé, André est un jeune motivé, intégré, respectueux des règles, tourné vers les autres, ouvert ».*

*Madame Y.(…) H.(…) : « Dès les premiers échanges, j'ai pu constater qu'André était un jeune homme hors du commun. J'ai été très impressionné par ses réflexions, son intelligence, sa maturité et son comportement respectueux. (...) André m'a toujours fait part de sa volonté profonde à servir les gens et sa formation d'aide-soignant qu'il a poursuivie en est la preuve la plus parlante. André est une personne vraie, entière, transparente et attentionnée. Il souhaite construire sa vie en toute simplicité et discrétion ».*

*Madame C.(…), ancienne voisine : « J'ai rencontré A.(…) C.(…) il y a deux ans. André était mon proche voisin. Nous avons fait connaissance en avril 2016. André est un garçon sympathique et il s'est bien intégré auprès de la population écaussinnoise. Son objectif dans la vie est de poursuivre ses études comme aide- soignant et je pense qu'il possède toutes les qualités nécessaires pour effectuer ce travail. Il manifeste beaucoup d'intérêt pour ce métier et aime beaucoup le contact avec les personnes âgées. Très souvent j'ai reçu André pour partager un repas et pour échanger des idées. André est courageux et a exécuté des travaux de jardinage et a participé, comme bénévole, aux ateliers de cuisine au sein du CPAS tous les mardis ».*

*Madame M.(…), ancienne responsable de stage : « Nous avons accueilli André en stage en 2015/2016, André était bien intégré dans son équipe de travail et au sein de l'institution. André a presté un travail de qualité ».*

*Madame Q.(…) : « A.(…) a suivi une formation d'aide logistique en collectivité. Il a toujours été assidu au travail, tant à l'école qu'en entreprise. Son travail de qualité, son implication et sa volonté de bien faire les choses l'ont amené à décrocher son certificat de qualification en mai 2016. (...) Il est motivé et le secteur est en recherche de main d'œuvre de qualité ».*

*Madame P.(…), éducatrice « A.(…) fut un de nos élèves au ŒFA du séminaire de Bastogne. C'était un jeune homme agréable, poli, il était souvent présent pour donner un coup de main, il était apprécié de tous. Son travail en maison de repos était fort apprécié - André est un jeune homme fort ouvert à toutes les populations. Il était - et est encore - une agréable personne, désireuse sincèrement de faire partie de notre société en tant qu'acteur actif ».*

*Madame J.(…) S.(…) « Nous nous sommes rapidement liés d'amitié. Et dès lors avons partagé nombre de moments ensemble, toujours joyeux, en famille avec mon époux et mes deux enfants et/ou entre amis. Du haut de ses 21 ans, André est un jeune homme discret, respectueux, positif, toujours partant et qui ne manque pas d'humour. Il ne trahit pas ses engagements, André est un ami sincère sur qui l'on peut compter ».*

*Madame B. C.: «A.(…) C.(...) a fréquenté l'établissement scolaire où je travaille du 06.02.2015 au 25.05.2016. Je lui ai dispensé le cours de mathématiques et André n'a jamais eu de problème d'intégration dans sa classe. C'était un élève soucieux d'apprendre de nouvelles matières. ».*

*Monsieur A. D., ancien voisin « les moments partagés avec André n'ont été qu'entraide, plaisir, partage, joie, échange, rires. Je recommanderais André à toute personne au service qui lui serait utile, c'est un citoyen qui veut se rendre utile, donner son énergie, aider les autres ».*

*Monsieur C., coach, « il reste toujours positif et bien motivé. Je sais qu'il rêve d'une position assez élevée dans le foot ».*

*La partie adverse se contente de mentionner que Monsieur C.(...) a invoqué « son intégration sur le territoire attestée par les liens noués (joint des témoignages) ; le suivi des études et les formations (enseignement secondaire professionnel en 2015/2016 ;...), son passé professionnel et sa volonté de travailler (...), le fait qu'Userait un excellent joueur belge et par sa participation annuelle aux 20km ».*

*Alors qu'il est évident que pour effectuer la balance des intérêts, exigée par la CEDH, du requérant et de la société belge, il était nécessaire de tenir compte de l'intégration sociale de Monsieur(, de l'ensemble des liens sociaux entre le requérant et la communauté dans laquelle il vit et de la solidité des liens sociaux, culturels et familiaux avec la Belgique.*

*Il était nécessaire de tenir compte des observations réalisées par pas moins de 10 personnes au sujet de Monsieur C.(...).*

*Ainsi, l'ancienne assistance sociale de Monsieur invoque qu'il était un élément fort du groupe des MENA duquel il était rattaché. Madame J. S. évoque « l'ami sincère » sur lequel on peut compter. Son ancienne éducatrice se souvient comme le requérant était apprécié de tous. Madame Q. qui a suivi son apprentissage en aide logistique en collectivité atteste de la volonté d'André C.(...) d'avoir toujours à l'esprit le souci du « bien faire ».*

*Il revient pourtant à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir*

*connaissance. La partie adverse connaissait, au moment d'adopter les décisions litigieuses, la vie privée du requérant et n'en a cependant pas tenu compte.*
*Nous constatons que la partie adverse se prononce uniquement concernant le passé professionnel et la volonté de travailler en Belgique comme n'étant pas des circonstances exceptionnelles.*
*» Partant, l'article 8 de la CEDH est violé par la partie adverse car elle n'a pas réalisé la balance des intérêts protégés par cet article de la Convention européenne des droits de l'homme, ne tenant pas compte des éléments d'intégration du requérant en Belgique et n'évoquant pas l'absence de lien sociaux au Sénégal.*
*La décision d'irrecevabilité 9bis souffre d'un défaut de motivation en ce qu'elle ne se prononce pas sur l'existence de circonstances exceptionnelles découlant de la parfaite intégration du requérant en Belgique (intégrations étayées par les 10 attestations énumérées ci-dessus et la preuve des formations suivies).*
*Le principe de bonne administration implique que l'autorité procède à un examen sérieux du dossier. Le manque de soin dans la préparation d'une décision est seulement de nature à engendrer des illégalités, qui, elles, pourraient justifier l'annulation d'une décision (Conseil d'Etat, arrêt n° 199529,15 janvier 2010).*
*Le devoir de minutie « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » ; « Il requiert en d'autres termes de l'administration qu'elle procède à un examen complet et particulier des données de l'espèce, avant de prendre une décision » ((P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif, Bruxelles, Bruylant, 2006, pp.161-162).*
*Le Conseil d'Etat a déjà jugé que « Le principe de bonne administration commande à l'autorité de procéder à un examen individuel des cas qui lui sont soumis » (CE, arrêt n° 85826, 3 mars 2000) ; « Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce. » (CE, arrêt n° 192484, 21 avril 2009).*
*En résumé, aucun examen méticuleux n'a été fait en l'espèce et l'administration a violé son obligation de statuer en tenant compte de tous les éléments de la cause. Cette erreur d'appréciation est manifeste et il convient donc de suspendre les décisions attaquées. Une telle mise en balance des intérêts aurait nécessairement mené à la conclusion qu'en l'espèce, l'Etat est tenu à une obligation positive pour permettre de maintenir et de développer la vie privée ou familiale du requérant.*
*L'absence de mise en balance effectuée par la partie adverse n'est pas conforme aux exigences de l'article 8 de la CEDH : il convient de suspendre les décisions attaquées."*

In een tweede middel voert verzoeker wederom de schending aan van artikel 8 van het EVRM, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker stelt in zijn tweede middel het volgende:

*"EN CE QUE la décision attaquée du 03.04.2019 motive la durée de l'interdiction d'entrée à 3 années, par le fait que le requérant n'a pas obtempéré dans le délai imparti aux précédentes décisions d'éloignement.*
*Elle souligne que le requérant se trouve en Belgique sans titre de séjour valable.*
*Elle énonce également que Monsieur C.(...) n'a pas obtempéré aux différents ordre de quitter le territoire qui lui ont été notifiés dont le dernier est celui du 03.04.2018.*
*ALORS QUE force est de constater que la décision attaquée est à l'évidence insuffisamment et inadéquatement motivées, de sorte qu'elles sont entachées d'erreur manifeste d'appréciation.*
*Tout d'abord, on ne peut pas raisonnablement reprocher au requérant de ne pas avoir respecté les ordres de quitter le territoire dont le dernier a été délivré à son encontre le 03.04.2018 dès lors qu'il a introduit une demande d'autorisation de séjour fondée sur l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 en octobre 2018.*
*Nous soulignons que l'ordre de quitter le territoire du 03.04.2018 (suite à l'arrêt de rejet du recours de plein contentieux asile par le CCE) ne lui a jamais été notifié, il n'en a jamais eu connaissance.*
*Ensuite, on ne peut que constater que la décision attaquée n'a pas tenu compte de la vie familiale du requérant au sens de l'article 8 de la CEDH.*
*En imposant une interdiction d'entrée de 3 ans, la partie adverse viole incontestablement l'article 8 de la CEDH. Pour ces raisons, il y a lieu d'annuler l'interdiction d'entrée."*

In een derde middel voert verzoeker ook de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van het beginsel van de goede trouw en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker betoogt in zijn derde middel het volgende:

*"EN CE QUE les décisions attaquées du 3 avril 2019 motivent l'interdiction d'entrée de trois ans et l'ordre de quitter le territoire, sans délai, avec reconduite à la frontière et maintien dans un lieu déterminé par le danger que représente le requérant pour l'ordre public.*
*ALORS QUE le PV d'infraction n'est pas joint au dossier administratif et que Monsieur C.(...) ne peut dès lors pas connaître les faits qui lui sont reprochés.*
*Force est de constater que l'atteinte à l'ordre public n'est pas démontrée et que cette mention doit nécessairement provenir d'un copier-coller réalisé par la partie adverse. Ce qui est particulièrement aberrant puisque les décisions attaquées ont été prises en raison du danger que représente le requérant pour l'ordre public belge. Alors qu'il n'en est rien puisque vous appréciez les attestations d'amis qui prouve la bonne conduite et l'intégrité de Monsieur C.(...).*
*De plus, aucun PV de police ne figure dans le dossier administratif ni n'a été annexé à la décision querellée. Compte tenu des nombreuses erreurs de motivation des décisions :*
*- référence à « l'année 2018 », sans faire référence à une date précise de jugement condamnant le requérant,*
*- référence à une date de demande d'asile erronée,*
*- référence au respect de l'intérêt supérieur de l'enfant alors que le requérante n'a pas d'enfant ;*
*- soit-disante notification de la décision de l'Office des étrangers du 27.02.2019 relative à la demande d'autorisation de séjour 9bis,*
*il est impossible de se fier à la motivation, faute de PV.*
*Or, porter atteinte à l'ordre public est une motivation qui revêt une certaine gravité et qui, selon la partie adverse, justifierait notamment l'absence de délai pour quitter le territoire. Il est donc fondamental de pouvoir vérifier le bien fondé de cette motivation sur l'ordre public.*
*Il convient d'attirer l'attention du Conseil sur le fait que la motivation retenue est donc une motivation par référence au PV de Police mentionnée.*
*Il convient de rappeler certains principes élémentaires en droit administratif car s'agissant d'une motivation par référence, la jurisprudence et la doctrine l'admettent sous réserve de trois conditions :*
*- le document auquel se réfère l'acte administratif doit lui-même être pourvu d'une motivation adéquate au sens de l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs.*
*- Le contenu du document auquel il est fait référence doit être connu du destinataire de l'acte administratif. Tel est le cas lorsque le document est annexé à l'acte pour faire corps avec lui, ou encore, lorsque le contenu du document est reproduit, fût-ce par extrait, ou résumé dans l'acte administratif. Si le document auquel se réfère l'acte est inconnu du destinataire, la motivation par référence n'est pas admissible. Une précision d'importance doit être apportée. La connaissance du document auquel l'acte de réfère doit être au moins simultané à la connaissance de l'acte lui-même. Elle peut être antérieure mais elle ne peut en principe être postérieure.*
*Un objectif essentiel de loi est, en effet, d'informer l'administré sur les motifs de l'acte en vue de lui permettre d'examiner en connaissance de cause l'opportunité d'introduite un recours.*
*- Il doit apparaître sans conteste et sans ambiguïté que l'auteur de l'acte administratif, exerçant son pouvoir d'appréciation, a fait sienne la position adoptée dans le document auquel il se réfère [...]*
*(P. JADOUL et S. VAN DROOGHENBROECK, « La motivation formelle des actes administratifs » bibliothèque de droit administratif, La Charte, 2005, p.43 et suivants)*
*En l'espèce, force est de constater que le PV de Police n'a pas été joint ni reproduit ne fût-ce que par extraits ou résumé dans l'acte administratif.*
*Dès lors que le trouble à l'ordre public est invoqué, qu'il s'agit d'une motivation qui peut être lourde de conséquence, encore eût-il fallu permettre au requérant de s'expliquer valablement et de pouvoir contester valablement la décision querellée.*
*En s'abstenant de transmettre au conseil le PV mentionné, la partie adverse transmet une décision motivée par référence qui ne peut valablement être contestée, à défaut pour le conseil de connaître tous les éléments pris en compte.*
*Par ailleurs, il convient d'avoir égard à l'arrêt n° 157 946 du 9 décembre 2015 de Votre Conseil suite auquel la suspension d'extrême urgence de l'exécution de l'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement concerné avait été ordonnée :*
*« Le Conseil observe, à cet égard, que le dossier administratif qui lui a été communiqué ne comporte pas le procès- verbal susvisé dans lequel la police a consigné les constatations qu'elle a opérées lors du « contrôle » dont la partie requérante a fait l'objet, le 18 novembre 2015, constatations qui se trouvent à la base du motif invoqué à l'appui de la première décision querellée selon lequel le requérant, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public. Par ailleurs, le document intitulé « Administratif verslag vreemdelingencontrole », dans lequel il est fait référence, sous un point relatif aux circonstances du contrôle, uniquement à « bezetten werfkraan », ne peut, pour sa part, expliquer cette lacune, dès lors que ce document ne fait pas référence expresse au PV de la police de Bruxelles précité, qu'il ne peut être tenu pour équivalent au procès-verbal établi dans les formes requises,*

*et enfin, que la mention qu'il comporte, visant l'occupation d'une grue, est en tout état de cause différente de la mention de « menaces » présente sur l'ordre de quitter le territoire du 3 décembre 2015.*
*Dans la perspective de ce qui précède et eu égard aux circonstances de l'extrême urgence qui réduit à un strict minimum les possibilités d'instruction de la cause, le Conseil estime, prima facie, qu'il est mis dans l'impossibilité d'exercer tout contrôle de légalité envers ce motif de l'ordre de quitter le territoire allégué et ne peut partant exclure, en l'état du dossier dont il est saisi, que le moyen développé par la partie requérante à cet égard soit sérieux ».*
*Il en résulte une violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 car la décision n'est dès lors pas adéquatement motivée et une violation du principe du contradictoire."*

In een vierde middel voert verzoeker de schending aan van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van het Unierechtelijk beginsel van het hoorrecht, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 62 van de vreemdelingenwet. Verzoeker stelt in zijn vierde middel het volgende:

*"EN CE QUE la partie adverse a délivré une interdiction d'entrée à l'encontre de Monsieur D.(…) de manière unilatérale ;*
*Le requérant a été entendu très sommairement par la police mais ne dispose même pas du P.V. de l'audition. Le requérant ignore si ce P.V. se trouve dans le dossier administratif.*
*Si tel n'est pas le cas, il y a lieu de considérer que le dossier administratif est incomplet ce qui ne permet pas à Votre Conseil d'effectuer son contrôle de légalité.*
*ALORS QUE les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ainsi que l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980 imposent de motiver les actes administratifs et que l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 impose à la partie adverse de tenir compte de la vie familiale de la personne ;*
*Cette obligation de motivation impose qu'un acte administratif repose sur des motifs de droit et de fait qui soient exacts, pertinents et légalement admissibles.*
*Elle doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'expliciter les motifs de ces motifs. Qu'il suffit, mais qu'il est exigé, que la décision fasse apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur afin de permettre au destinataire de la décision de comprendre les justifications de celle-ci et, le cas échéant, de pouvoir les contester dans le cadre d'un recours et, à la juridiction compétente, d'exercer son contrôle à ce sujet.*
*Le contrôle exercé par Votre Conseil quant à l'obligation de motivation doit se limiter à vérifier si l' autorité n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif ou a refusé de tenir pour établis des faits qui pourtant en ressortent, et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation (dans le même sens : C.E., 6 juillet 2005, n° 147.344). Le principe général de bonne administration, selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause oblige l'administration à un exercice effectif de son pouvoir d'appréciation duquel découle une obligation de minutie et de soin en telle sorte qu'aucune décision administrative ne peut être régulièrement prise sans que son auteur ait, au préalable, procédé à un examen complet et détaillé des circonstances de l'affaire sur laquelle il entend se prononcer.*
*Ce principe, qui correspond à un devoir de soin et de minutie, oblige dès lors l'autorité à effectuer une recherche minutieuse des faits, à récolter tous les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier afin de pouvoir prendre la décision en pleine connaissance de cause, après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce (arrêt CE, n° 221.713 du 12 décembre 2012).*
*L'article 7 de la loi du 15.12.1980 sur lequel se fonde la décision du Ministre est une transposition de l'article 6.1 de la directive 2008/115 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après directive 2008/115) qui dispose :*
*« Les État membres prennent une décision de retour à l'encontre de tout ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, sans préjudice des exceptions visées aux paragraphes 2 à 5. »*
*L'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 dispose :*
*« Lors de la prise d'une décision d'éloignement, le ministre ou son délégué tient compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné. »*
*l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 constitue la transposition en droit belge de l'article 5 de la directive 2008/115/ qui se lit comme suit :*
*« Article 5*
*Non-refoulement, intérêt supérieur de l'enfant, vie familiale et état de santé*

*Lorsqu'ils mettent en œuvre la présente directive, les États membres tiennent dûment compte :*
*a) de l'intérêt supérieur de l'enfant,*
*b) de la vie familiale,*
*c) de l'état de santé du ressortissant concerné d'un pays tiers, et respectent le principe de non refoulement. »*
*Il ressort de tout ce qui précède la délivrance d'un ordre de quitter le territoire, même lorsque l'article 7 de la loi du 15/15/1980 précise que le ministre ou son délégué « doit » le délivrer, n'est pas une compétence complètement liée. En effet, même dans cette hypothèse, le Ministre doit, après avoir instruit le dossier, tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale de la personne concernée ainsi que de son état de santé, conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980, et respecter le principe de non refoulement.*
*Si au terme de l'instruction du dossier par le ministre ou son délégué il apparaît que la décision d'ordre de quitter le territoire méconnaîtrait les droits fondamentaux de l'étranger concerné, celui-ci doit s'abstenir de délivrer une décision d'ordre de quitter le territoire, même dans les hypothèses où l'article 7 alinéa 1 lui impose une telle délivrance (voir en ce sens et par analogie, CE, 230.251 du 19 février 2015, CE, 231.762. du 26 juin 2015 ; CCE, arrêt 168.511 du 27 mai 2016).*
*Il faut donc, pour que soit respecté le prescrit de l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 que le Ministre instruise le dossier afin de vérifier quels sont les éléments qu'il doit de prendre en compte en vertu de l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980 ;*
*Il a été démontré ci-dessus que le Ministre fait application du droit de l'Union européenne en prenant la décision attaquée.*
*Il doit donc également respecter les droits que le requérant tire de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et les principes généraux du droit de l'Union européenne. L'article 41 de la Charte est une application pratique du principe général de droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense et en particulier du droit d'être entendu dans toute procédure, avant la prise d'une décision faisant grief et que ce principe général est applicable dès qu'il est fait application du droit européen.*
*Dans son arrêt M.G c. N.R. du 10 septembre 2013, la Cour de Justice a jugé que la violation du droit d'être entendu ne saurait être invoqué que si cette violation prive celui qui l'invoque de la possibilité de mieux faire valoir sa défense de telle sorte que la procédure administrative aurait pu aboutir à un résultat différent. De plus, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est également consacré par le principe général du droit administratif belge Audi alteram partem ;*
*Le Conseil d'État a jugé, dans son arrêt 236.329 du 28 octobre 2016, que le principe Audi alteram partem a le même contenu que le principe général du droit d'être entendu tel que garantie par le de droit de l'Union et que ce principe s'impose à l'administration lorsqu'elle envisage de prendre une décision défavorable à son destinataire (voir aussi CCE, 28 novembre 2016, n° 178.454 ; CCE, 30 novembre 2016, n° 178.727).*
*Le droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts ;*
*Que l'ensemble des éléments ci-dessus attestent de l'existence dans le chef de la partie requérante d'une vie privée et familiale dans son chef en Belgique, éléments que la partie adverse aurait dû prendre en considération conformément à l'article 74/13 de la loi du 15.12.1980, qui sont de nature à impacter la décision attaquée mais dont la partie adverse n'avait pas connaissance en raison de la violation du droit du requérant à être entendu vu qu'il n'a pas pu faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts ;*
*En conclusion, la partie défenderesse ne s'est pas livrée, en l'espèce, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance, et la violation invoquée de l'article 8 de la CEDH, de l'article 3 de la CEDH, du droit à être entendu et des autres moyens sérieux développés supra, doivent dès lors être considérée comme établie en ce que la décision attaquée n'est pas adéquatement motivée au regard de ces dispositions."*

2.2. Het eerste middel is niet ontvankelijk in zoverre verzoeker daarin de schending aanvoert van artikel 74/13 van de vreemdelingenwet aangezien deze wetsbepaling betrekking heeft op een bevel om het grondgebied te verlaten, die niet het voorwerp uitmaakt van de onderhavige vordering.

2.3. Voor het overige worden de vier door verzoeker aangevoerde middelen hieronder gezamenlijk besproken, gelet op hun inhoudelijke verwevenheid.

2.4. Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 november 2012, nr. 221.475).

2.5. De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en bij uitbreiding artikel 62 van de vreemdelingenwet hebben betrekking op de formele motiveringsplicht (*cf.* RvS 21 oktober 2003, nr. 124.464). Deze heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710).

2.6. De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk artikel 74/11 van de vreemdelingenwet als haar juridische grondslag. Deze wetsbepaling luidt als volgt:

*"§ 1*
*De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.*
*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen:*
*1° indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*
*2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*
*(…)"*

2.7. In de beslissing wordt erop gewezen dat verzoeker verschillende bevelen kreeg om het grondgebied te verlaten, waarvan het laatste betekend werd op 3 april 2018, waaraan hij geen gevolg heeft gegeven en dat er bij het laatste bevel geen termijn voor vrijwillig vertrek werd toegestaan.

2.8. Verzoeker geeft in zijn tweede middel toe dat hij geen gevolg heeft gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten omdat hij een aanvraag op grond van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet heeft ingediend. De indiening van een dergelijke aanvraag heeft echter geen invloed op de terugkeerverplichting, waardoor de gemachtigde van de minister zich rechtsgeldig kon baseren op de verwijderingsmaatregel waaraan geen gevolg werd gegeven om een inreisverbod (bijlage 13*sexies*) op te leggen.

2.9. De Raad merkt op dat artikel 74/11 van de vreemdelingenwet de omzetting bevat van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG waarin de elementen worden gespecifieerd die *"de specifieke omstandigheden van het geval"* kenmerken. Zoals hieronder zal blijken, werd met deze elementen terdege rekening gehouden.

2.10. Het door verzoeker geschonden geachte artikel 8 van het EVRM bepaalt het volgende:

*"1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.*
*2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen."*

Het waarborgen van een recht op respect voor het privé- en/of familie- en gezinsleven, veronderstelt in de eerste plaats het bestaan van een privé- en/of familie- en gezinsleven. Artikel 8 van het EVRM definieert het begrip 'familie-en gezinsleven', noch het begrip 'privéleven'. Beide begrippen zijn autonome begrippen, die onafhankelijk van het nationale recht dienen te worden geïnterpreteerd. De vraag of verzoekers sociale bindingen, die deel uitmaken van zijn privéleven, een obstakel zouden vormen bij de tenuitvoerlegging van een verwijderingsmaatregel hangt af van de vraag of de vreemdeling voor de eerste keer om toelating tot binnenkomst en/of verblijf heeft verzocht, dan wel of het gaat om de weigering van

een voortgezet verblijf. Gaat het namelijk om een eerste toelating, zoals in onderhavig geval, dan oordeelt het EHRM dat er geen inmenging is en geschiedt geen toetsing aan de hand van het tweede lid van artikel 8 van het EVRM. In het geval van een eerste toelating moet onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied te laten komen of blijven zodat hij zijn recht op eerbiediging van het privé- en/of familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (*cf*. EHRM 28 november 1996, *Ahmut/Nederland*, § 63; EHRM 31 januari 2006, *Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland*, § 38; EHRM 3 oktober 2014, *Jeunesse/Nederland (GK)*, § 105). Dit geschiedt aan de hand van de '*fair balance'*-toets, waarbij wordt nagegaan of de staat een redelijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van het individu enerzijds, en de samenleving anderzijds. Het EHRM oordeelde in het arrest *Nnyanzi t. het Verenigd Koninkrijk*, na te hebben vastgesteld dat de verzoekende partij geen gevestigde vreemdeling was en dat zij nooit een definitieve toelating had gekregen om in de betrokken lidstaat te verblijven, dat eender welk privéleven dat de verzoekende partij had opgebouwd tijdens haar verblijf in het Verenigd Koninkrijk, bij het afwegen van het legitieme publieke belang in een effectieve immigratiecontrole, niet tot gevolg zou hebben dat de uitwijzing een disproportionele inmenging in haar privéleven uitmaakte (EHRM, 8 april 2008, nr. 21878/06, *Nnyanzi/Verenigd Koninkrijk*).

2.11. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker ter gelegenheid van zijn interpellatie door de politie op 3 april 2019 werd gehoord en hij ontkende in België een duurzame relatie of kinderen te hebben, zodat er geen aanwijzingen zijn van het bestaan van een beschermenswaardig gezinsleven in hoofde van verzoeker in de zin van artikel 8 van het EVRM en het (hoger) belang van het kind niet wordt geschaad.

2.12. De sociale bindingen die verzoeker in België heeft aangeknoopt gedurende de voorbije jaren - die worden aangetoond door de in het eerste middel uitgebreid geciteerde getuigenissen van personen waarmee verzoeker in contact kwam (Verzoekschrift, bijlage 6) en door de door hem gevolgde opleidingen en stages (Verzoekschrift, bijlage 7) – maken deel uit van zijn privéleven.

Het gegeven dat verzoeker in België allerhande menselijke contacten heeft en een sociaal leven heeft opgebouwd, vrienden heeft gemaakt, ingeburgerd is, bepaalde sportieve capaciteiten heeft, en studie- en stage-ervaringen heeft opgedaan, wordt evenwel in de bestreden beslissing nergens betwist. Integendeel, in de beslissing wordt hieromtrent het volgende gesteld: *"Deze elementen wijzen op het bestaan van een privéleven zoals in de zin van artikel 8 van het EVRM. Toch werd dit privéleven opgebouwd tijdens een periode van illegaal - of hoogstens precair -verblijf. (…) Bovendien wegen de belangen van de Belgische staat in haar strijd tegen de illegaliteit en de criminaliteit op tegen de belangen van betrokkene om zijn privéleven in België in de illegaliteit verder te zetten. Betrokkene bracht het grootste deel van zijn leven in Senegal door en spreekt nog één van de landstalen. Het feit dat betrokkene een getalenteerd voetballer zou zijn is evenmin een belemmering voor zijn repatriëring. Ook in Senegal wordt voetbal gespeeld en zijn er voetbalclubs waar hij bij kan aansluiten. Het heropbouwen van een privéleven en een familiaal leven zal voor betrokkene bijgevolg wellicht geen probleem zijn. Deze beslissing impliceert dus geen inbreuk op artikel 8 van het EVRM."*

De Raad stelt vast dat deze elementen van het privéleven in de bestreden beslissing ten onrechte in verband gebracht worden met een beslissing tot verwijdering, terwijl onderhavige beslissing een inreisverbod uitmaakt. Deze vaststelling betekent niet dat de gemachtigde van de minister kennelijk onredelijk te werk zou zijn gegaan door te stellen dat verzoeker zijn privéleven in zijn land van herkomst kan heropbouwen waardoor dit een beletsel zou vormen om een inreisverbod op te leggen omdat een (onverwijlde) terugkeer op het Belgische grondgebied noodzakelijk zou zijn ter vrijwaring van verzoekers belangen. Verzoeker maakt in zijn middelen niet duidelijk welke pertinente elementen uit zijn privéleven door de gemachtigde van de minister ten onrechte over het hoofd zouden zijn gezien, waardoor op dit punt geen onzorgvuldigheid aannemelijk wordt gemaakt. *In fine* van de beslissing wordt trouwens het volgende overwogen: *"Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel."* De bestreden beslissing bevat dus wel degelijk de belangenafweging die volgens verzoeker op basis van artikel 8 van het EVRM vereist is.

2.13. Naar aanleiding van de aangevoerde schending van artikel 41 van het Handvest en het hoorrecht, waarbij verzoeker een uitgebreide theoretische uiteenzetting houdt, blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker op 3 april 2019, voorafgaand aan het nemen van de thans bestreden beslissing, wel degelijk werd gehoord en in de mogelijkheid werd gesteld zijn standpunt daadwerkelijk kenbaar te maken, zodat de aangevoerde schending van het recht om gehoord te worden feitelijke grondslag mist. In zoverre verzoeker aanvoert dat het gehoor te summier was en hij niet beschikt over een gehoorverslag, merkt de

Raad op dat dit niet volstaat om een schending van het hoorrecht aan te tonen. Verzoeker dient immers concrete gegevens aan te reiken die hij had kunnen meedelen en die een ander licht werpen op de bestreden beslissing.

2.14. Waar verzoeker in zijn derde middel betoogt dat het motief van de bestreden beslissing, dat gestoeld is op het risico voor de openbare orde, ongeldig zou zijn omdat er geen proces-verbaal bij de beslissing werd gevoegd, merkt de Raad op dat de gemachtigde van de minister niet betrokken is bij de strafvervolging en het niet aan hem toekomt om dit PV mee te delen. In weerwil van verzoekers beweringen bevat het administratief dossier wel degelijk een administratief verslag inzake illegaal verblijf van 13 april 2018. Hierin worden eveneens de omstandigheden beschreven waarin verzoeker zich heeft bezondigd aan het misdrijf *"slagen en verwondingen"* ter gelegenheid van zijn interpellatie. In de beslissing werd het PV-nummer weergegeven waardoor betrokkene desgevallend het originele proces-verbaal kan opvragen bij de bevoegde diensten. Het feit dat het proces-verbaal *an sich* niet aan de beslissing werd gehecht, heeft geen invloed op de wettigheid ervan. Aangezien de kwalificatie *"slagen en verwondingen"* eveneens werd opgenomen, kan verzoeker bezwaarlijk voorhouden dat hij onwetend zou zijn over de omstandigheden die aan de grondslag liggen van de openbare orde-overwegingen uit de bestreden beslissing. Verzoeker beticht de gemachtigde van de minister van een schending van het beginsel van de goede trouw. De Raad wijst erop dat goede trouw steeds wordt vermoed, en dat hij die zich op kwade trouw beroept, die moet bewijzen. Niet onderbouwde affirmaties van de verzoekende partij laten niet toe de deugdelijkheid van haar stelling te beoordelen (RvS 18 februari 2010, nr. 201.042).

2.15. Er werd geen schending aannemelijk gemaakt van artikel 8 van het EVRM of van artikel 41 van het Handvest, noch van artikel 5 van de richtlijn 2008/115/EG. De bestreden beslissing steunt op deugdelijke, feitelijke en juridische overwegingen. Verzoeker toont niet aan dat de gemachtigde van de minister bepaalde gegevens niet of onvoldoende zou hebben onderzocht. Er is geen sprake van een schending van de motiveringsplicht of van het zorgvuldigheidsbeginsel, noch van het beginsel van de goede trouw. Er werd geen kennelijke beoordelingsfout aangetoond.

De vier door verzoeker aangevoerde middelen zijn, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig november tweeduizend negentien door:

| | |
|---|---|
| dhr. F. TAMBORIJN, | wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken. |
| dhr. K. VERKIMPEN, | griffier. |

| | |
|---|---|
| De griffier, | De voorzitter, |
| K. VERKIMPEN | F. TAMBORIJN |