

## Arrest

nr. 229 778 van 3 december 2019  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. LYS  
Berckmansstraat 89  
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 30 april 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 maart 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 september 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 oktober 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. ASSELMAN *loco* advocaat M. LYS en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen België binnengekomen op 22 juni 2018 en heeft zich vluchteling verklaard op 25 juni 2018.

1.2. Op 28 maart 2019 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 29 maart 2019 aangetekend naar verzoeker verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

## **A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen bent u een Afghaans staatsburger van Pashtoe-etnie, afkomstig uit het dorp Abdelkhel in het district Achin in de provincie Nangarhar.*

*U werd in 2001 geboren in Abdelkhel en woonde daar uw hele leven. U ging nooit naar school. Uw vader was soldaat in het Afghaans leger. Hij werd vijf à zes jaar geleden gedood toen hij voor de eerste keer deelnam aan een gevecht met de taliban. Uw familie werd onderhouden door uw oom aan moederskant, die bij jullie inwoonde.*

*Tussen september en november 2017 kwamen er mensen bij u thuis. Ze riepen u op om samen met hen aan de jihad deel te nemen. U weigerde omdat u niet mocht van uw moeder. De dag nadien kwamen dezelfde mensen terug om u te overtuigen. Uw moeder vroeg uw oom om een oplossing.*

*De daaropvolgende dag zette uw oom u 's morgens in de koffer van een auto. U reisde twee nachten en stapte over in een Datsun, die u naar Nimruz bracht. U reisde via Iran en Turkije naar Europa.*

*U werd onderweg in een bos in Bulgarije hard geslagen door de politie. Zij namen al uw bezittingen af, inclusief uw taskara, en deporteerden u naar Turkije. U hebt sinds de mishandeling door de Bulgaarse politie last van rugen hoofdpijn en geheugenverlies.*

*U kwam aan in België op 22 juni 2018 en diende op 25 juni 2018 een verzoek om internationale bescherming in.*

*U vreest bij terugkeer naar Afghanistan gedood te worden door de taliban of de terreurgroep 'Islamitische Staat' (IS).*

*U legt een psychologisch attest neer ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming.*

## **B. Motivering**

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat het CGVS op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet-begeleide minderjarige met psychische problemen, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het CGVS steunmaatregelen verleend. Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielpcedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het CGVS een specifieke opleiding volgde om minderjarigen en kwetsbare personen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst. Ook werd het eerste persoonlijk onderhoud door de protection officer stopgezet omdat u lusteloos overkwam en niet op de vragen antwoordde (NPO 26 oktober 2018, p. 12-13). Er werd u een tweede kans geboden door de organisatie van een tweede persoonlijk onderhoud, waarbij er rekening werd gehouden met uw kwetsbaar psychisch profiel. U werd aan het begin van het onderhoud erop gewezen dat u rustig de tijd mocht nemen om over uw antwoorden na te denken en dat u het mocht aangeven als u een pauze nodig had (NPO 7 januari 2019, p. 3).*

*Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er wordt echter vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.*

*Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust.*

Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, *Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie*, 2009 en HvJ, C-277/11, *M.M. t. Ierland*, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, *Saadi t. Italië*, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, *NA t. Verenigd Koninkrijk*, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van dat verzoek met de verzoeker dient samen te werken.

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst (HvJ, C-277/11, *M.M. t. Ierland*, 2012, §§ 65-68; EHRM, *J.K. e.a. t. Zweden*, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een **verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, *J.K. e.a. t. Zweden*, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie NPO 26 oktober 2018, p. 2, NPO 7 januari 2019, p. 2-3) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw herkomst kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de regio van herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en het daardoor voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u geen geloofwaardige verklaringen aflegt over uw eigen leefwereld in Abdelkhel. Ook beschikt u slechts over een zeer gebrekkige kennis van de geografie en recente veiligheidssituatie in het district Achin.

*U legt vooreerst geen overtuigende verklaringen af over uw eigen familie, noch over uw activiteiten en uw relaties met de andere mensen in Abdelkhal.*

*Het valt het CGVS met name op dat u tijdens beide persoonlijke onderhouds slechts zeer gebrekkige informatie kon geven over uw familie. U legt met name tegenstrijdige verklaringen af over uw overleden broer en zus. Uit de fiche Minteh blijkt dat u bij aankomst vertelde dat uw broer en zus samen met uw vader overleden zijn (fiche Minteh, p. 3). U verklaart tijdens het interview echter dat uw broer K. Z. en zus H. overleden voor u geboren was. U verklaart niet te weten wat de oorzaak van hun overlijden was, nog hun leeftijd toen ze overleden. U weet alleen dat ze heel jong waren (NPO 7 januari 2019, p. 5-6). U kan opvallend weinig informatie geven over uw overleden broer en zus en deze informatie is bovendien niet gelijklopend met wat u bij Minteh verklaarde. Over uw ruimere familie geeft u quasi geen informatie. U verklaart dat alle broers en zussen van uw vader dood zijn, en dat u ze nooit hebt gezien. U beweert niet te weten hoeveel broers en zussen uw vader had en ook niet wat de oorzaak was van hun overlijden (NPO 26 oktober 2018, p. 9; NPO 7 januari 2019, p. 7). U weet niet hoe het komt dat u dat niet weet. U haalt als reden voor uw weinige kennis aan dat uw vader overleden is (NPO 26 oktober 2018, p. 9), maar aangezien u tien jaar oud was bij zijn overlijden en uw vader oorspronkelijk uit uw dorp afkomstig is (NPO 26 oktober 2018, p. 9), zou u ondanks zijn overlijden toch enige informatie over zijn familie moeten hebben. U zegt hierover dat u geen idee hebt en dat jullie toen geen telefoon hadden (NPO 26 oktober 2018, p. 9). Dit verklaart niet waarom u nooit informatie over de familie van uw vader zou hebben verkregen, via uw vader of uw moeder, of zelfs via burens in het dorp. Uw grootouders aan vaderskant overleden volgens u vóór uw geboorte (NPO 7 januari 2019, p. 7) en hebt u nooit gezien (NPO 26 oktober 2018, p. 9). Over de broers en zussen van uw moeder legt u incoherente verklaringen af: tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud zegt u dat uw moeder één broer, A., en geen zussen heeft (NPO 26 oktober 2018, p. 9-10). Tijdens het tweede interview zegt u dat de broers en zussen van uw moeder behalve A. allemaal gestorven zijn en dat u niet weet hoeveel er waren. U weet niet of uw moeder zussen had (NPO 7 januari 2019, p. 7). Dat u over het feit of u ooit tantes aan moederskant hebt gehad geen eenduidige verklaringen aflegt, is erg opvallend. De ouders van uw moeder zijn volgens u ook overleden en hebt u nooit gekend. Ze overleden (NPO 7 januari 2019, p. 7), misschien voor u geboren was (NPO 26 oktober 2018, p. 10). Dat u zo weinig informatie over uw familie zou hebben is niet geloofwaardig. Bovendien is het opvallend te noemen dat zowat iedereen van uw ruimere familie, behalve A., overleden is. Gevraagd naar de reden van uw gebrekkige kennis, zegt u enkel dat u vertelt wat u weet (NPO 26 oktober 2018, p. 10). Er werd bij u aangedrongen om eerlijk en zo veel mogelijk over uw familie te vertellen, dat het belangrijk is dat u alles vertelt wat u weet, en om de tijd te nemen om na te denken over uw antwoorden (NPO 26 oktober 2018, p. 10). Er is u verteld dat het belangrijk is voor uw beslissing dat u eerlijk bent over uw familie en er is u gevraagd of er een specifieke reden is waarom u zo weinig weet over uw familie. U hebt echter geen specifieke reden voor uw gebrek aan kennis en dat u uw familieleden nooit hebt gezien en dat niemand er ooit over sprak (NPO 7 januari 2019, p. 7). Het is echter niet geloofwaardig dat u, zelfs als zouden al uw ooms en tantes behalve A. overleden zijn, niet zou weten wie ze waren of hoe het kwam dat ze gestorven zijn. U bevestigt desgevraagd dat u een zeer kleine familie had naar Afghaanse normen. U beweert echter dat niemand in het dorp daar iets over zei of vragen over stelde (NPO 7 januari 2019, p. 7), wat ook weinig aannemelijk is, aangezien een dergelijk feit erg opvalt en vragen oproept.*

*Ook over het enige familielid buiten uw kerngezin waar u gewag van gemaakt, A., legt u ongeloofwaardige verklaringen af. U verklaart namelijk dat hij altijd al bij jullie inwoonde en in jullie levensonderhoud voorzorg sinds de dood van uw vader. Hij ging hiervoor elke dag werken, maar u beweert niet te weten waar hij werkte. Hij heeft u niet verteld welke job hij deed en u hebt het niet gevraagd. Gevraagd waarom u het niet vroeg zegt u dat het gewoon zo is. Geconfronteerd met het feit dat het niet geloofwaardig is dat u met iemand samenleeft die elke dag gaat werken en geld mee naar huis brengt, maar dat u niet weet wat zijn werk is antwoordt u dat u niet weet wat hij doet en dat het landbouw- of constructiewerk kan zijn. Er is daarop nogmaals aan u gezegd dat het voor het CGVS heel belangrijk is dat u eerlijk bent over alles en dat het overkomt alsof u iets verbergt, en dat u dient te vertellen wat u weet. U zegt hierop enkel dat A. zei dat het uw zaken niet waren wat hij deed (NPO 26 oktober 2018, p. 9). Dat is dan weer inconsistent met uw bewering dat u er nooit naar vroeg. Ook tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud hield u vol dat A. elke dag ging werken maar dat hij niet vertelde wat hij deed, u weet het niet en hebt geen idee over zijn werk. U had nochtans wel een goede relatie met hem maar hebt geen idee waarom hij zijn werk zo geheim hield hoewel hij wel een deel van zijn salaris afstond voor het levensonderhoud van u, uw moeder en jongere broer (NPO 7 januari 2019, p. 7). Uw verklaringen over uw gebrek aan kennis over het werk van A. zijn niet geloofwaardig en doen vermoeden dat u de werkelijkheid van uw leefomstandigheden voor uw komst naar België verbergt.*

Ook over uw eigen activiteiten in Afghanistan legt u gebrekkige verklaringen af. U verklaart dat u nooit naar school ging en dat uw moeder het niet toeliet omdat ze de taliban vreesde. Gevraagd naar wat uw vader dacht over uw al dan niet schoollopen, zegt u eerst dat hij overleden was. U wordt erop gewezen dat uw vader pas is gestorven toen u tien jaar oud was, en dat de vraag of u naar school zou gaan zich daarvoor al zou gesteld hebben. U zegt daarop vaag: “ze stuurden me niet ik weet niet waarom”. U zegt dat uw vader niets zei over het feit of u naar school zou moeten gaan, dat u hem zei om u naar school te sturen en dat hij het niet deed (NPO 7 januari 2019, p. 8). Het CGVS concludeert dat u onsamenhangende verklaringen aflegt over wie er wanneer besliste dat u niet naar school zou gaan.

Over wat u dan wel deed wanneer u niet naar school ging, beweert u dat u wel met uw broer speelde en uw moeder wat hielp met huishoudelijk werk, maar naar geen enkele plaats in uw dorp ging en er geen vrienden hebt gehad (NPO 7 januari 2019, p. 11-12). Het is op zich al erg opvallend dat u uw leven lang in Abdelkhel woonde maar niet rondliep in het dorp of andere jongeren van uw leeftijd opzocht. U zegt hierover dat iedereen bang is van de taliban en dat ze hun kinderen niet veel buiten laten (NPO 7 januari 2019, p. 12). Dat u uw hele leven in uw dorp woonde maar niemand van uw leeftijd kent, is echter weinig aannemelijk, zelfs als mensen niet veel buitenkwamen.

U kent eigenlijk maar een aantal mensen in uw dorp: L. Z., S. en N. B.. Het zijn burenen, wat ouder als u, die volgens u geen werk hebben (NPO 7 januari 2019, p. 10). Dat de weinige burenen die u kent allemaal werkloos zouden zijn, is op zich al een twijfelachtige bewering. U kent ook de namen van vijf dorpsoudsten, waarvan u echter beweert niet te weten wat ze nu precies deden als dorpsoudsten. U kan eigenlijk quasi geen informatie geven over deze mensen en houdt het bij vage en weinigzeggende verklaringen. Ze bewogen volgens u rond en ze waren heel oud dus ze konden niets specifiek doen. U weet niet precies wat hun werk was maar u zag ze op de velden. Ze deden niets speciaal in het dorp (NPO 7 januari 2019, p. 10-11). Dorpsoudsten in Afghanistan volbrengen een specifieke rol in hun gemeenschappen. Dat u bepaalde namen van dorpsoudsten noemt maar werkelijk niets over hun activiteiten of belang kan vertellen doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde herkomst. U weet ook niet of er mensen aan houthandel deden in uw dorp en verklaart dat er geen markt of bazaar is (NPO 7 januari 2019, p. 16), hoewel uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat er een bazaar is in Abdulkhel waar de houtmarkt een belangrijk onderdeel van is. Er kan worden besloten dat u de informatie die u geeft over de mensen die bijna uw hele leven samen met u in Abdelkhel leefden absoluut niet volstaat om uw herkomst geloofwaardig te maken.

U beweert slechts twee activiteiten in uw dorp te hebben gedaan: soms naar de Tor Ghar-berg gaan om er te zitten, of naar de maïs- of tarwevelden om te wandelen en maïs te halen. Volgens u is deze maïs klaar in de zomer (NPO 7 januari 2019, p. 11-12). Uw verklaringen over de weinige activiteiten die u noemt, met name uw bezoeken aan deze berg en de velden, zijn echter niet geloofwaardig te noemen. Een eerste vaststelling is dat de maïs in Nangarhar in de zomer wordt geplant en in de herfst geoogst. Dat u in de zomer maïs ging halen in de velden, stemt dus niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uw verklaringen over de Tor Gharberg zijn ook niet erg rechtlijnig. Wanneer er later in het gehoor gevraagd wordt achter de bekende Spin Ghar bergketen in Nangarhar zegt u namelijk plots dat deze zich ook in uw dorp bevindt. Gevraagd of dit dan hetzelfde is als de Tor Ghar, geeft u toe dat u niet weet of de berg in uw dorp Spin Ghar (“witte berg” in het Pashtoe) of Tor Ghar (“zwarte berg” in het Pashtoe) heet. U weet het niet omdat jullie het Tor Ghar noemden omdat het zwarte stenen zijn. Er wordt dan doorgevraagd en het blijkt uiteindelijk dat u Spin Ghar eigenlijk helemaal niet kent (NPO 7 januari 2019, p. 15), hoewel dit wel een heel bekende bergketen is die vlakbij uw dorp Afghanistan van Pakistan scheidt. Op een ander moment, tijdens het eerste persoonlijk onderhoud zei u dan weer dat Tor Ghar een district van de provincie Nangarhar (NPO 26 oktober 2018, p. 6), wat niet klopt. Uw verklaringen over uw activiteiten in Abdelkhel blijken dus niet overeen te stemmen met de objectieve informatie over uw dorp.

Naast de ontoereikende omschrijving van uw eigen familieleven en dagdagelijkse leefwereld, is ook uw objectieve kennis van uw dorp, het district Achin, de provincie Nangarhar en zelfs het land Afghanistan onvoldoende.

U vertelt dat er een school in uw dorp was die Gul Azgar heet, waar niemand van uw dorp naartoe ging omwille van de taliban in uw dorp. Er kwamen wel kinderen uit andere dorpen naar de school, en die hadden elk een bodyguard mee (NPO 7 januari 2019, p. 4). Deze uitleg is vreemd te noemen. Uw dorp zou een dermate gevaar kennen dat niemand van het dorp er zijn kinderen naar school stuurt. Toch zouden families uit de omgeving hun kinderen wel naar de school in uw dorp – in talibangebied- laten gaan.

Het zou bovendien om gegoede families gaan, want ze konden het zich veroorloven om een bodyguard met hun kinderen mee te sturen. Deze ongewone gang van zaken vloeit volgens u voort uit het feit dat er geen andere school is in Achin. U hebt nochtans nog nooit gehoord dat er een andere school is. Er is misschien een school in het districtscentrum (NPO 7 januari 2019, p. 8-9). Nochtans blijkt er duidelijk uit de aan het administratief dossier toegevoegde kaart dat er wel veel andere scholen in het district Achin zijn. Er is bovendien geen school teruggevonden met de naam Gul Azgar in Achin. Er is enkel een middelbare school in Jalalabad teruggevonden die Shaheed Gul Asghar School heet.

De informatie die het CGVS heeft over de opleidingsmogelijkheden in Abdelkhel zelf stemt bovendien niet overeen met de informatie die u geeft. Volgens u is de school een gebouw van één verdieping, waar ook de madrassa, die ook Gul Azgar heet, in is gehuisvest. Kinderen van uw dorp gaan niet naar de school, wel naar de madrassa (NPO 7 januari 2019, p. 9). De madrassa was er altijd sinds u het zich herinnerde, en er is nooit een nieuwe madrassa gebouwd. De rector van de madrassa is volgens u Mawlawi Ghaled (NPO 7 januari 2019, p. 13). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt werd er in 2014 echter een nieuwe madrassa gebouwd in Abdelkhel. Aangezien u verklaart dat er maar één madrassa is in Abdelkhel (NPO 7 januari 2019, p. 9), moet het gaan over de madrassa die u vernoemt. Deze madrassa is gehuisvest in een gebouw van twee verdiepen en wordt bezocht door kinderen uit het dorp en uit de omliggende dorpen. De rector heet niet Mawlawi Ghaled maar Mawlawi Abdul Basir. U hebt echter nog niet van een persoon met deze naam gehoord (NPO 7 januari 2019, p. 23). De beschikbare gegevens over de madrassa in Abdelkhel stemmen dus niet overeen met de informatie die u geeft.

U verklaart bovendien dat de school in uw dorp steeds bleef functioneren en dat alles normaal zijn gang ging toen u Abdelkhel verliet. De school was nooit gesloten toen u in Abdelkhel leefde. Wanneer wordt doorgevraagd begint u te twijfelen en zegt u het eigenlijk niet precies te weten (NPO 7 januari 2019, p. 9). Daarna zegt u echter terug dat de madrassa nooit gesloten is geweest (NPO 7 januari 2019, p. 13). De madrassa in Abdelkhel sloot echter kort na haar opening voor drie jaar, omdat de terreurgroep IS uw dorp innam.

Uw kennis van de geografie rondom uw dorp is daarenboven ver ontoereikend. U vermeldt Pekha (zie ook infra) en zegt dat het een district is van de provincie Nangarhar, maar het is een dorp in Achin (NPO 26 oktober 2016, p. 5-6). U vermeldt ook foutief Tor Ghar (zie ook supra) en China als zijnde districten van de provincie Nangarhar (NPO 26 oktober 2018, p. 6). Wanneer u erop gewezen wordt dat de plaatsen die u noemt dorpen betreffen en geen districten reageert u enkel dat u niet weet wat te zeggen (NPO 26 oktober 2016, p. 6). Wanneer er u dan expliciet gevraagd wordt om de districten te noemen die u kent, vermeldt u correct Nazyan en Deh Bala. U weet echter niet waar deze districten zich bevinden maar u vermeldt wel correct dat ze grenzen aan het district Achin (NPO 26 oktober 2018, p. 6). Wanneer er u gevraagd wordt om nog een district te vermelden dat aan Achin grenst, vermeldt u Ashkhail, wat echter een dorp is in Achin. U kent geen andere namen van districten in Nangarhar (NPO 26 oktober 2018, p. 6), hoewel Nangarhar in het totaal 22 districten telt, waarvan er vijf aan het district Achin grenzen.

U verklaart dat u uw dorp gedurende uw hele leven niet verliet, en dat u daardoor geen omliggende dorpen kan opnoemen (NPO 26 oktober 2018, p. 11). Tijdens het eerste interview verklaart u, gevraagd naar Nargosa, een dorp niet ver van Abdulkhel, foutief dat dit een district is. Ook van het districtscentrum van Achin, Sra Kala, denkt u dat het een district is. Geen van beiden bevinden zich in Achin volgens u. Hetzelfde zegt u over Ashkhail, hoewel dit een dorp vlakbij Abdulkhel is. Ashkhail ligt volgens u "in Shinwari", maar u weet niet dat het een regio, district of dorp is. Het is volgens u een groep, maar of het een groep dorpen of mensen is, is u niet duidelijk (NPO 26 oktober 2018, p. 11).

Tijdens het tweede persoonlijk onderhoud kan u wel de namen van drie dorpen in Achin district geven; met name Nargosa, Landay en Pekha (NPO 7 januari 2019, p. 4). U verklaart plots ook Sra Kala wel te kennen en weet u dat dit naast Kahi bazaar ligt. U verklaart tijdens het tweede interview ook dat u uw dorp wel ooit verliet, met name om uw taskara aan te laten maken in het districtscentrum. Wanneer er dan gevraagd wordt in welk dorp het districtscentrum ligt, weet u ook dat dit nabij Kahi bazaar is (NPO 7 januari 2019, p. 12).

U blijkt echter een wat bevreemdende kennis te hebben van de ligging van andere plaatsen in Achin ten opzichte van uw dorp. U weet met name dat Nargosa vanuit uw dorp niet in de richting van het districtscentrum ligt. U kwam er zelf nooit, maar hebt echter een vreemde uitleg over hoe u op de hoogte bent van de ligging van Nargosa.

*Uw moeder vertelde het u namelijk, hoewel ze er geen specifieke reden daarvoor had en u ook niet weet of ze er zelf ooit is geweest. Of Nargosa in de richting van Pakistan of niet ligt, weet u niet. U blijkt namelijk niet te weten of de grens met Pakistan in de richting van het districtscentrum ligt of niet (NPO 7 januari 2019, p. 13-14). Dit is erg opvallend. De tussen Pakistan en Afghanistan is een belangrijke scheidinglijn, die bovendien zeer duidelijk fysiek gekenmerkt wordt door het Spin Ghar-gebergte.*

*Baburkhail blijkt u niet te kennen (NPO 7 januari 2019, p. 14), hoewel het vlakbij Abdelkhel ligt. U weet dat Ghostal onderweg naar het districtscentrum ligt, maar geeft weeral de nogal vreemde uitleg dat uw moeder u dit zomaar vertelde, om u meer kennis te geven over de plaats waar u woonde (NPO 7 januari 2019, p. 14). Er wordt u gevraagd om te vertellen welke dorpen er zijn in de gebedsrichting en u vermeldt China en Deh Saraki (NPO 7 januari 2019, p. 15). Er is inderdaad een dorp dat China heet in zuid-westelijke richting van Abdelkhel. Deh Saraki is niet teruggevonden. U kent Marko niet en verklaart enkel vaag dat uw oom deze naam vaak vermeldde maar dat u niet weet wat hij erover zei of wat hij daar ging doen (NPO 7 januari 2019, p. 16). Nochtans is de markt in Marko in het district Khani Khail erg gekend in Nangarhar en ligt deze zeer dicht bij Achin. U hebt ook nog nooit van Shadal Bazaar gehoord, (NPO 7 januari 2019, p. 19), wat vreemd is omdat dit dorp niet ver van Abdelkhel ligt en in 2015 een IS stronghold werd. Er vond ook een luchtaanval plaats op een guesthouse in Shadal Bazaar waarbij een groot aantal burgers om het leven kwamen.*

*U verklaart dat er geen kliniek is in Abdelkhel (NPO 7 januari 2019, p. 15), hoewel er uit de informatie waarover het CGVS beschikt wel één aanwezig blijkt te zijn.*

*Ook uw kennis van de veiligheidssituatie in het district Achin is zeer ontoereikend. U verliet nochtans Abdelkhel in de herfst van 2017. In deze periode en de daaraan voorafgaande jaren, was de veiligheidssituatie in Achin zeer volatiel. Na een lange periode van veiligheidsproblemen door de aanwezigheid van de taliban, had Islamitische Staat (IS) in juli 2015 grote delen van het district ingenomen. De machtsovername door IS leidde tot vele geweldplegingen, talloze veiligheidsincidenten en belangrijke vluchtelingenstromen. U slaagt er echter niet in het CGVS te overtuigen dat u in Achin leefde terwijl de taliban en/of IS daar actief waren. Uw verklaringen over de impact van de aanwezigheid van de taliban en/of IS op uw directe levensomgeving, met name het leven in uw dorp, zijn niet gedetailleerd of doorleefd. U blijkt ook niet op de hoogte van de concrete feiten die plaatsvonden in Achin terwijl u daar verklaart te hebben verbleven.*

*Met betrekking tot de taliban, kent u geen namen van hun leiders in uw regio (NPO 7 januari 2019, p. 16). U hebt nog nooit van ushr gehoord of dat de taliban geld of een deel van de oogst als belasting opeisten van de bevolking (NPO 7 januari 2019, p. 17). Nochtans is het opeisen van ushr, oftewel belasting van lokale inwoners een in Afghanistan zeer gekende modus operandi van de taliban. U vermeldt ook dat de taliban van de inwoners van Abdelkhel verwachtte dat zij papaver zouden cultiveren en u weet ook dat het om opium gaat. U weet echter niet waarvoor papaver of opium eigenlijk dient en waarvoor mensen het gebruiken. U weet ook niet hoe papaver wordt geoogst en u verklaart daarenboven foutief dat het op het einde van de winter wordt geoogst (NPO 7 januari 2019, p. 17), terwijl papaver in de herfst wordt geplant en in de lente wordt geoogst. U weet niet of iemand ooit de cultivering van papaver heeft verboden (NPO 7 januari 2019, p. 7), terwijl vele bronnen melden dat IS het cultiveren van papaver in Achin verbood. Ook over deze komst van IS naar Achin zijn uw verklaringen ontoereikend. U verklaart correct dat IS uw dorp innam, maar u weet niet of IS regels oplegde aan de mensen in uw dorp (NPO 7 januari 2019, p. 18). Dit is vreemd aangezien de inname van uw dorp door IS een schokgolf moet hebben teweeg gebracht bij de inwoners van uw dorp en IS bovendien heel wat regels introduceerde die een duidelijke impact hadden op het dagelijks leven van de inwoners van Abdelkhel, waaronder bijvoorbeeld dat mannen hun haar moesten laten groeien. Bovendien viel u als inwoner van het dorp zelf onder de regels die IS uitvaardigde, en is het dus niet logisch dat u er niet van op de hoogte zou zijn. U verklaart ook dat de school openbleef toen IS naar Achin kwam (NPO 7 januari 2019, p. 18), hoewel uit de beschikbare informatie blijkt dat dit niet het geval was. U weet niet of IS klinieken sloot in Achin (NPO 7 januari 2019, p. 27), hoewel uit de beschikbare informatie dit wel het geval blijkt te zijn. U weet ook niet of IS gevangenen had in Achin, hoewel dit wel zo was, en kent ook geen namen van IS-leiders in Achin (NPO 7 januari 2019, p. 19). U weet niets over de slechte relatie tussen IS en de taliban behalve dat u denkt dat ze vijanden zijn. U bent er niet van op de hoogte of IS en de taliban ooit gevochten hebben (NPO 7 januari 2019, p. 19-20). Uit de informatie waarover het CGVS blijkt echter wel dat er incidenten waren tussen IS en de taliban, en dat IS bijvoorbeeld tien talibanstrijders ontvoerde en onthoofdde in juli 2015. U verklaart trouwens met betrekking tot de problemen die u beweert te hebben gekend in Afghanistan dat u niet weet wie u probeerde te rekruteren, IS of de taliban.*

*U zegt niet te weten wie IS is en wie taliban is (NPO 7 januari 2019, p. 26). Gezien de belangrijke machtswissel tussen de taliban en IS in Achin in de zomer van 2015 is het echter niet aannemelijk dat u de taliban- en IS-strijders in uw dorp niet uiteen zou kunnen houden en dat u niet zou weten wie u probeerde te rekruteren.*

*U kent enkele incidenten waar IS bij betrokken was maar bent niet op de hoogte van de specifieke feiten in verband ermee. U vermeldt de executie van elf dorpsoudsten in Momand, maar weet niet of Momand een dorp of een vallei is. U vermeldt correct een aanval van IS op een politiecheckpoint waarbij 20-25 politiemannen werden onthoofd. U haalt ook de “mother of all bombs” aan die door de Amerikanen in Achin werd gedropt. U zegt echter eerst dat dit in Abdelkhel gebeurde, dan dat het een beetje ver van uw dorp was, maar dichtbij en dan dat u niet weet in welk dorp het was. Uiteindelijk blijkt dat u enkel weet dat het in Achin was (NPO 7 januari 2019, p. 20). U hebt dus eigenlijk geen idee waar in Achin deze bom terecht kwam, hoewel dit in de regio tot heel wat ophef moet hebben geleid. U kent bovendien geen andere luchtaanvallen die in Achin gebeurden en beweert dat enkel de “mother of all bombs” er gedropt werd (NPO 7 januari 2019, p. 21). Er gebeurden nochtans vele luchtaanvallen in Achin, doch hierop gewezen herinnert u zich deze niet (NPO 7 januari 2019, p. 21). Dit is erg opvallend, aangezien luchtaanvallen grootschalige incidenten zijn die u niet kunnen ontgaan. Het CGVS beschikt over informatie over veelvuldige luchtaanvallen in Achin tussen juli 2015 en juni 2017. In april 2017 vond er trouwens een luchtaanval uitgevoerd in het Tangi gebied van uw dorp Abdelkhel, waarbij twee schuilplaatsen van IS werden vernietigd. Dat u in Achin woonde maar de veelvuldige luchtaanvallen in de periode voor uw vertrek niet zou hebben opgemerkt, is compleet ongeloofwaardig. U weet ook niets over een bom die afging in uw dorp (NPO 7 januari 2019, p. 26), hoewel uit de beschikbare informatie blijkt dat er in september 2015 een bomaanslag werd gepleegd in Abdelkhel.*

*Naast de “mother of all bombs” kent u eigenlijk geen enkele andere actie van de Amerikanen tegen IS, noch acties die het Afghaanse leger of de Afghaanse politie tegen IS ondernamen. U hebt geen informatie over acties tegen IS. U verklaart dat mensen omwille van de verslechterde veiligheidssituatie uit uw dorp vluchtten, maar u weet niet naar waar (NPO 7 januari 2019, p. 21-22). Uit de beschikbare informatie blijkt dat er wel degelijk op het terrein zwaar gevochten werd tegen IS door Afghaanse en Amerikaanse troepen. Dat u dit helemaal zou zijn ontgaan is niet geloofwaardig. Ook is het feit dat u weet dat mensen vluchtten, maar nooit zou hebben gehoord naar waar zij gingen, opvallend.*

*Het CGVS concludeert dat het gezien de opzienbarende ontwikkelingen in de veiligheidssituatie in Achin in de jaren voor uw vertrek niet geloofwaardig is dat u daar zou hebben verbleven en slechts over de karige informatie zou beschikken die u tijdens het persoonlijk onderhoud kon geven.*

*Ook uw kennis van belangrijke personen in Achin en Nangarhar is pover te noemen. De weinige kennis die u hebt, is fragmentarisch en lijkt ingestudeerd te zijn. U verklaart Haji Zahir Qadir te kennen en zegt dat hij vertegenwoordiger en politicus is in Nangarhar en dat hij mensen helpt (NPO 7 januari 2019, p. 22). U weet wel niet in wat of van wat hij vertegenwoordiger is, waar hij vandaan komt, hoe hij mensen helpt, of hij ooit iets deed voor de mensen van Achin. U weet ook niets over iemand die een militie in Achin begon om te vechten tegen IS (NPO 7 januari 2019, p. 22). Nochtans werd een door Haji Zahir Qadir, een vertegenwoordiger van de provincieraad van Nangarhar, een privé-militie tegen IS opgericht die actief was in Achin. U weet dat Saleem Khan Kunduzi de gouverneur is van Nangarhar, volgens u omdat uw oom dit aan u vertelde. Gevraagd naar Gul Agha Sherzai zegt u eerst deze niet te kennen en lijkt u daarna te gokken dat hij de voormalige gouverneur is van Nangarhar (NPO 7 januari 2019, p. 22). Wanneer er u gevraagd wordt waarom u denkt dat Sherzai de gouverneur was vóór Kunduzi, antwoordt u immers vaag “de huidige is Saleem maar ik weet niet of hij de vorige was of niet”(NPO 7 januari 2019, p. 22). Gul Agha Sherzai is nochtans een zeer gekend persoon in Nangarhar. Hij was er van 2004 tot 2013 gouverneur en deed een gooi naar het presidentschap van Afghanistan in 2014. Dat u wel Kunduzi kent, die maar tijdens een korte periode van uw leven gouverneur was, en niet Sherzai, een meer prominent persoon in Nangarhar, is ook weer een indicatie van het ingestudeerde aspect van uw kennis over Nangarhar. Over Haji Ghalib Mujahid weet u dat hij de districtschief was van Achin, maar u weet verder niets over hem. U weet niet hoe hij eruitziet of iets wat hem overkwam tijdens zijn leven. U weet niets over familie van hem die werd gedood. U denkt dat hij uit Nangarhar afkomstig is, maar weet niet van welk district (NPO 7 januari 2019, p. 23). Haji Ghalib Mujahid is nochtans een zeer bekend persoon in Nangarhar, die vier jaar opgesloten zat in Guantanamo en daarna tegen de taliban vocht. Er werd onder andere een aanslag op zijn familie gepleegd tijdens een begrafenis. Bij dit gekende incident verloor hij 18 familieleden. Dat u enkel weet dat Haji Ghalib Mujahid districtschief was van Achin, maar niet op de hoogte bent van de andere informatie die over hem circuleert in Achin is een verdere indicatie van het ingestudeerd karakter van uw kennis. Malik Usman, Malik Niaz, Malik Goza Gul, Mawlawi Abdul*



*Basir en Bilal kent u niet (NPO 7 januari 2019, p. 23). Malik Usman en Malik Niaz zijn twee belangrijke leiders van de Shinwari-substam Sepai in Achin, die beiden zwaar hebben geleden onder de komst van IS. Malik Goza Gul is een belangrijke stammenleider in uw eigen dorp Abdelkhel. Mauwlawi Abdul Basir is, zoals eerder gesteld, de rector van de marassa in Abdelkhel. Bilal is een voormalig talibanleider uit Abdelkhel die er daarna aanvoerder van de lokale politie werd. Zijn naam zou in grote stenen geschreven afgebeeld zijn in de berg die uitkijkt op Abdelkhel, en hij is er dus zeker een gekend persoon. Hoewel er niet van u kan verwacht worden dat u alle belangrijke mensen in uw streek kent, doet het feit dat u de naam van geen van deze lokale personaliteiten uit Achin en zelfs uit uw eigen dorp Abdelkhel herkent, verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst. Om u de kans te geven om uw eigen informatie over belangrijke persoon aan te brengen, is u ook nog gevraagd of u zelf over iemand belangrijk van Achin wilde vertellen, maar u ontkende (NPO 7 januari 2019, p. 23).*

*U verklaart nog nooit te hebben gehoord van de Ali Sherkel, maar wel van de Sepai, waarvan u correct weet dat het een substam van de Shinwari is. U weet verder niets over hen, ook niet waar ze wonen of over gevechten die ze hadden met andere stammen (NPO 26 oktober 2018, p. 7). Nochtans is het in Achin welbekend dat de Sepai- en de Ali Sherhel-stammen een zeer ernstig landconflict kennen. Ook uw kennis van de lokale stammen in Achin is dus niet toereikend.*

*Uit bovenstaande concludeert het CGVS dat het niet geloofwaardig is dat u in Achin verbleef voor uw komst naar België. Er werd u nochtans ruim de kans geboden om het GCVS te overtuigen van uw herkomst uit Achin. Er werd u tijdens het tweede interview gevraagd om spontaan eender wat over Abdelkhel te vertellen. U bent hier niet op ingegaan en vroeg wat u moest vertellen (NPO 7 januari 2019, p. 4). Ook tijdens het eerste onderhoud werd u gevraagd om eender wat u weet over Abdelkhel te vertellen, maar ook toen wist u niets te vertellen, u zei toen zelfs dat u nooit uit uw huis kwam, enkel in de kamer bleef en uit de deur staarde (NPO 26 oktober 2018, p. 12). Op het einde van het tweede onderhoud werd er u nog een laatste kans geboden om informatie aan te brengen over Achin om het CGVS te overtuigen van uw herkomst. U verklaarde toen enkel dat u er geen goed leven had, maar wilde hier niet verder over uitweiden (NPO 7 januari 2019, p. 26).*

*Naast uw ontoereikende verklaringen over uw herkomst uit Achin, dienen er aanvullend ook vraagtekens te worden geplaatst bij het feit of u recent wel in Afghanistan hebt verbleven. U hebt namelijk een gebrekkige kennis van de verschillende bevolkingsgroepen in Afghanistan, die bovendien minstens gedeeltelijk ingestudeerd lijkt te zijn. Gevraagd naar Afghaanse bevolkingsgroepen die niet Pashtoe zijn, vermeldt u Dari, Pashai en Oezbeken (NPO 7 januari 2019, p. 4). Dari is echter een taal, gelijkaardig aan Farsi, die in Afghanistan wordt gesproken. Het is geen bevolkingsgroep. Gevraagd naar de Dari, zegt u dat het mensen zijn die Farsi spreken. U weet niet waar ze wonen, maar al niet in Nangarhar. Over de Oezbeken zegt u eerst dat u van de mensen hoorde dat ze in Nangarhar leven. Wanneer er wordt doorgevraagd, zegt u dat eigenlijk nooit over de mensen hebt gehoord, enkel over de talen en dat het talen zijn waarvan mensen zeiden dat ze gesproken werden in Nangarhar. U hoorde ook dat Pashai een andere taal is en weet over de Pashai enkel dat ze een andere taal spreken. Ze wonen in Nangarhar, niet in uw regio maar u weet ook niet waar (NPO 7 januari 2019, p. 4-5). Er leven inderdaad Pashai in Nangarhar. Dit is een gekende nomadische groep met onderscheiden kenmerken, maar u bent hier klaarblijkelijk niet van op de hoogte. De Oezbeken, waarvan u verklaart te hebben gehoord dat ze in Nangarhar wonen, zijn echter niet in uw provincie aanwezig. Zij wonen in het Noorden van Afghanistan, aan de grens met Oezbekistan. De Dari zijn geen groep in Afghanistan, het is een taal die gesproken wordt door onder andere Tadzjieken en Hazara. Dit zijn naast de Pashtoe de grootste etnische groepen in Afghanistan. Hoewel ze niet in Nangarhar aanwezig zijn, is het toch opvallend dat u niet weet dat zij de Afghaanse inwoners zijn die Dari spreken. Ook uw verklaringen over de aanwezigheid van Oezbeken in Nangarhar wijzen op een ontoereikende kennis van de bevolkingsgroepen in Nangarhar en Afghanistan. U weet daarenboven niet of er ook sjiitische moslims in Afghanistan leven (NPO 26 oktober 2016), hoewel de Hazara, die het sjiitische geloof belijden, één van de grootste bevolkingsgroepen van Afghanistan vormen.*

*Ook uw kennis over Pashtoe in Afghanistan is gebrekkig. Gevraagd naar substammen van de Shinwari stam, vermeldt u de Ashkhel, Pekha en Bati Kot (NPO 7 januari 2019, p. 5). Ashkhel en Pekha zijn echter dorpen in Achin. Bati Kot is een district in Nangarhar. U bevestigt dat het om plaatsen gaat waar andere Shinwari leven en voegt er ook Nazyan en Ghani Khail aan toe, twee andere districten in Nangarhar. U kent echter geen andere stammen in Afghanistan, iedereen die u kende was Shinwari (NPO 7 januari 2019, p. 5).*

*U kent bovendien de Afghaanse kalender niet. U verklaarde bij DVZ acht à negen maanden onderweg te zijn geweest naar België. U kwam op 22 juni 2018 in België aan en vertrok dus in Afghanistan tussen september en november 2017. Dit komt overeen met een datum tussen Sumbula en Qaws 1396 in de Afghaanse kalender. Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud verklaart u echter dat u in 1397 toen het winter was en koud uit Afghanistan bent vertrokken. U weet niet welke maand het toen was, want u kent geen enkele maand in de Afghaanse kalender want u hebt nooit iemand een datum horen zeggen (NPO 26 oktober 2018, p. 4). Dat u uw hele leven in Afghanistan leefde en geen enkele maand van de Afghaanse kalender kent, is niet aannemelijk. Zelfs indien u nooit naar school ging, zou toch minstens al enkele namen van maanden in de Afghaanse kalender moeten kennen omdat deze toch vermeld worden in verband met seizoenen, het weer, en feesten of evenementen. De eerste dag van 1397, 1 Hamal, komt overeen met 21 maart 2018. Het is dus niet mogelijk dat u pas in 1397 Afghanistan verliet, want dat komt niet overeen met een reisweg van acht à negen maanden. Hiernaar gevraagd verklaart u niet zeker te weten of u in 1396 in 1397 bent vertrokken (NPO 26 oktober 2019, p. 4). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud verklaart u terug dat u in 1397 Afghanistan verliet en verklaart u de maand noch het seizoen waarin u Afghanistan verliet te kennen. U zegt wel dat het koud was en één van de eerste maanden van het jaar. Plots kent u, in tegenstelling tot bij uw eerste onderhoud, wel enkele Afghaanse maanden. U weet dat het Afghaans nieuwjaar in Hamal is en dat dat in de lente is. Gevraagd naar de andere lentemaanden kent u echter enkel Sauer, en de derde maand, waarvan u de naam niet kent (NPO 7 januari 2019, p. 21). U vermeldt ook de zesde en de zevende maand, maar kent de namen niet (NPO 7 januari 2019, p. 10). Het feit dat u geen Afghaanse maanden kent tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud maar wel tijdens uw tweede, doet vermoeden dat u in de tussentijd de Afghaanse kalender hebt ingestudeerd. Dit wordt bevestigd door het feit dat u bij de vragen over de lentemaanden stil de maanden tegen zichzelf zat op te zeggen (NPO 7 januari 2019, p. 21).*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Achin gelegen in de provincie Nangarhar. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Afghanistan kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Achin heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt omwille van de algemene veiligheidssituatie in het land van herkomst. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.*

*Dienaangaande dient opgemerkt te worden dat vele Afghanen binnen Afghanistan verhuisd zijn (eventueel na een eerder verblijf in het buitenland). De geboorteplaats en de oorspronkelijke verblijfplaats(en) vormen derhalve niet noodzakelijk de (actuele) plaats of regio van herkomst. Het aantonen van de laatste verblijfplaats(en) binnen Afghanistan is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen.*

*Het aantonen van uw plaatsen van eerder verblijf vóór uw komst naar België is daarenboven ook in een ander opzicht cruciaal voor de beoordeling van uw nood aan internationale bescherming. Bij een jarenlang verblijf in het buitenland valt immers niet uit te sluiten dat u reeds in een derde land reële bescherming geniet in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 1° Vw., of dat dit land als een veilig derde land in de zin van artikel 57/6, § 3, eerste lid, 2° Vw. kan beschouwd worden, waardoor de noodzaak aan en het recht op een subsidiaire beschermingsstatus in België komen te vervallen.*

*Rekening houdend met het gegeven dat het geweldsniveau en de impact van het conflict in Afghanistan regionaal significant verschillend is (zie EASO Country of Origin Information Report – Afghanistan Security Situation – Update – mei 2018), en het gegeven dat vele Afghanen binnen Afghanistan om diverse redenen migreren naar andere regio's, kan u, met betrekking tot de vraag of u bij terugkeer een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar uw Afghaanse nationaliteit, doch moet u enig verband met uw persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist (RvS 26 mei 2009, nr. 193.523). U bent er met andere woorden toe gehouden om zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon te leveren door duidelijkheid te scheppen over uw beweerde plaatsen van eerder verblijf binnen en buiten Afghanistan.*

*U werd daarom tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 26 oktober 2018 en 7 januari 2019 uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Afghaanse nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Afghanistan afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.*

*U werd op het einde van het tweede persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaats in Afghanistan. Er werd u verteld dat het belangrijk is dat u vertelt waar u verbleef voor u naar België kwam. U verklaart dat u nergens anders leefde maar dat u zich niets herinnert en daardoor niet op de vragen kan antwoorden (NPO 7 januari 2019, p. 26). Zoals hieronder verder wordt geargumenteed, kunnen louter geheugenproblemen uw zeer lacunaire verklaringen over uw herkomst echter niet verklaren. Er is toen nogmaals aangedrongen dat er geen geloof werd gehecht aan uw herkomst en dat dit tot een negatieve beslissing zou leiden, en dat het belangrijk is dat u duidelijkheid schept over uw herkomst. In antwoord hierop verwees u opnieuw naar uw geheugenproblemen (NPO 7 januari 2019, p. 26). Ook na overleg met uw advocaat en voogd bleef u volhard in aan de door u verklaarde herkomst (NPO 7 januari 2019, p. 26).*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharderen in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust.*

*Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het CGVS in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Afghanistan of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Afghanistan een reëel risico op ernstige schade loopt.*

*Volledigheidshalve dient nog opgemerkt te worden dat het niet aan het CGVS toekomt om te speculeren over uw verblijfplaatsen binnen en buiten Afghanistan, noch over het element of u afkomstig bent van een regio waar geen risico aanwezig is (RvV 9 juni 2017, nr. 188 193). De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen moet evenmin bewijzen dat uw verklaringen over uw persoonlijke omstandigheden onwaar zouden zijn, en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Het is daarentegen uw taak om uw verzoek om internationale bescherming te staven en dit geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. Het komt bijgevolg aan u toe om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle elementen die de met het onderzoek van het verzoek belaste instantie relevant acht voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming, aan te reiken. Uit wat voorafgaat blijkt dat u hierin manifest faalt.*

Het CGVS erkent dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het ertoe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofd geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Het psychologisch attest dat u neerlegt kan bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Dit document vermeldt dat u lijdt aan post-traumatisch stress syndroom, waardoor u onder andere aan geheugenverlies en concentratieproblemen lijdt. Eerst wordt als oorzaak voor deze symptomen de mishandeling die u tijdens uw reisweg onderging vermeld. Verderop in het attest wordt echter gesteld dat de gewichtigheid van uw symptomen erop lijken te wijzen dat deze het gevolg zijn van traumatische ervaringen in uw land van herkomst. De uitleg die in het attest wordt gegeven betreffende de oorzaak van uw psychische problematiek is dus weinig eenduidig. Zelf haalt u aan, toen er u tijdens het eerste onderhoud werd gevraagd waarom u niet op de vragen kon antwoorden, dat u geslagen werd op uw hoofd in Bulgarije en dat u hierdoor geheugenproblemen hebt (NPO 26 oktober 2018, p. 12). Ook tijdens uw tweede onderhoud haalde u de mishandeling in Bulgarije aan als oorzaak van uw geheugenproblemen en ook van de hoofdpijn waaronder u lijdt (NPO 7 januari 2019, p. 25). De mishandeling die u hebt ondergaan in Bulgarije is dus volgens uzelf de oorzaak van uw psychische problemen. Wat u in Bulgarije meemaakte is zeer laakbaar, maar kan geen grond vormen voor de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Uw vrees dient immers ten aanzien van Afghanistan te worden beoordeeld. Ook kunnen uw psychische problemen uw zeer gebrekkige verklaringen met betrekking tot uw herkomst niet verklaren. U slaagde er tijdens de twee interviews immers niet om overtuigende informatie over eigen familie en dorp te geven. Ook over de ruimere omgeving van het district Achin en de provincie Nangarhar wist u zeer weinig. Het lijden aan geheugenverlies en concentratiestoornissen is niet voldoende om te verklaren waarom u slechts zeer fragmentaire informatie over zowel uw persoonlijke leefwereld als de ruimere context waarin u leefde kan geven. Het psychologisch attest vermeldt ook niet dat u niet in staat zou zijn om op simpele vragen over uw herkomst te praten. Er wordt enkel geschreven dat uw trauma's zou kunnen herbeleven door erover te praten. Zoals eerder beargumenteerd, is dit echter geen reden waarom u geen coherente verklaringen zou kunnen afleggen over uw gezin en uw mededorpelingen. U hebt ook geen medisch onderzoek naar uw hersenen laten doen (NPO 7 januari 2019, p. 25), waaruit zou kunnen blijken dat u in dergelijke mate aan geheugenverlies of concentratieproblemen lijdt dat u niet in staat zou zijn om deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud.

## **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de Minister belast met Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast."*

### 2. Over de gegrondheid van het beroep

#### 2.1. Verzoekschrift

##### 2.1.1. Middelen

In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag), van de artikelen 48/3, 48/4 en 48/6 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht, alsook meent hij dat er een beoordelingsfout voorligt.

Verzoeker benadrukt zijn uiterst kwetsbaar profiel als niet-begeleide minderjarige vreemdeling met psychische problemen en meent dat hier onvoldoende rekening met werd gehouden bij de beoordeling van zijn verklaringen aangaande zijn herkomst.

Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, minstens hem de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen teneinde en psychologische expertise te laten uitvoeren.

## 2.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift nog volgend stuk: een e-mail van zijn advocaat aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 maart 2019 houdende het psychologisch attest van psycholoog N. G. (stuk 3).

Op 21 augustus 2019 laat verzoeker aan de Raad nog een aanvullende nota met volgend nieuw stuk geworden: een psychiatrisch rapport van dr. L. D. van 25 juli 2019 (rechtsplegingsdossier, stuk 4).

Ter terechtzitting legt verzoeker nog een aanvullende nota neer met volgend nieuw stuk: een psychologisch advies van F. K. van 22 oktober 2019 (rechtsplegingsdossier, stuk 12).

## 2.3. Beoordeling

### 2.3.1. Bevoegdheid

De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

### 2.3.2. Vluchtelingenstatus

2.3.2.1. Verzoeker voert aan de Taliban of de Islamitische Staat (hierna: IS) te vrezen. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus geweigerd omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen als zou hij afkomstig zijn en verbleven hebben in het Afghaanse dorp Abdelkhel, district Achin in de provincie Nangarhar. Dit besluit steunt inzonderheid op de vaststellingen en overwegingen dat (i) verzoeker geen geloofwaardige verklaringen aflegt over zijn eigen leefwereld in het dorp Abdelkhel, meer bepaald over zijn eigen familie, zijn activiteiten en relaties met de andere mensen in Abdelkhel; (ii) verzoeker tevens over een zeer gebrekkige kennis beschikt van de opleidingsmogelijkheden en aanwezigheid van een ziekenhuis in zijn dorp, de geografie en recente veiligheidssituatie in het district Achin; (iii) verzoekers kennis over belangrijke personen in het district Achin eveneens ontoereikend is en de weinige kennis die hij tentoonspreidt bovendien fragmentarisch en ingestudeerd overkomt; (iv) er bovendien sterke indicaties zijn dat verzoeker zelfs niet recent in Afghanistan heeft verbleven nu (1) hij een gebrekkige en ingestudeerde kennis vertoont van de bevolkingsgroepen in Afghanistan en (2) verzoeker de Afghaanse kalender niet kent en de vaststelling dat hij in zijn tweede persoonlijk onderhoud plots wel enkele Afghaanse maanden kent doet vermoeden dat hij de Afghaanse kalender in tussentijd heeft ingestudeerd en (v) het door verzoeker voorgelegde psychologisch attest niet van die aard is dat het de appreciatie van zijn verzoek om internationale bescherming in positieve zin kan ombuigen, zoals omstandig wordt toegelicht.

2.3.2.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook onder meer vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.3.2.3. Na lezing van het administratief dossier besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verzoeker middels zijn verklaringen niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het Afghaanse dorp Abdelkhel, district Achin in de provincie Nangarhar en dat hij derhalve door het afleggen van bedrieglijke of ongeloofwaardige verklaringen, het onmogelijk heeft gemaakt om een correct zicht te krijgen op zijn herkomst en dus op zijn eventuele nood aan bescherming.

De Raad stelt vast dat verzoeker in zijn verzoekschrift niet de minste concrete poging onderneemt om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel om onderstaande redenen geheel in gebreke blijft.

2.3.2.3.1. Er dient immers te worden vastgesteld dat verzoeker in zijn verzoekschrift in wezen niet verder komt dan het benadrukken van zijn uiterst kwetsbare profiel als niet-begeleide minderjarige vreemdeling met psychologische problemen - waartoe hij verwijst naar en delen uitlicht uit het psychologische verslag van 6 maart 2019 (administratief dossier, map 'Documenten') - teneinde de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen te verklaren, waarmee hij evenwel niet vermag de in de beslissing pertinent aangehaalde hiaten, vaagheden en zelfs fouten in verzoekers kennis aangaande zijn voorgehouden regio van herkomst (het Afghaanse dorp Abdelkhel, in het district Achin, in de provincie Nangarhar) in het bijzonder en Afghanistan in het algemeen toe te dekken. De Raad benadrukt in dit verband vooreerst dat in de bestreden beslissing met betrekking tot het psychologisch verslag van 6 maart 2019 op goede gronden wordt overwogen als volgt:

*"Het psychologisch attest dat u neerlegt kan bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Dit document vermeldt dat u lijdt aan post-traumatisch stress syndroom, waardoor u onder andere aan geheugenverlies en concentratieproblemen lijdt. Eerst wordt als oorzaak voor deze symptomen de mishandeling die u tijdens uw reisweg onderging vermeld. Verderop in het attest wordt echter gesteld dat de gewichtigheid van uw symptomen erop lijken te wijzen dat deze het gevolg zijn van traumatische ervaringen in uw land van herkomst. De uitleg die in het attest wordt gegeven betreffende de oorzaak van uw psychische problematiek is dus weinig eenduidig. Zelf haalt u aan, toen er u tijdens het eerste onderhoud werd gevraagd waarom u niet op de vragen kon antwoorden, dat u geslagen werd op uw hoofd in Bulgarije en dat u hierdoor geheugenproblemen hebt (NPO 26 oktober 2018, p. 12). Ook tijdens uw tweede onderhoud haalde u de mishandeling in Bulgarije aan als oorzaak van uw geheugenproblemen en ook van de hoofdpijn waaronder u lijdt (NPO 7 januari 2019, p. 25). De mishandeling die u hebt ondergaan in Bulgarije is dus volgens uzelf de oorzaak van uw psychische problemen. Wat u in Bulgarije meemaakte is zeer laakbaar, maar kan geen grond vormen voor de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Uw vrees dient immers ten aanzien van Afghanistan te worden beoordeeld. Ook kunnen uw psychische problemen uw zeer gebrekkige verklaringen met betrekking tot uw herkomst niet verklaren. U slaagde er tijdens de twee interviews immers niet om overtuigende informatie over eigen familie en dorp te geven. Ook over de ruimere omgeving van het district Achin en de provincie Nangarhar wist u zeer weinig. Het lijden aan geheugenverlies en concentratiestoornissen is niet voldoende om te verklaren waarom u slechts zeer fragmentaire informatie over zowel uw persoonlijke leefwereld als de ruimere context waarin u leefde kan geven. Het psychologisch attest vermeldt ook niet dat u niet in staat zou zijn om op simpele vragen over uw herkomst te praten. Er wordt enkel geschreven dat uw trauma's zou kunnen herbeleven door erover te praten. Zoals eerder beargumenteerd, is dit echter geen reden waarom u geen coherente verklaringen zou kunnen afleggen over uw gezin en uw mededorpelingen. U hebt ook geen medisch onderzoek naar uw hersenen laten doen (NPO 7 januari 2019, p. 25), waaruit zou kunnen blijken dat u in dergelijke mate aan geheugenverlies of concentratieproblemen lijdt dat u niet in staat zou zijn om deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud."*

Met het louter herhalen van de in dit psychologisch verslag gedane vaststellingen, het verwijzen naar het feit dat hij van bij aanvang van de persoonlijke onderhouden heeft aangegeven met geheugenproblemen te kampen te hebben ten gevolge van de slagen in Bulgarije en het onderstrepen dat hij last heeft van concentratie- en geheugenproblemen, beperkt verzoeker zich tot het louter volharden in eerder afgelegde verklaringen, hetgeen bezwaarlijk en dienstig verweer kan worden geacht. Verzoeker brengt bijgevolg geen enkel valabel argument bij om de voormelde vaststellingen en overwegingen in een ander daglicht te stellen.

2.3.2.3.2. Dat verzoeker nog een psychiatrisch rapport voorlegt van 25 juli 2019 van dr. L. D. (rechtsplegingsdossier, stuk 4), doet geen afbreuk aan het reeds vastgestelde inzake verzoekers herkomst. De Raad stelt immers met de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen vast dat verzoeker er niet in slaagde te kunnen antwoorden op de eenvoudige, doch elementaire vragen aangaande zijn onmiddellijke leefomgeving en het dagelijks leven aldaar, dat hij bovendien erg fragmentarische kennis tentoonspreidde over Afghanistan in het algemeen en zijn regio van herkomst in het bijzonder en dat hij ook over zijn eigen familie slechts zeer gebrekkige informatie kon geven. Het door verzoeker voorgelegde psychiatrisch verslag van 25 juli 2019 maakt melding van het feit dat verzoeker voldoet aan de criteria van "DSM 5" voor een staat van ernstige posttraumatische stress met wederkerende nachtmerries en herbelevingen, dat hij een traumatisch verleden heeft gekend, alsook van het feit dat hij literaire, historische, geografische en temporele ontwikkeling mist en dat zijn onvermogen om zijn leefwereld te omschrijven een indicatie vormt van zijn 'mogelijke' mentale achterstand. De Raad merkt evenwel vooreerst op dat in het attest duidelijk wordt aangegeven dat er grote problemen bestonden met betrekking tot de verstaanbaarheid (de gesprekken vonden plaats in de Franse taal en niet in verzoekers moedertaal met behulp van een tolk) hetgeen de bevindingen daarin enigszins kunnen relativiseren. Uit de bewoordingen van het attest blijkt bovendien dat de opsteller ervan zich steunt op verzoekers verklaringen en kan geenszins worden opgemaakt dat hij zich daarnaast nog zou hebben gesteund op bepaalde onderzoeken, hetgeen dan ook maakt dat dit attest niet als een bewijs kan worden beschouwd van het door verzoeker voorgehouden vluchtrelaas. Het is immers zo dat een psycholoog of psychiater bij het stellen van zijn diagnose afhankelijk is van de verklaringen van zijn patiënt. Hij kan vervolgens vermoedens hebben over de oorzaak van de ingeroepen klachten maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden aangeven ten gevolge waarvan de klachten ontstonden. Voorts dient opgemerkt dat nergens in het attest wordt gesteld dat verzoeker in de onmogelijkheid verkeert om op deze specifieke vragen aangaande zijn onmiddellijke leefomgeving, zijn familie en het dagelijks leven in zijn regio van herkomst te antwoorden. Hoewel uit de notities van het eerste persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker zich op een gegeven ogenblik afsloot van de vragen en zich niet goed leek te voelen, werd hieraan tegemoet gekomen door het persoonlijk onderhoud hierop te staken (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 26 oktober 2018, administratief dossier, stuk 12, p. 12-13) en verzoeker later in een tweede persoonlijk onderhoud opnieuw uit te nodigen om zijn verklaringen aangaande zijn herkomst en zijn vluchtrelaas uiteen te zetten (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 7 januari 2019, administratief dossier, stuk 6). Uit lezing van het administratief dossier blijkt bovendien dat verzoeker wel degelijk een zekere kennis vertoont van zijn voorgehouden regio van herkomst, doch dat deze kennis bijzonder fragmentair is en ingestudeerd overkomt. Zo is het immers opvallend dat verzoeker gedurende zijn eerste persoonlijk onderhoud op vragen over de districten waarin bepaalde stammen wonen in Afghanistan dorpen blijkt naar voor te schuiven (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 26 oktober 2018, administratief dossier, stuk 12, p. 5), maar wanneer expliciet wordt gevraagd naar de namen van districten in Nangarhar hij alsnog twee districten correct kan benoemen (*ibid*, p. 6). Uit het tweede persoonlijk onderhoud blijkt nochtans duidelijk dat verzoeker zelf het verschil hanteert tussen dorpen en districten (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 7 januari 2019, administratief dossier, stuk 6, p. 4), hetgeen duidt op het ingestudeerde karakter van zijn eerdere verklaringen. Dit klemt des te meer daar verzoeker in zijn tweede persoonlijk onderhoud plots drie namen van dorpen in het district Achin kan geven (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 7 januari 2019, administratief dossier, stuk 6, p. 4), daar waar hij tijdens het persoonlijk onderhoud nog liet verstaan dat hij geen van de omliggende dorpen kon benoemen (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 26 oktober 2018, administratief dossier, stuk 12, p. 11). Ook met betrekking tot de Afghaanse kalender spreidt verzoeker een lacuneuze en verder ingestudeerde kennis tentoon. Zo valt immers op dat verzoeker gedurende zijn eerste persoonlijk onderhoud, gevraagd naar zijn geboortedatum volgens de Afghaanse kalender, antwoordt in de Westerse kalender en aangeeft dat hij de Afghaanse kalender niet kent omdat hij ongeschoold is (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 26 oktober 2018, administratief dossier, stuk 12, p. 4). Dat hij tijdens het tweede persoonlijk onderhoud plots wel enkele maanden van de Afghaanse kalender kan benoemen (notities van het persoonlijk onderhoud d.d. 7 januari 2019, administratief dossier, stuk 6, p. 21), vormt een indicatie dat verzoeker tussen beide persoonlijke onderhouden de Afghaanse kalender heeft ingestudeerd. Verder wordt in de bestreden beslissing ook terecht gewezen op het feit dat verzoeker een ingestudeerde kennis vertoont van belangrijke personen in Achin en Nangarhar, alsook de verschillende bevolkingsgroepen in Afghanistan. Dit alles nuanceert dan ook in ernstige mate de vaststelling in het psychiatrisch rapport van 25 juli 2019 dat verzoeker mogelijk een mentale achterstand heeft. De Raad merkt voorts op dat verzoeker zowel tijdens het eerste als gedurende het tweede persoonlijk onderhoud werd aangespoord om "eender wat" te vertellen over de plaats waar hij woonde, maar hij hierop niets antwoordde (administratief dossier, stuk 6, p. 12 en stuk 12, p. 4), zodat moet worden vastgesteld dat hij zowel door

middel van specifieke, alsook open vragen de kans kreeg om zijn herkomst aannemelijk te maken, *quod non*.

Waar in het psychiatrisch rapport van 25 juli 2019 nog staat te lezen dat verzoekers vermijden tijdens zijn ondervragingen die raken aan zijn trauma's zich inschrijven in de symptomen die uitgebreid omschreven zijn in het bijzonder na de Rwandese genocide, is het de Raad geheel niet duidelijk op welke wijze dit verband houdt met verzoeker die Afghaan is. De Raad benadrukt in dit verband nog dat verzoeker zelf zijn geheugenproblemen echter toeschrijft aan de slagen die hij kreeg te verduren in Bulgarije (administratief dossier, stuk 6, p. 22 en stuk 12, p. 12) en dus niet aan trauma's die hij zou verbinden aan zijn regio van herkomst, zodat van hem redelijkerwijze wel degelijk kon worden verwacht dat hij op specifieke vragen met betrekking tot zijn regio van herkomst en zijn leefwereld consistente en geloofwaardige verklaringen kon afleggen.

2.3.2.3.3. Ook het ter terechtzitting voorgelegde '*psychologisch advies*' van F. K. van 22 oktober 2019 vermag geen afbreuk te doen aan de hoger vermelde vaststellingen en overwegingen. De Raad benadrukt opnieuw dat een psycholoog (of psychiater) vaststellingen kan doen omtrent de geestelijke gezondheidstoestand van een patiënt, maar dat deze bij het stellen van zijn diagnose afhankelijk is van de verklaringen van zijn patiënt. Hij kan vervolgens vermoedens hebben over de oorzaak van de omstandigheden aangeven ten gevolge waarvan de klachten ontstonden. *In casu* dient te worden vastgesteld dat nergens uit het psychologisch advies blijkt dat de opsteller zich voor zijn conclusies aangaande de feiten die zich in Afghanistan zouden hebben afgespeeld, heeft gebaseerd op andere gegevens dan verzoekers verklaringen. Het advies kan dan ook geenszins een bewijs vormen van de omstandigheden waarin de psychologische problemen van verzoeker zijn ontstaan. Te meer daar verzoeker zelf verklaarde dat de problemen hun grondslag vinden in mishandeling in Bulgarije (administratief dossier, stuk 6, p. 22 en stuk 12, p. 12). Bovendien blijkt uit dit attest evenmin dat verzoeker niet in staat zou zijn om op specifieke vragen te antwoorden. Zoals hoger reeds werd vastgesteld blijkt uit lezing van het administratief dossier overigens dat verzoeker wel degelijk een zekere kennis tentoonspreidde aangaande zijn voorgehouden regio van herkomst, doch dat deze een lacuneus en soms zelfs foutief karakter vertoonde, alsook dat bepaalde aspecten ingestudeerd van aard waren.

2.3.2.3.4. De bevindingen in het psychiatrisch rapport van 25 juli 2019, alsook deze in het psychologisch advies van 22 oktober 2019 zijn bijgevolg niet van aard om een ander licht te werpen op de reeds gedane vaststellingen in verband met verzoekers voorgehouden herkomst uit het Afghaanse dorp Abdelkhal, district Achin in de provincie Nangarhar. Aangezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers voorgehouden herkomst, kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

2.3.2.3.5. Dat verzoekers afkomst noch zijn vluchtrelaas geloofwaardig zijn, doet echter niets af aan de inhoud van de psychologische en psychiatrische attesten waaruit blijkt dat verzoeker te kampen heeft met symptomen van posttraumatische stress. Deze medische problematiek houdt op zich geen verband met de criteria bepaald in artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag zoals vermeld in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch met de bepalingen vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming. Verzoeker dient zich voor de beoordeling van zijn medische problematiek te richten tot de tot de daartoe geëigende procedure, *in casu* een aanvraag voor een machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet.

2.3.2.3.6. Voor het overige komt verzoeker in wezen niet verder dan het louter volharden in zijn verklaringen aangaande zijn herkomst, hetgeen allerminst kan volstaan om hoger aangehaalde pertinente motieven te verklaren of te weerleggen.

2.3.2.3.7. Aangezien geen van de motieven van de bestreden beslissing aldus wordt weerlegd, blijft de uitgebreide motivering onverminderd overeind en wordt deze door de Raad tot de zijne gemaakt en beschouwd als zijnde hier hernomen.

2.3.2.4. Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers vluchtrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.



2.3.2.5. Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voor gebracht vluchtrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

### 2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Wat betreft artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet stelt de Raad vast dat in de bestreden beslissing wordt gesteld dat vele Afghanen, eventueel na een verblijf in het buitenland, binnen Afghanistan zijn verhuisd. Zoals hoger werd vastgesteld maakt verzoeker echter niet aannemelijk dat hij afkomstig is uit het Afghaanse district Achin in de provincie Nangarhar, noch uit een gebied in Afghanistan waar, gelet op het willekeurig geweld de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend of waar afhankelijk van het individuele geval toepassing kan worden gemaakt van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg is het mogelijk dat verzoeker in Afghanistan in een veilig gebied verbleef of zou kunnen verblijven. Met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet is er immers geen behoefte aan bescherming indien de verzoeker in een deel van het land van herkomst geen gegronde vrees heeft voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade loopt, of indien hij er toegang heeft tot bescherming tegen vervolging of ernstige schade in de zin van artikel 48/5, § 2 van de Vreemdelingenwet en indien hij op een veilige en wettige manier kan reizen naar en zich toegang kan verschaffen tot dat deel van het land, en redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij er zich vestigt. Verzoeker brengt geen elementen aan waaruit het tegendeel zou blijken.

2.3.4. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tweemaal uitvoerig werd gehoord. Tijdens deze persoonlijke onderhouden kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn voogd en zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Pashtou machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

2.3.5. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

2.3.6. Waar verzoeker in ondergeschikte orde vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen en het dossier terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen teneinde een psychologisch of psychiatrische expertise te laten uitvoeren, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen te vernietigen om redenen vermeld in artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissing die door de Raad niet kan worden hersteld, noch toont hij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen, zoals blijkt uit wat voorafgaat. Het verzoek tot vernietiging kan derhalve niet worden ingewilligd.

Het middel is ongegrond. De bestreden beslissing wordt beaamd en in zijn geheel overgenomen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie december tweeduizend negentien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER