



## Arrest

**nr. 229 841 van 5 december 2019**  
**in de zaken RvV X en X / VIII**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat S. VAN DEN BREMT  
Karel van Manderstraat 123  
8310 SINT-KRUIS (BRUGGE)

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 21 juni 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 12 juni 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering en tot het opleggen van een inreisverbod (rolnr. X).

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 24 juni 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 12 juni 2019 tot het opleggen van een inreisverbod (rolnr. X).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesememories.

Gelet op de beschikkingen van 7 november 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 november 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat S. VAN DEN BREMT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Over de rechtspleging

1.1. Artikel 39/68-2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), luidt als volgt:

*“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.”*

1.2. Met toepassing van artikel 39/68-2, eerste lid van de Vreemdelingenwet worden de beroepen met rolrs. X en X van rechtswege gevoegd.

1.3. In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

*“De zaken X en X [...] worden samen opgeroepen en behandeld.*

*De voorzitter wijst erop dat artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 op deze beroepen van toepassing is daar deze beide een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod tot voorwerp hebben en zet de draagwijdte van voormeld wetsartikel uiteen. De verzoekende partij wenst af te wijken van de wettelijk voorziene regeling en vraagt dat de Raad het eerst ingediende verzoekschrift in de zaak X zou behandelen. Zij betwist of weerlegt niet dat zij in dat geval wordt geacht afstand te doen van haar verzoekschrift in de zaak X.*

*De voorzitter wijst er de verzoekende partij op dat de synthesesmemorie die zij heeft ingediend in de zaak X inhoudelijk niet voldoet aan de vereisten, daar hierin enkel een letterlijke herneming van het gedinginleidend verzoekschrift en een korte niet-toegelaten uitbreiding van de middelen zijn opgenomen, en dat deze vaststelling leidt tot de verwerping van het beroep. De verzoekende partij betwist of weerlegt dit niet. Volledigheidshalve wijst de voorzitter er nog op dat de synthesesmemorie in de zaak X met dezelfde gebreken is behept.”*

1.4. De verzoekende partij wordt derhalve geacht afstand te doen van het verzoekschrift met rolnummer X.

## 2. Over het beroep met rolnr. X

2.1. Zoals meegedeeld ter terechtzitting is de synthesesmemorie in deze zaak een letterlijke kopie van het verzoekschrift, behoudens punt 4.1.c. waarin het volgende kan worden gelezen:

*“Daarnaast zijn de beslissingen in casu absoluut disproportioneel.*

*Verzoeker die sinds 2003 in België verblijft en waarvan zijn hele familie hier een geldige verblijfstitel heeft, kreeg een bevel om het grondgebied te verlaten en een inreisverbod van 6 jaar.*

*Dit terwijl verzoeker een gezin heeft in België, niet enkel zijn moeder met broers en zussen, maar ook zijn vriendin en zoon.*

*Wanneer verzoeker gerepatrieerd wordt, zal hij geen band meer kunnen houden met zijn vriendin en zoon. Indien het inreisverbod niet wordt nietig verklaard, zal hij niet in de mogelijkheid zijn om zijn gezin te bezoeken. Bovendien heeft zijn gezin niet de middelen om naar Senegal te reizen.*

*Verzoeker zal aldus volledig vervreemden van zijn familie. Verweerder geeft aan dat dit een proportionele maatregel is gezien het maatschappelijk belang. Doch betreft het een jongeman die het merendeel van zijn leven in België heeft gewoond. Waarvan zijn moeder, broers en zussen in België wonen en bovendien een vrouw en kind heeft in België.”*

2.2. Het geciteerde punt 4.1.c vormt geen repliek op de nota met opmerkingen, minstens wordt dit niet aangetoond. Het vormt wel een argumentatie ter ondersteuning van het in het middel opgeworpen en geschonden geachte proportionaliteitsbeginsel, die niet kan worden gelezen in het verzoekschrift.

2.3. Naar luid van artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet doet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in voorkomend geval *“uitspraak op basis van de synthesesemorie behoudens wat betreft de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60”*.

2.4. Een middel moet in principe in het inleidend verzoekschrift worden ontwikkeld, tenzij de grondslag ervan pas later aan het licht komt. Het is ook nieuw indien het in het verzoekschrift is ontwikkeld, doch indien er in latere procedurestukken, zoals in de synthesesemorie voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, een andere invulling of draagwijdte aan wordt gegeven (RvS 26 juni 2014, nr. 227.901).

2.5. Aangezien niet blijkt dat de argumentatie ter ondersteuning van het in het verzoekschrift tot nietigverklaring in het middel opgeworpen geschonden geachte proportionaliteitsbeginsel, slechts in het stadium van de synthesesemorie kon worden ontwikkeld, betreft het een andere invulling of draagwijdte die in de synthesesemorie aan een middel wordt gegeven, die niet is toegestaan.

2.6. De door verzoeker neergelegde synthesesemorie voldoet derhalve niet aan de definitie van artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet. Ze bevat geen samenvatting van het middel of een repliek op de nota van de verwerende partij. Deze vaststelling leidt tot de verwerping van het beroep (vaste rechtspraak van de Raad van State, zie o.a. RvS 17 december 2014, nr. 229.585).

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

##### **Artikel 2**

De afstand van het geding wordt vastgesteld in de zaak met rolnummer X.

##### **Artikel 3**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen in de zaak met rolnummer X.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf december tweeduizend negentien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA