

Arrest

nr. 230 512 van 18 december 2019
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. KALIN
Hulsbergweg 7/A
3520 ZONHOVEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 10 september 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 augustus 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 oktober 2019 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN, en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 20 september 2018 België is binnengekomen, diende op 25 oktober 2018 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 20 augustus 2019 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 20 augustus 2019 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 25/10/2018
Overdracht CGVS: 13/12/2018*

Er vond op 8 mei 2019 van 14u00 tot 18u09 en op 26 juli 2019 van 09u07 tot 11u35 een persoonlijk onderhoud plaats op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). Telkens werd u bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Vertenten, was gedurende het hele eerste persoonlijk onderhoud aanwezig en was vanaf 09u17 aanwezig op het tweede persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en het soennitische geloof aan te hangen. U verklaart te behoren tot de minderheidsgroep Yihir.

U verklaart te zijn geboren in de Somalische hoofdstad Mogadishu. Als kind werd u samen met uw broer door uw ouders naar uw grootmoeder langs vaderskant in Lafoole, gelegen in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle, gebracht. Korte tijd hierna scheidden uw ouders en kwam uw vader bij jullie in Lafoole wonen. Uw vader stierf niet lang hierna een natuurlijke dood. Na de dood van uw vader werden u en uw broer opgevoed door jullie grootmoeder langs vaderskant.

Toen u 16 was, begon u naar de koranschool te gaan. Daar leerde u M.Y.M. kennen. Hij behoort tot de Habr Gidir, een meerderheidsclan. Jullie werden verliefd op elkaar. Nadat u op uw 18de stopte met de koranschool, bleef M.Y.M. u bij u thuis bezoeken. Uw grootmoeder en uw broer dachten dat jullie gewoon vrienden waren. Na een tijdje vroeg M.Y.M. u ten huwelijk. Aangezien u tot een minderheidsgroep behoort, zou de familie van M.Y.M. er niet mee akkoord gaan dat u zijn vrouw zou worden. Hierdoor besloten jullie op twee februari 2018 in het geheim te huwen in een voor u onbekend dorp. Wanneer u zwanger zou worden, zouden jullie families van jullie huwelijk op de hoogte brengen. In juni 2018 bleek u zwanger te zijn. M.Y.M. bracht zijn familie hiervan op de hoogte. Echter, zijn familie weigerde u te aanvaarden en zei hem dat hij met zijn nicht moest huwen. M.Y.M. weigerde dit.

Op een dag was u onderweg naar de souq toen u door drie zussen van M.Y.M. werd benaderd. Ze zeiden u dat u uit de buurt van hun broer moest blijven en scholden u uit. Ook dreigden ze ermee uw ongeboren kind te laten weghalen. U werd door hen in het gezicht geslagen. Omstaanders haalden jullie uit elkaar en u werd naar huis gebracht. U bracht uw grootmoeder en uw echtgenoot op de hoogte van wat er was gebeurd. Hierna werd uw man erg boos en sloeg hij zijn zussen.

Ongeveer twee weken later kwamen drie mannen naar uw huis die op zoek waren naar u. Uw broer en grootmoeder zaten op dat moment voor de woning; u was binnen aan het douchen. Uw broer zei hen dat u er niet was en dat hij niet wist waar u was. De drie jongens gaven u de schuld van het feit dat M.Y.M. boos was op zijn zussen en hen had geslagen. Ook zeiden ze dat ze M.Y.M. niet konden vinden. Er ontstond een discussie waarbij uw broer werd doodgeschoten. Hierna doorzochten de drie mannen de kamer waarin u woonde doch niet de badkamer waarin u zich bevond. Nadat u het levenloze lichaam van uw broer zag, verloor u het bewustzijn en kreeg u een miskraam.

Hierna ging u naar uw oom langs vaderskant, Ali, die sinds lange tijd in Mogadishu woont. U verbleef zes à acht weken bij deze oom. Vervolgens verliet u Somalië en vloog u met behulp van een smokkelaar via Turkije naar België.

U diende op 25 oktober 2018 een verzoek om internationale bescherming in België in. In geval van een eventuele terugkeer naar Somalië vreest u te worden gedood door uw schoonfamilie en vreest u dat, indien u ooit een dochter zou krijgen, ze ook besneden zou worden.

U legt volgende documenten neer: twee foto's van uw broer en een besnijdenisattest op uw naam dd. 14.03.2019.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw twee persoonlijke onderhouds uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS 1 dd. 08.05.2019, p. 3 ; CGVS 2 dd. 26.07.2019, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu moet vooreerst worden vastgesteld dat uw verklaringen omtrent de geografie en bezienswaardigheden van Lafoole vaag en niet doorleefd zijn en dat u vaak naast de kwestie antwoordt op de betreffende vragen.

Gevraagd om te vertellen over Lafoole zodat de protection officer zich dit kan voorstellen, komt u niet verder dan te antwoorden dat u er was en dat u er ben opgegroeid (CGVS 1 dd. 08.05.2019, p. 11). Wanneer u er vervolgens op gewezen wordt dat de protection officer op deze manier nog altijd niet weet hoe Lafoole eruit ziet, vraagt u of u de wijken moet opsommen (CGVS 1, p. 11). Hierna wordt u gezegd dat de wijken een voorbeeld kunnen zijn en wordt er gevraagd wat er allemaal in Lafoole te zien is (CGVS 1, p. 11). Hierop antwoordt u dat er gebouwen zijn die Saharaa, Ka'aanka, Shanta, landbouwuniversiteit, Melisia, Xero of centrum Melisia worden genoemd (CGVS 1, p. 11). Dergelijke vage en niet doorleefde antwoorden zijn niet overtuigd voor iemand die bijna heel zijn leven in Lafoole zou hebben gewoond.

Ook blijft u vaag wanneer u gevraagd wordt om in detail de weg van uw huis naar het door u vermelde Shanta te beschrijven. Meer bepaald antwoordt u dat Shanta gelegen is langs de weg om vervolgens niet op de vraag te antwoorden door te stellen dat jullie in de universiteit zelf woonden, dat dit gebouw rond was en dat er andere wijken in de buurt zijn zoals Buulo Kaashi en subwijken (CGVS 1, p. 11). Wanneer meteen hierna opnieuw wordt gevraagd om de weg van uw huis naar Shanta te beschrijven en u erop attent gemaakt wordt dat de protection officer op dit moment niets anders wil weten, stelt u enkel dat de weg ongeveer vijf minuten van jullie ligt, dat jullie daarnaartoe moeten lopen en dat de weg tegenover jullie ligt (CGVS 1, p. 11). Wanneer hierna wordt gevraagd om in detail te vertellen wat u tegenkomt van uw huis naar Shanta, stelt u enkel dat er een souq of markt is langs die weg en dat dit de enige weg is die langs Shanta gaat (CGVS, p. 11). Bovenstaande verklaringen zijn vaag en komen niet doorleefd over.

Tevens is uw kennis over de universiteit van Lafoole, dit is de plek waar u volgens uw verklaringen woonde (CGVS 1, p. 11), ondermaats.

Gevraagd of er enkel een landbouwuniversiteit was in Lafoole dan wel nog een andere universiteit, antwoordt u dat u enkel dat kent om vervolgens naast de vraag te antwoorden door te stellen dat er in de gebouwen van Saraha nu mensen wonen en dat er langs de andere kant mensen in kleine traditionele hutten wonen (CGVS 1, p. 12). Ook stelt u dat de universiteit niet meer functioneert sinds de burgeroorlog (CGVS 1, p. 12). Doch, wanneer er gevraagd wordt wanneer de burgeroorlog plaatsvond, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS 1, p. 12). U weet zelfs niet of u al dan niet al geboren was ten tijde van de burgeroorlog (CGVS 1, p. 12).

Bovendien verandert u uw verklaringen omtrent moskeeën in Lafoole tot tweemaal toe en antwoordt u weerom niet wanneer wordt doorgevraagd naar moskeeën in Lafoole. Gevraagd waar er moskeeën in Lafoole zijn, antwoordt u louter dat er een moskee is die "Dheerane" wordt genoemd (CGVS 1, p. 13). Gevraagd of er nog moskeeën in Lafoole zijn, geeft u eerst de naam "Xeela Abdulle" om vervolgens te stellen dat "Dheerane" bij de universiteit ligt en om dit meteen hierna te ontkennen en zich af te vragen of u alle moskeeën moet opnoemen waarna u nog "Casha Guror" antwoordt (CGVS 1, p. 13). Wanneer u een verduidelijking wordt gevraagd over "Casha Guror" stelt u dat het door u vermelde "Xeela Abdulle" geen moskee is, maar een waterput (CGVS 1, p. 13). Wanneer u hierna wordt geconfronteerd met de vaststelling dat u "Xeela Abdulle" nochtans heeft vermeld wanneer werd gevraagd naar moskeeën, antwoordt u dat het gewoon bij u opkwam en dat u dacht dat u gewoon de dichtstbijzijnde dingen in de buurt moest opsommen (CGVS 1, p. 14). Deze verklaring wordt niet aanvaard. Uit uw overige antwoorden blijkt dat u op het ogenblik dat u "Xeela Abdulle" vermeldt weldegelijk begrepen had dat u vragen over moskeeën in Lafoole werden gesteld. Overigens moest u twee keer worden gevraagd naar andere waterputten in het dorp vooraleer u een antwoord op deze vraag gaf (CGVS 1, p. 14). Echter, wanneer u uiteindelijk namen van drie andere waterputten in Lafoole geeft, blijkt dat u geen enkele hiervan kunt situeren (CGVS 1, p. 14 & 15).

Op de vraag of u Hero Kacaan kent, stelt u dat dit een wijk is en begint u opnieuw ongevraagd enkele andere wijken op te sommen (CGVS 1, p. 15). Wanneer vervolgens wordt gevraagd om de weg van uw huis naar de wijk Hero Kacaan te beschrijven, komt u niet verder dan te stellen dat u er nooit bent geweest, dat u enkel de namen heeft gehoord en dat u niet naar buiten ging (CGVS 1, p. 15).

Bovendien antwoordt u, wanneer wordt gevraagd om in detail de weg te beschrijven van uw huis naar de legerbasis en te vertellen over elk gebouw dat u onderweg tegenkomt, eerst vaag door te stellen dat u rechtdoor richting de weg gaat en dat het ongeveer vijf minuten van u verwijderd is (CGVS 1, p. 21). Meteen hierna antwoordt u totaal naast de kwestie door te stellen dat de plek waar u woonde een rond gebouw is en dat er binnen de burelen traditionele huisjes gemaakt van golfplaten zijn (CGVS 1, p. 21).

Ook wanneer u wordt gevraagd om in detail de weg te beschrijven van uw huis naar het ziekenhuis in Lafoole dat volgens u gelegen is in Hawo Abdi, blijft u vaag door te stellen dat het tussen de vijf en zeven minuten, maximum 10 minuten, wandelen is (CGVS 1, p. 24). Ook wanneer meteen hierna de vraag wordt herhaald en eraan toegevoegd wordt te vertellen over elk gebouw dat u tegenkomt, komt u niet verder dan te stellen dat u vertrekt vanuit uw huis, dat u rechtdoor gaat en dat u na ongeveer zeven, maximum negen minuten, er aankomt en dat u er maar één keer naartoe bent gegaan (CGVS 1, p. 24). Ook indien u slechts één keer naar het ziekenhuis bent gegaan, kan worden verwacht dat u hierover meer kunt vertellen.

Wanneer u tot viermaal toe wordt gevraagd om in detail te vertellen wat u allemaal ziet onderweg van uw huis naar de koranschool, komt u niet verder dan te stellen dat het vijf minuten van uw huis is, dat u een weg pakt en dat er andere huizen en een leeg veld zijn (CGVS 1, p. 31). Gezien u verklaart enkele jaren naar de koranschool te zijn gegaan is dit onwaarschijnlijk (CGVS 1, p. 30 ; CGVS 2, p. 6). Ook geeft u pas na vier keer de namen te hebben gevraagd van de mensen die in de huizen wonen richting de koranschool, twee voornamen (CGVS 1, p. 31). Tevens weet u niet van welke clan ze zijn (CGVS 1, p. 31).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u uitermate vaag en niet doorleefd antwoordt op vragen omtrent Lafoole, hetgeen niet aannemelijk is voor iemand die quasi gans zijn leven in het dorp zou hebben gewoond. De vaststelling dat u regelmatig naast de kwestie antwoordt en opsommingen geeft van zaken waarnaar niet werd gevraagd doet vermoeden dat u zaken heeft gestudeerd en u uw ingestudeerde kennis van de regio wil tentoonspreiden.

Daarenboven moet worden vermeld dat u nagenoeg niets weet over de mensen die samen met u in het universiteitsgebouw in Lafoole woonden.

U stelt dat er in de universiteit en in de omgeving van de universiteit veel ontheemden wonen doch u kunt niets zeggen over de gevechten waardoor deze mensen naar Lafoole zijn gevlucht (CGVS 1, p. 20). Gevraagd naar hun regio van origine stelt u enkel te hebben gehoord over Mogadishu (CGVS 1, p. 20). Ook kunt u niet eens bij benadering zeggen sinds wanneer de ontheemden in Lafoole zijn aangekomen. Zo stelt u eerst dat ze nu een tijdje daar gevestigd zijn (CGVS 1, p. 20). Wanneer gevraagd wordt naar hoelang ongeveer ze er zijn, stelt u dat u het niet kan zeggen maar dat u ze pas ontmoet heeft toen alles duurder werd en dat er toen veel te veel mensen in de omgeving waren (CGVS 1, p. 20). Tevens kunt u niet bij benadering zeggen hoe oud u toen ongeveer was (CGVS 1, p. 20). Gevraagd naar de clans van deze ontheemden, antwoordt u dat ze van verschillende clans zijn, maar dat u niet heeft doorgevraagd over hun clans en herkomst (CGVS 1, p. 21). Gevraagd naar namen van ontheemden uit Mogadishu die nu in Lafoole wonen, moest u het antwoord volledig schuldig blijven (CGVS 1, p. 21). Het is zeer vreemd dat u dermate weinig weet over uw naaste burens in Lafoole.

Uw verklaringen dat u (bijna) nooit naar buiten ging en dat u nooit veel contact met de buitenwereld had (CGVS 1, p. 15, 21, 22 & 23), worden niet aanvaard om het geheel aan bovenstaande vaag- en onwetendheden te weerleggen. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u wel degelijk regelmatig naar buiten ging en contact had met de buitenwereld. Zo stelt u eerst dat u acht jaar naar de koranschool bent gegaan, om vervolgens te zeggen dat u er twee jaar naartoe bent gegaan (CGVS 1, p. 30 ; CGVS 2, p. 6). Ook blijkt dat u naar de souq bent gegaan (CGVS 1, p. 29 ; CGVS 2, p. 6). Tevens stelt u dat "buurvrouwen en zo" naar uw huis kwamen (CGVS 1, p. 27).

Daarnaast moet worden vastgesteld dat uw kennis over de machthebbers in Lafoole gedurende de hele periode dat u er zou hebben verbleven, zo goed als onbestaande is.

Nadat u verschillende keren werd gevraagd naar de machthebbers in Lafoole gedurende de periode dat u er woonde, antwoordt u dat u enkel Ayaan Hassan kent en dat ze de mevrouw is die er nu aan de macht is (CGVS 1, p. 21). Gevraagd of Ayaan Hassan tot Al Shabaab behoort, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS 1, p. 21). Tevens weet u niet sinds wanneer ze aan de macht is (CGVS 1, p. 22). Gevraagd om te vertellen wat u allemaal over Ayaan Hassan heeft gehoord, stelt u dat u niets gehoord heeft over haar. Dergelijke verklaringen doen vermoeden dat u ook de naam van Ayaan Hassan heeft ingestudeerd. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat Ayaan Hassan de commissaris was van het dorp Elasha Biyaha dat zich ten zuidoosten van Lafoole bevindt (zie administratief dossier).

Ook geeft u aan dat u nog andere namen van "gouverneurs daar en zo" kent en somt u vier namen op (CGVS 1, p. 22). Gevraagd of deze opgesomde personen allemaal de macht hebben gehad in Lafoole, komt u niet verder dan te zeggen dat u het zo heeft gehoord (CGVS 1, p. 22). U weet niet van welke clan(s) de door u vermelde machthebbers zijn noch kunt u zeggen of ze al dan niet nog leven (CGVS 1, p. 22). Ook kunt u niet zeggen wie aan de macht was voor Ayaan Hassan (CGVS 1, p. 22). Tevens moet worden opgemerkt dat de term "islamitische rechtbanken" u helemaal niets zegt (CGVS 1, p. 22). Nochtans waren de islamitische rechtbanken in 2006 in grote delen van Somalië – waaronder de provincie Lower Shabelle – aan de macht (zie administratief dossier). Het is onwaarschijnlijk dat u hierover nog nooit gehoord heeft.

Bovendien moet worden opgemerkt dat uw verklaringen omtrent Al Shabaab in het kader van uw eerste persoonlijk onderhoud tegenstrijdig zijn met uw verklaringen hieromtrent in het kader van uw tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS.

Wanneer u op het eerste persoonlijk onderhoud gevraagd wordt of Al Shabaab ooit aan de macht is geweest in Lafoole, antwoordt u dat u niets heeft gezien wat te maken had met Al Shabaab en dat u nooit gevechten heeft gezien (CGVS 1, p. 23). Ook ontkent u ooit een lid van Al Shabaab te hebben gezien. U stelt dat u nooit naar buiten ging waardoor u niet in contact kon komen met mensen die informatie hebben (CGVS 1, p. 23). Wanneer wordt gevraagd of u ooit iets gehoord heeft van wat Al Shabaab in Lafoole heeft gedaan, komt u weer niet verder dan te zeggen dat u nooit naar buiten ging, dat u nooit deelgenomen heeft aan gevechten of ze heeft gezien of ze heeft meegemaakt (CGVS 1, p. 23). Wanneer hierna wordt gevraagd of Al Shabaab ooit voor problemen heeft gezorgd, vermeldt u een bomaanslag in een auto en een aanslag tegen de autoriteiten (CGVS 1, p. 23). Doch u weet niet wanneer ongeveer deze aanslagen plaatsvonden. U kunt ook niet zeggen of deze aanslagen voor of na uw huwelijk plaatsvonden (CGVS 1, p. 23), hetgeen doet vermoeden dat u deze aanslagen louter heeft verzonnen of ingestudeerd. Even later stelt u opnieuw dat u niets heeft gemerkt, dat u geen kogels en geen geluiden van gevechten heeft gehoord en dat u geen mensen heeft gezien die gevlucht of beschoten waren (CGVS 1, p. 24).

Wanneer tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud opnieuw wordt gevraagd of u iets heeft gehoord van wat Al Shabaab in Lafoole heeft gedaan, vermeldt u een vuurgevecht tussen Al Shabaab en de overheid dat vijf dagen heeft geduurd en dat ongeveer zes jaar geleden heeft plaatsgevonden (CGVS 2 dd. 26.07.2019, p. 14). Gevraagd of er nog andere gevechten zijn geweest tussen Al Shabaab en de overheid, stelt u dat er andere gevechten waren maar dat ze niet zo hevig waren en voegt u hieraan toe dat u tijdens dat vijf dagen durende gevecht bent gevlucht (CGVS 2, p. 14). Ook stelt u dat u schoten heeft gehoord bij gevechten en dat u mensen heeft gezien die werden neergeschoten waarna u uit uw huis bent gevlucht (CGVS 2, p. 16). Deze verklaringen zijn helemaal niet verenigbaar met uw eerdere verklaringen dat u nooit gevechten heeft gezien of heeft meegemaakt, dat u geen kogels of geluiden van gevechten heeft gehoord en dat u geen mensen heeft gezien die gevlucht of beschoten waren (CGVS 1, p. 23).

Geconfronteerd met de vaststelling dat u in het kader van het eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS niets wist over wat Al Shabaab in Lafoole heeft gedaan en over problemen die Al Shabaab in Lafoole heeft bezorgd, antwoordt u dat u het niet kan weten wat ze doen want ze zijn gewoon onder de mensen (CGVS 2, p. 15). Echter, deze verklaring kan de vastgestelde tegenstrijdigheid geenszins verschoenen. Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen dat u niets heeft gemerkt, dat u geen kogels of geluiden van gevechten heeft gehoord en u geen mensen heeft gezien die gevlucht of beschoten waren, stelt u dat u dacht dat het vorige keer ging over hevige gevechten die voortdurend bleven duren, dat u toen ook aan het vasten was en dat u veel honger had die dag (CGVS 2, p. 16). Deze post factum verklaring overtuigt niet.

Wanneer u op het eerste persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of Al Shabaab een basis in Lafoole heeft, stelt u dat u niet heeft gezien dat ze een basis of centrum hebben, dat u ook nooit op zoek bent gegaan naar die info en dat u een huisvrouw was (CGVS 1, p. 16). Op het tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS daarentegen, stelt u dat Al Shabaab een gebouwtje had op de weg (CGVS 2, p. 16). Wanneer hierna wordt gevraagd of dit gebouwtje een soort van basis of centrum van Al Shabaab was, bevestigt u dat dit hun basis was en dat ze daar verbleven (CGVS 2, p. 16). Gevraagd sinds wanneer u weet dat dit een basis van Al Shabaab was, antwoordt u dat u dit weet sinds u daar was, sinds de gevechten plaatsgevonden hebben (CGVS 2, p. 16). Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen hieromtrent, stelt u dat dit waar is, dat u niet kan weten wie er lid is van Al Shabaab, dat ze allemaal burgerkledij dragen en dat je enkel kan horen waar er een aanval of een aanslag was (CGVS 2, p. 17). Echter, hiermee is bovenstaande tegenstrijdigheid op geen enkele manier verschoond.

Daarenboven zijn uw onwetendheden op het eerste persoonlijk onderhoud omtrent het doen en laten van Al Shabaab in Lafoole en gevechten in Lafoole waarbij Al Shabaab betrokken is geweest, niet verenigbaar met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo blijkt dat Al Shabaab al sinds 2012 in Lafoole actief is en dat er regelmatig gevechten waren tussen Al Shabaab en regeringstroepen (zie administratief dossier).

Voorts moet worden opgemerkt dat uw kennis en verklaringen omtrent de droogtes in uw regio niet overtuigen.

U stelt dat er droogtes in uw regio zijn geweest doch u blijft zeer vaag wanneer gevraagd wordt naar periodes van droogte in uw regio. Meer bepaald komt u niet verder dan te stellen dat u het niet weet en dat het misschien twee jaar geleden is (CGVS 1, p. 15). Gevraagd naar hoelang die droogte ongeveer duurde, komt u ook niet verder dan te stellen dat het even heeft geduurd (CGVS 1, p. 15). Gevraagd naar hoeveel periodes van droogte u zich kunt herinneren, antwoordt u naast de kwestie door te stellen dat mensen niet meer konden kopen wat ze nodig hadden, dat voedsel duur was en dat jullie geen eten meer hadden (CGVS 1, p. 19). Wanneer de vraag nogmaals herhaald wordt, antwoordt u dat u zich één keer kunt herinneren (CGVS 1, p. 19). Echter, in Lower Shabelle zijn er verschillende droogtes geweest. Zo was er een droogte van 2010 tot 2012 waarbij 260.000 mensen omkwamen en één in 2016-2017 (zie administratief dossier). Het is zeer vreemd dat u zich maar één droogte kunt herinneren, zeker aangezien uw grootmoeder tomaten en vlees verkocht op de markt en ze door de droogte haar omzet sterk zag dalen (CGVS 1, p. 15 & 16).

Tevens moet worden opgemerkt dat uw verklaringen omtrent het Somalisch geld vaag en incorrect zijn.

Gevraagd om het bankbiljet van 1000 Somalische Shilling te beschrijven, stelt u dat het groot is, dat er verschillende patronen heeft en dat het zigzaglijntjes en een tekening heeft (CGVS 1, p. 18). Gevraagd naar welke tekening er op dit bankbiljet staat, stelt u dat er een vrouw op staat die "zigzagdingetjes" heeft (CGVS 1, p. 18). Gevraagd of er één vrouw op staat, meent u dat dit zo is (CGVS 1, p. 18).

Gevraagd naar de tekening aan de andere kant van het bankbiljet stelt u eerste dat het een groene kleur heeft om zich vervolgens te corrigeren en te stellen dat het een gele kleur was met een vrouw (CGVS 1, p. 18). Wanneer nogmaals wordt gevraagd naar wat er op de achterkant staat, verklaart u dit niet te weten (CGVS 1, p. 19). Echter, op de voorkant van het bankbiljet van 1.000 Somalische Shilling staan twee vrouwen op die een mand weven. Op de achterkant staat een haven (zie administratief dossier). Nochtans verklaart u dat u zag dat uw grootmoeder Somalisch geld telde, dat u het af en toe van op een afstand zag, dat u er niet zoveel in uw handen heeft gekregen, dat uw grootmoeder u soms 1.000 Shilling gaf en dat u zag dat uw broer soms Dollars inwisselde voor Somalisch geld (CGVS 1, p. 18 & 19).

Ten slotte moet worden opgemerkt dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen inzake uw vluchtroute van Somalië naar België. Zo verklaart u van Somalië naar Turkije te zijn gevlogen met behulp van een smokkelaar en met een Somalisch paspoort op uw eigen naam (CGVS 2, p. 10). Echter, u kent geen andere gegevens die vermeld stonden op dat paspoort en u weet niet of er een visum in dat paspoort stond (CGVS 2, p. 9 & 10). Van Turkije naar België vloog u opnieuw met behulp van een smokkelaar doch dit keer werd er voor u een kaart op naam van S. A. gebruikt (CGVS 2, p. 10 & 11). Echter, u weet niet welke kleur deze kaart had, noch weet u van welk land die kaart was (CGVS 2, p. 11). U verklaart dat de smokkelaar u opdroeg te zwijgen telkens wanneer u hem een vraag stelde en u stelt dat u geen afspraken met hem heeft gemaakt indien er aan u vragen zouden worden gesteld in een luchthaven (CGVS 2, p. 10, 11 & 12). Tevens wist u pas na uw aankomst dat u naar België werd gebracht (CGVS 2, p. 12). Deze verklaringen zijn niet aannemelijk. Bij binnenkomst van Europa vinden namelijk strenge identiteitscontroles plaats waarbij de mogelijkheid bestaat om grondig te worden ondervraagd over identiteit, reisdocumenten en reisbedoelingen en dit op strikt individuele wijze. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat u dermate weinig informatie kunt geven over de voor u gebruikte reisdocumenten. Gezien het risico op ernstige sancties voor de mensensmokkelaar/passeur bij het ontdekken van clandestiene passagiers, is het onwaarschijnlijk dat hij zijn klant absoluut niet op de hoogte heeft gebracht van de documenten en de gegevens die moeten gebruikt en gegeven worden in geval van controle. Bijgevolg zijn uw verklaringen volgens dewelke u buiten uw naam geen gegevens van het paspoort kende, u niet weet of er al dan niet een visum in stond, u niet weet van welk land de kaart is waarmee u van Turkije naar België reisde en u niet weet welke kleur deze kaart had (CGVS 2, p. 9, 10 & 11) niet geloofwaardig. Hierdoor ontstaat het vermoeden dat u uw paspoort, het identiteitsdocument bij uitstek, achterhoudt voor de Belgische asielinstanties om zo de hierin vervatte informatie over bijvoorbeeld een eventueel door u verkregen visum voor de reis naar België, het moment en de wijze waarop u uit het land vertrokken bent, verborgen te houden. Een verdere bevestiging van dit vermoeden wordt gevonden in een aantal tegenstrijdigheden in uw opeenvolgende verklaringen omtrent uw vluchtroute en uw reisdocumenten.

Zo liet u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) optekenen dat u een transit had in een voor u onbekend land (verklaring DVZ, punt 31). Dit is niet verenigbaar met uw verklaring op het Commissariaat-generaal dat de smokkelaar u zei dat jullie naar Turkije gingen (CGVS 2, p. 9). Geconfronteerd met uw verklaringen hieromtrent bij de DVZ ontkent u dit er te hebben gezegd en verklaart u dat u ook daar heeft gezegd dat u in Turkije transit had (CGVS 2, p. 11). De loutere ontkenning van eerder door u afgelegde verklaringen is niet afdoende om tegenstrijdigheden te verklaren.

Bovendien zijn uw opeenvolgende verklaringen omtrent het tijdstip waarop u Somalië heeft verlaten, de duur van uw reis naar België en het moment waarop u in België aankwam, tegenstrijdig met elkaar. Zo liet u bij de DVZ optekenen dat u twee dagen voor uw aankomst Somalië heeft verlaten en dat u één dag voor uw verzoek om internationale bescherming in België bent aangekomen (DVZ, punt 31). Aangezien u een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend op 25 oktober 2018, houdt dit logischerwijze in dat u op 23 oktober 2018 Somalië zou hebben verlaten. Echter, op het CGVS verklaart u dat u begin september 2018 Somalië verliet en dat uw reis twee weken duurde (CGVS 2, p. 8). Ook stelt u op het CGVS dat u verschillende dagen na uw aankomst in België uw verzoek indiende doch dat u niet meer weet hoeveel dagen het waren (CGVS 2, p. 13). Geconfronteerd met de vaststelling dat u op de DVZ verklaarde dat u de dag na uw aankomst een verzoek om internationale bescherming indiende, ontkent u dit te hebben gezegd (CGVS 2, p. 14). Deze loutere ontkenning is geen afdoende verklaring.

Tevens liet u op de DVZ optekenen dat u de hele reis van Somalië naar België heeft gereisd met een rood paspoort op naam van S. A. A. (DVZ, punt 31). Dit is niet verenigbaar met uw verklaring dat u niet weet welke kleur het reisdocument op naam van S. A. had (CGVS 2, p. 10 & 11). Bovendien verklaart u dat het Somalisch paspoort op uw naam een blauw-zwarte kleur had (CGVS 2, p. 9). Ook dit komt dus niet overeen met uw verklaring bij de DVZ omtrent de kleur van het reisdocument waarmee u zou zijn gereisd.

Geconfronteerd met uw verklaring bij de DVZ dat u de hele reis van Somalië naar België heeft gereisd met een rood paspoort op naam van S. A. A., ontkent u dit er te hebben verteld en stelt u dat u geen uitgebreide details heeft kunnen geven tijdens dat persoonlijk onderhoud (CGVS 2, p. 11). Ook deze post factum verklaring kan niet overtuigen.

Ook moet worden opgemerkt dat u op de DVZ op 19 november 2018 liet optekenen dat u niet weet hoeveel uw familie voor uw reis heeft betaald (DVZ, punt 30), terwijl u op het CGVS verklaart dat uw familie 12.000 Dollar voor uw reis heeft betaald en dat u over dit bedrag te weten bent gekomen de dag dat u in België bent aangekomen (CGVS 2, p. 12 & 13). Met uw tegenstrijdige verklaring hieromtrent geconfronteerd, verklaart u dat u ook bij de DVZ verteld heeft dat uw reis 12.000 Dollar heeft gekost (CGVS 2, p. 13). Dit is weerom een post factum verklaring die niet weet te overtuigen.

Tevens moet worden opgemerkt dat u stelt dat uw oom en uw grootmoeder een huis dat ze in gezamenlijke eigendom hadden, hebben verkocht om uw reis te kunnen bekostigen (CGVS 2, p. 12). Echter, u weet niet waar dit betreffende huis gelegen is (CGVS 2, p. 12). Meer bepaald weet u niet eens of dit huis dan wel in Lafoole, dan wel in Mogadishu dan wel ergens anders gelegen is (CGVS 2, p. 13). Dit is vreemd.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Afgooye gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Lafoole, gelegen in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle, heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens de twee persoonlijke onderhouds op de zetel van het CGVS dd. 8 mei 2019 en dd. 26 juli 2019 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

U werd op het einde van beide persoonlijke onderhouds uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië (CGVS 1, p. 34 ; CGVS 2, p. 20). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Echter, telkens blijft u erbij de waarheid te hebben verteld over uw verblijfplaatsen en uw problemen (CGVS 1, p. 34 ; CGVS 2, p. 21).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De door u neergelegde documenten kunnen geenszins een ander licht werpen op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst en uw verklaarde problemen. Wat betreft de kopieën van twee foto's die volgens uw verklaringen van uw overleden broer zijn (CGVS 1, p. 34), moet worden opgemerkt dat aan privé-foto's geen bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door mogelijke inscenering van locatie en omstandigheden of manipulatie geen garantie bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld. Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat deze foto's op geen enkele manier informatie bevatten over uw verblijfplaatsen voor uw aankomst in België. Het besnijdenisattest op uw naam dd. 14.03.2019 toont louter aan dat u type III bent besneden. Bijgevolg kan ook dit document geenszins uw verklaarde verblijfplaatsen en problemen aantonen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert twee middelen aan.

- In een eerste middel voert verzoekster een schending aan van de volgende bepalingen:*

“- Schending van het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen, van de artikelen 48/3, 48/4, 48/5 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen, - schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel - schending van artikel 4 van Richtlijn 2004/83”.

Verzoekster voert aan dat de commissaris-generaal geen rekening heeft gehouden met artikel 4, lid 3, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming en betwist de motivering van de bestreden beslissing op verschillende punten:

(1) Verzoekster wijst erop dat zij bij het verzoekschrift een originele *“Declaration of Nationality”* van de Somalische ambassade in België van 2 september 2019 (verzoekschrift, stuk 3) voegt. Gezien dit een document is van de Somalische ambassade in België, kon zij dit niet eerder voorleggen. Dit document kan echter verzoeksters identiteit en herkomst aantonen. Zij benadrukt dat dit document enkel werd afgeleverd nadat haar enkele vragen werden gesteld en haar verklaringen hierbij geloofwaardig zijn. Gezien de Somalische ambassade aldus zeker is van verzoeksters herkomst uit Somalië, zijn er geen redenen meer om te twijfelen aan haar verklaringen, volgens verzoekster.

Verzoekster benadrukt bovendien dat het feit dat een gebrek aan documenten geen reden mag zijn om haar internationale bescherming te weigeren.

Zij meent dan ook dat de motivering van de bestreden beslissing niet kan worden weerhouden.

(2) Verzoekster betwist tevens de motivering van de bestreden beslissing omtrent haar geografische kennis en de bezienswaardigheden van Lafoole. Zij is van mening dat zij voldoende en duidelijk heeft geantwoord op de gestelde vragen. Verzoekster begreep echter niet dat er nog meer informatie van haar nodig was, omdat de tolk haar dit niet had duidelijk had gemaakt. Zij meent dan ook dat er *“een verwarring kan geweest zijn bij de tolk, gezien zij niet de indruk heeft gehad dat er bijkomende informatie nodig was”*. Verzoekster benadrukt verder dat zij de gevraagde routes heeft beschreven en verklaard heeft hoeveel minuten deze routes in beslag nemen. Indien zij niet afkomstig is uit Lafoole, zou zij *“vanzelfsprekende”* deze antwoorden niet weten, aldus verzoekster. Zij meent dan ook dat de motivering van de bestreden beslissing op dit punt niet kan worden weerhouden.

(3) Verzoekster meent verder dat haar beperkte kennis over haar burens haar niet kwalijk kan worden genomen. Zij is immers niet naar school geweest, zodat *“haar kennis over de clans en er zijn er veel”*, bijgevolg beperkt is. Verder is zij geen *“persoon die mensen spontaan benadert, hen aanspreekt, laat staan dat zij aan de mensen persoonlijke informatie zou gaan vragen”*.

Verzoekster benadrukt verder dat zij twee jaar lang twee keer per week naar de Koranschool ging, van haar zestiende tot haar achttiende. Zij onderlijnt dat zij nooit heeft verklaard dat zij acht jaar ging, wel tot de leeftijd van achttien jaar. Ze vermoedt aldus dat er verwarring bij de tolk zal geweest zijn, doch dit kan haar niet kwalijk worden genomen.

(4) Wat haar kennis over machtshebbers betreft, benadrukt verzoekster vooreerst dat zij lang in Lafoole heeft verbleven. Op een gegeven moment kwam Al Shabaab naar daar en werden mensen gedood, waarop zij naar *“het ‘jungle’ gebied”* diende te vluchten om zich te beschermen gedurende vijf dagen.

Verzoekster benadrukt verder dat haar kennis over de machtshebbers niet onbestaande was en dat zij namen kon noemen: *“Zo kende ze Ayaan Hassan en heeft zij ook haar naam gegeven. Zij bood oplossingen aan omtrent problemen voor het volk. Als verzoekende partij niets van Ayaan Hassan wist, dan had zij de naam niet gegeven.”*

Verzoekster vermoedt verder dat zij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud verward kan over gekomen zijn. Zij wijt dit aan het feit dat ze aan het vasten was, dat het onderhoud lang duurde en dat zij ook ziek was. Zij benadrukt dat zij dit ook verklaarde en haar medicijnen heeft getoond. Hierdoor is het mogelijk dat verzoekster verward was en is overgekomen en niet voldoende helder kon antwoorden, doch gezien haar persoonlijke situatie kan haar dit niet kwalijk worden genomen, aldus verzoekster. Zij meent dan ook dat *“De motivatie van het CGVS kan dan ook niet worden weerhouden, in elk geval niet op de punten waar het CGVS verwijst naar de verklaringen van verzoekende partij tijdens het eerste persoonlijk onderhoud.”*

(5) Verzoekster geeft verder aan “verrast” te zijn door de motivering in de bestreden beslissing dat haar kennis van droogtes in haar regio lacunair is, gezien zij wel degelijk verklaarde dat zij beide droogtes heeft meegemaakt en zich herinnert. Dat zij niet meer op de hoogte was van de juiste data, kan haar “niet ten kwade worden genomen”.

(6) Verzoekster voert verder aan dat zij een aannemelijke verklaring heeft voor haar beperkte kennis over het Somalisch geld. Zij zag het geld immers vanop een afstand en heeft het nooit goed bekeken. Wanneer zij geld in haar handen kreeg heeft zij dit “niet zo geanalyseerd en bekeken om daarna de kleur en de tekeningen te herinneren tijdens een persoonlijk onderhoud.

Geld diende om zaken te kopen, om te betalen. Het analyseren van de briefjes, heeft zij niet gedaan.” Verzoekster voert aan dat de commissaris-generaal hiermee geen rekening hield en dat het onredelijk is om dit argument te gebruiken om haar Somalische nationaliteit en herkomst in vraag te stellen.

(7) Wat de motivering in de bestreden beslissing omtrent haar reisweg betreft, voert verzoekster aan dat zij van de smokkelaar “weinig tot geen informatie” kreeg. De informatie die zij kreeg, “werd doorgegeven aan het CGVS.” Verzoekster licht toe dat de smokkelaar zei dat zij zijn echtgenote was, zodat zij niet meer informatie moest krijgen. Verder stelt zij naar België te zijn gekomen met een vlucht via Turkije. Van Somalië tot Turkije werd haar eigen naam gebruikt en van Turkije naar België werd een kaart, geen paspoort, op naam van S. gebruikt.

Verzoekster verduidelijkt verder dat zij op 15 september 2018 Somalië verliet en op 16 september 2018 vanuit Turkije naar België is gevlogen, zodat zij twee dagen onderweg was. Verzoekster diende op 25 oktober een verzoek om internationale bescherming in, doch de tijd hiertussen was te wijten aan haar gezondheidstoestand. Zij was immers “niet goed”, waardoor zij door de smokkelaar naar huis werd meegenomen tot zij “wat beter” was. Bovendien keerde zij zich door de lange wachtrijen bij de Dienst Vreemdelingenzaken verschillende malen terug zonder een verzoek om internationale bescherming te hebben ingediend.

- In een tweede middel voert verzoekster een schending aan van “artikel 48/4, Vreemdelingenwet en artikel 62 Vreemdelingenwet”.

Verzoekster voert aan dat, rekening houdend met het bovenstaande, zij de instanties belast met het onderzoek naar haar verzoek om internationale bescherming wel degelijk voldoende zicht heeft geboden op haar werkelijke achtergrond, netwerk en familiale context, zodat “de instanties voldoende informatie hebben om te oordelen of de subsidiaire bescherming al of niet moet worden toegekend”. Zij meent dan ook dit door de commissaris-generaal dient te worden onderzocht.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoekster een originele “Declaration of Nationality” van de Somalische ambassade in België van 2 september 2019 (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. Verzoekster slaagt er niet in haar relaas aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat zij zich in haar verzoekschrift in wezen beperkt tot het volharden dat zij over een voldoende kennis bezit van haar regio van herkomst, het formuleren van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en in twijfel trekken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal. Dergelijk verweer laat echter niet toe de omstandige motivering van de bestreden beslissing in een ander daglicht te stellen. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat verzoeksters (i) geografische kennis en kennis over bezienswaardigheden, (ii) de mensen die samen met haar in het universiteitsgebouw verbleven, (iii) machtshebbers en (iv) droogtes in haar regio, (v) het Somalisch geld en (vi) haar reisweg naar België vaag, lacunair, ingestudeerd, ongeloofwaardig en tegenstrijdig zijn.

Verzoekster kan niet gevolgd worden dat haar antwoorden op de gestelde vragen met betrekking tot haar geografische kennis en de bezienswaardigheden in haar dorp voldoende en duidelijk zijn.

Gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing waaruit genoegzaam blijkt dat zij er niet in slaagt om correcte, gedetailleerde of op doorleefde wijze verklaringen af te leggen over haar vermeende dorp van herkomst en de bezienswaardigheden. Waar verzoekster aanvoert dat de tolk haar niet heeft uitgelegd dat zij meer informatie diende te geven en meent dat dit een “*verwarring*” van de tolk betreft, wijst de Raad erop dat het niet ernstig is om na confrontatie met een negatieve beslissing louter hypothetische communicatieproblemen of misverstanden tijdens het persoonlijk onderhoud op te werpen. Verzoekster maakte immers geen melding van enige tolkproblemen tijdens het eerste persoonlijk onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 14). Bovendien stelt de Raad vast dat uit de notities van de persoonlijke onderhouden genoegzaam blijkt dat verzoekster meermaals werd aangespoord om gedetailleerd te zijn en meer informatie te geven over haar dorp (*Ibid.*, p. 11, 15, 24) doch dat verzoekster zich beperkt tot het afleggen van uiterst vage verklaringen en het ontwijken van de gestelde vragen, waardoor de *protection officer* zich genoodzaakt zag de vragen tot meerdere keren opnieuw te moeten stellen om een concreet antwoord op de gestelde vraag te krijgen. Het verweer dat verzoekster niet wist dat zij om verduidelijking diende te vragen kan dan ook niet overtuigen als verschoningsgrond voor haar ontoereikende kennis met betrekking tot haar directe leefomgeving. Het loutere feit dat zij kon zeggen hoeveel minuten een route in beslag nam, kan verder geenszins afbreuk doen aan verzoeksters vage en ondoorleefde verklaringen wanneer haar gevraagd werd deze routes te beschrijven.

Verzoeksters gebrek aan scholing biedt evenmin een afdoende verschoningsgrond voor haar lacunaire kennis met betrekking tot de mensen die met haar in het universiteitsgebouw woonden. De Raad wijst er immers op dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing redelijkerwijs worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoekster zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Verzoeksters verweer dat zij geen mensen benaderde, aansprak of persoonlijke informatie vroeg klemmt bovendien met haar verklaringen tijdens het eerste persoonlijk onderhoud dat zij deze mensen wel heeft ontmoet (*Ibid.*, p. 20). Hoe dan ook is de Raad van oordeel dat dit geen afdoende verschoning biedt voor verzoeksters lacunaire kennis over deze mensen, gezien zij niet aantoont dat dit de enige manier is waarop zij informatie over hen zou kunnen verkrijgen.

Waar verzoekster verder aanvoert dat zij nooit heeft verklaard dat zij acht jaar naar school is geweest, en meent dat er een verwarring is geweest bij de tolk, wijst de Raad er andermaal op dat niet ernstig is om na confrontatie met een negatieve beslissing louter hypothetische communicatieproblemen of misverstanden tijdens het persoonlijk onderhoud op te werpen. Verzoekster maakte immers geen melding van enige tolkproblemen tijdens het eerste persoonlijk onderhoud toen zij om verduidelijking werd gevraagd over haar tegenstrijdige verklaringen inzake haar scholing (*Ibid.*, p. 30). Dat verzoekster enerzijds verklaart dat zij acht jaar naar school ging, doch vervolgens hierover afwijkende verklaringen aflegt en stelt dat zij slechts twee jaar naar de Koranschool ging (*Ibid.*) doet dan ook afbreuk aan haar verklaringen over haar profiel.

Het verweer in het verzoekschrift dat zij enkele namen van machtshebbers kon opnoemen en dat haar kennis hierover aldus niet onbestaande was, waarbij zij haar verklaringen over Ayaan Hassan herhaalt, doet geenszins afbreuk aan de pertinente en correcte motieven in de bestreden beslissing waaruit genoegzaam blijkt dat haar kennis over machtshebbers in haar regio lacunair is en dat haar verklaringen hierover tegenstrijdig zijn. Aangezien verzoekster verklaarde sinds haar kindertijd tot aan haar vertrek in juli of augustus 2018 in Lafoole te hebben gewoond (*Ibid.*, p. 6-9), kan van haar redelijkerwijze worden verwacht dat zij gedetailleerde en coherente verklaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met de machtshebbers die haar vermeende regio van herkomst onder controle hadden. Verzoeksters kennis over machtshebbers in haar regio is echter ontoereikend, zoals blijkt uit de motivering van de bestreden beslissing.

Waar verzoekster in het verzoekschrift verwijst naar haar gezondheidstoestand ten tijde van het eerste persoonlijk onderhoud ter verklaring van haar tegenstrijdige verklaringen met betrekking tot Al Shabaab tussen het eerste en het tweede persoonlijk onderhoud, merkt de Raad op dat dit verweer niet dienstig kan worden aanvaard. In tegenstelling tot wat verzoekster beweert in het verzoekschrift, blijkt uit de notities van het eerste persoonlijk onderhoud immers dat verzoekster op geen enkel moment gewag heeft gemaakt van enige problemen met haar gezondheidstoestand, laat staan dat deze haar zouden verhinderen om een coherent en consistent relaas uiteen te zetten.

Waar zij stelt dat zij haar medicijnen toonde, wijst de Raad erop dat de notities van het persoonlijk onderhoud stellen dat "(...). VZ toont nog een document. *Besnijdenisattest. Ik ben naar het zh gegaan en krijg deze medicatie : VZ toont doosje Noranelle.*" (Ibid., p. 34), waaruit blijkt dat zij deze medicatie inneemt omwille van haar besnijdenis. Dat verzoekster tijdens het eerste persoonlijk onderhoud verward was en niet in staat zou zijn geweest om haar relaas op een coherente en consistente wijze uiteen te zetten betreft dan ook een blote *post-factum* verklaring in hoofde van verzoekster, dat aldus niet kan worden aangenomen ter verklaring van de vastgestelde tegenstrijdigheden in haar verklaringen. Van verzoekster mag immers worden verwacht dat zij voor de instanties (in staat is om voldoende) coherente, gedetailleerde en volledige verklaringen af te leggen en dat zij haar kennis over haar regio van herkomst in Somalië, gelet op het belang ervan voor de beoordeling van zijn asielrelaas, op een zorgvuldige, nauwkeurige en geloofwaardige wijze weergeeft in iedere fase van het onderzoek. Het loutere feit dat verzoekster verklaarde dat zij vijf dagen de jungle in diende te gaan om zich tegen Al Shabaab te beschermen biedt dan ook geen afdoende verklaring voor verzoeksters lacunaire en tegenstrijdige verklaringen hieromtrent.

Verzoekster kan verder niet gevolgd worden dat zij verklaard heeft dat zij beide droogtes van 2010 tot 2012 en van 2016 tot 2017 heeft meegemaakt en zich nog herinnert, gezien uit de notities van het eerste persoonlijk onderhoud genoegzaam blijkt dat verzoekster verklaarde dat "*hoeveel periodes van droogte kunt u zich herinneren? 1, 2, 3, 4, 5? Ik kan me één keer herinneren.*" (Ibid., p. 19). De bestreden beslissing oordeelde dan ook terecht dat "*Echter, in Lower Shabelle zijn er verschillende droogtes geweest. Zo was er een droogte van 2010 tot 2012 waarbij 260.000 mensen omkwamen en één in 2016-2017 (zie administratief dossier). Het is zeer vreemd dat u zich maar één droogte kunt herinneren, zeker aangezien uw grootmoeder tomaten en vlees verkocht op de markt en ze door de droogte haar omzet sterk zag dalen (CGVS 1, p. 15 & 16).*" Verzoeksters verklaringen over droogtes in haar regio komen dan ook lacunair en niet-doorleefd over, hetgeen verder afbreuk doet aan haar verklaringen over haar herkomst.

Waar verzoekster aanvoert dat zij het Somalisch geld wel in haar handen heeft gehad maar nooit geanalyseerd heeft, wijst de Raad erop dat de bestreden beslissing oordeelde dat "*Nochtans verklaart u dat u zag dat uw grootmoeder Somalisch geld telde, dat u het af en toe van op een afstand zag, dat u er niet zoveel in uw handen heeft gekregen, dat uw grootmoeder u soms 1.000 Shilling gaf en dat u zag dat uw broer soms Dollars inwisselde voor Somalisch geld (CGVS 1, p. 18 & 19).*" Gelet op deze verklaringen is de Raad dan ook van oordeel dat van verzoekster redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij correcte en gedetailleerde verklaringen kan geven over dit briefje van 1000 Somalische schilling. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing is dit echter niet het geval, hetgeen, in het licht van het geheel van de motieven van de bestreden beslissing, verder bijdraagt aan de vaststelling dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoeksters verklaringen over haar vermeende regio van herkomst in Somalië.

Verzoekster herhaalt verder haar verklaringen met betrekking tot haar reisweg en benadrukt dat zij alle informatie heeft gegeven die zij kon geven. De Raad treedt de commissaris-generaal echter bij dat verzoeksters verklaringen over haar reisweg vaag, tegenstrijdig en niet geloofwaardig zijn. Waar zij immers stelt dat de smokkelaar haar bijna geen informatie gaf, wijst de Raad erop dat dergelijke verklaringen niet geloofwaardig zijn, temeer gezien verzoekster begeleid werd door haar smokkelaar en er op internationale luchthavens regelmatig controles en gerichte acties gericht op het opsporen van smokkelaars plaatsvinden. De Raad wijst er dan ook op dergelijke vliegtuigreis enige voorbereiding vergt en de smokkelaar de nodige inlichtingen zal verschaffen zodat de vluchteling zo weinig mogelijk de kans loopt om bij een grenscontrole door de mand te vallen, gezien verzoekster op een internationale luchthaven wel degelijk gecontroleerd wordt op haar identiteit en bijkomende toelichting moet kunnen geven over haar reisdoel.

De Raad wijst er verder nog op dat verzoekster met de loutere herhaling van één der tegenstrijdige verklaringen in het verzoekschrift, zonder elementen aan te voeren waarom die verklaringen de juiste zouden zijn, niet volstaat om de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheden op te heffen of in een ander daglicht te stellen. De motivering van de bestreden beslissing dat verzoeksters verklaringen over haar reisweg tijdens het tweede persoonlijk onderhoud tegenstrijdig zijn met haar verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken is immers pertinent en correct en vindt steun in het administratief dossier. Verzoeksters reisweg betreft een relevant element ter beoordeling van het verzoek om internationale bescherming en dit element doet dan ook afbreuk aan verzoeksters algehele geloofwaardigheid.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

"In casu moet vooreerst worden vastgesteld dat uw verklaringen omtrent de geografie en bezienswaardigheden van Lafoole vaag en niet doorleefd zijn en dat u vaak naast de kwestie antwoordt op de betreffende vragen.

Gevraagd om te vertellen over Lafoole zodat de protection officer zich dit kan voorstellen, komt u niet verder dan te antwoorden dat u er was en dat u er ben opgegroeid (CGVS 1 dd. 08.05.2019, p. 11). Wanneer u er vervolgens op gewezen wordt dat de protection officer op deze manier nog altijd niet weet hoe Lafoole eruit ziet, vraagt u of u de wijken moet opsommen (CGVS 1, p. 11). Hierna wordt u gezegd dat de wijken een voorbeeld kunnen zijn en wordt er gevraagd wat er allemaal in Lafoole te zien is (CGVS 1, p. 11). Hierop antwoordt u dat er gebouwen zijn die Saharaha, Ka'aanka, Shanta, landbouwuniversiteit, Melisia, Xero of centrum Melisia worden genoemd (CGVS 1, p. 11). Dergelijke vage en niet doorleefde antwoorden zijn niet overtuigend voor iemand die bijna heel zijn leven in Lafoole zou hebben gewoond.

Ook blijft u vaag wanneer u gevraagd wordt om in detail de weg van uw huis naar het door u vermelde Shanta te beschrijven. Meer bepaald antwoordt u dat Shanta gelegen is langs de weg om vervolgens niet op de vraag te antwoorden door te stellen dat jullie in de universiteit zelf woonden, dat dit gebouw rond was en dat er andere wijken in de buurt zijn zoals Buulo Kaashi en subwijken (CGVS 1, p. 11). Wanneer meteen hierna opnieuw wordt gevraagd om de weg van uw huis naar Shanta te beschrijven en u erop attent gemaakt wordt dat de protection officer op dit moment niets anders wil weten, stelt u enkel dat de weg ongeveer vijf minuten van jullie ligt, dat jullie daarnaartoe moeten lopen en dat de weg tegenover jullie ligt (CGVS 1, p. 11). Wanneer hierna wordt gevraagd om in detail te vertellen wat u tegenkomt van uw huis naar Shanta, stelt u enkel dat er een souq of markt is langs die weg en dat dit de enige weg is die langs Shanta gaat (CGVS, p. 11). Bovenstaande verklaringen zijn vaag en komen niet doorleefd over.

Tevens is uw kennis over de universiteit van Lafoole, dit is de plek waar u volgens uw verklaringen woonde (CGVS 1, p. 11), ondermaats. Gevraagd of er enkel een landbouwuniversiteit was in Lafoole dan wel nog een andere universiteit, antwoordt u dat u enkel dat kent om vervolgens naast de vraag te antwoorden door te stellen dat er in de gebouwen van Saraha nu mensen wonen en dat er langs de andere kant mensen in kleine traditionele hutten wonen (CGVS 1, p. 12). Ook stelt u dat de universiteit niet meer functioneert sinds de burgeroorlog (CGVS 1, p. 12). Doch, wanneer er gevraagd wordt wanneer de burgeroorlog plaatsvond, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS 1, p. 12). U weet zelfs niet of u al dan niet al geboren was ten tijde van de burgeroorlog (CGVS 1, p. 12).

Bovendien verandert u uw verklaringen omtrent moskeeën in Lafoole tot tweemaal toe en antwoordt u weerom niet wanneer wordt doorgevraagd naar moskeeën in Lafoole. Gevraagd waar er moskeeën in Lafoole zijn, antwoordt u louter dat er een moskee is die "Dheerane" wordt genoemd (CGVS 1, p. 13). Gevraagd of er nog moskeeën in Lafoole zijn, geeft u eerst de naam "Xeela Abdulle" om vervolgens te stellen dat "Dheerane" bij de universiteit ligt en om dit meteen hierna te ontkennen en zich af te vragen of u alle moskeeën moet opnoemen waarna u nog "Casha Guror" antwoordt (CGVS 1, p. 13). Wanneer u een verduidelijking wordt gevraagd over "Casha Guror" stelt u dat het door u vermelde "Xeela Abdulle" geen moskee is, maar een waterput (CGVS 1, p. 13). Wanneer u hierna wordt geconfronteerd met de vaststelling dat u "Xeela Abdulle" nochtans heeft vermeld wanneer werd gevraagd naar moskeeën, antwoordt u dat het gewoon bij u opkwam en dat u dacht dat u gewoon de dichtstbijzijnde dingen in de buurt moest opsommen (CGVS 1, p. 14). Deze verklaring wordt niet aanvaard. Uit uw overige antwoorden blijkt dat u op het ogenblik dat u "Xeela Abdulle" vermeldt weldegelijk begrepen had dat u vragen over moskeeën in Lafoole werden gesteld. Overigens moest u twee keer worden gevraagd naar andere waterputten in het dorp vooraleer u een antwoord op deze vraag gaf (CGVS 1, p. 14). Echter, wanneer u uiteindelijk namen van drie andere waterputten in Lafoole geeft, blijkt dat u geen enkele hiervan kunt situeren (CGVS 1, p. 14 & 15).

Op de vraag of u Hero Kacaan kent, stelt u dat dit een wijk is en begint u opnieuw ongevraagd enkele andere wijken op te sommen (CGVS 1, p. 15). Wanneer vervolgens wordt gevraagd om de weg van uw huis naar de wijk Hero Kacaan te beschrijven, komt u niet verder dan te stellen dat u er nooit bent geweest, dat u enkel de namen heeft gehoord en dat u niet naar buiten ging (CGVS 1, p. 15).

Bovendien antwoordt u, wanneer wordt gevraagd om in detail de weg te beschrijven van uw huis naar de legerbasis en te vertellen over elk gebouw dat u onderweg tegenkomt, eerst vaag door te stellen dat u rechtdoor richting de weg gaat en dat het ongeveer vijf minuten van u verwijderd is (CGVS 1, p. 21). Meteen hierna antwoordt u totaal naast de kwestie door te stellen dat de plek waar u woonde een rond gebouw is en dat er binnen de burelen traditionele huisjes gemaakt van golfplaten zijn (CGVS 1, p. 21).

Ook wanneer u wordt gevraagd om in detail de weg te beschrijven van uw huis naar het ziekenhuis in Lafoole dat volgens u gelegen is in Hawo Abdi, blijft u vaag door te stellen dat het tussen de vijf en zeven minuten, maximum 10 minuten, wandelen is (CGVS 1, p. 24). Ook wanneer meteen hierna de vraag wordt herhaald en eraan toegevoegd wordt te vertellen over elk gebouw dat u tegenkomt, komt u niet verder dan te stellen dat u vertrekt vanuit uw huis, dat u rechtdoor gaat en dat u na ongeveer zeven, maximum negen minuten, er aankomt en dat u er maar één keer naartoe bent gegaan (CGVS 1, p. 24). Ook indien u slechts één keer naar het ziekenhuis bent gegaan, kan worden verwacht dat u hierover meer kunt vertellen.

Wanneer u tot viermaal toe wordt gevraagd om in detail te vertellen wat u allemaal ziet onderweg van uw huis naar de koranschool, komt u niet verder dan te stellen dat het vijf minuten van uw huis is, dat u een weg pakt en dat er andere huizen en een leeg veld zijn (CGVS 1, p. 31). Gezien u verklaart enkele jaren naar de koranschool te zijn gegaan is dit onwaarschijnlijk (CGVS 1, p. 30 ; CGVS 2, p. 6). Ook geeft u pas na vier keer de namen te hebben gevraagd van de mensen die in de huizen wonen richting de koranschool, twee voornamen (CGVS 1, p. 31). Tevens weet u niet van welke clan ze zijn (CGVS 1, p. 31).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u uitermate vaag en niet doorleefd antwoordt op vragen omtrent Lafoole, hetgeen niet aannemelijk is voor iemand die quasi gans zijn leven in het dorp zou hebben gewoond. De vaststelling dat u regelmatig naast de kwestie antwoordt en opsommingen geeft van zaken waarnaar niet werd gevraagd doet vermoeden dat u zaken heeft gestudeerd en u uw ingestudeerde kennis van de regio wil tentoonspreiden.

Daarenboven moet worden vermeld dat u nagenoeg niets weet over de mensen die samen met u in het universiteitsgebouw in Lafoole woonden. U stelt dat er in de universiteit en in de omgeving van de universiteit veel ontheemden wonen doch u kunt niets zeggen over de gevechten waardoor deze mensen naar Lafoole zijn gevlucht (CGVS 1, p. 20). Gevraagd naar hun regio van origine stelt u enkel te hebben gehoord over Mogadishu (CGVS 1, p. 20). Ook kunt u niet eens bij benadering zeggen sinds wanneer de ontheemden in Lafoole zijn aangekomen. Zo stelt u eerst dat ze nu een tijdje daar gevestigd zijn (CGVS 1, p. 20). Wanneer gevraagd wordt naar hoelang ongeveer ze er zijn, stelt u dat u het niet kan zeggen maar dat u ze pas ontmoet heeft toen alles duurder werd en dat er toen veel te veel mensen in de omgeving waren (CGVS 1, p. 20). Tevens kunt u niet bij benadering zeggen hoe oud u toen ongeveer was (CGVS 1, p. 20). Gevraagd naar de clans van deze ontheemden, antwoordt u dat ze van verschillende clans zijn, maar dat u niet heeft doorgevraagd over hun clans en herkomst (CGVS 1, p. 21). Gevraagd naar namen van ontheemden uit Mogadishu die nu in Lafoole wonen, moest u het antwoord volledig schuldig blijven (CGVS 1, p. 21). Het is zeer vreemd dat u dermate weinig weet over uw naaste burens in Lafoole.

Uw verklaringen dat u (bijna) nooit naar buiten ging en dat u nooit veel contact met de buitenwereld had (CGVS 1, p. 15, 21, 22 & 23), worden niet aanvaard om het geheel aan bovenstaande vaag- en onwetendheden te weerleggen. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u wel degelijk regelmatig naar buiten ging en contact had met de buitenwereld. Zo stelt u eerst dat u acht jaar naar de koranschool bent gegaan, om vervolgens te zeggen dat u er twee jaar naartoe bent gegaan (CGVS 1, p. 30 ; CGVS 2, p. 6). Ook blijkt dat u naar de souq bent gegaan (CGVS 1, p. 29 ; CGVS 2, p. 6). Tevens stelt u dat "buurvrouwen en zo" naar uw huis kwamen (CGVS 1, p. 27).

Daarnaast moet worden vastgesteld dat uw kennis over de machthebbers in Lafoole gedurende de hele periode dat u er zou hebben verbleven, zo goed als onbestaande is.

Nadat u verschillende keren werd gevraagd naar de machthebbers in Lafoole gedurende de periode dat u er woonde, antwoordt u dat u enkel Ayaan Hassan kent en dat ze de mevrouw is die er nu aan de macht is (CGVS 1, p. 21). Gevraagd of Ayaan Hassan tot Al Shabaab behoort, moet u het antwoord schuldig blijven (CGVS 1, p. 21). Tevens weet u niet sinds wanneer ze aan de macht is (CGVS 1, p. 22). Gevraagd om te vertellen wat u allemaal over Ayaan Hassan heeft gehoord, stelt u dat u niets gehoord heeft over haar. Dergelijke verklaringen doen vermoeden dat u ook de naam van Ayaan Hassan heeft ingestudeerd. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat Ayaan Hassan de commissaris was van het dorp Elasha Biyaha dat zich ten zuidoosten van Lafoole bevindt (zie administratief dossier).

Ook geeft u aan dat u nog andere namen van "gouverneurs daar en zo" kent en somt u vier namen op (CGVS 1, p. 22). Gevraagd of deze opgesomde personen allemaal de macht hebben gehad in Lafoole, komt u niet verder dan te zeggen dat u het zo heeft gehoord (CGVS 1, p. 22).

U weet niet van welke clan(s) de door u vermelde machthebbers zijn noch kunt u zeggen of ze al dan niet nog leven (CGVS 1, p. 22). Ook kunt u niet zeggen wie aan de macht was voor Ayaan Hassan (CGVS 1, p. 22). Tevens moet worden opgemerkt dat de term "islamitische rechtbanken" u helemaal niets zegt (CGVS 1, p. 22). Nochtans waren de islamitische rechtbanken in 2006 in grote delen van Somalië – waaronder de provincie Lower Shabelle – aan de macht (zie administratief dossier). Het is onwaarschijnlijk dat u hierover nog nooit gehoord heeft.

Bovendien moet worden opgemerkt dat uw verklaringen omtrent Al Shabaab in het kader van uw eerste persoonlijk onderhoud tegenstrijdig zijn met uw verklaringen hieromtrent in het kader van uw tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS.

Wanneer u op het eerste persoonlijk onderhoud gevraagd wordt of Al Shabaab ooit aan de macht is geweest in Lafoole, antwoordt u dat u niets heeft gezien wat te maken had met Al Shabaab en dat u nooit gevechten heeft gezien (CGVS 1, p. 23). Ook ontkent u ooit een lid van Al Shabaab te hebben gezien. U stelt dat u nooit naar buiten ging waardoor u niet in contact kon komen met mensen die informatie hebben (CGVS 1, p. 23). Wanneer wordt gevraagd of u ooit iets gehoord heeft van wat Al Shabaab in Lafoole heeft gedaan, komt u weer niet verder dan te zeggen dat u nooit naar buiten ging, dat u nooit deelgenomen heeft aan gevechten of ze heeft gezien of ze heeft meegemaakt (CGVS 1, p. 23). Wanneer hierna wordt gevraagd of Al Shabaab ooit voor problemen heeft gezorgd, vermeldt u een bomaanslag in een auto en een aanslag tegen de autoriteiten (CGVS 1, p. 23). Doch u weet niet wanneer ongeveer deze aanslagen plaatsvonden. U kunt ook niet zeggen of deze aanslagen voor of na uw huwelijk plaatsvonden (CGVS 1, p. 23), hetgeen doet vermoeden dat u deze aanslagen louter heeft verzonnen of ingestudeerd. Even later stelt u opnieuw dat u niets heeft gemerkt, dat u geen kogels en geen geluiden van gevechten heeft gehoord en dat u geen mensen heeft gezien die gevlucht of beschoten waren (CGVS 1, p. 24).

Wanneer tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud opnieuw wordt gevraagd of u iets heeft gehoord van wat Al Shabaab in Lafoole heeft gedaan, vermeldt u een vuurgevecht tussen Al Shabaab en de overheid dat vijf dagen heeft geduurd en dat ongeveer zes jaar geleden heeft plaatsgevonden (CGVS 2 dd. 26.07.2019, p. 14). Gevraagd of er nog andere gevechten zijn geweest tussen Al Shabaab en de overheid, stelt u dat er andere gevechten waren maar dat ze niet zo hevig waren en voegt u hieraan toe dat u tijdens dat vijf dagen durende gevecht bent gevlucht (CGVS 2, p. 14). Ook stelt u dat u schoten heeft gehoord bij gevechten en dat u mensen heeft gezien die werden neergeschoten waarna u uit uw huis bent gevlucht (CGVS 2, p. 16). Deze verklaringen zijn helemaal niet verenigbaar met uw eerdere verklaringen dat u nooit gevechten heeft gezien of heeft meegemaakt, dat u geen kogels of geluiden van gevechten heeft gehoord en dat u geen mensen heeft gezien die gevlucht of beschoten waren (CGVS 1, p. 23).

Geconfronteerd met de vaststelling dat u in het kader van het eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS niets wist over wat Al Shabaab in Lafoole heeft gedaan en over problemen die Al Shabaab in Lafoole heeft bezorgd, antwoordt u dat u het niet kan weten wat ze doen want ze zijn gewoon onder de mensen (CGVS 2, p. 15). Echter, deze verklaring kan de vastgestelde tegenstrijdigheid geenszins verschonen. Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen dat u niets heeft gemerkt, dat u geen kogels of geluiden van gevechten heeft gehoord en u geen mensen heeft gezien die gevlucht of beschoten waren, stelt u dat u dacht dat het vorige keer ging over hevige gevechten die voortdurend bleven duren, dat u toen ook aan het vasten was en dat u veel honger had die dag (CGVS 2, p. 16). Deze post factum verklaring overtuigt niet.

Wanneer u op het eerste persoonlijk onderhoud wordt gevraagd of Al Shabaab een basis in Lafoole heeft, stelt u dat u niet heeft gezien dat ze een basis of centrum hebben, dat u ook nooit op zoek bent gegaan naar die info en dat u een huisvrouw was (CGVS 1, p. 16). Op het tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS daarentegen, stelt u dat Al Shabaab een gebouwtje had op de weg (CGVS 2, p. 16). Wanneer hierna wordt gevraagd of dit gebouwtje een soort van basis of centrum van Al Shabaab was, bevestigt u dat dit hun basis was en dat ze daar verbleven (CGVS 2, p. 16). Gevraagd sinds wanneer u weet dat dit een basis van Al Shabaab was, antwoordt u dat u dit weet sinds u daar was, sinds de gevechten plaatsgevonden hebben (CGVS 2, p. 16). Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen hieromtrent, stelt u dat dit waar is, dat u niet kan weten wie er lid is van Al Shabaab, dat ze allemaal burgerkledij dragen en dat je enkel kan horen waar er een aanval of een aanslag was (CGVS 2, p. 17). Echter, hiermee is bovenstaande tegenstrijdigheid op geen enkele manier verschoond.

Daarenboven zijn uw onwetendheden op het eerste persoonlijk onderhoud omtrent het doen en laten van Al Shabaab in Lafoole en gevechten in Lafoole waarbij Al Shabaab betrokken is geweest, niet verenigbaar met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Zo blijkt dat Al Shabaab al sinds 2012 in Lafoole actief is en dat er regelmatig gevechten waren tussen Al Shabaab en regeringstroepen (zie administratief dossier).

Voorts moet worden opgemerkt dat uw kennis en verklaringen omtrent de droogtes in uw regio niet overtuigen.

U stelt dat er droogtes in uw regio zijn geweest doch u blijft zeer vaag wanneer gevraagd wordt naar periodes van droogte in uw regio. Meer bepaald komt u niet verder dan te stellen dat u het niet weet en dat het misschien twee jaar geleden is (CGVS 1, p. 15). Gevraagd naar hoelang die droogte ongeveer duurde, komt u ook niet verder dan te stellen dat het even heeft geduurd (CGVS 1, p. 15). Gevraagd naar hoeveel periodes van droogte u zich kunt herinneren, antwoordt u naast de kwestie door te stellen dat mensen niet meer konden kopen wat ze nodig hadden, dat voedsel duur was en dat jullie geen eten meer hadden (CGVS 1, p. 19). Wanneer de vraag nogmaals herhaald wordt, antwoordt u dat u zich één keer kunt herinneren (CGVS 1, p. 19). Echter, in Lower Shabelle zijn er verschillende droogtes geweest. Zo was er een droogte van 2010 tot 2012 waarbij 260.000 mensen omkwamen en één in 2016-2017 (zie administratief dossier). Het is zeer vreemd dat u zich maar één droogte kunt herinneren, zeker aangezien uw grootmoeder tomaten en vlees verkocht op de markt en ze door de droogte haar omzet sterk zag dalen (CGVS 1, p. 15 & 16).

Tevens moet worden opgemerkt dat uw verklaringen omtrent het Somalisch geld vaag en incorrect zijn.

Gevraagd om het bankbiljet van 1000 Somalische Shilling te beschrijven, stelt u dat het groot is, dat er verschillende patronen heeft en dat het zigzaglijntjes en een tekening heeft (CGVS 1, p. 18). Gevraagd naar welke tekening er op dit bankbiljet staat, stelt u dat er een vrouw op staat die "zigzagdingetjes" heeft (CGVS 1, p. 18). Gevraagd of er één vrouw op staat, meent u dat dit zo is (CGVS 1, p. 18). Gevraagd naar de tekening aan de andere kant van het bankbiljet stelt u eerste dat het een groene kleur heeft om zich vervolgens te corrigeren en te stellen dat het een gele kleur was met een vrouw (CGVS 1, p. 18). Wanneer nogmaals wordt gevraagd naar wat er op de achterkant staat, verklaart u dit niet te weten (CGVS 1, p. 19). Echter, op de voorkant van het bankbiljet van 1.000 Somalische Shilling staan twee vrouwen op die een mand weven. Op de achterkant staat een haven (zie administratief dossier). Nochtans verklaart u dat u zag dat uw grootmoeder Somalisch geld telde, dat u het af en toe van op een afstand zag, dat u er niet zoveel in uw handen heeft gekregen, dat uw grootmoeder u soms 1.000 Shilling gaf en dat u zag dat uw broer soms Dollars inwisselde voor Somalisch geld (CGVS 1, p. 18 & 19).

Ten slotte moet worden opgemerkt dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw verklaringen inzake uw vluchtroute van Somalië naar België. Zo verklaart u van Somalië naar Turkije te zijn gevlogen met behulp van een smokkelaar en met een Somalisch paspoort op uw eigen naam (CGVS 2, p. 10). Echter, u kent geen andere gegevens die vermeld stonden op dat paspoort en u weet niet of er een visum in dat paspoort stond (CGVS 2, p. 9 & 10). Van Turkije naar België vloog u opnieuw met behulp van een smokkelaar doch dit keer werd er voor u een kaart op naam van S. A. gebruikt (CGVS 2, p. 10 & 11). Echter, u weet niet welke kleur deze kaart had, noch weet u van welk land die kaart was (CGVS 2, p. 11). U verklaart dat de smokkelaar u opdroeg te zwijgen telkens wanneer u hem een vraag stelde en u stelt dat u geen afspraken met hem heeft gemaakt indien er aan u vragen zouden worden gesteld in een luchthaven (CGVS 2, p. 10, 11 & 12). Tevens wist u pas na uw aankomst dat u naar België werd gebracht (CGVS 2, p. 12). Deze verklaringen zijn niet aannemelijk. Bij binnenkomst van Europa vinden namelijk strenge identiteitscontroles plaats waarbij de mogelijkheid bestaat om grondig te worden ondervraagd over identiteit, reisdocumenten en reisbedoelingen en dit op strikt individuele wijze. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat u dermate weinig informatie kunt geven over de voor u gebruikte reisdocumenten. Gezien het risico op ernstige sancties voor de mensensmokkelaar/passeur bij het ontdekken van clandestiene passagiers, is het onwaarschijnlijk dat hij zijn klant absoluut niet op de hoogte heeft gebracht van de documenten en de gegevens die moeten gebruikt en gegeven worden in geval van controle. Bijgevolg zijn uw verklaringen volgens dewelke u buiten uw naam geen gegevens van het paspoort kende, u niet weet of er al dan niet een visum in stond, u niet weet van welk land de kaart is waarmee u van Turkije naar België reisde en u niet weet welke kleur deze kaart had (CGVS 2, p. 9, 10 & 11) niet geloofwaardig. Hierdoor ontstaat het vermoeden dat u uw paspoort, het identiteitsdocument bij uitstek, achterhoudt voor de Belgische asielinstanties om zo de hierin vervatte informatie over bijvoorbeeld een eventueel door u verkregen visum voor de reis naar België, het moment en de wijze waarop u uit het land vertrokken bent, verborgen te houden. Een verdere bevestiging van dit vermoeden wordt gevonden in een aantal tegenstrijdigheden in uw opeenvolgende verklaringen omtrent uw vluchtroute en uw reisdocumenten.

Zo liet u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) optekenen dat u een transit had in een voor u onbekend land (verklaring DVZ, punt 31). Dit is niet verenigbaar met uw verklaring op het Commissariaat-generaal dat de smokkelaar u zei dat jullie naar Turkije gingen (CGVS 2, p. 9). Geconfronteerd met uw verklaringen hieromtrent bij de DVZ ontkent u dit er te hebben gezegd en verklaart u dat u ook daar heeft gezegd dat u in Turkije transit had (CGVS 2, p. 11). De loutere ontkenning van eerder door u afgelegde verklaringen is niet afdoende om tegenstrijdheden te verklaren.

Bovendien zijn uw opeenvolgende verklaringen omtrent het tijdstip waarop u Somalië heeft verlaten, de duur van uw reis naar België en het moment waarop u in België aankwam, tegenstrijdig met elkaar. Zo liet u bij de DVZ optekenen dat u twee dagen voor uw aankomst Somalië heeft verlaten en dat u één dag voor uw verzoek om internationale bescherming in België bent aangekomen (DVZ, punt 31). Aangezien u een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend op 25 oktober 2018, houdt dit logischerwijze in dat u op 23 oktober 2018 Somalië zou hebben verlaten. Echter, op het CGVS verklaart u dat u begin september 2018 Somalië verliet en dat uw reis twee weken duurde (CGVS 2, p. 8). Ook stelt u op het CGVS dat u verschillende dagen na uw aankomst in België uw verzoek indiende doch dat u niet meer weet hoeveel dagen het waren (CGVS 2, p. 13). Geconfronteerd met de vaststelling dat u op de DVZ verklaarde dat u de dag na uw aankomst een verzoek om internationale bescherming indiende, ontkent u dit te hebben gezegd (CGVS 2, p. 14). Deze loutere ontkenning is geen afdoende verklaring.

Tevens liet u op de DVZ optekenen dat u de hele reis van Somalië naar België heeft gereisd met een rood paspoort op naam van S. A. A. (DVZ, punt 31). Dit is niet verenigbaar met uw verklaring dat u niet weet welke kleur het reisdocument op naam van S. A. had (CGVS 2, p. 10 & 11). Bovendien verklaart u dat het Somalisch paspoort op uw naam een blauw-zwarte kleur had (CGVS 2, p. 9). Ook dit komt dus niet overeen met uw verklaring bij de DVZ omtrent de kleur van het reisdocument waarmee u zou zijn gereisd. Geconfronteerd met uw verklaring bij de DVZ dat u de hele reis van Somalië naar België heeft gereisd met een rood paspoort op naam van S. A. A., ontkent u dit er te hebben verteld en stelt u dat u geen uitgebreide details heeft kunnen geven tijdens dat persoonlijk onderhoud (CGVS 2, p. 11). Ook deze post factum verklaring kan niet overtuigen.

Ook moet worden opgemerkt dat u op de DVZ op 19 november 2018 liet optekenen dat u niet weet hoeveel uw familie voor uw reis heeft betaald (DVZ, punt 30), terwijl u op het CGVS verklaart dat uw familie 12.000 Dollar voor uw reis heeft betaald en dat u over dit bedrag te weten bent gekomen de dag dat u in België bent aangekomen (CGVS 2, p. 12 & 13). Met uw tegenstrijdige verklaring hieromtrent geconfronteerd, verklaart u dat u ook bij de DVZ verteld heeft dat uw reis 12.000 Dollar heeft gekost (CGVS 2, p. 13). Dit is weerom een post factum verklaring die niet weet te overtuigen.

Tevens moet worden opgemerkt dat u stelt dat uw oom en uw grootmoeder een huis dat ze in gezamenlijke eigendom hadden, hebben verkocht om uw reis te kunnen bekostigen (CGVS 2, p. 12). Echter, u weet niet waar dit betreffende huis gelegen is (CGVS 2, p. 12). Meer bepaald weet u niet eens of dit huis dan wel in Lafoole, dan wel in Mogadishu dan wel ergens anders gelegen is (CGVS 2, p. 13). Dit is vreemd."

Uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit Lafoole, in het district Afgooye, in de provincie Lower Shabelle in Somalië. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoekster voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

De door verzoekster neergelegde nationaliteitsverklaring kan voorgaande vaststellingen niet wijzigen. De Raad wijst er immers op dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven (Landeninformatie, stuk 21, nr. 24), wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten.

Gezien het gebrek aan archief en database kunnen Somalische autoriteiten zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn. Zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië moeten zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Dit blijkt tevens uit het door verzoekster bijgebrachte document, gezien dit vermeldt dat de informatie in de verklaring verkregen is via verzoeksters Belgische documenten afgegeven in het kader van de procedure tot het bekomen van internationale bescherming, en verzoeksters eigen verklaringen in het verzoekschrift dat de Somalische ambassade in België zich baseert op verzoeksters verklaringen. Aldus biedt de door verzoekster neergelegde nationaliteitsverklaring niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn.

De Raad wijst er bovendien nog op dat deze nationaliteitsverklaring geenszins een bewijs kan vormen van verzoeksters herkomst uit Lafoole, gezien dit louter stelt dat verzoekster verklaarde geboren te zijn in Mogadishu. Aldus kan dit document de geloofwaardigheid van verzoeksters verklaringen inzake haar herkomst uit Lafoole niet herstellen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Lafoole, in het district Afgooye in de provincie Lower Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Verzoekster die thans in het verzoekschrift insisteert op een verdere beoordeling van het risico, kan hierin niet gevolgd worden. Het staat immers vast dat verzoeksters verklaringen bewust de ware toedracht van haar verzoek om internationale bescherming verbergen.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de procedure tot het bekomen van internationale bescherming haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens de persoonlijke onderhouden en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud 1, stuk 14, p. 3 en 34; Notities van het persoonlijk onderhoud 2, stuk 5, p. 3 en 20-21).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien december tweeduizend negentien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP