



Arrest

nr. 230 605 van 19 december 2019
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. COEL
Schuttersvest 78
2800 MECHELEN

tegen:

1. De Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken
2. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Mauritaanse nationaliteit te zijn, op 7 oktober 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de met grenscontrole belaste overheid van 26 september 2019 tot terughouding en van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 26 september 2019 tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats, beide beslissingen aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 26 september 2019.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 227 093 van 4 oktober 2019 waarbij de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing wordt geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Gelet op de beschikking van 28 november 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 december 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. COEL verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster die verklaart van Mauritaanse nationaliteit te zijn, komt België een eerste keer binnen op 27 april 2006 en dient een asielaanvraag in op 28 april 2006.

Op 27 juni 2006 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van erkenning van de vluchtelingenstatus.

Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) nr. 1 591 van 7 september 2007 wordt deze beslissing vernietigd.

Op 25 februari 2008 erkent de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de hoedanigheid van vluchteling van verzoekster.

Verzoekster wordt in het bezit gesteld van een B-kaart geldig tot 24 maart 2014.

Op 19 oktober 2015 dient verzoekster bij de Belgische ambassade in Dakar (Senegal) een aanvraag in voor een visum type D/terugkeervisum. De reden voor deze aanvraag is dat zij haar documenten verloren is. Zij legt in het kader van deze aanvraag een Mauritaans paspoort voor afgeleverd op 16 oktober 2015.

Op 5 november 2015 wordt dit visum toegestaan aan verzoekster op grond van artikel 19 van de vreemdelingenwet.

Op 9 januari 2019 dient verzoekster bij de Belgische Ambassade in Dakar (Senegal) een aanvraag in voor een visum type C. Haar reistitel als vluchteling was verstreken sinds 13 september 2018.

Op 14 januari 2019 wordt dit visum toegestaan aan verzoekster op grond van artikel 19 van de vreemdelingenwet.

Op 26 september 2019 komt verzoekster toe in de luchthaven van Zaventem vanuit Dakar, Senegal. Zij is in het bezit van een Belgische verblijfskaart als vluchteling, geldig van 8 januari 2018 tot 8 januari 2023 en van een Belgische reistitel geldig van 2 april 2019 tot 1 april 2021. Zij is ook in het bezit van een Senegalese identiteitskaart geldig van 24 juni 2012 tot 24 juni 2022 en van een Canadese verblijfskaart geldig tot 3 november 2021.

Op 26 september 2019 wordt aan verzoekster de toegang tot het grondgebied geweigerd. Er wordt een "verslag valse documenten" opgesteld.

Op 26 september 2019 nemen de met grenscontrole belaste overheden de beslissing tot terughrijving van verzoekster. Dit is de eerste bestreden beslissing:

"de heer/mevrouw:

achternaam B. voornaam A.

geboren op (...)1980

te S. L.

geslacht (m/v) vrouw

die de volgende nationaliteit heeft SENEGAL wonende te (...)

houder van het document identiteitskaart Senegal nummer xxx

afgegeven te Commissariat des Parcelles Assainies op 24/06/2012

(...)

afkomstig uit Dakar Blaise Diagne International met SN204 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht)

op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en):

X (A) Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.

BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.
Dossiernummer: HV. 55 .FW. 7977 /19

X (B) Is in het bezit van een vals / nagmaakt / vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing: Document: reisdocument vluchtelingen België TA082361, Vervalsing: frauduleus bekomen

-04.068

X (C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing: HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN. BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG VISUM / VERBLIJFSDOCUMENT. Dossiernummer: HV. 55 .FW. 7977 /19

X (D) Is in het bezit van een vals / nagemaakt / vervalst visum of verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing: Document: verblijfskaart België 314272623, Vervalsing: frauduleus

(...)"

Op 26 september 2019 wordt ten opzichte van verzoekster ook een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen. Dit is de tweede bestreden beslissing.

Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) nr. 227 093 van 4 oktober 2019 wordt bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing.

Op 4 oktober 2019 neemt de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie de beslissing die als volgt luidt:

"NIEUWE BESLISSING: deze beslissing vervangt de beslissing tot terugdrijving en vasthouding dd. 26.09.2019 – BN/19-04.068 – VVR 19-01.168/ET

Beslissing omtrent de binnenkomst

In uitvoering van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt besloten de genaamde:

Naam : B.

Geboren: (...) 1980 te N.

Nationaliteit: Vluchteling

binnen te laten zonder meer.

(...)."

2. Over de rechtspleging

Verzoekster heeft de Raad, overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van haar wens om geen synthesememorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid van de vreemdelingenwet.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

De eerste bestreden beslissing werd ingetrokken op 4 oktober 2019 en verzoekster werd toegelaten tot binnenkomst op het grondgebied. Het beroep is bijgevolg zonder voorwerp wat de eerste bestreden beslissing betreft.

Gevraagd naar het belang dat verzoekster nog zou hebben in deze zaak, gedraagt de advocaat van verzoekster zich naar de wijsheid.

Het beroep is zonder voorwerp geworden wat de eerste bestreden beslissing betreft en dient bijgevolg te worden verworpen.

3.2. Ambtshalve werpt de Raad op dat hij niet bevoegd is om kennis te nemen van de onderhavige vordering in de mate dat zij gericht is tegen de beslissing tot vasthouding, die de tweede bestreden beslissing uitmaakt.

Artikel 71, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen (...) 7, (...) kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen.”

Artikel 72, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt voorts expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet.

De Raad dient derhalve vast te stellen dat hij, gelet op de door de wetgever voorziene beperking van zijn rechtsmacht - die op algemene wijze is geregeld in artikel 39/1 van de vreemdelingenwet -, niet bevoegd is om van de vordering kennis te nemen in zoverre het de bedoeling zou zijn om ook de maatregel tot vrijheidsberoving aan te vechten (RvS 12 januari 2001, nr. 92.181; RvS 4 juni 2002, nr. 107.338; RvS 1 december 2006, nr. 165.469; RvS 1 december 2006, nr. 165.470).

Bijgevolg moet de vordering als onontvankelijk worden afgewezen in de mate dat zij gericht is tegen de tweede bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend negentien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET