

## Arrest

nr. 231 470 van 20 januari 2020  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DE RAEDEMAEKER  
Augustijnenstraat 10  
2800 MECHELEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 17 juli 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 juni 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het tussenarrest van 29 maart 2018 met nr. 201 860 waarbij de debatten worden heropend en de zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Gelet op de beschikking van 21 november 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2019.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat M. DE RAEDEMAEKER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Onderzoek van het beroep

Verzoeker diende op 28 april 2016 een aanvraag in tot gezinshereniging. Op 26 oktober 2016 nam de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Deze bijlage 20 werd bij arrest van de Raad van 19 mei 2017 met nr. 187 053 vernietigd. Tegen dit arrest heeft de verwerende partij een

cassatieprocedure ingesteld bij de Raad van State. Op 8 juni 2017 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris een nieuwe beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Deze bijlage 20 wordt thans bestreden. Deze “beslissing” van 8 juni 2017 is, zo wordt uitdrukkelijk gesteld in deze bijlage 20, “*identiek (...) aan de beslissing dd. 26.10.2016, die betekend werd op 08.11.2016*”, dit aldus verweerder “*teneinde zijn belang tijdens de cassatieprocedure te behouden*”.

Bij arrest nr. 245. 424 van 12 september 2019 stelde de Raad van State inzake het cassatieberoep dat door de verwerende partij werd ingesteld tegen het arrest van de Raad van 19 mei 2017 met nr. 187 053 de afstand van geding vast.

Het voormelde houdt in dat het arrest van de Raad van 19 mei 2017 met nr. 187 053 overeind blijft.

De Raad dient er ook ambtshalve op te wijzen dat, nu de in casu bestreden beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden een miskenning inhoudt van het gezag van gewijsde dat kleeft aan het arrest van 19 mei 2017 waarbij een inhoudelijk identieke beslissing werd vernietigd, de bestreden beslissing dient te worden vernietigd. Het niet respecteren van het gezag van gewijsde is immers een onwettigheid die de openbare orde raakt (cf. RvS 8 juli 1982, nr. 22.446; RvS 3 februari 2004, nr. 127.697).

De vernietiging van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden impliceert dat in casu ook het aan verzoeker betekende bevel om het grondgebied te verlaten dient te worden vernietigd. De vernietiging van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden leidt namelijk tot de vaststelling dat verzoekers verblijfsaanvraag nog in behandeling is – zodat niet kan worden gesteld dat vaststaat dat zijn “*(...) legaal verblijf in België is verstreken (...)*” – en hij in afwachting van een beslissing omtrent zijn verblijfsaanvraag, overeenkomstig artikel 52, § 1, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kan beschikken over een attest van immatriculatie.

Het verweer in de nota met opmerkingen en het verzoek tot horen, waarin de verwerende partij de stelling uit de bestreden bijlage 20 herhaalt dat zij wel een identieke beslissing moet nemen om het belang bij de cassatieprocedure te behouden, houdt niet langer stand. Hiermee geconfronteerd ter terechtzitting onthoudt de verwerende partij zich van verder commentaar.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 juni 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig januari tweeduizend twintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA