

Arrest

nr. 231 588 van 21 januari 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. DESMET
Molenstraat 10 bus 1
8790 WAREGEM**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 6 november 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 9 oktober 2018 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 6 november 2019, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 november 2019.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DESMET, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. NIKKELS, die loco advocaat D. MATRAY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 16 november 2011 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Hij verklaart op dezelfde datum het Belgische grondgebied te hebben betreden. In antwoord op dit verzoek neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) op 6 september 2012 de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Bij arrest van 28 januari 2013 met nr. 95 970 weigert ook de Raad

voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

1.2. Verzoeker dient op 13 januari 2014 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 31 januari 2014 beslist de commissaris-generaal tot inoverwegingname van dit meervoudige verzoek. Op 14 november 2014 beslist de commissaris-generaal om verzoeker uit te sluiten van zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus, omdat er ernstige redenen zijn om te veronderstellen dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan misdrijven tegen de menselijkheid. Bij arrest van 14 april 2015 met nr. 143 270 bevestigt de Raad de beslissing tot uitsluiting van verzoeker van zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus.

1.3. Verzoeker dient op 27 april 2015 een derde verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal beslist op 19 mei 2015 tot weigering van inoverwegingname van dit meervoudige verzoek.

1.4. Verzoeker dient op 1 juni 2015 een vierde verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal beslist op 9 juli 2015 tot weigering van inoverwegingname van dit meervoudige verzoek.

1.5. Verzoeker dient op 17 december 2015 een vijfde verzoek om internationale bescherming in. Op 18 maart 2016 beslist de commissaris-generaal tot weigering van inoverwegingname van dit meervoudige verzoek.

1.6. Verzoeker dient op 22 september 2016 een zesde verzoek om internationale bescherming in. Op 21 oktober 2016 beslist de commissaris-generaal tot weigering van inoverwegingname van dit meervoudige verzoek.

1.7. Verzoeker dient op 24 november 2016 een zevende verzoek om internationale bescherming in. Op 8 februari 2017 beslist de commissaris-generaal tot weigering van inoverwegingname van dit meervoudige verzoek.

1.8. Verzoeker huwt op 6 oktober 2017 in Waregem met mevrouw C.D., van Belgische nationaliteit.

1.9. Op 10 oktober 2017 dient verzoeker een aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. In antwoord op deze aanvraag neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris op 6 april 2018 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

1.10. Op 11 april 2018 dient verzoeker een nieuwe aanvraag in tot afgifte van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. In antwoord op deze aanvraag neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris op 9 oktober 2018 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip '*belang*' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan

op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft of behoudt (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

2.3. Ter terechtzitting wijst de Raad erop dat verzoeker op 1 juli 2019 vrijwillig is teruggekeerd naar Bagdad, Irak, met ondersteuning van de Internationale Organisatie voor Migratie. Hij bevindt zich dan ook niet langer op het Belgische grondgebied. Gevraagd naar het actuele belang dat verzoeker in deze situatie nog heeft bij het aanvechten van de bestreden beslissing stelt hij dat hij terugkeerde naar zijn land van herkomst omdat zijn echtgenote in de problemen dreigde te komen met haar sociale woning, maar hij nog steeds een intentie heeft om haar te vervoegen in België.

In de voorliggende omstandigheden waarin verzoeker vrijwillig is teruggekeerd naar Irak, is de Raad van oordeel dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij nog het vereiste belang heeft bij de gevraagde nietigverklaring van de bestreden beslissing. Artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen vereist dat verzoeker zich voor de behandeling van de voorliggende aanvraag tot gezinshereniging op het grondgebied bevindt. Bij een negatieve adrescontrole wordt de aanvraag immers geweigerd. Verzoeker betwist niet dat hij niet langer op het grondgebied verblijft.

2.4. Het beroep tot nietigverklaring is, nu niet blijkt dat verzoeker nog een actueel belang heeft bij de gevraagde vernietiging van de bestreden beslissing, onontvankelijk.

3. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig januari tweeduizend twintig door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS