



Arrest

nr. 233 388 van 2 maart 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. PAESEN
Kloosterpoort 21
3960 BREE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordigster van haar minderjarige dochter X, op 19 november 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie houdende de weigering van de afgifte van een visum, van 11 oktober 2019.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 21 november 2019 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 januari 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 januari 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat K. PAESEN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché N. ONRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Met de bestreden beslissing wordt aan verzoekster en haar kind het gevraagde visum geweigerd, op de volgende gronden:

“Beslissing

Resultaat: Casa: Weigering Visumtype:

Duur in dagen:

Aantal binnenkomsten:

Commentaar: Op 15/04/2019 werden via de Belgische diplomatieke post in Nairobi visumaanvragen onder de richtlijn 2004/38 ingediend op naam van E.F.H., geboren op 03/05/1996 en haar kind H.M.M., geboren op 10/05/2018, beiden van Somalische nationaliteit,

als referent de veronderstelde echtgenoot en vader H. M. A. E., van Nederlandse nationaliteit.

Overwegende dat deze aanvraag ingediend werd op basis van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden;

Overwegende dat mevrouw E.F.H. reeds eerder een visumaanvraag indiende met de heer H.M.A.E. als referent maar deze geweigerd werd op 10/12/2018 met volgende motivering:

"Op 30/08/2018 werd via de Belgische diplomatieke post in Nairobi een visumaanvraag onder de richtlijn 2004/38 ingediend op naam van E.F.H., geboren op 03/05/1996, van Somalische nationaliteit met als referent haar veronderstelde echtgenoot H.M.A.E., van Nederlandse nationaliteit.

Overwegende dat deze aanvraag ingediend werd op basis van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden;

Overwegende dat deze aanvraag ingediend werd op basis van een Somalische huwelijksakte, voor een huwelijk afgesloten op 11/07/2017 .

Overwegende dat artikel 27 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht bepaalt dat een buitenlandse authentieke akte in België wordt erkend zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens deze wet toepasselijk recht, waarbij in het bijzonder rekening wordt gehouden met de artikels 18 en 21;

Overwegende dat artikel 21 de openbare orde-exceptie bedoelt en het mogelijk maakt om een bepaling van het buitenlands recht te weigeren voor zover zij tot een resultaat zou leiden dat kennelijk onverenigbaar is met de openbare orde;

Overwegende dat artikel 146 bis van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat er geen huwelijk is wanneer uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het tot stand brengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde; Overwegende dat dergelijk huwelijk onverenigbaar is met de beginselen van de openbare orde;

Uit het advies van het parket van de procureur des Konings is gebleken dat de Procureur des Konings van mening is dat er geen gevolg kan gegeven worden aan de erkenning het huwelijk van betrokkenen gezien het bedrieglijk karakter hiervan.

Dit omwille van volgende elementen:

- A.E.H., Nederlander en sinds 13/06/2017, woonachtig te Bree, komende van Nederland, is op 11 juli 2017 in Hargeisa (Somalië) gehuwd met E.F.H. die hij, zoals hij verklaart, voor het eerst ontmoette in 2014. Over de concrete omstandigheden verklaart hij niets.
- De Somalische huwelijksakte kan niet gelegaliseerd worden en bijgevolg sowieso niet worden overgeschreven. De burgerlijke stand uit bovendien zijn twijfels over de echtheid van deze huwelijksakte.
- E.F.H. van haar kant vraagt op 18/01/2018 een visum aan bij de diplomatieke post te Kenia. Reden van de aanvraag: gezinsbezoek. De aanvraag werd goedgekeurd op 23/04/2018 en was geldig van 01/05/2018 tot 18/07/2018.
- Blijkbaar wou zij, inmiddels zwanger, in België bevallen.
- Uiteindelijk maakt zijn geen gebruik van het visum gezien zij, volgens verklaring van A.E.H., bevallen was in mei 2018.
- Hij heeft het van de andere kant, in zijn verhoor op 29/08/2018, tweemaal over hun dochtertje van 5 maanden, hetgeen zou betekenen dat het kind geboren is in maart 2018 en niet in mei 2018.
- Het wordt nog onduidelijker wanneer A.E. verklaart dat hun seksuele relatie pas begon vanaf hun huwelijk op 11/07/2018. Hij bleef in Somalië tot 19/08/2017.
- Sindsdien keerde hij niet meer terug naar Somalië.
- Dit is op zich verwonderlijk gezien hij aangeeft een vast inkomen te hebben van 2000 euro waardoor hij voor zo een reis de financiële middelen heeft. Was hij dan ook niet in de mogelijkheid om de bevalling in Somalië te gaan bijwonen? Waarom heeft hij ondertussen niks ondernomen om zijn kind en de moeder van het kind te gaan bezoeken in Somalië?
- De dienst Burgerzaken van de stad Bree deelt telefonisch mee dat A.E.H. tov hen nooit melding heeft gemaakt van het feit dat E.F.H. zwanger was.
- Het dossier bevat veel onduidelijkheden en onwaarschijnlijkheden zodat aan de oprechtheid en intentie van partijen dient te worden getwijfeld.

Daarenboven werd door de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand op 05/11/2018 overgegaan tot de niet aanvaarding van het huwelijk voor de inschrijving in de registers van de bevolking, noch voor eventuele overschrijving in de registers van de burgerlijke stand.

Dit op basis van volgende elementen:

- De Somalische huwelijksakte kan niet gelegaliseerd worden en bijgevolg is geweten dat Somalische aktes vaak onbetrouwbaar zijn, er zijn sterke twijfels omtrent de echtheid van de akte.
- Het feit dat u de Belgiëroute toepast. U bent sedert 22/06/2017 woonachtig in Bree, komende vanuit Nederland. Op 11/07/2017 huwt u in Somalië met mevrouw F.H.E., die u voor het eerst in 2014 ontmoette via gemeenschappelijke vrienden.
- Op 18/01/2018 vraagt mevrouw E. een visum aan voor gezinsbezoek. De aanvraag werd goedgekeurd op 23/04/2018 en was geldig van 01/05/2018 tot 18/07/2018. Mevrouw heeft geen gebruik gemaakt van dit visum. Er werd mijnheer gevraagd waarom zijn echtgenote niet naar België is gekomen maar daarover bleef hij vaag. Later werd tijdens het politionele onderzoek door de Lokale Politie, PZ Carma, vernomen dat de echtgenote van mijnheer in mei in Somalië bevallen zou zijn. Het is echter vreemd dat mijnheer dit nooit te kennen heeft gegeven.
- Tijdens het verhoor met de Lokale Politie, PZ Carma, heeft mijnheer het over zijn dochter van vijf maanden, wat tegenstrijdig zou zijn met zijn verklaringen aangezien het kind dan geboren zou zijn in maart 2018.
- Mijnheer is slechts één keer in Somalië geweest, van 11/07/2017 tot 19/08/2017. Dit is eigenaardig te noemen aangezien mijnheer een vast inkomen heeft van 2000 euro waardoor er financiële middelen er zijn om naar Somalië te reizen. De vraag rijst waarom mijnheer niet aanwezig was tijdens de bevalling en niets ondernomen om zijn vrouw en kind te gaan bezoeken.
- Volgens zijn facebookprofiel is mijnheer vrijgezel. Zijn echtgenote zit op facebook onder de naam F.M., een heel andere naam dan die vermeld staat op de huwelijksakte. Volgens de Somalische wetgeving heeft een huwelijk dan ook geen invloed op de naam.
- Het wordt tevens door de Procureur des Koning te Tongeren opgemerkt dat het dossier veel onduidelijkheden en onwaarheden bevat zodat aan de oprechtheid en de intentie van beiden getwijfeld wordt.

Op basis van het geheel van hoger vermelde elementen is de conclusie van de procureur des Konings te Tongeren en tevens de Ambtenaar van de Burgerlijke Stand Bree dat er in casu voldoende elementen voorhanden zijn die duiden op het feit dat de ware reden van dit huwelijk er in hoofde van minstens één van de partijen niet in bestaat een duurzame levensgemeenschap te stichten, doch enkel tot doel heeft het verstrekken van een verblijfsrechtelijk voordeel voor de vrouw op basis van haar status als echtgenote.

Gezien bovenstaande elementen wordt dan ook niet bewezen geacht dat betrokkene effectief een familielid is van een EU-burger.

Bijgevolg wordt het visum geweigerd."

2. Ontvankelijkheid

2.1. De verwerende partij betoogt ter zitting dat de vordering onontvankelijk is omdat verzoekster inmiddels een nieuwe visumaanvraag heeft ingediend.

2.2. De Raad heeft geen kennis van het feit dat de nieuwe aanvraag al heeft geleid tot een beslissing aangaande de toekenning van het gevraagd visum. Bovendien moet rekening worden gehouden met het risico dat een verzoeker loopt om in de toekomst met eenzelfde onwettig geachte beslissing te worden geconfronteerd en met de mogelijkheid om een carrousel van onwettige beslissingen te kunnen doorbreken (RvS 20 juli 2012, nr. 220.350). Dit gaat des te meer op nu *in casu* blijkt uit de hiervoor geciteerde bestreden beslissing dat de verwerende partij bij het nemen van de thans bestreden beslissing zich volledig heeft gebaseerd op een vorige beslissing, en de motieven ervan integraal heeft overgenomen.

2.3. De exceptie wordt verworpen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekster betoogt in haar enig middel dat de ambtenaar van de burgerlijke stand van de stad Bree bij beslissing van 5 november 2018 had geweigerd om het in Somalië gesloten huwelijk over te schrijven, dat tegen deze beslissing beroep werd aangetekend bij de familierechtbank en dat ingevolge dit beroep een dading tot stand is gekomen die ertoe heeft geleid dat het huwelijk tussen verzoekster en haar echtgenoot sedert 21 december 2018 in België is erkend en werd overgeschreven in de registers

van de burgerlijke stand van de stad Bree. Aangezien de weigeringsbeslissing gesteund is op de eerdere weigering dd. 10 december 2018, die op haar beurt gebaseerd is op de initiële weigering van de stad Bree om het huwelijk te erkennen, en de stad Bree sedert 21 december 2018 toch het huwelijk heeft overgeschreven in de registers van de burgerlijke stand, is de motivatie op basis waarvan de visumaanvraag van verzoeksters werd geweigerd met de bestreden beslissing dd. 11 oktober 2019 niet meer actueel. Het huwelijk was reeds ruim 4 maanden voor de visumaanvraag overgeschreven in België.

3.2. De verwerende partij heeft geen nota ingediend.

3.3. Uit de uiteenzetting van verzoekster blijkt dat zij de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert. Bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht is de Raad niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de totstandkoming van de bestreden beslissing is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen (RvS 7 november 2001, nr. 101.624).

Verzoekster voegt bij haar verzoekschrift een getuigschrift van woonst van de stad Bree van 21 december 2018 waarin onder burgerlijke staat vermeld : *“Gehuwd op 11.07.2017 met E., F.H. (...) te Hargeisa, Somalië.”* en een verklaring van het diensthoofd burgerzaken van de stad Bree *“dat het huwelijk werd geaccepteerd door de ambtenaar van de Burgerlijke Stand van de Stad Bree en werd geregistreerd in het rijksregister”*.

Uit deze stukken kan worden afgeleid dat verzoekster kan worden gevolgd waar zij stelt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing niet is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, nu zij louter een eerdere beslissing heeft gekopieerd waarin onder meer werd verwezen naar een weigering tot overschrijving van het huwelijk in de registers van de burgerlijke stand, terwijl de overschrijving inmiddels wel al had plaatsgevonden vooraleer de visumaanvraag op 15 april 2019 werd ingediend.

3.4. Het middel is in de besproken mate gegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1.

De beslissing van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie houdende de weigering van de afgifte van een visum, van 11 oktober 2019, wordt vernietigd.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee maart tweeduizend twintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

De griffier,

C. VAN DEN WYNGAERT

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

griffier.

De voorzitter,

A. WIJNANTS