



Arrest

nr. 234 034 van 13 maart 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. L'ALLEMAND
Britselei 47-49 bus 5-7
2000 ANTWERPEN

tegen:

de stad Antwerpen, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 13 januari 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen van 16 december 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 15 januari 2020 met referentnummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 februari 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 februari 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat T. L'ALLEMAND verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat M. DAL verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster dient op 5 juli 2019, als descendent van een Belgische onderdaan, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie. Verzoekster wordt gevraagd om binnen de drie maanden nog verschillende bewijsstukken voor te leggen.

1.2. Op 25 juli 2019 deelt een medewerker van het Loket Vreemdelingenzaken van de stad Antwerpen aan verzoekster mee dat zij nog steeds een attest van onvermogen uit het land van herkomst en het bewijs van het ten laste zijn in het verleden dient voor te leggen.

1.3. Op 26 juli 2019 deelt verzoekster het volgende mee: *“Ik wil u late[n] weten dat ik ga de aanvraag (F kaart) annuleren omdat in de vorige email die u me gestuurd heeft moet ik nog twee documenten sturen en voor die twee documenten moet ik terug naar mijn land gaan. Nu ik ben heel bezig met mijn werk, ik kan niet in mijn land gaan en ik heb geen tijd. Dus ik wil verder met mijn normale kaart (A kaart) hernieuwen.”*

1.4. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie beslist op 4 oktober 2019 om het tijdelijke verblijf dat verzoekster in België geniet in toepassing van de artikelen 9 en 13 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) te verlengen voor een duur van een jaar, met name tot 26 oktober 2020.

1.5. Eveneens op 4 oktober 2019 verklaart verzoekster opnieuw afstand te doen van haar aanvraag tot gezinshereniging als descendent van een Belgische onderdaan.

1.6. De gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen beslist op 16 december 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

Dit is de bestreden beslissing, die is gemotiveerd als volgt:

“In uitvoering van artikel 52, § 3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 25/04/2019 werd ingediend door:

Naam: [S.]

Voornaam: [A.]

Nationaliteit: Nepal

[...]

om de volgende reden geweigerd:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/ zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een burger van de Unie: heeft de gevraagde documenten niet voorgelegd, namelijk attest onvermogen uit het land van herkomst, bewijs ten laste in het verleden.”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/78 juncto artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder *“middel”* in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die regel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 17 december 2004, nr. 138.590).

In de nota met opmerkingen stelt verweerder dat in het inleidende verzoekschrift geen concrete middelen worden aangehaald of uiteengezet.

Op de terechtzitting gewezen op deze bemerking in de nota, kan verzoekster niet concreet duiden wat het middel of de middelen zijn die zij in haar verzoekschrift dan heeft willen aanvoeren.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat verzoekster er zich in haar verzoekschrift in wezen toe beperkt uit te leggen waarom zij geen attest van onvermogen uit het land van herkomst heeft voorgelegd. Hiermee duidt zij niet welke rechtsregel verweerder heeft miskend door het nemen van de bestreden beslissing en op welke wijze. Dit betoog van verzoekster is ook alles-behalve ernstig. Zij houdt immers voor dat zij gelet op haar bescheiden inkomsten niet de middelen of de mogelijkheid heeft om in haar land van herkomst een attest van onvermogen te gaan opvragen, maar ondergraaft haar eigen betoog door vervolgens een dergelijk attest gedateerd op 1 januari 2020 voor te leggen. In zoverre verzoekster nog stelt dat de bestreden beslissing een disproportioneel gevolg heeft

voor haar, moet verder wordt vastgesteld dat zij op geen enkele wijze duidt waarom dit dan het geval is. Verzoeker is op een andere rechtsgrond reeds verblijfsgerechtigd in België (zie feiten en zie verdere bespreking) en verder blijkt dat zij intussen in haar land van herkomst reeds een van de ontbrekende bewijsstukken heeft verkregen. Elke concrete toelichting op dit punt ontbreekt.

In deze omstandigheden volgt de Raad het standpunt van verweerder dat een duidelijk middel niet voorhanden is in het verzoekschrift.

2.2. De Raad merkt ambtshalve nog op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip '*belang*' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996 - nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster op 26 juli 2019 een e-mail stuurde naar verweerder waarin zij aangaf de thans voorliggende aanvraag tot gezinshereniging te willen "*annuleren*". Zij stelde geen tijd te hebben om zich naar het buitenland te begeven om de nodige documenten te verzamelen en stelde haar A-kaart te willen laten verlengen. Dit laatste is inmiddels gebeurd, nu de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie op 4 oktober 2019 besliste om het tijdelijke verblijf van verzoekster in België in toepassing van de artikelen 9 en 13 van de Vreemdelingenwet te verlengen voor een duur van een jaar, met name tot 26 oktober 2020. Op 4 oktober 2019 herhaalde verzoekster afstand te doen van de thans voorliggende aanvraag.

In het licht van de uitdrukkelijke afstand die zij deed van haar aanvraag en waar zij actueel reeds is gerechtigd op een verblijf van meer dan drie maanden in België, blijkt niet dat verzoekster een voldoende belang heeft bij het aanvechten van de bestreden beslissing.

Op de terechtzitting wordt dit aan een tegensprekelijk debat onderworpen. Verzoekster stelt enkel zich te gedragen naar de wijsheid van de voorzitter. Verweerder op zijn beurt benadrukt dat verzoekster expliciet afstand deed van haar aanvraag, wat maakt dat het belang bij het beroep is teloorgegaan.

Rekening houdende met hetgeen voorafgaat, toont verzoekster niet aan dat zij een voldoende belang heeft bij het aanvechten van de bestreden beslissing.

2.3. Op basis van de gedane vaststellingen moet worden besloten dat het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk is.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekster.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien maart tweeduizend twintig door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS