

Entscheid

Nr. 234 267 vom 19. März 2020
in der Sache RAS X / VIII

In Sachen: X

Bestimmter Wohnsitz: Kanzlei von Rechtsanwalt T. BARTOS
Rue Sous-le-Château 13
4460 Grâce Hollogne

gegen:

den belgischen Staat, vertreten durch den Minister für Soziales und Volksgesundheit
sowie für Asyl und Migration.

DIE DIENSTTUENDE PRÄSIDENT DER VIII. KAMMER,

Angesichts der am 17. März 2020 per Fax eingereichte Antragsschrift von X, der erklärt, nigerianischer Staatsangehöriger zu sein, und der mit äußerster Dringlichkeit die einstweilige Aussetzung der Ausführung des Beschlusses des Beauftragten des Ministers für Soziales und Gesundheit und des Ministers für Asyl und Migration vom 12. März 2020 zur Ausstellung einer Anweisung, das Staatsgebiet zu verlassen mit Festhaltung im Hinblick auf Entfernung beantragt (Anhang 13*septies*).

Angesichts des Titels I *bis*, Kapitel 2, Abschnitt IV, Unterabschnitt 2 des Gesetzes vom 15. Dezember 1980 über die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern. Aufgrund von Artikel 39/82 des Gesetzes vom 15. Dezember 1980 über die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern.

Aufgrund von Titel II Kapitel II des Königlichen Erlasses vom 21. Dezember 2006 zur Festlegung des Verfahrens vor dem Rat für Ausländerstreitsachen.

Angesichts der Verwaltungsakte.

Aufgrund des Beschlusses vom 18. März 2020, wonach die Sitzung am 19. März 2019 um 14:00 Uhr stattfinden soll.

Nach Anhörung des Berichts des Richters für Ausländersachen F. TAMBORIJN.

Nach Anhörung der Bemerkungen des Rechtsanwalts J. WALDMANN, des stellvertretenden Rechtsanwalts T. BARTOS, der vor der antragstellenden Partei erschien.

ERLÄSST NACH BERATUNG FOLGENDEN ENTSCHEID:

1. Nützliche Fakten für die Beurteilung des Falles

1.1. Am 11. März 2020 wurde der Antragsteller von der Polizei wegen illegalen Aufenthalts angehalten.

1.2. Der bevollmächtigte Vertreter des Ministers für Soziales und Gesundheit sowie für Asyl und Migration (im Folgenden „der Minister“) beschloss am 12. März 2020, eine Anweisung das Staatsgebiet zu verlassen mit

Festhaltung im Hinblick auf eine Entfernung zu erlassen (Anlage 13septies). Der Antragsteller wurde am selben Tag darüber informiert.

1.3. Dies stellt die angefochtene Entscheidung dar.

2. Zum Antrag auf Aussetzung

2.1. Drei kumulative Bedingungen

Artikel 43 § 1 Nummer 1 des Königlichen Erlasses vom 21. Dezember 2006 zur Festlegung des Verfahrens vor dem Rat für Ausländerstreitsachen (im Folgenden kurz „VO RAS“ für „Verfahrensordnung des Rates für Ausländerstreitsachen“) legt fest, dass, wenn sich auf einen Fall äußerster Dringlichkeit berufen wird, der Antrag eine Darlegung des Sachverhalts enthalten muss, der diese äußerste Dringlichkeit rechtfertigt. Darüber hinaus kann gemäß Artikel 39/82 Artikel 2 Absatz 1 des Ausländergesetzes nur über die Aussetzung der Ausführung eines Verwaltungsrechtsakts beschlossen werden, wenn triftige Gründe geltend gemacht werden, die die Nichtigkeit des angefochtenen Beschlusses rechtfertigen, und unter der Bedingung, dass durch die unmittelbare Ausführung des angefochtenen Beschlusses ein schwer wiedergutzumachender ernsthafter Nachteil entstehen könnte.

Daraus folgt, dass ein Aussetzungsantrag im Falle äußerster Dringlichkeit nur dann bewilligt werden kann, wenn die drei oben genannten Bedingungen kumulativ erfüllt sind.

2.2. Bezüglich der ersten Bedingung: äußerste Dringlichkeit

2.2.1. Gesetzliche Bestimmung

Artikel 39/82, § 4, zweiter Absatz des Ausländergesetzes sieht Folgendes vor:

„Ist gegen den Ausländer eine Entfernungs- oder Abweisungsmaßnahme gefasst worden, deren Ausführung unmittelbar bevorsteht, insbesondere wenn er an einem in den Artikeln 74/8 und 74/9 erwähnten bestimmten Ort festgehalten oder der Regierung zur Verfügung gestellt wird, und hat er die Aussetzung der erwähnten Entfernungs- oder Abweisungsmaßnahme noch nicht auf gewöhnlichem Wege beantragt, kann er die Aussetzung der Ausführung dieser Maßnahme in äußerster Dringlichkeit in der in Artikel 39/57 § 1 Absatz 3 erwähnten Frist beantragen.“

2.2.2. Anwendung der gesetzlichen Bestimmung

Informationen der Einwanderungsbehörde zeigen, dass der Antragsteller am 17. März 2020 befreit wurde.

Bei der Anhörung bestätigte der Rechtsbeistand des Antragstellers, dass die betreffende Person befreit wurde. Es wurde somit nicht länger eine Entfernungsmaßnahme gegen den Antragsteller gefasst, deren Ausführung unmittelbar bevorstünde.

In dem Antrag wird die äußerste Dringlichkeit mit der Festhaltung des Antragstellers in Verbindung gebracht, die jedoch angesichts der gewährten Befreiung nicht mehr relevant ist. Der Beistand des Antragstellers stimmt zu, dass keine äußerste Dringlichkeit mehr besteht.

Die fehlende Dringlichkeit wird also nicht bestritten, und es werden auch keine Fakten oder Informationen vorgelegt, die es sofort plausibel machen würden, dass die beantragte Aussetzung angeordnet werden muss, wenn sie eine nützliche Wirkung haben soll. Solche Informationen sind auch nicht aus dem Antrag oder der Verwaltungsakte ersichtlich.

Die bloße Tatsache, dass der Antragsteller immer noch Gegenstand einer Anweisung das Staatsgebiet zu verlassen im Hinblick auf seine Rückführung an die Grenze ist, reicht ebenfalls nicht aus, um die Existenz einer äußerst Dringlichkeit zu beweisen.

Die äußerste Dringlichkeit der Forderung wird nicht nachgewiesen.

Folglich ist die erste der drei kumulativen Bedingungen für die Aussetzung in Fällen äußerster Dringlichkeit, wie sie in Artikel 39/82 § 2 des Ausländergesetzes und Artikel 43 § 1 der VO RAS festgelegt sind, nicht erfüllt.

Diese Feststellung genügt, um den Aussetzungsantrag in äußerster Dringlichkeit zu verwerfen.

3. Kosten



Arrest

nr. 234 267 van 19 maart 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. BARTOS
rue Sous-le-Château 13
4460 Grâce Hollogne**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 17 maart 2020 per faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 12 maart 2020 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 maart 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 maart 2019 om 14.00 u.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. WALDMANN, loco advocaat T. BARTOS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 11 maart 2020 geïnterpelleerd door de politie wegens illegaal verblijf.

1.2. De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie (hierna: de minister) trof op 12 maart 2020 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoeker werd hiervan op diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing.

2. Over de vordering tot schorsing

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

2.2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.

2.2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

Uit informatie overgemaakt door de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat de verzoeker op 17 maart 2020 werd vrijgesteld.

Ter terechtzitting bevestigt de raadsman van verzoeker dat betrokkene werd vrijgesteld. Verzoeker maakt bijgevolg niet langer het voorwerp uit van een verwijderingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent zou zijn.

In het verzoekschrift wordt de uiterst dringende noodzakelijkheid gekoppeld aan de vasthouding van verzoeker, maar deze is, gelet op de tussengekomen vrijstelling, niet meer actueel. De raadsman van verzoeker beaamt dat er geen hoogdringendheid meer voorhanden is.

Het gebrek aan hoogdringendheid wordt dus niet betwist en er worden ook geen feiten of gegevens aangebracht die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk moet worden bevolen. Zulke gegevens blijken ook niet uit het verzoekschrift of uit het administratief dossier.

Het loutere gegeven dat de verzoeker op zich nog steeds het voorwerp uitmaakt van een bevel om het grondgebied te verlaten met terugleiding naar de grens volstaat ook niet om het bestaan van de uiterst dringende noodzakelijkheid aan te tonen.

Het bestaan van het uiterst dringend noodzakelijk karakter van de vordering wordt niet aangetoond.

Bijgevolg is niet voldaan aan de eerste van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 van het PR RvV.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien maart tweeduizend twintig door:

Dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

Dhr. T. VALGAERTS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. VALGAERTS

F. TAMBORIJN