



Arrest

nr. 234 529 van 26 maart 2020
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 12 november 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 oktober 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 februari 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 maart 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart dat u een Sierra Leoons staatsburger bent, geboren op 20 augustus 2001 te Freetown, van de Fullah etnie. U zegt dat u moslim bent. U ging naar school tot JSS3. Daarna diende u te stoppen omwille van financiële redenen.

U had een vriendinnetje, M. Ko. sinds u naar JSS1 was gepromoveerd. Toen bleek dat ze zwanger was, was haar vader, mister Ko. die een hoge functie bekleedt bij de politie, zeer kwaad op u. Hij liet u arresteren. U werd opgesloten in Lompa police station gedurende 2 weken.

U kon vervolgens ontsnappen en u dook onder bij een vriend in Kissy, Freetown. Toen u er op een pleintje aan het voetballen was, een paar dagen na uw ontsnapping, werd u opnieuw aangehouden en opgesloten in Waterloo Commissionary Center. U verbleef er gedurende vier maand en vijf dagen waarna u werd bevrijd door een politieagent, mister Ka.. Hij bracht u naar uw zus die blijkbaar contacten had met mister Ka.. U verbleef enkele dagen bij uw zus terwijl ze geld voor uw reis bij elkaar zocht. U vertrok uiteindelijk naar Mali waar u twee weken verbleef waarna u naar Algerije doortrok alwaar u één week verbleef. Vervolgens zette u uw reis verder naar Marokko waar u gedurende ongeveer één maand verbleef waarna u de oversteek deed naar Spanje. U verbleef een maand in Bilbao waarna u via Bordeaux naar Parijs trok. Na enkele weken reisde u door naar België alwaar u op 31 oktober 2018 asiel aanvraagde bij de bevoegde instanties.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

*Vooreerst dient het volgende opgemerkt te worden betreffende uw identiteit en meer bepaald betreffende de door u opgegeven geboortedatum in de loop van de asielpprocedure. Uit uw asioldossier blijkt immers dat u voor de Dienst Vreemdelingenzaken **20 augustus 2001** als uw geboortedatum heeft opgegeven, (zie verklaring Dienst Vreemdelingenzaken, dd. 17 januari 2019, p.1). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS, net zoals voor de Dienst Vreemdelingenzaken, geeft u ook nu weer aan dat u geboren bent op **20 augustus 2001** (zie notities CGVS, p.5). Op 13 november 2018 werd er echter een medisch onderzoek uitgevoerd, door het KU Leuven (universitair ziekenhuis St-Rafaël, Faculteit Medicijnen, Departement Tandheelkunde), teneinde na te gaan of u al dan niet minderjarig was op dat tijdstip.*

*Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend op datum van 21 november 2018 door de dienst Voogdij betreffende de medische test tot vaststelling van de leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2,2°, 6§2, 1° ; 7 en 8§1 van titel XIII, hoofdstuk 6 «Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen» van de Programmawet van 24 december 2002 gewijzigd bij de Programmawetten van 22 december 2003 en 27 december 2004, tonen de resultaten van de medische test aan dat u, op het moment van de test (13/11/2018) **zeker een leeftijd heeft van meer dan 18 jaar, waarbij 20,6 (met een standaarddeviatie van 2 jaar) een goede schatting zou zijn** (zie beslissing Dienst Voogdij, FOD Justitie, dd.21 november 2018). Daarom kunt u niet worden beschouwd als minderjarige. Bijgevolg kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind op u niet worden toegepast. Wanneer u tijdens het gehoor voor het Commissariaat-generaal gevraagd wordt of u zeker bent van uw geboortedatum, antwoordt u dat dit uw geboortedatum is (zie notities CGVS, p 5). U legt ter staving van uw geboortedatum geen documenten voor.*

Verder dient er te worden opgemerkt dat uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) en het CGVS wel zeer afwijkend zijn.

Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS haalt u aan dat u soms problemen had om de tolk te begrijpen bij de DVZ daar deze uit Nigeria kwam (zie notities CGVS, p 4). Daar waar u stelt dat er een vertaalprobleem was daar de tolk van Nigeria afkomstig zou zijn geweest en u van Sierra Leone, dient erop gewezen te worden dat uit de vragenlijst van het CGVS nergens blijkt dat er effectief vertaalproblemen waren. Op de vraag of u nog iets heeft toe te voegen (vraag 8 vragenlijst CGVS) geeft u alleen aan dat u niet akkoord gaat met de wijziging van uw geboortedatum maar maakt u geen melding van enige vertaalproblemen. Geenszins kan de loutere vaststelling dat de tolk een andere nationaliteit heeft op zich aanleiding geven tot (ver)taalproblemen, immers talen worden vaak in meerdere landen gesproken of tolken kunnen meerdere talen spreken, zij het als moedertaal dan wel

als tweede of derde taal. U gaat er tot slot aan voorbij dat de DVZ er geen belang bij heeft geen kundige tolk aan te stellen.

Tevens is het wel zeer opmerkelijk dat u bij de DVZ verklaart dat u werd gearresteerd omdat u werd beschuldigd om **zijn dochter (nvdr. de dochter van commandant Ko.) A. zwanger te hebben gemaakt** (zie vragenlijst CGVS, vraag 3.1, opgemaakt op 17 januari 2019). Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaart u dat de dochter van mister Ko., **M.** is (zie notities CGVS, p 8) en dat uw dochter A. B. is (zie notities CGVS, p 7). Bij de verklaringen bij de DVZ geeft u tevens aan dat uw dochter A. B. is en haar moeder **Ko. M.** (zie verklaring DVZ, vraag 16, opgemaakt op 17 januari 2019). **Dat u zich vergist tussen de naam van uw vriendin en uw dochter brengt de waarachtigheid van uw relaas ernstige schade toe.**

Verder zijn de verklaringen die u aflegt bij de DVZ en het CGVS over uw **broers en zussen** niet samenhangend wat opnieuw de algehele geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig aantast. U verklaarde bij de DVZ immers dat u één broer en twee zussen heeft van dezelfde moeder en vader, allemaal jonger dan u en dat u daarnaast twee broers en twee zussen heeft van dezelfde vader, andere moeder. (zie vragenlijst DVZ, vraag 17). Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaarde u echter dat u twee broers en zussen heeft waarvan er ééntje werd geadopteerd door uw moeder. U geeft aan dat de zus die geadopteerd was, J., ouder was dan u (zie notities CGVS, p 12). U maakt geenszins melding van halfbroers of zussen tijdens uw gesprek bij het CGVS terwijl expliciet werd gevraagd of al je broers en zussen dezelfde vader en moeder hebben (zie notities CGVS, p 12). Het is niet aannemelijk en ondergraaft de algehele geloofwaardigheid van uw relaas verder. Bovendien maakt u geen melding van een zus J. – die weliswaar geadopteerd werd- bij de DVZ. Er werd echter expliciet gevraagd naar geadopteerde broers of zussen (zie vragenlijst DVZ, vraag 17). Het is niet aannemelijk dat u nalaat om J. te vermelden bij de DVZ aangezien ze een belangrijke rol speelt in uw asielrelaas en u haar voor het CGVS ook consequent 'zus' noemt. Volgens uw verklaringen bij het CGVS was het immers deze zus die er voor zorgde dat u uit de gevangenis kon ontsnappen en die geld verzamelde voor uw vlucht uit Sierra Leone (zie notities CGVS, p 14). **Uw algehele geloofwaardigheid wordt hierdoor verder aangetast.**

Ook slaagt u er niet in om **coherente verklaringen af te leggen over de plek waar u woonde in Sierra Leone**. U verklaarde immers bij de DVZ dat u de **laatste elf tot twaalf jaar in Fullah Town woonde** (zie verklaring DVZ, vraag 10). Tijdens uw gehoor bij het CGVS beweerde u dat u **nooit in Fullah Town heeft gewoond**. U beweerde dat uw ouders naar Fullah Town zijn verhuisd nadat u de tweede keer werd opgesloten omdat ze hen steeds kwamen lastigvallen (zie notities CGVS, p 19). **Opnieuw wordt de geloofwaardigheid van uw relaas ernstig geschaad daar het niet aannemelijk is dat u enerzijds –bij het CGVS- verklaart dat u nooit in Fullah Town heeft gewoond en anderzijds – bij de DVZ- aangeeft dat u er gedurende elf tot twaalf jaar heeft gewoond.**

Tevens over **de naam van de gevangenis waar u gedurende meer dan vier maand zou zijn opgesloten** legt u geen eenduidige verklaringen af. U verklaart immers bij de DVZ dat u was opgesloten in **Penninsula Police Station** (zie Vragenlijst CGVS, vraag 3.1). Bij het CGVS verklaart u echter dat u in **Waterloo Commisionary Centre** was opgesloten (zie notities CGVS, p 15). Wanneer de protection officer (verder PO) u vraagt of deze plek ook gekend is onder een andere naam, geeft u aan dat dit de enige naam is die u kent. Wanneer de PO u vervolgens zegt dat u bij de DVZ had verklaard dat u in Penninsula police station was opgesloten, antwoordt u alleen 'neen' en vraagt u vervolgens waar dit is (zie notities CGVS, p 23-24).

De vele incoherenties tussen uw verklaringen bij de DVZ en het CGVS zijn een eerste ernstige negatieve indicatie van de algehele geloofwaardigheid van uw asielrelaas. Deze incoherenties en tegenstrijdigheden betreffen bovendien heel duidelijke gegevens betreffende namen (van uw broers/zussen, adres, vriendin, gevangenis) dat ze niet kunnen geweten worden aan een eventueel ander accent, dialect of tolk van een andere nationaliteit.

Ook bij uw verdere verklaringen bij het CGVS kunnen er ernstige vraagtekens worden geplaatst. Zo verklaart u dat u nadat u de eerste keer was ontsnapt werd **gezocht**. Binnen deze context is het wel zeer verwonderlijk en toont het weinig inleving dat u gewoon met vrienden aan het voetballen was (zie notities CGVS, p 16). **Van iemand die voor zijn leven vreest en die denkt dat hij gezocht wordt (zie notities CGVS, p 17) is het helemaal niet aannemelijk dat deze gewoon gaat voetballen en wel in dezelfde stad als waar hij gezocht zou zijn** (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Uw asielrelaas wordt hiermee verder op losse schroeven gezet.

Ook over uw relatie met M. kan u, naast de reeds eerder genoemde naamsverwarring, geen doorleefde, coherente verklaringen afleggen.

Zo verklaart u initieel dat u naar M. ging en dat M. naar u kwam (zie notities CGVS, p 9). Echter, later tijdens het persoonlijk onderhoud zegt u dat u nooit naar haar durfde te gaan (zie notities CGVS, p 25). **Indien u werkelijk een relatie zou hebben met M., van haast drie jaar (zie notities CGVS, p 9), is het niet aannemelijk dat u geen eenduidige uitspraken kan afleggen over waar jullie elkaar zouden zien.**

Ook uw beweringen over **de vader van M.** zijn weinig doorleefd. Zo verklaart u meermaals dat de vader opvliegend is en dat u dat weet van M. (zie notities CGVS, p 25). Echter, wanneer u wordt gevraagd om dit concreet te staven met enkele voorbeelden, slaagt u hier geenszins in. Eerst verklaart u dat hij alleen bezig is met zijn dingen en hij van zijn werk komt en naar huis gaat, en dat hij om niemand geeft, wat bezwaarlijk voorbeelden zijn van opvliendheid. U opnieuw naar voorbeelden gevraagd, geraakt u niet verder dan te verklaren dat hij riep en dat hij u beledigde nadat hij wist dat u zijn dochter zwanger had gemaakt (zie notities CGVS, p 25). Indien u werkelijk een lange relatie had met Mariama kan van u verwacht worden dat u de karaktertrek van de vader van M., die u kent door wat Mariama zelf erover zegt, beter zou kunnen omschrijven en ondersteunen met voorbeelden die M.u gaf.

Ook andere verklaringen over de vader van M., nochtans de persoon voor wie u Sierra Leone zou hebben verlaten, laten te wensen over. Zo verklaart u dat haar vader een topfunctie heeft bij de politie, maar gevraagd naar zijn rang bij de politie komt u niet verder dan het woord 'rang' (rank) te herhalen, gevraagd naar zijn functie, komt u niet verder dan te vermelden dat hij 'police officer, aan de top is' en u blijkt ook niet te weten waar hij precies werkt, in welk kantoor (zie notities CGVS, p. 18, 24). Hoewel u na uw problemen en na uw vertrek uit Sierra Leone, nog in contact stond met M., en hoewel u weet dat M. haar zwangerschap aan het licht kwam na een ziekenhuisbezoek, en u ondertussen weet dat u de vader bent van een dochter, kan u nog steeds niet zeggen waarom Mariama's vader het niet goed vond dat jullie een relatie hadden (zie notities CGVS, p. 26, 27).

Het is bovendien opmerkelijk dat u plots ook geen contact meer hebt, noch met uw zus die u uit de gevangenis hielp ontsnappen, noch met M., die u plots niet meer online kan vinden (zie notities CGVS, p. 27, 32).

Tot slot kan worden opgemerkt dat u in Spanje of Frankrijk geen asiel aanvraag. U geeft als reden dat u in Spanje de mensen niet kon verstaan (zie notities CGVS, p 21). De ernst van uw vrees voor vervolging wordt ernstig gerelativeerd door de vaststelling dat u pas in België een verzoek om internationale bescherming indiende, hoewel u eerst door verschillende andere landen reisde (zie verklaring DVZ, vraag31). Dergelijke vaststelling kan gebruikt worden ter beoordeling van de geloofwaardigheid van uw relaas, gezien van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij zijn verzoek om internationale bescherming zo snel mogelijk indient. Het feit dat u de kans had om een verzoek om internationale bescherming in te dienen in een ander land, maar dit heeft nagelaten, vormt dan ook een indicatie dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte, hetgeen als dusdanig de ernst van zijn uw voor vervolging wederom relativeert.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor ter staving van uw asielerelaas.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In het enig middel worden navolgende schendingen aangevoerd:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

"[...] Verzoekende partij heeft haar geboortedatum opgegeven zoals haar moeder haar altijd verteld heeft. Het feit dat uit bepaalde testen zou blijken dat zij ouder zou zijn, doet hier geen afbreuk aan. De enige die kan weten wanneer zij geboren is, is haar moeder.

II.1.5 Daarnaast verwijt verwerende partij verzoekende partij vermeende tegenstellingen tussen haar 'gehoor' op de DVZ en haar gehoor op het CGVS.

Verwerende partij is niet ernstig. Op de DVZ kreeg verzoekende partij de kans niet om haar relaas te doen en moest zij alles gehaast vertellen, waardoor er klaarblijkelijk verschillende misverstanden zijn ontstaan.

Zo stelt verwerende partij het volgende: [...]

Verwerende partij heeft verzoekende partij verkeerd begrepen: M. is de dochter van commandant Co.. A. is de dochter van verzoekende partij. Uiteraard kent zij het verschil tussen haar dochter en haar vriendin. Dat dit verkeerd werd genoteerd, toont te meer aan hoe onzorgvuldig men te werk is gegaan bij de DVZ.

II.1.6 Daarnaast stelt verwerende partij het volgende: [...]

Ook hier werd een en ander door elkaar gehaald: verzoekende partij heeft 1 broer en 2 zussen van dezelfde vader en moeder, een van deze zussen (J.) was geadopeerd door haar moeder. Daarnaast heeft verzoekende partij 2 broers en 2 zussen van dezelfde vader, maar van verschillende moeder. Verwerende partij heeft verzoekende partij aldus verkeerd begrepen.

II.1.7 Verwerende partij gaat als volgt verder: [...]

Verzoekende partij heeft weldegelijk in Fullah Town gewoond en is er naar school geweest.

Wat de gevangenis betreft waar zij opgesloten zat, was dat Waterloo Commisionary, zij heeft nooit verklaard in Pennisula Police Centre opgesloten te zijn geweest.

II.1.8 Vervolgens stelt verwerende partij het volgende: [...]

Verzoekende partij was altijd erg voorzichtig en voetbalde niet in de buurt waar zij wist dat ze zou opvallen of politie zou tegenkomen.

II.1.9 Tenslotte stelt verwerende partij dan verzoekende partij 'weinig doorleefde verklaringen zou hebben afgelegd over haar relatie met M. en onvoldoende informatie zou hebben gegeven over diens vader: [...]

Hoe verzoekende partij en M. elkaar zagen, heeft verzoekende partij weldegelijk verteld: meestal kwam M. naar cliënt toe, gezien verzoekende partij niet durfde naar haar te gaan. zij spraken dan af bij een vriend van verzoekende partij die dicht in de buurt woonde.

Wat de vader van M. betreft, heeft verzoekende partij alles verteld over hem wat zij wist. Echter, M. praatte ook niet graag over haar vader. De enige wat zij over hem vertelde was dat hij een 'big police man' was. zij wilde nooit in verdere details treden

Verwerende partij heeft verzoekende partij op vele punten verkeerd begrepen, heeft zich gefocust op details en pietluttigheden en heeft verzoekende partij ten onrechte de vluchtelingenstatus geweigerd.

[...]"

Beoordeling

2.2. Ter zitting blijkt dat de brief van 28 januari 2020 met een attest van het Rode Kruis (rechtsplegingsdossier, stuk 6) geen betrekking heeft op verzoeker. Dit attest wordt dan ook niet bij de beoordeling betrokken.

2.3. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13,

lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikelen 4, lid 1 van de richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, §1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

2.4. Verzoeker kan de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet betwisten bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien dit niet de wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. Verzoeker had de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Tevens werd hij van deze mogelijkheid in kennis gesteld in de kennisgeving van de beslissing van de Dienst Voogdij (administratief dossier, brief FOD Justitie van 21 november 2018). Verzoeker heeft echter nagelaten deze beroepsmogelijkheid te benutten. De loutere herhaling van zijn verklaringen aangaande zijn leeftijd kan de leeftijdsbepaling ingevolge de beslissing van de Dienst Voogdij niet wijzigen.

2.5. De Raad dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Inzake de naam van de persoon die zwanger zou zijn geworden van verzoeker, blijkt dat hij wel degelijk bij de DVZ verklaarde dat hij werd gearresteerd omdat hij werd beschuldigd om A. zwanger te hebben gemaakt (zie stuk 13, vragenlijst CGVS, vraag 3.1, opgemaakt op 17 januari 2019). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaarde verzoeker dat de dochter van mister Ko., M. is (zie notities CGVS, p 8) en dat zijn dochter A. B. is (zie notities CGVS, p 7). Tevens blijkt uit het administratief dossier dat verweerder terecht stelt: *"Bij de verklaringen bij de DVZ geeft u tevens aan dat uw dochter A. B. is en haar moeder Ko. M. (zie verklaring DVZ, vraag 16, opgemaakt op 17 januari 2019)".* De vaststelling dat verzoeker de naam van zijn vriendin wisselt met deze van zijn dochter ondermijnt verzoekers geloofwaardigheid.

De loutere bewering dat verzoeker door verweerder verkeerd werd begrepen kan niet aangenomen worden als nuttige weerlegging van de motivering die luidt:

*"Verder zijn de verklaringen die u aflegt bij de DVZ en het CGVS over uw **broers en zussen** niet samenhangend wat opnieuw de algehele geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig aantast. U verklaarde bij de DVZ immers dat u één broer en twee zussen heeft van dezelfde moeder en vader, allemaal jonger dan u en dat u daarnaast twee broers en twee zussen heeft van dezelfde vader, andere moeder. (zie vragenlijst DVZ, vraag 17). Tijdens uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaarde u echter dat u twee broers en zussen heeft waarvan er ééntje werd geadopteerd door uw moeder. U geeft aan dat de zus die geadopteerd was, J., ouder was dan u (zie notities CGVS, p 12). U maakt geenszins melding van halfbroers of zussen tijdens uw gesprek bij het CGVS terwijl expliciet werd gevraagd of al je broers en zussen dezelfde vader en moeder hebben (zie notities CGVS, p 12). Het is niet aannemelijk en ondergraaft de algehele geloofwaardigheid van uw relaas verder. Bovendien maakt u geen melding van een zus J. – die weliswaar geadopteerd werd- bij de DVZ. Er werd echter expliciet gevraagd naar geadopteerde broers of zussen (zie vragenlijst DVZ, vraag 17). Het is niet aannemelijk dat u nalaat om J. te vermelden bij de DVZ aangezien ze een belangrijke rol speelt in uw asielaanvraag en u haar voor het CGVS ook consequent 'zus' noemt. Volgens uw verklaringen bij het CGVS was het immers deze zus die er voor zorgde dat u uit de gevangenis kon ontsnappen en die geld verzamelde voor uw vlucht uit Sierra Leone (zie notities CGVS, p 14)."*

Deze motivering vindt steun in het administratief dossier en blijft onverminderd overeind.

Tevens dient de Raad andermaal vast te stellen dat de loutere bevestiging dat verzoeker wel degelijk in Fullah Town woonde en er naar school ging, alsook de loutere ontkenning dat verzoeker nooit verklaarde in *Pennisula Police Centre* te zijn opgesloten geweest, niet aannemelijk zijn om de navolgende motiveringen op dienstige wijze te weerleggen:

*"Ook slaagt u er niet in om **coherente verklaringen af te leggen over de plek waar u woonde in Sierra Leone**. U verklaarde immers bij de DVZ dat u de **laatste elf tot twaalf jaar in Fullah Town woonde** (zie verklaring DVZ, vraag 10). Tijdens uw gehoor bij het CGVS beweerde u dat u **nooit in Fullah Town heeft gewoond**. U beweerde dat uw ouders naar Fullah Town zijn verhuisd nadat u de tweede keer werd opgesloten omdat ze hen steeds kwamen lastigvallen (zie notities CGVS, p 19). **Opnieuw wordt de geloofwaardigheid van uw relaas ernstig geschaad daar het niet aannemelijk is dat u enerzijds –bij het CGVS- verklaart dat u nooit in Fullah Town heeft gewoond en anderzijds – bij de DVZ- aangeeft dat u er gedurende elf tot twaalf jaar heeft gewoond.***

Tevens over **de naam van de gevangenis waar u gedurende meer dan vier maand zou zijn opgesloten** legt u geen eenduidige verklaringen af. U verklaart immers bij de DVZ dat u was opgesloten in **Pennisula Police Station** (zie Vragenlijst CGVS, vraag 3.1). Bij het CGVS verklaart u echter dat u in **Waterloo Commisionary Centre** was opgesloten (zie notities CGVS, p 15). Wanneer de protection officer (verder PO) u vraagt of deze plek ook gekend is onder een andere naam, geeft u aan dat dit de enige naam is die u kent. Wanneer de PO u vervolgens zegt dat u bij de DVZ had verklaard dat u in *Penninsula police station* was opgesloten, antwoordt u alleen 'neen' en vraagt u vervolgens waar dit is (zie notities CGVS, p 23-24)."

Aangezien deze motiveringen steun vinden in het administratief dossier blijven ze onverminderd overeind.

Verzoeker kan bezwaarlijk ernstig volhouden dat hij niet voetbalde in de buurt waar hij kon opvallen of de politie zou kunnen tegenkomen aangezien het voetbalspel per definitie een groepsgebeuren is met sociale contacten. De navolgende motivering blijft dan ook onverminderd overeind:

*"Ook bij uw verdere verklaringen bij het CGVS kunnen er ernstige vraagtekens worden geplaatst. Zo verklaart u dat u nadat u de eerste keer was ontsnapt werd **gezocht**. Binnen deze context is het wel zeer verwonderlijk en toont het weinig inleving dat u gewoon met vrienden aan het voetballen was (zie notities CGVS, p 16).*

Van iemand die voor zijn leven vreest en die denkt dat hij gezocht wordt (zie notities CGVS, p 17) is het helemaal niet aannemelijk dat deze gewoon gaat voetballen en wel in dezelfde stad als waar hij gezocht zou zijn (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Uw asielaanvraag wordt hiermee verder op losse schroeven gezet."

Het verweer dat verweerder zich heeft "gefocusst op details en pietluttigheden", het minimaliseren en tegenspreken van afgelegde verklaringen inzake de wijze van ontmoeting met zijn vermeende vriendin en de reactie van haar vader, kan niet aanvaard worden als concrete en nuttige betwisting van de motiveringen die luiden als volgt:

"Ook over uw relatie met M. kan u, naast de reeds eerder genoemde naamsverwarring, geen doorleefde, coherente verklaringen afleggen.

Zo verklaart u initieel dat u naar M. ging en dat M. naar u kwam (zie notities CGVS, p 9). Echter, later tijdens het persoonlijk onderhoud zegt u dat u nooit naar haar durfde te gaan (zie notities CGVS, p 25). **Indien u werkelijk een relatie zou hebben met M., van haast drie jaar (zie notities CGVS, p 9), is het niet aannemelijk dat u geen eenduidige uitspraken kan afleggen over waar jullie elkaar zouden zien.**

Ook uw beweringen over **de vader van M.** zijn weinig doorleefd. Zo verklaart u meermaals dat de vader opvliegend is en dat u dat weet van M. (zie notities CGVS, p 25). Echter, wanneer u wordt gevraagd om dit concreet te staven met enkele voorbeelden, slaagt u hier geenszins in. Eerst verklaart u dat hij alleen bezig is met zijn dingen en hij van zijn werk komt en naar huis gaat, en dat hij om niemand geeft, wat bezwaarlijk voorbeelden zijn van opvliegendheid. U opnieuw naar voorbeelden gevraagd, geraakt u niet verder dan te verklaren dat hij riep en dat hij u beledigde nadat hij wist dat u zijn dochter zwanger had gemaakt (zie notities CGVS, p 25). Indien u werkelijk een lange relatie had met M. kan van u verwacht worden dat u de karaktertrek van de vader van M., die u kent door wat M. zelf erover zegt, beter zou kunnen omschrijven en ondersteunen met voorbeelden die M. gaf.

Ook andere verklaringen over de vader van M., nochtans de persoon voor wie u Sierra Leone zou hebben verlaten, laten te wensen over. Zo verklaart u dat haar vader een topfunctie heeft bij de politie, maar gevraagd naar zijn rang bij de politie komt u niet verder dan het woord 'rang' (rank) te herhalen, gevraagd naar zijn functie, komt u niet verder dan te vermelden dat hij 'police officer, aan de top is' en u blijkt ook niet te weten waar hij precies werkt, in welk kantoor (zie notities CGVS, p. 18, 24). Hoewel u na uw problemen en na uw vertrek uit Sierra Leone, nog in contact stond met M., en hoewel u weet dat M. haar zwangerschap aan het licht kwam na een ziekenhuisbezoek, en u ondertussen weet dat u de vader bent van een dochter, kan u nog steeds niet zeggen waarom Mariama's vader het niet goed vond dat jullie een relatie hadden (zie notities CGVS, p. 26, 27).

Het is bovendien opmerkelijk dat u plots ook geen contact meer hebt, noch met uw zus die u uit de gevangenis hielp ontsnappen, noch met M., die u plots niet meer online kan vinden (zie notities CGVS, p. 27, 32)."

De voormelde motiveringen vinden steun in het administratief dossier, zijn terecht en pertinent en blijven onverminderd overeind.

Verzoeker voert geen betwisting inzake de navolgende motivering die dan ook gehandhaafd blijft:

"Tot slot kan worden opgemerkt dat u in Spanje of Frankrijk geen asiel aanvraagde. U geeft als reden dat u in Spanje de mensen niet kon verstaan (zie notities CGVS, p 21). De ernst van uw vrees voor vervolging wordt ernstig gerelativeerd door de vaststelling dat u pas in België een verzoek om internationale bescherming indiende, hoewel u eerst door verschillende andere landen reisde (zie verklaring DVZ, vraag31). Dergelijke vaststelling kan gebruikt worden ter beoordeling van de geloofwaardigheid van uw verhaal, gezien van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze mag worden verwacht dat hij zijn verzoek om internationale bescherming zo snel mogelijk indient. Het feit dat u de kans had om een verzoek om internationale bescherming in te dienen in een ander land, maar dit heeft nagelaten, vormt dan ook een indicatie dat u internationale bescherming niet dringend noodzakelijk achtte, hetgeen als dusdanig de ernst van zijn uw voor vervolging wederom relativeert."

Verzoeker staat zijn verklaringen niet met schriftelijke of andere bewijzen en voldoet evenmin aan de cumulatieve bepalingen en voorwaarden zoals vermeld in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig maart tweeduizend twintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

W. MULS