

Arrest

nr. 234 602 van 27 maart 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. DE GROOTE
Weg naar As 173
3600 GENK**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 18 november 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 10 oktober 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). De bestreden beslissing werd aan verzoeker ter kennis gebracht op 17 oktober 2019.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 20 november 2019 met referentienummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 4 februari 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 februari 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. DE GROOTE, die verschijnt voor verzoeker en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 27 oktober 2017 diende verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 10 oktober 2019 verklaarde de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie de voormelde aanvraag onontvankelijk. Tegen deze beslissing diende verzoeker een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) in de zaak met rolnummer RvV 239 877. Bij arrest nr. 234 601 van 27 maart 2020 vernietigde de Raad de voormelde beslissing.

Op 10 oktober 2019 nam de gemachtigde eveneens van de beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“De heer, die verklaart te heten:

Naam, voornaam: K., A. W.

geboortedatum: [...]1984

geboorteplaats: W.

nationaliteit: Ethiopië

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

binnen 30 dagen na de kennisgeving.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.”

2. Over de rechtspleging

2.1. Synthesememorie

Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid van de Vreemdelingenwet doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

2.2. Nieuw stuk gevoegd bij de synthesememorie

Het stuk 6, gevoegd bij de synthesememorie betreft het verslag van een verwantschapsonderzoek van 12 november 2019 van dr. E.J. waarin wordt beschreven dat bij verzoeker, zijn partner A.G.A. en het kind N.G.A. geboren op [...] 2011 wangslimvlies werd weggenomen teneinde een genetisch onderzoek te doen waarna hij besluit dat verzoeker de biologische vader is van N.G.A. “met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid”. Daarbij zijn eveneens de biostatistische resultaten gevoegd waarin nogmaals staat dat met 99,9999999999994% het vaderschap is bewezen. Verzoeker voegt dit louter ter feitelijke info. De Raad oefent in deze procedure enkel een wettigheidscontrole uit en dient zich daarbij te plaatsen op het ogenblik van de bestreden beslissing (beoordeling ex tunc). Nu dit verslag nog niet was opgemaakt op het ogenblik van de bestreden beslissing en dus ook niet voorlag aan de gemachtigde, mag de Raad dit stuk niet in het beraad betrekken.

3. Over de samenhang met zaak RvV 239 877

Verzoeker wees in het verzoekschrift onder “voorafgaand” op de samenhang tussen de beslissing waarbij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk werd verklaard en de thans bestreden beslissing. Hij stelt dat beide beslissingen op

dezelfde dag zijn genomen, op dezelfde dag zijn ter kennis gebracht en werden genomen door dezelfde attaché. Verzoeker stelde dan ook dat indien het beroep tot nietigverklaring gericht tegen de onontvankelijkheidsbeslissing gegrond wordt verklaard, ook het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten nietig moet worden verklaard.

Hierop heeft verweerder in de nota niet gereageerd. De Raad stelt overigens vast dat verweerder in de nota met opmerkingen uitdrukkelijk verwijst naar de motieven die zijn opgenomen in de beslissing waarbij de 9bis-aanvraag onontvankelijk werd bevonden waarbij ingegaan werd op het bepaalde in artikel 8 van het EVRM. Hieruit blijkt dat verweerder de samenhang aanvaardt.

In de synthesememorie merkt verzoeker eveneens op dat de verwerende partij wordt geacht het eens te zijn met de uiteenzetting onder de "procedurele voorgaanden" omdat hieromtrent geen opmerkingen worden gemaakt. Hij stelt ook nogmaals dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten het "uitvloeiende" is van de onontvankelijkheidsbeslissing van de aanvraag om verblijfsmachtiging.

De Raad stelt op basis van de feitelijke gegevens in het dossier vast dat, niettegenstaande het feit dat de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard en de thans bestreden beslissing formeel steun vinden in een andere bepaling uit de Vreemdelingenwet, de gemachtigde het nuttig en noodzakelijk heeft geacht om over te gaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, eerst nadat werd beschikt over de door verzoeker ingediende aanvraag om verblijfsmachtiging. Aldus heeft de vaststelling in de eerste bestreden beslissing dat er geen buitengewone omstandigheden zijn die de terugkeer naar Ethiopië verhinderen, eveneens geleid tot het oordeel dat een bevel om het grondgebied te verlaten, kon worden afgegeven. De beoordeling van de aanvraag om verblijfsmachtiging blijkt aldus bepalend te zijn geweest voor de beslissing tot afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten.

Nu de Raad bij arrest nr. 234 601 van 27 maart 2020 de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard, heeft vernietigd, moet het bevel om het grondgebied te verlaten als volgbeslissing eveneens worden vernietigd.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 10 oktober 2019 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig maart tweeduizend twintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES