

Arrest

nr. 234 718 van 31 maart 2020
in de zaak RvV x / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. COPINSCHI
Berckmansstraat 93
1060 BRUSSEL**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging, thans de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 21 februari 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 15 februari 2018 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 februari 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 maart 2020.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat S. COPINSCHI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. VANBEYLEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 27 april 2015 het Rijk binnenkwam, diende op dezelfde dag een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. De adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de adjunct-commissaris) nam op 5 december 2016 de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen deze beslissing werd door verzoekster een beroep ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.3. Op 19 december 2016 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging ten aanzien van verzoekster de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.4. Bij aangetekend schrijven van 14 december 2017 diende verzoekster een aanvraag in om, met toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd.

1.5. Bij arrest nr. 197 087 van 21 december 2017 weigerde ook de Raad verzoekster de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.

1.6. Op 25 januari 2018 werd een terugkeergesprek met verzoekster georganiseerd en de termijn om het grondgebied te verlaten op het bevel om het grondgebied te verlaten van 19 december 2016 werd in het raam van het terugkeertraject in eerste instantie verlengd tot 4 februari 2018 en vervolgens tot 14 februari 2018.

1.7. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging nam op 26 januari 2018 de beslissing waarbij verzoeksters aanvraag om, op medische gronden, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd onontvankelijk wordt verklaard. Tegen deze beslissing werd door verzoekster een beroep ingediend bij de Raad.

1.8. Verzoekster gaf geen gevolg aan de vraag van verweerder om zich op 1 februari 2018 aan te melden in de open terugkeerplaats te Arendonk.

1.9. Op 15 februari 2018 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

1.10. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging nam op 15 februari 2018 tevens de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod van drie jaar. Deze beslissing, die verzoekster dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“Aan Mevrouw, die verklaart te heten:

Naam : [A.]

voornaam : [R.K.]

[...]

nationaliteit : Russische Federatie

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeben.

De beslissing tot verwijdering van 15.02.2018 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten dat haar werd aangetekend werd verstuurd op 20.12.2016 (bijlage13qq) en dat meermaals werd verlengd tot 14.02.2018. Een vroegere beslissing tot verwijdering werd dus niet uitgevoerd.

Betrokkene weigert hardnekkig aan de terugkeerverplichting te voldoen, en werd bovendien door de terugkeerconsulente DVZ geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek. Om deze redenen wordt aan betrokkene in toepassing van art. 74/11, §1, 2°, van de wet van 15.12.1980 een inreisverbod opgelegd.

Drie jaar

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

De asielaanvraag, alsook de aanvraag tot medische regularisatie (die helemaal niet onredelijk lang hebben geduurd) werden na grondig onderzoek negatief afgesloten, waaruit kan geconcludeerd worden dat een terugkeer naar het land van herkomst geen schending van artikel 3 EVRM inhoudt.

Betrokkene kwam op 15.01.2018 bij de stad Turnhout en nadien ook bij de gemeente Merksplas informatie vragen betreffende een voorgenomen huwelijk met de Belg [A.S.] [...]. Tot op heden zijn er geen stappen ondernomen betreffende dit voorgenomen huwelijk. Bovendien verklaarde betrokkene nadrukkelijk tegen de terugkeerconsulente DVZ niet te willen huwen. Het feit dat betrokkene verblijft bij de heer [A.S.] en dat hij goed zorgt voor haar, haar dochter en kleinkinderen, geeft haar niet automatisch recht op verblijf. Betrokkene toont niet aan dat ze de mantelzorg van de heer [A.] behoeft. Een repatriëring naar haar land van oorsprong staat dan ook niet in disproportionaliteit ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven zoals voorzien in artikel 8 van het EVRM en betekent geen breuk van de familiale relaties wat geen ernstig en moeilijk te herstellen nadeel met zich meebrengt. Evenmin het feit dat betrokkenes dochter en kleindochters een nieuwe tweede asielprocedure hebben opgestart in België (asielaanvraag [A.M.] + [D.S.] en [D.S.] dd 01.02.2018) geeft haar automatisch recht op verblijf. Betrokkene kan door middel van moderne communicatiemiddelen contact onderhouden met haar dochter en kleinkinderen en met de heer [A.S.]. Bovendien kan de heer [A.S.] haar steeds bezoeken in de Russische Federatie.

Betrokkene heeft dan ook geen enkel wettelijk motief om alsnog in België te verblijven. Uit hetgeen voorafgaat en in het belang van de immigratiecontrole is een inreisverbod van 3 jaar, gelet op de hardnekkigheid van betrokkene om illegaal op het grondgebied te willen verblijven, meer dan proportioneel. Uit onderzoek van het dossier blijkt niet dat er specifieke omstandigheden aanwezig zijn die kunnen leiden tot het opleggen van een inreisverbod van minder dan drie jaar. “

Dit is de bestreden beslissing.

1.11. Verzoekster werd op 25 februari 2018 gerepatriëerd naar Moskou.

1.12. Verzoekster kwam, volgens haar verklaringen, het Rijk opnieuw binnen op 12 april 2018 en diende op 20 november 2019 nogmaals een verzoek om internationale bescherming in.

1.13. Bij arrest met nr. 228 044 van 28 oktober 2019 verwierp de Raad het beroep dat door verzoekster werd ingediend tegen de beslissing van 26 januari 2018 waarbij haar aanvraag om, op medische gronden, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd onontvankelijk wordt verklaard.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding te haren laste te leggen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 62 en 74/11 van de Vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (hierna: het Handvest van de grondrechten), van artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele

Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van de richtlijn 2008/115/EG van het Europees parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (hierna: de richtlijn 2008/115/EG), van de materiële motiveringsplicht, van het proportionaliteitsbeginsel, van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van het algemeen rechtsbeginsel audi alteram partem en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Zij stelt tevens dat een kennelijke appreciatiefout werd gemaakt.

Zij verschaft de volgende toelichting:

[...]

1. L'article 74/ 11 § 1er dispose que :

« § 1er- La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

(...) 2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée. ».

L'article 74/11, § 3 dispose, quant à lui, que :

« § 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée. L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4.] ».

Dans le cas d'espèce, l'Office des Etrangers motive l'interdiction d'entrée de 3 ans notifiée à la requérante en considérant que cette dernière

- n'a pas donné suite à l'ordre de quitter le territoire (annexe 13quinquies) pris par l'Office des Etrangers en date du 20 décembre 2016, ordre de quitter le territoire qui a été prorogé jusqu'au 14 février 2018 ;*
- s'est, en date du 15 janvier 2018, présentée à l'administration communale de Turnhout puis à celle de Merksplas aux fins de demander des informations en vue d'un mariage avec le dénommé [S.A.] mais qu'au 15 février 2018, aucune autre démarche n'avait été effectuée (auprès de ces administrations communales) en vue de concrétiser ce mariage ;*
- n'a pas hésité à se maintenir, de manière illégale, sur le territoire belge ;*
- n'a aucun motif légal de se maintenir sur le territoire belge.*

En outre, l'Office des Etrangers fait, dans l'acte attaqué, référence à « het belang van de immigratie controle » pour motiver l'interdiction d'entrée de 3 ans attaquée par le biais du présent recours.

2.

A titre préliminaire, il convient de souligner que la motivation de la décision attaquée par le biais du présent recours passe sous silence plusieurs éléments pourtant essentiels dans le cadre de l'appréciation de la motivation de cette même décision, à savoir :

- par courrier recommandé du 14 décembre 2017, soit au moment où elle était toujours en procédure d'asile auprès des autorités belges, la requérante a introduit une demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales (demande fondée sur l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980) ; à cet égard, il convient de préciser que la procédure d'asile de la requérante auprès des autorités belges s'est clôturée en date du 21 décembre 2017, par le prononcé, par le Conseil de céans, de l'Arrêt n° 197.087 ; au moment de l'introduction de la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales précitée, la requérante se trouvait donc encore en séjour légal sur le territoire belge, le recours introduit à l'encontre de la décision de refus prise par le CGRA revêtant un caractère suspensif.

- l'annexe 13quinquies, prise par l'Office des Etrangers en date du 20 décembre 2016 (et à laquelle l'Office des Etrangers fait abondamment référence dans la décision attaquée) a été prise et notifiée à la requérante suite à la prise, en date du 5 décembre 2016, par le CGRA, d'une décision de refus du statut de réfugié et refus du statut de protection subsidiaire. L'exécution de cette annexe 13quinquies a été suspendue durant le temps d'examen du recours introduit, auprès du Conseil de céans, d'un recours de

plein contentieux, ce dernier recours s'étant clôturé par le prononcé, en date du 21 décembre 2017, d'un Arrêt de rejet par le Conseil de céans.

- La demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales (demande fondée sur l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980) ayant été introduite durant le séjour légal de la requérante sur le territoire belge, aucun nouvel ordre de quitter le territoire ne pouvait être pris à son encontre par l'Office des Etrangers avant la prise éventuelle d'une décision d'irrecevabilité / de refus au fond de cette demande.

C'est pour ce motif que l'Office des Etrangers a, à deux reprises, pris des décisions de prorogation de cet ordre de quitter le territoire (décision du 15 janvier 2018 prorogeant l'annexe 13quinquies pour la période du 15 au 25 janvier 2018 et décision du 22 janvier 2018 prorogeant l'annexe 13quinquies pour la période du 26 janvier au 14 février 2018).

- En date du 15 janvier 2018 (soit avant la prise, par l'Office des Etrangers, de la décision d'irrecevabilité de la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales), alors qu'elle se trouvait toujours en séjour légal sur le territoire belge, la requérante s'est présentée auprès des administrations communales de Turnhout et de Merksplas aux fins d'obtenir des renseignements sur les documents à fournir dans le cadre d'un dossier de mariage avec un ressortissant belge, d'origine tchétchène, Monsieur [S.A.], avec lequel la requérante entretient, depuis de nombreux mois, une relation amoureuse ; à cette occasion, la requérante a déclaré demeurer au domicile de son compagnon; la requérante a donc volontairement fourni aux autorités belges son adresse de résidence ce qui, a priori et de manière évidente, fait montre d'une absence totale d'une volonté de fuite dans son chef.

Il ressort en outre, de manière claire, de la décision attaquée par le biais du présent recours, que la requérante s'est vue notifier l'interdiction d'entrée attaquée par le biais du présent recours, cette même décision exactement un jour après la fin de la période de prorogation de son annexe 13quinquies.

En effet, suivant la motivation de la décision attaquée, « Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten dat haar werd aangetekend werd verstuurd op 20.12.2016 (bijlage 13qq) en dat meermaals werd verlengd tot 14.02.2018 ».

Il est donc évident que la motivation de la décision attaquée, qui se fonde sur l'article 74/11, § 1er, 2° ne peut être considérée comme valable et suffisante, dès lors que cette interdiction d'entrée a été prise et notifiée à la requérante moins de 24 h. 00 après la fin de la dernière période de prorogation de son annexe 13quinquies.

Ce faisant, l'Office des Etrangers a non seulement violé le prescrit de l'article 74/11, § 1er, 2° mais également les principes de proportionnalité, de motivation adéquate des décisions administratives ainsi que les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991.

3.

En outre, force est de constater que l'Office des Etrangers a adopté, à l'égard de la requérante, une interdiction d'entrée de 3 ans mais sans motiver valablement la raison pour laquelle la sanction la plus sévère a été adoptée.

A cet égard, il convient d'attirer l'attention du Conseil de céans sur le prescrit de l'article 74/11, § 1 de la loi du 15 décembre 1980. L'Office des Etrangers affirme, de manière contraire au prescrit de l'article 74/11, § 1er, que « In het belang van de immigratiecontrole is een inreisverbod van 3 jaar, gelet op de hardnekkigheid van betrokkene om illegaal op het grondgebied te willen verblijven, meer dan proportioneel. ».

Il est cependant évident, au vu de la chronologie des faits reprise ci-avant, que l'Office des Etrangers ne pouvait considérer que la requérante faisait montre d'une « ténacité » ou d'un « entêtement » à demeurer illégalement sur le territoire belge.

En outre, force est de constater que l'Office des Etrangers demeure en défaut de préciser le rapport entre la gravité des faits et la sanction infligée.

En effet, l'Office des Etrangers tente de motiver la décision attaquée en considérant que :

« Betrokkene heeft dan ook geen enkel wettelijk motief om alsnog in België te verblijven. Uit hetgeen voorafgaat en in het belang van de immigratiecontrole is een inreisverbod van 3 jaar, gelet op de hardnekkigheid van betrokkene om illegaal op het grondgebied te willen verblijven, meer dan proportioneel. Uit onderzoek van het dossier blijkt niet dat er specifieke omstandigheden aanwezig zijn die kunnen leiden tot het opleggen van een inreisverbod van minder dan drie jaar .

Or, et ainsi que cela l'a été souligné ci-avant :

- par courrier recommandé du 14 décembre 2017, soit au moment où elle était toujours en procédure d'asile auprès des autorités belges, la requérante a introduit une demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales (demande fondée sur l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980) ; à cet égard, il convient de préciser que la procédure d'asile de la requérante auprès des autorités belges s'est clôturée en date du 21 décembre 2017, par le prononcé, par le Conseil de céans, de l'Arrêt n° 197.087 ; au moment de l'introduction de la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales précitée, la requérante se trouvait donc encore en séjour légal sur le territoire belge, le recours introduit à l'encontre de la décision de refus prise par le CGRA revêtant un caractère suspensif.

- l'annexe 13quinquies, prise par l'Office des Etrangers en date du 20 décembre 2016 (et auquel l'Office des Etrangers fait abondamment référence dans la décision attaquée) a été prise et notifiée à la requérante suite à la prise, en date du 5 décembre 2016, par le CGRA, d'une décision de refus du statut de réfugié et refus du statut de protection subsidiaire. L'exécution de cette annexe 13quinquies a été suspendue durant le temps d'examen du recours introduit, auprès du Conseil de céans, s'agissant d'un recours de plein contentieux, ce dernier recours s'étant clôturé par le prononcé, en date du 21 décembre 2017, d'un Arrêt de rejet par le Conseil de céans.

- La demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales (demande fondée sur l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980) ayant été introduite durant le séjour légal de la requérante sur le territoire belge, aucun nouvel ordre de quitter le territoire ne pouvait être pris à son encontre par l'Office des Etrangers avant la prise éventuelle d'une décision d'irrecevabilité / de refus au fond de cette demande.

C'est pour ce motif que l'Office des Etrangers a, à deux reprises, pris des décisions de prorogation de cet ordre de quitter le territoire (décision du 15 janvier 2018 prorogeant l'annexe 13quinquies pour la période du 15 au 25 janvier 2018 et décision du 22 janvier 2018 prorogeant l'annexe 13quinquies pour la période du 26 janvier au 14 février 2018).

- En date du 15 janvier 2018 (soit avant la prise, par l'Office des Etrangers, de la décision d'irrecevabilité de la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales), alors qu'elle se trouvait toujours en séjour légal sur le territoire belge, la requérante s'est présentée auprès des administrations communales de Turnhout et de Merksplas aux fins d'obtenir des renseignements sur les documents à fournir dans le cadre d'un dossier de mariage avec un ressortissant belge, d'origine tchétchène, Monsieur [S.A.], avec lequel la requérante entretient, depuis de nombreux mois, une relation amoureuse ; à cette occasion, la requérante a déclaré demeurer au domicile de son compagnon; la requérante a donc volontairement fourni aux autorités belges son adresse de résidence ce qui, a priori et de manière évidente, fait montre d'une absence totale d'une volonté de fuite dans son chef.

Il ressort en outre, de manière claire, de la décision attaquée par le biais du présent recours, que la requérante s'est vue notifier l'interdiction d'entrée attaquée par le biais du présent recours, cette même décision exactement un jour après la fin de la période de prorogation de son annexe 13quinquies.

En outre, il est évident que la procédure d'asile de la requérante s'étant clôturée en date du 21 décembre 2017, elle ne pouvait, avant cette date, effectuer la moindre démarche administrative quelconque visant à obtenir, de son pays d'origine, les documents nécessaires au dépôt, par ses soins, d'un dossier de mariage avec le ressortissant belge [S.A.].

La requérante s'est donc, en date du 15 janvier 2018, soit moins d'un mois après la fin de sa procédure d'asile auprès des autorités belges, présentée auprès des services administratifs des communes de

Turnhout et de Merksplas aux fins d'obtenir des renseignements sur les documents à produire dans le cadre du dépôt d'un dossier de mariage.

A cette occasion, la requérante signala également son changement d'adresse de résidence, déclarant résider au domicile du dénommé [S.A.].

Il ne peut donc être considéré que la requérante refusait d'exécuter le moindre ordre de quitter le territoire pas plus qu'il ne peut être considéré que la requérante

En outre, il ne peut donc être considéré que la requérante présentait et / ou présenterait le moindre risque de fuite.

4.

L'interdiction d'entrée dont question fait mention de ce que la fille majeure ainsi que les deux petites-filles de la requérante demeurent en Belgique et de ce que la fille majeure de la requérante a, en date du 1er février 2018, introduit une seconde demande d'asile auprès des autorités belges. Cette seconde demande d'asile n'a pas, au moment de la prise de la décision attaquée par le biais du présent recours, encore été examinée par les autorités belges compétentes en la matière (soit le CGRA).

L'Office des Etrangers considère, dans la décision attaquée, que :

« Evenmin het feit dat betrokkenes dochter en kleindochters een nieuwe tweede asielprocedure hebben opgestart in België (asielaanvraag [A.M.] + [D.S.] en [D.S.] dd 01.02.2018) geeft haar automatisch recht op verblijf.

Betrokkene kan voor middel van moderne communicatiemiddelen contact onderhouden met haar dochter en kleinkinderen en met de heet [S.A.]. ».

A cet égard, il convient de souligner que l'Office des Etrangers n'a nullement pris en considération les liens familiaux et affectifs de la requérante sur le territoire belge et, plus particulièrement, sa relation amoureuse avec le dénommé [S.A.] avec lequel elle vivait et au domicile duquel elle a d'ailleurs été interpellée administrativement.

A cet égard, il convient de rappeler que, dans un Arrêt n° 170.549 du 21 juin 2016, le Conseil a considéré que :

« Le Conseil ne peut cependant que constater qu'il ne ressort pas de la motivation de la deuxième décision attaquée, ni du dossier administratif, que la partie défenderesse a eu le souci de prendre en considération les éléments de vie privée et familiale, dont elle avait pourtant connaissance, dans le cadre de la fixation du délai de l'interdiction d'entrée. En effet, si l'interdiction d'entrée attaquée est prise sur la base de l'article 74/11, § 1er, alinéa 2, 1) de la loi du 15 décembre 1980, il convient de constater que pour fixer la durée de celle-ci, la partie défenderesse formule différents motifs, dont l'un a essentiellement trait au retour de la partie requérante dans son pays d'origine, que la partie défenderesse qualifie de « temporaire » alors que le deuxième acte attaqué a pour but de lui délivrer un interdiction d'entrée de quatre ans sur le territoire belge.

Compte tenu de la portée importante d'une interdiction d'entrée dans le Royaume d'une durée de quatre ans, le Conseil estime que la motivation du deuxième acte attaqué ne garantit pas que la partie défenderesse a respecté l'obligation de prendre en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause avant de prendre sa décision.

(...)

il ressort de la motivation des actes attaqués, que la partie défenderesse n'a pas remis en cause la réalité de la vie familiale dont le requérant se prévaut avec sa compagne. Si le Conseil a tranché, supra, la question de savoir si le premier acte attaqué, pris le même jour que le deuxième acte attaqué, emportait ou non une violation de l'article 8 de la CEDH, pour décider que tel n'était pas le cas, il convient de préciser que, dans le cadre des arguments relatifs au deuxième acte attaqué, la question qui se pose est celle de savoir si la partie défenderesse a pris en considération l'ensemble des éléments pertinents de la cause avant de prendre sa décision, conformément à l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 et si la motivation du deuxième acte attaqué est à cet égard, adéquate et suffisante. Tel n'est pas le cas en l'espèce, au terme du raisonnement tenu supra. Il convient de relever que dans la motivation de la deuxième décision attaquée, la partie défenderesse ne constate nullement que le

requérant n'invoque pas d'obstacle à la poursuite de sa vie familiale ailleurs qu'en Belgique durant la durée de l'interdiction d'entrée mais qu'elle fait état d'un retour « temporaire » du requérant dans son pays d'origine. Relevons d'une part qu'à suivre l'argumentation de la partie défenderesse, toute interdiction d'entrée, qui est, nécessairement, prise pour un délai déterminé, lequel est fixé en vertu de l'article 74/11, serait « temporaire ». Il en serait d'autant plus ainsi, à suivre cette argumentation, que la durée de l'interdiction d'entrée faisant grief au requérant est susceptible d'être réduite, dès lors que ce dernier a la possibilité de demander la levée ou la suspension de l'interdiction d'entrée lui ayant été délivré, en vertu de l'article 74/12 de la loi du 15 décembre 1980, de sorte qu'il lui suffirait dès lors, à la suivre, de constater ce caractère « temporaire » pour se dispenser de respecter le prescrit de l'article 74/11 de la loi quant à la motivation de la durée de l'interdiction d'entrée, lequel précise que

« La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas ».

Cette démonstration suffit à établir l'incompatibilité de ce raisonnement avec cette dernière exigence. Il convient en outre de constater que « durant l'examen de la demande de levée ou de suspension, le ressortissant d'un pays tiers concerné n'a aucun droit d'accès ou de séjour dans le Royaume » et que cette possibilité, donnée au requérant, ne saurait constituer un obstacle au respect, par la partie défenderesse, des obligations qui découlent de l'article 74/11 telles que rappelées ci-avant. En outre, le Conseil rappelle que la partie défenderesse dispose d'un large pouvoir d'appréciation dans le cadre de l'article 74/12 de la loi du 15 décembre 1980 et qu'une telle demande de levée ne peut être motivée que par des « motifs humanitaires », ou par des « motifs professionnels ou d'étude », mais dans ce cas, à la condition que les deux tiers de la durée de l'interdiction d'entrée soient expirés. Il s'ensuit que le sort de cette demande ne peut être déterminé à l'heure actuelle et la possibilité, pour la partie requérante, de solliciter la levée de l'interdiction d'entrée ne permet pas, en soi, de justifier la violation de l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 dans le chef de la partie défenderesse, en l'espèce. ».

Un raisonnement identique doit être suivi dans le cas d'espèce, ceci au vu, d'une part, de la relation maritale entretenue par la requérante avec le dénommé [S.A.] (voir ci-avant) et, d'autre part, de la seconde demande d'asile introduite par la fille majeure de la requérante en date du 1er février 2018.

En outre, force est de constater qu'en prenant cette interdiction d'entrée, l'Office des Etrangers a violé le droit de la requérante à être entendue, droit protégé par l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ainsi que par le principe général de droit « audi alteram partem », en ne lui permettant pas de faire valoir des éléments relativement aux faits qui lui sont reprochés et qui fondent l'acte attaqué avant la prise de celui-ci.

A cet égard, et s'agissant de la violation de l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, la Cour s'est notamment exprimée, dans un Arrêt du 5 novembre 2014 (C-166/13) comme suit :

« (...)

43. Le droit d'être entendu dans toute procédure est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration. Le paragraphe 2 de cet article 41 prévoit que ce droit à une bonne administration comporte, notamment, le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son égard (arrêts *M.*, EU : C :2012 :744, points 82 et 83 ainsi que *Kamino International Logistics*, EU : C :2014 :2041, point 29).

44. Ainsi que la Cour l'a rappelé au point 67 de l'arrêt *YS e.a.* (C-141/12 et C-372-12, EU : C :2014 :2081), il résulte clairement du libellé de l'article 41 de la Charte que celui-ci s'adresse non pas aux Etats membres, mais uniquement aux institutions, aux organes et aux organismes de l'Union (voir, en ce sens, arrêt *Cicala*, C-482/10, EU : C :2011 :866, point 28). Partant, si le demandeur d'un titre de séjour ne saurait tirer de l'article 41, paragraphe 2, sous a) de la Charte un droit d'être entendu dans toute procédure relative à sa demande.

45. Un tel droit fait en revanche partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union.

46. Le droit d'être entendu garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M.EU :C :2012 :744, point 87 et jurisprudence citée).

47. Selon la jurisprudence de la Cour, la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu (voir, en ce sens, arrêt Sopropé, EU :C :2008 :746, point 49).

(...)

55. C'est donc dans le contexte d'ensemble de la jurisprudence de la Cour concernant le respect des droits de la défense et du système de la directive 2008/115 que les Etats membres doivent, d'une part, déterminer les conditions dans lesquelles doit être assuré le respect du droit, pour les ressortissants de pays tiers en situation irrégulière, d'être entendus et, d'autre part, tirer les conséquences de la méconnaissance de ce droit (voir, en ce sens, arrêt G. et R., EU :C :2013 :533, point 37). » (voir Arrêt CCE n°134.323 du 28 novembre 2014).

Dans ce même Arrêt CCE n° 134.323 du 28 novembre 2014, le Conseil souligne que :

« Le Conseil entend également rappeler que « le principe de droit « audi alteram partem » est un principe qui impose à l'administration qui désire prendre une mesure grave contre un administré d'entendre ce dernier pour lui permettre de faire valoir ses observations quant à ladite mesure ; que ce principe rencontre un double objectif : d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard (...) » (en ce sens, C.E.(12^e ch.), 24 mars 2011, Hitelet, Y., n° 212.226).

Le Conseil précise quant à ce que l'administration « (...) doit, à tout le moins, informer l'intéressé de la mesure envisagée et lui donner la possibilité de s'expliquer » (en ce sens, C.E. (8^e ch.), 5 mai 2010, Gonthier, M., n° 203.711).

En l'espèce, il apparaît clairement que, dans l'hypothèse où la requérante aurait reçu la possibilité de faire connaître son point de vue sur la mesure envisagée d'interdiction d'entrée pour une durée de 3 ans, elle aurait fait valoir des arguments d'une part, quant à son projet de mariage avec le dénommé [S.A.] mais également quant à sa situation médicale particulière.

En effet, dans les deux certificats médicaux produits en annexe à la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales, il était spécifiquement indiqué que :

o La requérante souffre d'une dépression majeure avec éléments psychotiques et présente les 4 catégories de symptômes définies par le DSM-5 actuellement pour l'état de stress post-traumatique chronique ;

o La requérante souffre d'un état de stress post-traumatique chronique très sévères en lien avec les abus sexuels dont elle a été victime depuis l'âge de 14 ans et la sévère maltraitance dont elle a été victime à de très nombreuses reprises ;

o La requérante présente un haut risque de suicide ;

o La requérante doit impérativement pouvoir bénéficier de la présence, à ses côtés, de sa fille [M.A.]; une séparation d'avec sa fille est de nature à détériorer très sévèrement son état psychologique et à précipiter une autolyse ;

o La requérante peut-elle voyager vers son pays d'origine ? Non car il s'agit du lieu du traumatisme; pas de sécurité et pas de protection; accès aux médicaments très difficile et aléatoire ;

o Evaluation de la disponibilité et de l'accessibilité du traitement dans le pays d'origine : pas de soins psychiatriques si ce n'est dans des hôpitaux fermés ; pas de consultations ouvertes de psychothérapie ambulatoire ; lieu du traumatisme ;

o Risques pour la santé de la requérante en cas de retour au pays d'origine : Lieu du traumatisme ; risque de suicide; dépression et troubles du sommeil majorés.

Malgré le fait que cette demande ait fait l'objet d'une décision d'irrecevabilité prise par l'Office des Etrangers en date du 26 janvier 2018, la requérante bénéficie de la possibilité d'introduire, dans les 30 jours suivant la notification de cette décision d'irrecevabilité, un recours en suspension et en annulation auprès du Conseil de céans.

Ce délai n'étant pas expiré au moment ni de la prise de la décision attaquée par le biais du présent recours ni au moment de l'introduction du présent recours, il est évident que les motifs de cette décision d'irrecevabilité ne sont pas devenus définitifs.

Il est donc évident que les éléments repris dans les deux certificats médicaux établis par le Docteur [L.D.], psychiatre, et produits à l'appui de la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales auraient dû faire, au moment de la prise de la décision attaquée, l'objet d'une investigation plus sérieuse de la part de l'Office des Etrangers.

En effet, dans ces certificats médicaux, il est clairement indiqué que la requérante ne peut être séparée de sa fille majeure et qu'une séparation d'avec sa fille est de nature à détériorer très sévèrement son état psychologique et à précipiter une autolyse.

Or, la fille majeure de la requérante a, en date du 1er février 2018, introduit, tant pour elle-même que pour ses deux filles mineures, une seconde demande d'asile auprès des autorités belges, demande d'asile qui n'a pas encore été investiguée par les instances compétentes au moment tant de la prise de la décision attaquée par le biais du présent recours qu'au moment de l'introduction du présent recours.

Or, force est de constater qu'il ne ressort nullement de la motivation de l'acte attaqué par le biais du présent recours que la requérante ait eu la possibilité de faire valoir ces éléments avant la prise de l'interdiction d'entrée de trois ans.

A cet égard, le Conseil a, dans son Arrêt n° 134.323 du 28 novembre 2014, clairement indiqué que :

« Or, le Conseil observe qu'il ne figure pas au dossier administratif, dans son état actuel, d'autre procès-verbal que le rapport administratif de contrôle établi le 23 mai 2014, et qu'il ne ressort nullement de ladite pièce, ni d'aucune autre pièce figurant au dossier administratif ou de procédure, que la partie requérante ait eu la possibilité de faire valoir les arguments susmentionnés s'agissant des agissements qui lui sont reprochés, avant l'interdiction d'entrée de trois ans, qui constitue une décision unilatérale prise par la partie défenderesse à la suite de l'ordre de quitter le territoire donné. ».

Eu égard aux éléments développés ci-avant, il convient, dans le cas d'espèce, de suivre un raisonnement identique.

En outre, il ne peut être naturellement offert aucune garantie quant à la levée ou à la suspension de cette interdiction d'entrée qui serait demandée par la requérante, dès lors qu'il apparaît à la lecture de l'article 72/12, § 1er de la loi du 15 décembre 1980 que l'Office des Etrangers jouit dans ce cadre d'un large pouvoir d'appréciation, que la demande ne peut être motivée que par des « motifs humanitaires » ou par des « motifs professionnels ou d'étude » mais que, dans ce cas, la demande ne peut être introduite que lorsque les deux tiers de la durée de l'interdiction d'entrée sont expirés (voir, en ce sens, Arrêt CCE n° 133.323 du 28 novembre 2014).

Partant, l'Office des Etrangers ne peut se réfugier derrière cette possibilité pour tenter de maintenir l'interdiction d'entrée dont question.

5.

Au surplus, et au vu des éléments développés ci-avant, il apparaît clairement que l'interdiction d'entrée dont question viole bien l'article 8 de la CEDH (EVRM).

En effet, suivant l'Arrêt CCE n° 153.462 du 29 septembre 2015 :

« Quant à l'appréciation de l'existence ou non d'une vie privée et / ou familiale, le Conseil doit se placer au moment où l'acte attaqué a été pris (cf. Cour EDH 13 février 2001, Ezzoudhi/ France, § 25 ; Cour EDH 31 octobre 2002, Yildiz/ Autriche, § 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/ France, §21).

L'article 8 de la ECDH ne définit pas la notion de « vie familiale » ni la notion de « vie privée ». Les deux notions sont des notions autonomes, qui doivent être interprétées indépendamment du droit national. En ce qui concerne l'existence d'une vie familiale, il convient tout d'abord de vérifier s'il est question d'une famille. Ensuite, il doit apparaître, dans les faits, que le lien personnel entre les membres de cette famille est suffisamment étroit (cf Cour EDH 12 juillet 2001, K. et T. / Finlande, § 150). L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

(...)

Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E., 22 décembre 2010, n° 210.029), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance.

Lorsque la requérante allègue une violation de l'article 8 de la CEDH, il lui appartient en premier lieu d'établir, de manière suffisamment précise compte tenu des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et familiale qu'elle invoque, ainsi que de la manière dont la décision attaquée y a porté atteinte.

Il ressort en outre de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que, si le lien familial entre des partenaires, ainsi qu'entre parents et enfants mineurs est supposé, il n'en est pas de même dans la relation entre parents et enfants majeurs. ».

Dans le cas d'espèce :

- d'une part, il est établi que la requérante entretient avec le dénommé [S.A.], une relation amoureuse suivie et qu'elle vivait, au moment de son interpellation administrative, au domicile de ce dernier ;
- d'autre part, et suivant les certificats médicaux produits en annexe à la demande d'autorisation de séjour de plus de trois mois pour raisons médicales, l'état psychiatrique / psychologique de la requérante nécessite la présence de sa fille majeure (et des deux enfants mineurs de celle-ci) et que «une séparation d'avec sa fille est de nature à détériorer très sévèrement son état psychologique et à précipiter une autolyse».

A cet égard toujours, il convient de souligner qu'il ressort clairement du dossier administratif de la requérante qu'elle a toujours, avant son arrivée sur le territoire belge, vécu avec sa fille majeure, avec laquelle elle a par ailleurs fui la Fédération de Russie pour tenter de se réfugier en Belgique. Par ailleurs, depuis leur arrivée en Belgique, la requérante et sa fille majeure ont toujours résidé ensemble, dans le même centre d'accueil. Enfin, la demande d'asile de la requérante a été introduite le même jour que la 1ère demande d'asile de sa fille majeure. Le lien familial ainsi que la relation familiale entre la requérante et sa fille majeure doit donc être considéré comme étant établi au regard de l'article 8 de la CEDH.

Il ressort donc clairement de ces éléments qu'en prenant la décision d'interdiction d'entrée de trois ans à l'encontre de la requérante, l'Office des Etrangers a violé l'article 8 de la CEDH.

Il ressort également de ce qui précède qu'en ne permettant pas à la requérante d'être entendue, quant à cette mesure d'interdiction, avant la prise de celle-ci, l'Office des Etrangers n'a pas non plus permis à la requérante de faire valoir des arguments en faveur de l'existence, dans son chef et à l'égard tant de son compagnon de nationalité belge que de sa fille mineure, d'une « vie familiale » au sens de l'article 8 de la CEDH.

Dès lors, il ne ressort nullement des éléments de la présente affaire que l'Office des Etrangers ait pris en compte l'existence de la vie privée et familiale de la requérante ni, a fortiori, que l'Office des Etrangers ait procédé à une mise en balance des intérêts en présence au regard de la situation actuelle de la requérante, de son compagnon de nationalité belge et de sa fille majeure (actuellement en

procédure d'asile auprès des autorités belges) et ait notamment vérifié s'il existe des empêchements au développement ou à la poursuite d'une vie familiale normale et effective de la requérante, de son compagnon et de sa fille majeure, ailleurs que sur le territoire belge.

Il ressort donc clairement de ce qui précède que l'Office des Etrangers ne s'est pas livré, en l'espèce, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont il avait ou devait avoir connaissance.

L'ensemble des éléments développés ci-avant justifie amplement l'annulation de l'acte attaqué.

6. Violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs

La requérante conteste la motivation de l'acte attaqué en ce qu'elle est inadéquate ; qu'un examen approfondi des arguments y contenus et développés n'a pas été réalisé ; qu'elle est dès lors inexacte.

En effet, pour répondre aux vœux du législateur, la décision administrative prise à l'encontre du demandeur doit être légalement motivée conformément aux exigences requises par les articles 62 de la loi du 15 décembre 1980 et 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991.

La loi du 29 juillet 1991 érige, en son article 2, en principe l'obligation de motiver formellement toute décision administrative de portée individuelle.

Cette même loi précise, en son article 3, que cette motivation « consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision », et que cette motivation « doit être adéquate ».

Or, dans le cas d'espèce, il a été clairement démontré ci-avant que la motivation de la décision attaquée n'est pas adéquate.

L'étendue de la motivation doit être proportionnelle à l'importance de la décision (LEROY M., « La nature, l'étendue et les sanctions de l'obligation de motiver », dans le Rapport de la journée d'études de Namur du 8 mai 1992 sur la motivation formelle des actes administratifs, 12-13).

L'exigence de la motivation d'une décision est destinée à ce que l'intéressé ait parfaitement connaissance des raisons qui la justifient (Conseil d'Etat, 12.05.1989, Arrêt 32.560, R.A.C.E., 1989).

En effet, « motiver une décision au sens formel du terme, c'est l'expliquer, c'est exposer dans la décision elle-même le raisonnement en droit et en fait qui lui sert de fondement. C'est officialiser en quoi et pourquoi l'auteur de la décision a estimé pouvoir appliquer sa compétence à la situation de fait qui lui est soumise » (LAGASSE D., « La loi du 28.7.1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs », Orientations, 1993, p. 68).

En outre, la motivation doit encore être « adéquate », à savoir qu'elle doit manifestement avoir trait à la décision, qu'elle doit être claire, précise, complète et suffisante.

Le Conseil d'Etat a par ailleurs eu l'occasion de se prononcer à maintes reprises sur ce qu'il fallait entendre par « motivation ».

Il ne suffit donc pas que le dossier administratif fasse éventuellement apparaître les faits sur lesquels la décision s'appuierait pour que celle-ci soit considérée comme motivée à suffisance de droit (voir D.VANDERMEERSCH, Chron. de jurip., « L'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, J.T., 1987, p. 588 et suiv. ; Conseil d'Etat, 24/08/1993, Arrêt 42.488).

Le Conseil d'Etat estime en effet, avec raison, ne pouvoir avoir égard qu'aux seuls motifs contenus dans l'acte (attaqué) (C.E., 30.3.1993, Arrêt 42.488).

En effet, il incombe à l'administration de respecter « une discipline qui l'oblige à procéder à un examen minutieux de chaque affaire et à justifier ses décisions sans pouvoir s'abriter derrière la connaissance par les intéressés des motifs des décisions les concernant de manière à permettre à ceux-ci de vérifier qu'il a été procédé à cet examen » (Doc. Pari. Sénat, 1990-1991, n°215-2 (s.e. 1998)).

3.2.1. De Raad merkt op dat artikel 62 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de administratieve beslissingen met redenen moeten worden omkleed en dat de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip “afdoende” zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissing duidelijk het determinerende motief wordt aangegeven op grond waarvan deze beslissing is genomen. Er wordt, met verwijzing naar artikel 74/11, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet, immers vastgesteld dat verzoekster een inreisverbod wordt opgelegd omdat zij een vroegere beslissing tot verwijdering niet heeft uitgevoerd. Verweerder heeft tevens uiteengezet op basis van welke argumentatie hij de duur van het inreisverbod vastlegde op drie jaar. Deze motivering is pertinent en draagkrachtig. Ze laat verzoekster toe om haar rechtsmiddelen met kennis van zaken aan te wenden.

Verzoekster kan niet worden gevolgd in haar betoog dat op verweerder een zwaardere formele motiveringsplicht zou rusten omdat de termijn waarbinnen zij het land diende te verlaten minder dan één dag was verstreken op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen. Verzoekster wist of behoorde te weten dat termijnen die haar werden toegestaan dienden te worden gerespecteerd. De Raad merkt in dit verband op dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat op 25 januari 2018 met verzoekster een “*terugkeergesprek*” werd gevoerd en dat haar een bijkomende termijn om het land te verlaten werd toegestaan in het raam van het terugkeertraject.

Een schending van de formele motiveringsplicht, zoals vervat in artikel 62 van de Vreemdelingenwet of in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 jul 1991, kan niet worden vastgesteld.

3.2.2. Verzoekster stelt daarnaast dat de motieven die aan de basis liggen van de bestreden beslissing niet deugdelijk zijn en dat een kennelijke appreciatiefout werd gemaakt. Zij voert derhalve ook de schending aan van de materiële motiveringsplicht, die in casu moet worden onderzocht in het raam van de toepassing van artikel 74/11, § 1 van de Vreemdelingenwet. Voormelde bepaling voorziet dat een beslissing tot verwijdering gepaard dient te gaan met een inreisverbod indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet werd uitgevoerd en dat verweerder bij het bepalen van de duur van het inreisverbod rekening moet houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

In voorliggende zaak staat het, gelet op de stukken van het administratief dossier, vast dat verweerder op 19 december 2016 ten aanzien van verzoekster de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten nam en dat deze beslissing haar, bij aangetekend schrijven van 20 december 2016, ter kennis werd gebracht. Het feit dat de termijn die verzoekster werd toegekend om vrijwillig gevolg te geven aan voormelde beslissing pas afliep op 14 februari 2018 impliceert niet dat verweerder, één dag later, op 15 februari 2018 niet kon oordelen dat zij geen gevolg gaf aan het haar betekende bevel om het grondgebied te verlaten. De uiteenzetting van verzoekster dat het haar ter kennis gebrachte bevel om het grondgebied te verlaten niet uitvoerbaar was tijdens de behandeling van haar beroep tegen de beslissing van de adjunct-commissaris – een beroep dat door de Raad werd afgesloten bij arrest nr. 197 087 van 21 december 2017 – laat evenmin toe te concluderen dat onterecht werd aangegeven dat zij geen uitvoering gaf aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 19 december 2016. Ook het feit dat verzoekster haar aanvraag om, met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd indiende op een ogenblik dat de afwijzing van haar verzoek om internationale bescherming nog niet definitief was, leidt niet tot het besluit dat verweerder enige kennelijke appreciatiefout maakte door de bestreden beslissing te nemen op basis van de vaststelling dat verzoekster geen gevolg gaf aan een eerder betekend bevel om het grondgebied te verlaten. In zoverre verzoekster nog aangeeft dat geen nieuw bevel om het grondgebied te verlaten kon worden gegeven zolang verweerder geen beslissing had genomen omtrent haar aanvraag om machtiging tot verblijf, kan het volstaan op te merken dat de bestreden beslissing geen bevel om het grondgebied te verlaten is en dat zij nalaat de reglementaire bepaling weer te geven op basis waarvan zij meent dat deze argumentatie enige grond heeft. Verzoeker licht nog toe dat zij zich aanmeldde bij de gemeentelijke administraties van Turnhout en Merksplas om inlichtingen in te winnen omtrent een

eventueel huwelijk maar toont hiermee wederom niet aan dat verweerder verkeerdelijk vaststelde dat zij weigerde gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 19 december 2016, dat haar bij aangetekend schrijven van 20 december 2016 werd overgemaakt.

Verzoekster toont met haar betoog niet aan dat verweerder een kennelijke appreciatiefout maakte door vast te stellen dat zij geen gevolg gaf aan een haar betekend bevel om het grondgebied te verlaten en door toepassing te maken van artikel 74/11, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

In tweede instantie laat verzoekster verstaan van oordeel te zijn dat verweerders argumentatie om te besluiten tot een inreisverbod met een geldigheidsduur van drie jaar niet correct of aanvaardbaar is.

Zij stelt dat geenszins blijkt dat zij hardnekkig weigert om gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten dat haar bij aangetekend schrijven van 20 december 2016 ter kennis werd gebracht. Het is evenwel geenszins kennelijk onredelijk om in casu, nu verzoekster ook nadat met haar een terugkeergesprek werd gevoerd en haar meermaals een bijkomende termijn om het land te verlaten werd toegestaan geen uitvoering gaf aan een bevel om het grondgebied te verlaten van 19 december 2016, te stellen dat er sprake is van een zekere *“hardnekkigheid om illegaal op het grondgebied te willen verblijven.”* Het feit dat verzoekster gedurende de behandeling van haar beroep tegen de beslissing van de adjunct-commissaris vermocht in het Rijk te blijven, dat zij poogde om, op medische gronden, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd, dat zij, voor haar machtigingsaanvraag op 26 januari 2018 was afgewezen, nog inlichtingen inwon inzake de stukken die zij diende aan te brengen om in België te kunnen huwen en dat zij hierbij haar verblijfplaats meedeelde, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

De bewering van verzoekster dat er geen risico bestond dat zij zou onderduiken is zonder meer irrelevant. Deze bewering laat immers niet toe te concluderen dat verkeerdelijk werd gemotiveerd dat verzoekster hardnekkig geen gevolg gaf aan een haar betekend bevel om het land te verlaten.

Er kan ook niet worden vastgesteld dat verweerder de verplichting, die is opgenomen in artikel 74/11, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, miskende dat bij het bepalen van de duur van het inreisverbod de specifieke omstandigheden van elk geval in aanmerking moeten worden genomen. Verweerder heeft aangegeven een groot belang te hebben gehecht aan de immigratiecontrole en het feit dat verzoekster geen initiatief nam om gevolg te geven aan een haar betekend bevel om het grondgebied te verlaten. Hij heeft tevens aangegeven dat hij rekening hield met het feit dat verzoekster een verzoek om internationale bescherming en een verzoek tot afgifte van een verblijfsmachtiging om medische redenen indiende en deze aanvragen werden afgewezen. Hij heeft gesteld dat een terugkeer naar haar land van herkomst dus niet kan leiden tot een schending van artikel 3 van het EVRM. Hij heeft tevens, op correcte gronden, gemotiveerd dat verzoekster zelf verklaarde niet te willen huwen met de Belgische onderdaan, S.A., naar wie zij in haar verzoekschrift verwijst. Verweerder gaf ook aan dat verzoekster met S.A., met haar dochter – die een nieuw verzoek om internationale bescherming indiende – en met haar kleinkinderen verder contacten kan onderhouden via de moderne communicatiemiddelen en dat S.A. haar ook kan bezoeken in de Russische Federatie. Verweerder heeft bijgevolg uiteengezet waarom de aanwezigheid van S.A. en haar verwanten in het Rijk geen reden vormt om te voorzien in een inreisverbod met een kortere geldigheidsduur en uitdrukkelijk geuid dat hij meent dat er geen sprake is van een disproportionele inmenging in het privé- of gezinsleven, zoals voorzien in artikel 8 van het EVRM. Verzoeksters betoog dat verweerder de banden die zij heeft met S.A. en haar dochter en kleinkinderen niet in overweging nam, mist dan ook feitelijke grondslag.

De verwijzing naar het arrest nr. 170 549 van 21 juni 2016 van de Raad is verder niet dienstig. Er blijkt namelijk niet dat de feiten die aanleiding gaven tot dit arrest dezelfde zijn als of vergelijkbaar zijn met deze in voorliggende zaak en een arrest van de Raad heeft hoe dan ook geen precedentswaarde.

Waar verzoekster erop wijst dat op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen zij nog de mogelijkheid had om een beroep in te stellen tegen de beslissing waarbij haar aanvraag om, op medische gronden, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd kon worden aangevochten en deze beslissing dus geen definitief karakter had, moet worden benadrukt dat deze beslissing, zolang zij niet werd vernietigd, dient te worden geacht wettig te zijn (cf. RvS 23 oktober 2014, nr. 228.901). Het feit dat verweerder in de bestreden beslissing heeft verwezen naar de beslissing waarbij verzoeksters verblijfsaanvraag om medische redenen werd afgewezen – wat impliceert dat werd vastgesteld dat de aangevoerde medische problematiek haar niet verhindert om in haar land van herkomst te verblijven – en niet overging tot een herbeoordeling van de aangebrachte medische attesten, laat niet toe te

besluiten dat hij een kennelijke appreciatiefout maakte of de bestreden beslissing niet deugdelijk voorbereidde.

Verzoekster geeft aan dat in artikel 74/11, § 3 van de Vreemdelingenwet is bepaald dat een inreisverbod niet kan ingaan tegen de bepalingen betreffende het recht op internationale bescherming, zoals gedefinieerd in de artikelen 9ter, 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Zij toont echter niet aan dat verweerder deze bepaling door de bestreden beslissing te nemen heeft miskend. Het feit dat verzoekster een inreisverbod werd opgelegd verhindert haar niet om een verzoek om internationale bescherming in te dienen of om een verblijfsmachtiging om medische redenen aan te vragen.

De uiteenzetting van verzoekster geeft geen aanleiding tot de conclusie dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de appreciatiebevoegdheid waarover verweerder beschikt.

Een schending van de materiële motiveringsplicht of van artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

3.2.3. Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten moet worden gesteld dat uit de bewoordingen van deze bepaling volgt dat dit artikel niet is gericht tot de lidstaten, maar uitsluitend tot de instellingen, organen en instanties van de Unie (cf. HvJ 21 december 2011, C-482/10, punt 28; HvJ 17 juli 2014, C-141/12, punt 67). Verzoekster kan zich bijgevolg ten aanzien van de nationale autoriteiten niet beroepen op deze bepaling, die onder meer voorziet dat een burger het recht heeft om te worden gehoord alvorens een voor hem nadelige individuele maatregel wordt getroffen.

De hoorplicht vormt evenwel een beginsel van behoorlijk bestuur en dient derhalve door verweerder als dusdanig wel in aanmerking te worden genomen.

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoekster op 25 januari 2018 door verweerder werd gehoord en hierbij de mogelijkheid kreeg om haar relatie met S.A. en haar dochter en kleinkinderen nader toe te lichten. Uit het gehoorverslag blijkt dat verzoekster onder meer aangaf niet in het huwelijk te willen treden met S.A. Er blijkt tevens dat verzoekster, door middel van een aanvraag om, met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd de mogelijkheid had om haar medische problemen aan verweerder kenbaar te maken en dat verweerder, na consultatie van een ambtenaar-geneesheer, op 26 januari 2018 besloot dat de aangevoerde medische problematiek geen beletsel vormde om naar de Russische Federatie terug te keren. Verzoekster houdt dan ook onterecht voor dat zij niet de kans had om, voor de in casu bestreden beslissing werd genomen, attesten inzake haar gezondheidstoestand en de steun door verwanten over te maken of haar standpunt omtrent een verblijf in haar land van herkomst mee te delen. Verzoekster voert aan dat zij de beslissing waarbij haar aanvraag om machtiging tot verblijf om medische redenen werd afgewezen nog kon aanvechten. Zij toont hiermee evenwel niet aan dat zij niet de mogelijkheid had om alle door haar nuttig geachte medische gegevens aan verweerder mee te delen. Het door verzoekster tegen deze beslissing ingestelde beroep werd trouwens door de Raad verworpen bij arrest nr. 228 044 van 28 oktober 2019. Op 15 februari 2018, net voor de bestreden beslissing werd genomen, werd verzoekster bovendien nogmaals gehoord en in het administratief verslag van de politiediensten kan worden gelezen dat zij toen verklaarde *“dat ze van plan was om zelf terug te keren naar Rusland”*. Zij maakte geen gewag van enig familiaal of medisch beletsel.

Gezien het voorgaande kan niet worden besloten dat verweerder de hoorplicht heeft geschonden. Verzoekster kreeg meermaals de mogelijkheid om haar situatie toe te lichten. Het citaat van verzoekster uit een arrest waarin werd vastgesteld dat de hoorplicht werd miskend wijzigt niets aan het voorgaande.

3.2.4. Inzake de aangevoerde schending van artikel 8 van het EVRM moet allereerst worden gesteld dat niet blijkt dat verzoekster in België een privé- of gezinsleven heeft dat valt onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM. Verzoekster verwijst weliswaar naar de relatie die zij zou hebben met S.A. en omschrijft deze relatie als een liefdesrelatie, maar uit de aan de Raad voorgelegde stukken kan niet worden afgeleid dat verzoekster effectief een gezin vormt met S.A. of een hechte liefdesrelatie met deze man heeft. De Raad herhaalt dat verzoekster toen zij werd gehoord omtrent haar relatie met S.A. uitdrukkelijk verklaarde dat het een persoon betreft die goed voor haar zorgt, doch met wie zij zeker niet in het huwelijk wil treden. Verzoekster zet ook uiteen dat haar dochter en haar kleinkinderen in België verblijven. Overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens te

Straatsburg (EHRM 9 oktober 2003, nr. 48321/99, Slivenko/Litouwen; EHRM 17 februari 2009, nr. 27319/07, Onur/Groot-Brittannië; N. MOLE, *Asylum and the European Convention on Human Rights*, Council of Europe Publishing, 2008, 97) kan er evenwel slechts van een door artikel 8 van het EVRM beschermd gezinsleven tussen meerderjarige verwanten worden gesproken indien, naast de afstammingsband, een vorm van afhankelijkheid blijkt. Het gegeven dat verzoekster samen met haar dochter naar België reisde en dat zij in dezelfde opvangvoorzieningen konden verblijven laat niet toe zonder meer een dergelijke afhankelijkheidsband vast te stellen. Verzoekster wijst er daarnaast op dat een arts die zij consulteerde een attest opstelde waarin hij aangaf dat zij, gezien haar psychische problemen, nood heeft aan de aanwezigheid van haar dochter. De Raad kan in dit verband slechts herhalen dat verweerder, na de consultatie van een ambtenaar-geneesheer, op 26 januari 2018 reeds oordeelde dat er kennelijk geen sprake was van een ziekte die verzoekster zou verhinderen om te reizen of die toelaat te besluiten dat zij bij gebrek aan een adequate behandeling in haar land van herkomst een reëel risico loopt in een situatie terecht te komen die kan worden beschouwd als een onmenselijke of vernederende behandeling. Er kan bijgevolg, gezien ook dat voormelde beslissing van 26 januari 2018 niet werd vernietigd, niet worden aangenomen dat vaststaat dat verzoekster, die ook verklaarde te hebben gewerkt, afhankelijk is van haar meerderjarige dochter. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat verzoekster nooit tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk werd toegelaten of gemachtigd en dat uit artikel 8 van het EVRM geen algemene verplichting voor een Staat kan worden afgeleid om de keuze van de gemeenschappelijke verblijfplaats van vreemdelingen te eerbiedigen of om een gezinsvorming op het grondgebied toe te laten (EHRM 19 februari 1996, nr. 23.218/94, Gül/Zwitserland; J. VANDE LANOTTE en Y. HAECK (eds), *Handboek EVRM Deel 2 Artikels-gewijze Commentaar*, Volume I, Antwerpen-Oxford, Intersentia, 2004, 754-756). Verzoekster wist ook of behoorde te weten dat zij, nadat haar verzoek om internationale bescherming en haar verblijfsaanvraag waren afgewezen, het land diende te verlaten en dat zij het risico liep dat haar een inreisverbod zou worden opgelegd indien zij dit niet deed. Verweerder heeft tevens rekening gehouden met het feit dat verzoekster haar relatie met S.A., haar dochter en haar kleinkinderen niet volledig wordt verbroken door de bestreden beslissing. Hij heeft erop gewezen dat zij deze relaties verder kan onderhouden door gebruik te maken van de moderne communicatiemiddelen en dat S.A. haar zelfs in de Russische federatie kan bezoeken. Verweerder vermag ook een groot belang toe te kennen aan het laten respecteren van de verblijfswetgeving, die erop is gericht de openbare orde te beschermen. In deze omstandigheden kan niet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing een niet toegelaten inmenging vormt in het privé- of gezinsleven van verzoekster of dat er op verweerder een, uit artikel 8 van het EVRM voortvloeiende, positieve verplichting zou rusten die zou verhinderen dat hij de bestreden beslissing nam.

Een schending van artikel 8 van het EVRM kan niet worden vastgesteld.

3.2.5. Gelet op de voorgaande vaststellingen kan niet worden besloten dat verweerder het proportionaliteitsbeginsel heeft geschonden.

3.2.6. De Raad stelt vast dat verzoekster evenmin aantoont dat verweerder in casu enig dienstig gegeven niet zou hebben betrokken bij het nemen van de bestreden beslissing of dat hij over onvoldoende gegevens zou hebben beschikt om de bestreden beslissing te nemen, zodat ook niet kan worden geconcludeerd dat deze beslissing niet degelijk werd voorbereid en niet is gegrond op een correcte feitenvinding.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel blijkt niet.

3.2.7. De beschouwingen van verzoekster laten de Raad ook niet toe vast te stellen dat enig ander, niet nader omschreven, beginsel van behoorlijk bestuur werd miskend.

3.2.8. In de mate dat verzoekster nog de schending inroept van de richtlijn 2008/115/EG dient te worden gesteld dat niet blijkt welke precieze bepaling van deze richtlijn zij geschonden acht, zodat dit onderdeel van het middel, bij gebrek aan de vereiste duidelijkheid, onontvankelijk is.

Het enig middel is, in de mate dat het onvankelijk is, ongegrond is.

4. Korte debatten

Verzoekster heeft geen gegronde middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak te worden gedaan over de door verweerder opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid inzake de vordering tot schorsing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig maart tweeduizend twintig door:

dhr. G. DE BOECK, voorzitter

dhr. T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK