

## Arrest

nr. 235 791 van 8 mei 2020  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 28 oktober 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 september 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 februari 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 maart 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***A. Feitenrelaas***

*U beschikt over de Soedanese nationaliteit en werd geboren op 11 augustus 1987 in Um Gunja, Zuid Darfoer. U woonde daar tot 2003 waarna u naar Khartoem vertrok na een aanval op uw dorp door de janjaweed. Toen u in Khartoem op weg naar uw werk was op 27 september 2013 en aan de bushalte stond te wachten, waren er manifestanten die dichtbij de bushalte een benzinstation in brand staken. U werd toen gearresteerd door de Soedanese veiligheidsdiensten die u ervan beschuldigden deel uit te maken van de groep manifestanten die het benzinstation in brand hadden gestoken.*

Na twee weken vast gezeten te hebben werd u vrijgelaten op voorwaarde dat u zich elke week ging komen aanmelden en de namen ging geven van de mensen die meededen aan de protesten. U ging zich twee maanden lang elke week aanmelden maar omdat u hen geen namen kon geven van andere protestanten werd u mishandeld door de Soedanese veiligheidsdiensten. Hierna ging u nog een maand zich elke week aanmelden bij de Soedanese veiligheidsdiensten. In april 2015 deed u mee aan de culturele week op het Oost Nijl college waar u de Hausa cultuur toonde aan andere mensen. Tijdens die culturele week waren er problemen tussen studenten van Darfoer en studenten die bij de National Congress partij horen, waarbij er een student vermoord werd. De volgende dag werd u gearresteerd door de veiligheidsdiensten en werd er u gezegd dat het geen toeval was dat u opgepakt werd tijdens de protesten in 2013 en het feit dat ze u nu opnieuw tegenkwamen. U werd ervan beschuldigd dat u bij de oppositie behoorde en dat u de jeugd er toe aanzet om zich aan te sluiten bij de rebellen. Op de derde dag van uw gevangenschap kwam er een man met u spreken in het Hausa en die zei u dat u vermoord ging worden. Deze man liet u uw vader contacteren het nummer van uw nonkel aan deze man gaf. Uw nonkel betaalde deze man waarna hij u hielp te ontsnappen uit de gevangenis. U vertrok dan in mei 2015 naar Tsjaad waarna u naar Niger reisde, er een Nigerees paspoort van een smokkelaar kreeg en met hem naar de Franse ambassade ging om er een visum voor Frankrijk te verkrijgen. U vertrok dan met het vliegtuig naar Frankrijk waar u aankwam op 17 januari 2016. U trok dan naar Calais omdat u naar het VK wilde gaan maar reisde uiteindelijk door naar België waar u aankwam op 9 augustus 2016 en er asiel aanvraag op 24 augustus 2016.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

Uit een grondige analyse van de huidige situatie in Soedan (zie **COI Focus "Soedan: Huidige situatie in navolging van de militaire coup van 11 april 2019"** dd. 06/09/19) blijkt dat het leger op 11 april 2019 een staatsgreep heeft gepleegd, waarmee het een einde maakt aan het bijna dertig jaar durende regime van president al-Bashir. Een "Transitional Military Council" (TMC) neemt het bestuur over. De coup komt er na maanden van bijna dagelijkse betogingen in het hele land, waarbij de protesten zijn uitgegroeid tot een beweging tegen de zittende president al-Bashir. De "Alliance of Freedom and Change" (AFC), een coalitie van gewapende groepen, politieke partijen en professionele organisaties, is de drijvende kracht achter deze betogingen. De regering beantwoordt deze protesten met geweld. Na de coup voert de TMC het aantal soldaten en het aantal leden van de "Rapid Support Forces" (RSF) op in Khartoem. Bij de betogers maakt het aanvankelijk vreugdegevoel na de coup plaats voor woede, velen zien de militaire coup immers als een verderzetting van het oude regime. Betogers blijven dan ook in grote aantallen aanwezig op de plaats van de sit-in, die reeds op 6 april is gestart, voor het hoofdkwartier van het leger in Khartoem. Er worden gesprekken opgestart tussen de TMC en de AFC en op 14 mei 2019 bereikt men een akkoord over de duur van de transitieperiode en de samenstelling van de wetgevende raad of parlement. De gesprekken struikelen evenwel over de samenstelling van de soevereiniteitsraad die moet toezien op de regering en het parlement tijdens de transitieperiode. Ondertussen vinden verschillende gewelddadige incidenten plaats in Khartoem, overwegend gepleegd door de RSF. Het geweld in de hoofdstad beperkt zich tot de locaties waar betogingen gaande zijn en is gericht tegen personen die rechtstreeks deelnemen aan de sit-in en de protesten in de buurt, of die er onrechtstreeks bij betrokken zijn, zoals personen die economische activiteiten uitvoeren in en rond de locatie van de sit-in. Op 3 juni 2019, middenin de aanhoudende impasse in de gesprekken tussen de TMC en de AFC, worden de betogers op de locatie van de sit-in bloedig uiteengejaagd door mannen in RSF-uniformen. Hierbij vallen er 118 doden en meer dan 700 gewonden. Zowel de Afrikaanse Unie als Ethiopië stuurt hierna een bemiddelaar naar Soedan.

*Op 30 juni 2019, de door de Afrikaanse Unie vastgelegde deadline voor het overdragen van de macht door de TMC, komen in Khartoem en in andere steden van Soedan duizenden mensen de straat op. Bij deze protesten komen zeker elf mensen om het leven.*

*Op 5 juli 2019 bereikt men uiteindelijk een akkoord over de vorming van een soevereine raad met een alternerend leiderschap, die een overgangperiode zal overzien. De officiële ondertekening van de overeengekomen grondwettelijke verklaring op 17 augustus 2019, betekent de start van deze overgangperiode die 39 maanden zal duren en die voorziet in de ontbinding van de TMC, de oprichting van een soevereine raad met 11 leden en de aanstelling van een eerste minister en zijn kabinet. De verklaring voorziet tevens in de vorming van een onafhankelijk wetgevende macht gedurende de overgangperiode, waarvan 67 procent van de zetels aan burgers zullen worden toegewezen. Het hoofd van de TMC zal de soevereine raad gedurende de eerste 21 maanden van de overgangperiode leiden, waarna een burger de leiding van de raad zal overnemen voor de resterende achttien maanden. De nieuwe regering zal heel wat uitdagingen de baas moeten, onder meer een balans behouden in de macht van het leger, het beëindigen van de langlopende conflicten en de hervorming van een economie in puin. Interne strubbelingen hebben er bovendien toe geleid dat de gewapende groepen de grondwettelijke verklaring niet hebben ondertekend. Ook in het leger is er verdeeldheid binnen de hoge rangen en wrok omwille van de macht van Hemeti, de nummer twee van de TMC. De grote en gewelddadige incidenten waarvan sprake in Khartoem tijdens en na de militaire coup, blijken echter te zijn gestopt in de maanden juli en augustus 2019. Het type geweld waarvan sprake was tijdens en na de militaire coup, namelijk het hardhandig neerslaan van protesten en demonstraties door de RSF, het leger en de politie, kaderde bovendien niet binnen een gewapend conflict in de zin van art. 48/4, § 2, c Vreemdelingenwet, met name een situatie waarin de reguliere strijdkrachten van een staat confrontaties aangaan met gewapende groeperingen, of waarin twee of meer gewapende groeperingen onderling strijden.*

*Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen dient dan ook te worden geconcludeerd dat een loutere verwijzing naar de algemene situatie en de recente ontwikkelingen in Soedan thans niet volstaat om aan te tonen dat u in uw land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat u betreft een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Een individuele beoordeling van uw vraag naar internationale bescherming, waarbij u uw vrees voor vervolging of uw reëel risico op het lijden van ernstige schade in concreto dient aan te tonen, blijft dan ook noodzakelijk. Er dient na uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent deze vrees voor vervolging tot dit reëel risico op ernstige schade aannemelijk te maken.*

*U verklaarde te behoren tot de etnie Hausa, een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer.*

*Wat betreft personen die tot een niet Arabische etnie behoren die afkomstig is uit Darfoer dient gesteld dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier is gevoegd (zie COI Focus "Soedan: Darfoeri in Khartoem dd. 10 april 2018) blijkt dat, hoewel Darfoeri nauwlettender in de gaten worden gehouden door de Soedanese autoriteiten, de meeste bronnen ervan overtuigd zijn dat de etnische origine alleen van iemand geen voldoende reden is om door de Soedanese veiligheidsdiensten lastig gevallen te worden. Ook de Deens-Britse fact-finding-missie concludeert in haar rapport in 2016 dat ze geen specifieke informatie heeft ontvangen die aantoont dat Darfoeri enkel en alleen om hun etnische afkomst worden vervolgd.*

*Uit deze informatie blijkt ook dat het mogelijk is dat Darfoeri studenten extra in het oog gehouden worden omdat ze ervan verdacht worden sympathie te hebben voor rebellenbewegingen. Verder benadrukken de meeste bronnen dat politieke activiteiten de belangrijkste reden zijn voor vervolging en niet de etnische afkomst. Bijgevolg kan niet gesteld worden dat het loutere feit te behoren tot een niet Arabische etnie afkomstig uit Darfoer op zich voldoende is om te besluiten tot de erkenning van de status van vluchteling in toepassing van artikel 1, A (2), van de Vluchtelingenconventie of te besluiten tot de toekenning van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. In deze complexe context dringt zich dan ook vooreerst een individuele beoordeling op van de vraag naar bescherming in het licht van de Vluchtelingenconventie of in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.*

*U, die geboren werd in Darfoer maar sinds 2003 in Khartoem woonde, moet uw vrees voor vervolging of uw risico op ernstige schade dus in concreto aantonen.*

Er dient na uw persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er echter niet in geslaagd bent aannemelijk te maken dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor persoonlijke vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op ernstige schade in het kader van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet bestaat, dit om onderstaande redenen.

Toen u uw verzoek tot internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), verklaarde u dat u in september 2013 valselijk beschuldigd werd van deelname aan een manifestatie gericht tegen de overheid. U zei dat u na een gevangenschap van exact twee weken onder voorwaarden werd vrijgelaten; er werd u verteld dat u niet meer mocht deelnemen aan betogingen (zie verklaringen DVZ in het administratief dossier). Tijdens uw eerste persoonlijke onderhoud op het CGVS verklaarde u dat u gearresteerd werd tijdens de protesten in Khartoem in september 2013, u werd twee weken lang ondervraagd en **“toen ze bevestigden dat u onschuldig was lieten ze u vrij”**. U zei verder dat ze u vrijlieten op voorwaarde dat u zich wekelijks kwam aanmelden en men zei u dat u de namen moest geven van de mensen die meededen aan het protest. U ging zich twee weken lang aanmelden waarna u gemarteld werd door de Soedanese veiligheidsdiensten omdat u hen geen namen gaf. Daarna ging u zich nog een maand lang aanmelden waarna u dit stopte (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.17). Toen u er dan op gewezen werd dat u bij DVZ enkel gesproken had over de voorwaarde dat u niet meer mocht deelnemen aan betogingen (en dus niet dat u zich wekelijks moest komen aanmelden en namen moest geven), zei u dat men u zei dat u niet mee mocht doen aan protesten of politieke activiteiten en dat u hen informatie moest geven (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.18).

Toen er u tijdens uw derde persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd werd welke vragen ze u stelden toen ze u ondervroegen, zei u dat ze u onder druk probeerden te zetten om te weten te komen of u bij een oppositiegroep behoorde. U zei dat u dan uiteindelijk een document moest ondertekenen waarin stond dat u had deelgenomen aan de rellen en dat u een van de mensen was die het benzinstation in brand gestoken had. Gevraagd wat er in dat document stond, zei u dat er daar een bekentenis op stond, dat u deelgenomen had aan die betogingen, dat u tot de oppositie behoort en dat er nog van alles in stond (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.5). Gevraagd of men u dan schuldig verklaarde, bevestigde u dit (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.6).

Hoewel u dus tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde dat u vrijgelaten werd nadat men bevestigde dat u onschuldig was, zegt u dan tijdens uw derde persoonlijk onderhoud op het CGVS dat u vrijgelaten werd nadat u een (valse) schuldbekentenis moest ondertekenen. **Dit zijn dus duidelijk tegenstrijdige verklaringen.**

Tijdens uw derde persoonlijk onderhoud zei u ook dat u vrijgelaten werd onder voorwaarde dat u persoonlijk kwam tekenen bij de veiligheidsdiensten en gevraagd of er nog andere voorwaarden verbonden waren aan uw vrijlating, zei u dat u zoveel mogelijk informatie moest verzamelen over de mensen waarover ze u vroegen. Gevraagd of er nog andere voorwaarden waren, zoals Khartoem niet mogen verlaten, zei u dat u een soort van belofte moest doen dat u niet meer aan betogingen zou deelnemen, niet aanwezig zijn in drukke plaatsen en geen politieke activiteiten beoefenen.

Tijdens uw interview bij DVZ haalde u dus enkel aan dat u vrijgelaten werd op voorwaarde dat u niet meer mocht deelnemen aan betogingen, tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS zei u dan dat u vrijgelaten werd op voorwaarde dat u zich daarna ging aanmelden, hen informatie moest geven en niet mee mocht doen aan protesten of politieke activiteiten. Tijdens uw derde persoonlijk onderhoud zegt u dan dat u ook moest voldoen aan de voorwaarde dat u niet aanwezig mocht zijn op drukke plaatsen.

Volgens uw verklaringen werd u dan voor de tweede maal gearresteerd in Soedan op 29 april 2015 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.17 en CGVS2 p.5). U zei dat u toen meedeed aan een culturele week op het Oost Nijl College (East Nile College in Khartoem) waar de verschillende stammen exposities hielden over hun tradities en voedsel. Er was toen ook een politieke bijeenkomst zei u, tussen de NCP (National Congress Party) en de oppositie en de beweging “zonen van Darfoer.” Het zou een normaal gesprek, debat moeten geweest zijn maar de discussie werd gewelddadig (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS2 p.5). Veel mensen werden toen verwond en er was ook 1 student die vermoord werd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.17).

*U verklaarde dat er toen een dialoog tussen verschillende politieke partijen plaatsvond, zoals de Nationale congress partij en de "volksbeweging" (al harakat al shabia). Gevraagd welke partij dat juist is, zei u dat u het vergeten bent maar dat u zich nog herinnert dat SLM (al harakat al tahrir al Sudan), het popular congress en JEM daar aanwezig waren. Gevraagd of u zeker bent of SLM en JEM daar aanwezig waren, zei u dat u er niet zeker van bent en dat u zich enkel herinnert dat het NCP daar was en dat alle oppositiepartijen uit Darfoer daar aanwezig waren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.8).*

*Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat JEM en SLM twee Darfoerese rebellengroepen zijn die strijd voeren met het Soedanese leger. Dat deze twee groeperingen aanwezig zouden geweest zijn bij een debat aan een Soedanese universiteit in Khartoem is dan ook volstrekt ongeloofwaardig.*

*Gevraagd waar die politieke dialoog precies over ging, zei u dat u geen idee hebt omdat u uitleg aan het geven was over de tradities van uw stam. Gevraagd of het dan een debat was tussen de verschillende politieke partijen of wat die partijen precies deden, zei u dat het een debat, een dialoog was en dat elke partij zijn mening gaf. U verklaarde dat er toen ook een student vermoord werd en gevraagd wat er dan precies gebeurde, zei u dat u dit pas wist nadat ze u arresteerden. U zei dat u dit te weten kwam toen u ondervraagd werd maar u zei niet te weten wie er toen vermoord werd enkel dat het een Arabische student was maar u wist dit pas nadat u al vertrokken was uit Soedan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.8). U zei dat u dit te weten kwam via facebook maar u zei niet te weten wie deze student vermoordde en ook niet te weten of er iemand veroordeeld werd voor deze moord omdat u het niet opgevolgd hebt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.9).*

*Dat u verklaarde te weten dat het een student was die vermoord werd maar niet te weten wie dit is, noch te weten of er al iemand veroordeeld werd voor deze moord omdat u het niet opvolgde is niet aannemelijk. Dat u zo weinig interesse toont in deze zaak hoewel de gebeurtenissen op het Oost Nijl college ervoor zouden gezorgd hebben dat u een tweede maal gearresteerd werd in Soedan, is niet aannemelijk.*

*Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt overigens dat er op 29 april 2015 geen debat of politieke dialoog plaatsvond op het Oost Nijl college in Khartoem maar dat er die dag een openbare bijeenkomst plaatsvond georganiseerd door de Darfur Students' Association om te praten over door hen geplande culturele activiteiten. Deze bijeenkomst werd op gewelddadige manier verstoord door de studentenvereniging van het NCP waarna er gevechten uitbraken.*

*Uw verklaringen over de gebeurtenissen op 29 april 2015 op het Oost Nijl college komen dus niet overeen met de informatie hierover.*

*Verder blijkt uit deze informatie dat Mohamed Awad toen gedood werd en dat de Darfoerese student Mohamed Bagari hiervoor veroordeeld werd. Tijdens uw persoonlijk onderhoud werd er u gevraagd of u de naam Mohamed Awad kende waarop u zei dat u een vriend hebt die zo heet en die nog leeft (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.7). Gevraagd of u de naam Mohamed Bagari of Mohamed El Bagari kent zei u dat Bagari de naam van een markt is in uw wijk maar dat u geen persoon kende die zo heet.*

***Omwille van bovenstaande argumenten kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u op het Oost Nijl college aanwezig was op 29 april 2015. Bijgevolg kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u de dag erna gearresteerd werd door de Soedanese veiligheidsdiensten omwille van uw aanwezigheid daar.***

*Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u overigens dat u na uw tweede arrestatie vrij kon komen uit de gevangenis nadat er een persoon in de gevangenis bij u langskwam die u zei dat hij u ging helpen indien u hem geld gaf. U zei aan deze man dat u naar uw familie kon bellen en de volgende dag gaf deze persoon u uw telefoon terug waarna u naar uw vader belde die echter geen overeenkomst vond met de persoon die u voorstelde om u tegen betaling te helpen. U zei dat uw vader dan het nummer van uw oom gaf aan deze persoon waarna uw nonkel een akkoord vond met deze man; uw nonkel betaalde hem en deze man hielp u daarna te ontsnappen uit de gevangenis (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.17).*

*Tijdens uw derde persoonlijk onderhoud verklaarde u dat er een persoon van de veiligheidsdiensten naar de detentie kwam die u herkende maar deed alsof hij u niet kende. U zei dat deze persoon u 's nachts kwam opzoeken en u zei dat hij uw nonkel kende en dat hij contact ging leggen met uw nonkel (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.10). Gevraagd of u moest betalen voor uw ontsnapping zei u dat uw oom zal betaald hebben en gevraagd of u dat geregeld had dat uw nonkel ging betalen voor uw ontsnapping, zei u van niet. U zei dat deze man van de veiligheidsdiensten u vroeg naar contactgegevens van uw familie en dat u hem zei dat hij uw nonkel moest contacteren en u zou hem het nummer van uw nonkel gedictieerd hebben. U werd toen geconfronteerd met de verklaringen die u over uw ontsnapping uit de gevangenis deed tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud toen u verklaard had dat u vanuit de gevangenis naar uw vader gebeld had. U ontkende toen dat u dat gezegd zou hebben (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.11).*

**Opnieuw moet er dus vastgesteld worden dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt, namelijk over hoe u vrijkwam uit de gevangenis. Deze tegenstrijdige verklaringen ondermijnen dan ook volledig uw algemene geloofwaardigheid en er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u ooit gearresteerd werd in Soedan.**

*Tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS haalde u aan dat u racisme onderging in Khartoem (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.18) en toen er u gevraagd werd of u daar voorbeelden van kon geven, haalde u aan dat u racistisch behandeld werd in een bedrijf waar u werkte. U zei dat de regel daar was dat men normaal gezien niet langer dan een week de nachtdienst moest doen daar maar dat u het 1 maand lang moest doen. Toen u dit ging aanklagen, zeiden ze u dat u ander werk mocht zoeken als u het niet goed vond. U zei dat u zich hierdoor vernederd voelde en weggegaan bent (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.11-12). U ging daarna voor een ander bedrijf werken waar u als arbeider goederen inlaadde. Toen er nieuwe machines aangeschaft werden volgde u de ingenieur om te zien hoe deze werkten. U zei dat u ervan uitging dat u met deze machines ging mogen werken maar u werd toen ontslagen. U probeerde te weten te komen waarom u ontslagen werd maar u kreeg hier geen uitleg voor. U zei dat u verontwaardigd was en dat dit racisme was waarna u niet meer wilde solliciteren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.11).*

*De voorbeelden die u aanhaalde van het door u ondergane racisme in Khartoem kunnen niet beschouwd worden als vervolging.*

**Gelet op bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uw hoofd een gegronde vrees voor vervolging, zoals bepaald in de conventie van Genève, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.**

*Ter ondersteuning van uw verzoek tot internationale bescherming legde u de volgende documenten neer: uw kaart van de nationale dienst die u in Soedan deed, uw geboorteakte, een begeleidende email van uw advocaat, een schoolrapport en een DHL omslag waarin deze twee laatste documenten u werden opgestuurd.*

*Wat betreft de kaart van de nationale dienst: het CGVS trekt niet in twijfel dat u de nationale dienst deed in Soedan. Dit document verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.*

*Wat betreft uw geboorteakte: Het CGVS betwist niet dat u in Soedan geboren werd. Dit document verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.*

*Wat betreft uw schoolrapport: het CGVS trekt niet in twijfel dat u school liep in Soedan, dit document verandert dan ook niets aan de hierboven gedane vaststellingen.*

*Wat betreft de DHL omslag; deze toont enkel aan dat er documenten naar u vanuit Soedan werden opgestuurd, ook dit document verandert niets aan de hierboven gedane vaststellingen.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1. In een enig middel worden navolgende schendingen ingeroepen:

*“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.*

*Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.”*

Inzake de motivering omtrent de vrijlating en de daaraan gekoppelde voorwaarden, de politieke situatie tijdens de tweede arrestatie en de algemene veiligheidssituatie in Khartoum stelt verzoeker:

*“In casu is er echter geen sprake van tegenstrijdige verklaringen, zoals verwerende partij doen uitschijnen. Wanneer verzoekende partij verklaarde dat zij vrijgelaten werd omdat zij onschuldig was, was dat de reden naar haar eigen beleving. Zij was immers onschuldig, dus volgens haar konden ze ook niet anders dan haar vrij te laten. Hoewel verzoekende partij onschuldig was, werd zij alsnog gedwongen om een valse schuldbekentenis te ondertekenen en werd zij vrijgelaten onder voorwaarden: zij zich wekelijks aanmelden en mocht niet deelnemen aan betogingen. Zij werd telkens ondervraagd en mishandeld om namen vrij te geven.*

*Er is aldus geen sprake van tegenstrijdige verklaringen, verwerende partij heeft verzoekende partij klaarblijkelijk verkeerd begrepen.*

*Vervolges verwijt verwerende partij verzoekende partij vermeende tegenstellingen tussen haar verklaringen op de DVZ en haar gehoren op het CGVS: [...]*

*Verzoekende partij kreeg op de DVZ niet de kans om uitgebreid te vertellen over haar vrees en haar problemen. Zij moest alles beknopt vertellen. Het hoeft dan ook niet te verbazen dat zij niet de kans heeft gehad om al de voorwaarden die haar werden opgelegd op te sommen bij de DVZ. Verwerende partij had 3(!) gehoren nodig om het relaas van verzoekende partij te begrijpen en zij valt over het feit dat verzoekende partij niet alle details heeft verteld in het 15 minuten durend gesprek op de DVZ?! Dit is niet ernstig.*

*[...]*

*Verzoekende partij heeft doorheen al haar gehoren uiteengezet dat zij nooit politiek actief is geweest en dat zij vreest voor haar leven omwille van de valse beschuldigen die tegen haar werden gefabriceerd en omwille van haar toebehoren aan de Hausa cultuur.*

*Zij werd ervan beschuldigd bij de oppositie te behoren en de jeugd ertoe aan te zetten om zich aan te zetten bij de rebellen, terwijl zij op geen enkel ogenblik politiek actief is geweest.*

*Dat verzoekende partij niet weet welke politieke partijen er aanwezig waren, hoeft dan ook niet te verbazen. Zij was immers niet aanwezig voor het politiek dialoog, maar om uitleg te geven over haar stam en de Hausa cultuur.*

*Verwerende partij heeft verzoekende partij duidelijk verkeerd begrepen en haar ten onrechte de vluchtelingenstatus geweigerd.*

*II.1.6. Bovendien laat de huidige algemene veiligheidssituatie in Karthoum het evenmin toe er zich op een veilige manier te vestigen. Verwerende partij stelt zelf in de bestreden beslissing dat er zeer recent nog honderden doden vielen als gevolg van gevechten tussen de overheid en rebellen: [...]*

*Het is aldus onbegrijpelijk hoe verwerende partij meent dat verzoekende partij zich op een veilige manier zou kunnen vestigen in Khartoum.”*

### Beoordeling

2.2. Ter zitting werd vastgesteld dat de aanduiding in het verzoekschrift van de verzoekende partij inzake de geboortedatum, geboorteplaats en nationaliteit, een materiële vergissing betreft. Het verzoekschrift betreft wel degelijk een persoon die de Soedanese nationaliteit heeft.

2.3. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen.

De in artikelen 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal.

Indien de door de verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M., pt. 64-68).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

2.4.1. Verzoeker betwist tegenstrijdige verklaringen te hebben afgelegd inzake de omstandigheden van zijn eerste arrestatie en voorwaarden van de vrijlating. Verzoeker voert aan dat verweerder hem verkeerd heeft begrepen en dat hij op de DVZ niet alles uitgebreid heeft kunnen zeggen wegens tijdsgebrek.

Verzoekers vergoelijkningen kunnen echter niet aangenomen worden als nuttig verweer ten aanzien van de pertinente motivering waaruit blijkt dat:

- verzoeker inconsistente verklaringen aflegde bij de DVZ en verweerder inzake de voorwaarden die hem werden opgelegd bij zijn vrijlating;

- verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegde over het feit of hij als onschuldige werd vrijgelaten dan wel of hij een (valse) schuldbekenenis moest ondertekenen;

- verzoeker tijdens de verschillende gehoren inconsistente verklaringen aflegde over de inhoud van de voorwaarden van zijn vrijlating, waarbij door de Raad kan worden vastgesteld dat de voorwaarden aan dewelke hij zich beweerdelijk diende te houden toenamen inzake gestrengheid naarmate verzoeker meer werd gehoord door de asielinstanties.

De loutere verwijzing naar de tijdsduur bij de DVZ en de ontkenning dat er tegenstrijdige verklaringen werden afgelegd kan niet aanvaard worden aangezien de (omstandigheden van de) vrijlating in het geheugen worden geacht te zijn gegrift omwille van de impact van deze gebeurtenis op het leven van verzoeker.



2.4.2. In het kader van zijn voorgehouden tweede arrestatie voert verzoeker aan dat hij nooit politiek actief is geweest en dan ook niet weet welke partijen er aanwezig waren op de bijeenkomst.

Gelet op de kennis die verzoeker aantoont te hebben omtrent de problematiek in Darfoer, de actoren die daarbij betrokken zijn (cf. gehoor CGVS, 25 januari 2017, p.13-14) en zijn participatie als 'vertegenwoordiger' van zijn stam bij een culturele activiteit, is het verweer van verzoeker niet dienstig om de vaststellingen in de omstandige motivering te weerleggen en die luidt als volgt:

*"Volgens uw verklaringen werd u dan voor de tweede maal gearresteerd in Soedan op 29 april 2015 (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.17 en CGVS2 p.5). U zei dat u toen meedeed aan een culturele week op het Oost Nijl College (East Nile College in Khartoem) waar de verschillende stammen exposities hielden over hun tradities en voedsel. Er was toen ook een politieke bijeenkomst zei u, tussen de NCP (National Congress Party) en de oppositie en de beweging "zonen van Darfoer." Het zou een normaal gesprek, debat moeten geweest zijn maar de discussie werd gewelddadig (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS2 p.5). Veel mensen werden toen verwond en er was ook 1 student die vermoord werd (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.17).*

*U verklaarde dat er toen een dialoog tussen verschillende politieke partijen plaatsvond, zoals de Nationale congress partij en de "volksbeweging" (al harakat al shabia). Gevraagd welke partij dat juist is, zei u dat u het vergeten bent maar dat u zich nog herinnert dat SLM (al harakat al tahrir al Sudan), het popular congress en JEM daar aanwezig waren. Gevraagd of u zeker bent of SLM en JEM daar aanwezig waren, zei u dat u er niet zeker van bent en dat u zich enkel herinnert dat het NCP daar was en dat alle oppositiepartijen uit Darfoer daar aanwezig waren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.8).*

*Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt dat JEM en SLM twee Darfoerese rebelligroepen zijn die strijd voeren met het Soedanese leger. Dat deze twee groeperingen aanwezig zouden geweest zijn bij een debat aan een Soedanese universiteit in Khartoem is dan ook volstrekt ongeloofwaardig.*

*Gevraagd waar die politieke dialoog precies over ging, zei u dat u geen idee hebt omdat u uitleg aan het geven was over de tradities van uw stam. Gevraagd of het dan een debat was tussen de verschillende politieke partijen of wat die partijen precies deden, zei u dat het een debat, een dialoog was en dat elke partij zijn mening gaf. U verklaarde dat er toen ook een student vermoord werd en gevraagd wat er dan precies gebeurde, zei u dat u dit pas wist nadat ze u arresteerden. U zei dat u dit te weten kwam toen u ondervraagd werd maar u zei niet te weten wie er toen vermoord werd enkel dat het een Arabische student was maar u wist dit pas nadat u al vertrokken was uit Soedan (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.8). U zei dat u dit te weten kwam via facebook maar u zei niet te weten wie deze student vermoordde en ook niet te weten of er iemand veroordeeld werd voor deze moord omdat u het niet opgevolgd hebt (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.9).*

*Dat u verklaarde te weten dat het een student was die vermoord werd maar niet te weten wie dit is, noch te weten of er al iemand veroordeeld werd voor deze moord omdat u het niet opvolgde is niet aannemelijk. Dat u zo weinig interesse toont in deze zaak hoewel de gebeurtenissen op het Oost Nijl college ervoor zouden gezorgd hebben dat u een tweede maal gearresteerd werd in Soedan, is niet aannemelijk.*

*Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie bij het administratief dossier werd gevoegd blijkt overigens dat er op 29 april 2015 geen debat of politieke dialoog plaatsvond op het Oost Nijl college in Khartoem maar dat er die dag een openbare bijeenkomst plaatsvond georganiseerd door de Darfur Students' Association om te praten over door hen geplande culturele activiteiten. Deze bijeenkomst werd op gewelddadige manier verstoord door de studentenvereniging van het NCP waarna er gevechten uitbraken.*

*Uw verklaringen over de gebeurtenissen op 29 april 2015 op het Oost Nijl college komen dus niet overeen met de informatie hierover.*

*Verder blijkt uit deze informatie dat Mohamed Awad toen gedood werd en dat de Darfoerese student Mohamed Bagari hiervoor veroordeeld werd. Tijdens uw persoonlijk onderhoud werd er u gevraagd of u de naam Mohamed Awad kende waarop u zei dat u een vriend hebt die zo heet en die nog leeft (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.7). Gevraagd of u de naam Mohamed Bagari of Mohamed El Bagari kent zei u dat Bagari de naam van een markt is in uw wijk maar dat u geen persoon kende die zo heet.*

***Omwille van bovenstaande argumenten kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u op het Oost Nijl college aanwezig was op 29 april 2015. Bijgevolg kan er dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u de dag erna gearresteerd werd door de Soedanese veiligheidsdiensten omwille van uw aanwezigheid daar."***

De voorgaande motivering blijft staande aangezien ze niet concreet wordt weerlegd.

2.4.3. Verzoeker voert geen betwisting inzake de motivering omtrent de vastgestelde tegenstrijdige verklaringen aangaande zijn vrijlating. De motivering vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent. De motivering wordt door de Raad overgenomen aangezien ze niet concreet wordt weerlegd. Deze door de Raad bijgetreden motivering luidt als volgt:

*“Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u overigens dat u na uw tweede arrestatie vrij kon komen uit de gevangenis nadat er een persoon in de gevangenis bij u langskwam die u zei dat hij u ging helpen indien u hem geld gaf. U zei aan deze man dat u naar uw familie kon bellen en de volgende dag gaf deze persoon u uw telefoon terug waarna u naar uw vader belde die echter geen overeenkomst vond met de persoon die u voorstelde om u tegen betaling te helpen. U zei dat uw vader dan het nummer van uw oom gaf aan deze persoon waarna uw nonkel een akkoord vond met deze man; uw nonkel betaalde hem en deze man hielp u daarna te ontsnappen uit de gevangenis (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.17).*

*Tijdens uw derde persoonlijk onderhoud verklaarde u dat er een persoon van de veiligheidsdiensten naar de detentie kwam die u herkende maar deed alsof hij u niet kende. U zei dat deze persoon u 's nachts kwam opzoeken en u zei dat hij uw nonkel kende en dat hij contact ging leggen met uw nonkel (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.10). Gevraagd of u moest betalen voor uw ontsnapping zei u dat uw oom zal betaald hebben en gevraagd of u dat geregeld had dat uw nonkel ging betalen voor uw ontsnapping, zei u van niet. U zei dat deze man van de veiligheidsdiensten u vroeg naar contactgegevens van uw familie en dat u hem zei dat hij uw nonkel moest contacteren en u zou hem het nummer van uw nonkel gedictieerd hebben. U werd toen geconfronteerd met de verklaringen die u over uw ontsnapping uit de gevangenis deed tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud toen u verklaard had dat u vanuit de gevangenis naar uw vader gebeld had. U ontkende toen dat u dat gezegd zou hebben (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.11).*

**Opnieuw moet er dus vastgesteld worden dat u tegenstrijdige verklaringen aflegt, namelijk over hoe u vrijkwam uit de gevangenis. Deze tegenstrijdige verklaringen ondermijnen dan ook volledig uw algemene geloofwaardigheid en er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u ooit gearresteerd werd in Soedan.”**

2.4.4. Verzoeker voert evenmin verweer tegen de motivering die stelt:

*“Tijdens uw persoonlijke onderhoud op het CGVS haalde u aan dat u racisme onderging in Khartoem (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS1 p.18) en toen er u gevraagd werd of u daar voorbeelden van kon geven, haalde u aan dat u racistisch behandeld werd in een bedrijf waar u werkte. U zei dat de regel daar was dat men normaal gezien niet langer dan een week de nachtdienst moest doen daar maar dat u het 1 maand lang moest doen. Toen u dit ging aanklagen, zeiden ze u dat u ander werk mocht zoeken als u het niet goed vond. U zei dat u zich hierdoor vernederd voelde en weggegaan bent (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.11-12). U ging daarna voor een ander bedrijf werken waar u als arbeider goederen inlaadde. Toen er nieuwe machines aangeschaft werden volgde u de ingenieur om te zien hoe deze werkten. U zei dat u ervan uitging dat u met deze machines ging mogen werken maar u werd toen ontslagen. U probeerde te weten te komen waarom u ontslagen werd maar u kreeg hier geen uitleg voor. U zei dat u verontwaardigd was en dat dit racisme was waarna u niet meer wilde solliciteren (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS3 p.11).*

*De voorbeelden die u aanhaalde van het door u ondergane racisme in Khartoem kunnen niet beschouwd worden als vervolging.”*

Aangezien deze motivering steun vindt in het administratief dossier en niet wordt weerlegd, wordt ze door de Raad bijgetreden.

2.4.5. De selectieve lezing van de motivering inzake de veiligheidssituatie in Khartoum omtrent de slachtoffers kan geen afbreuk doen aan deze motivering aangezien het duidelijk een tijdsgebonden beschrijving van de situatie is ingevolge de politieke omwenteling. Verzoeker brengt geen informatie bij die aantoonde dat de situatie in Khartoum actueel onveilig zou zijn om zich te vestigen.

2.5. De voorgaande vaststellingen leiden tot de conclusie dat verzoekers verklaringen niet samenhangend en aannemelijk zijn. Verzoekers relaas kan derhalve niet als geloofwaardig worden aangenomen.

2.6. Gelet op het voorafgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.7. Verzoeker voert geen specifiek element aan inzake de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht mei tweeduizend twintig door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS