

Arrest

nr. 236 221 van 29 mei 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ
Broustinlaan 88/1
1083 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 25 november 2019 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de "beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, bijlage 13 septies, dd. 21.11.2019".

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 10 december 2019 met refertenummer X

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 mei 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 mei 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ, die verschijnt voor verzoeker en van advocaat B. HEIRMAN, die verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 5 november 2019 nam de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde) een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met oog op verwijdering (bijlage 13septies). Tegen deze beslissing diende verzoeker een vordering tot schorsing in uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Bij arrest nr. 229 068 van 20 november 2019 schorste de Raad de voormelde beslissing.

Op 5 november 2019 legde de gemachtigde eveneens een inreisverbod op aan verzoeker (bijlage 13sexies).

Op 12 november 2019 heeft verzoeker een beroep tot nietigverklaring ingediend tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met oog op verwijdering (bijlage 13septies) van 5 november 2019.

Op 20 november 2019 gaf de gemachtigde aan het centrum voor illegalen te Vottem de opdracht verzoeker vrij te laten en op de bijlage 13septies te vermelden dat verzoeker onmiddellijk het grondgebied moet verlaten.

Op 4 december 2019 besliste de gemachtigde om het bestreden inreisverbod in te trekken.

Op 9 december 2019 trok de gemachtigde ook het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 5 november 2019 (bijlage 13septies) in.

Bij arrest nr. 233 567 van 3 maart 2020 verwierp de Raad het voormelde vernietigingsberoep aangezien het beroep doelloos was geworden wegens de intrekking.

De thans bestreden beslissing is "het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 21 november 2019".

Volgens de stukken van het administratief dossier werd bij schrijven van 14 januari 2020 aan de raadsman van verzoeker en aan de Raad kenbaar gemaakt dat "de beslissing van 21 november 2019, bijlage 13septies" werd ingetrokken door de Dienst Vreemdelingenzaken.

2. Over de rechtspleging

Artikel 39/72 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"De verwerende partij bezorgt de griffier binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier. Ten laatste bij dit administratief dossier kan zij een nota met opmerkingen voegen, tenzij ze voor het verstrijken van de voornoemde termijn van acht dagen, de griffie in kennis stelt van het feit dat ze deze nota zal meedelen binnen vijftien dagen na de kennisgeving van het beroep. De mogelijkheid voor de verwerende partij om de nota met opmerkingen binnen de vijftien dagen na de kennisgeving van het beroep in te dienen, is niet van toepassing op de beroepen die worden behandeld binnen de termijnen bedoeld in artikel 39/76, §3, derde lid. [...]"

Verweerder heeft in casu geen nota met opmerkingen toegestuurd.

3. Over de ontvankelijkheid

Er dient op gewezen dat uit de voormelde beslissing van 14 januari 2020, die aan het administratief dossier wordt toegevoegd, duidelijk de intrekking van de thans bestreden beslissing blijkt. De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Verzoeker en verweerder bevestigen ter zitting dat het beroep zonder voorwerp is.

Aangezien de bestreden beslissing werd ingetrokken, is het beroep zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp en bijgevolg onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig mei tweeduizend twintig door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES