

Arrest

nr. 236 282 van 2 juni 2020
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. VAN DER HAERT
Louis Schmidlaan 56
1040 ETTERBEEK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 januari 2020 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 november 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 mei 2020 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 mei 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. VAN DER HAERT, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 11 februari 2019 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling België is binnengekomen, diende op 11 februari 2019 een verzoek om internationale bescherming in. Op 11 maart 2019 nam de Dienst Voogdij van de FOD Justitie de beslissing dat verzoekster meerderjarig is, omdat uit leeftijdsonderzoek bleek dat zij 20,7 jaar oud was met een standaarddeviatie van 2 jaar.

1.2. Op 29 november 2019 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.
Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekende brief van 2 december 2019 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

U had een persoonlijk onderhoud met een ambtenaar van het CGVS op 30 september 2019, van 14u10 tot 18h04, bijgestaan door een tolk die de Somalische taal machtig is. Uw advocaat, meester Van der Haert, was bij dit onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit, bent u afkomstig uit het dorp Jacar in het district Ceel Buur in de provincie Galgadud en maakt u deel uit van de Ogadenclan. U bent nooit gehuwd en heeft geen kinderen. Ook heeft u nooit gewerkt. Uw oom die in Mogadishu woont en er voor de overheid werkt, voorzag in het onderhoud van u en uw familie.

In juli of augustus 2018 vroeg een lid van Al-Shabaab om uw hand aan uw vader. Uw vader weigerde dit en vervolgens kwamen enkele leden van Al-Shabaab gedurende één maand regelmatig opnieuw langs bij uw vader met dezelfde vraag. Uw vader bleef weigeren en daarop vielen leden van Al-Shabaab jullie huis aan en vernietigden ze allerlei spullen. U was op dat moment naar de koranschool, maar uw moeder liep u tegemoet. Ze bracht u onder bij een vriendin van haar, gezien ze vreesde voor uw veiligheid. Terwijl u ondergedoken zat bij die vriendin van uw moeder kwam er een gewapende man langs die u meenam en u vervolgens verkrachtte. De man liet u diezelfde avond gaan en u kwam onderweg een vrouw tegen die u hielp en u naar het huis van uw ouders bracht. Toen uw familie hoorde wat er gebeurd was, hadden ze schrik dat Al-Shabaab er achter zou komen dat u verkracht was. Ze vreesden dat Al-Shabaab u zou beschuldigen van overspel en u daarom zou stenigen. Uw oom uit Mogadishu hielp u vervolgens Somalië te ontvluchten en in februari 2019 kwam u aan in België waar u op 11 februari 2019 een verzoek om internationale bescherming indiende bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ).

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: een kopie van uw geboorteakte; een gynaecologisch attest dd. 14.03.2019 dat stelt dat u besneden bent; een ongedateerd doktersattest met uw verklaringen dat u seksueel misbruikt bent geweest; een medische verklaring omtrent uw zwangerschapsafbreking dd. 10.09.2019; een gynaecologisch attest over uw besnijdenis dd. 01.10.2019.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u niet als minderjarige kan worden beschouwd. U verklaarde bij aankomst in België geboren te zijn op 7 november 2003. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend door de Federale Overheidsdienst Justitie op 11 maart 2019 in verband met de medische testen tot vaststelling van uw leeftijd, dient te worden besloten dat u zeker ouder bent dan 18 jaar, namelijk 20.7 jaar of ouder waarbij een standaarddeviatie van 2 jaar een goede schatting is. Bijgevolg kan u niet worden beschouwd als minderjarige en kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind evenmin op u worden toegepast. De geboorteakte die u voorlegt, waarop 27 februari 2002 als geboortedatum is genoteerd, kan aan deze vaststellingen niets wijzigen. Betreffende dit document dient immers te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten.

Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder geboorteaktes, zeer gemakkelijk op niet-reguliere

wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en kan zij niet volstaan om uw geboortedatum aan te tonen.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 30.09.2019, p.7-8), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking. Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u uw herkomst uit het dorp Jacar in het district Ceel Buur van de provincie Galgadud niet aannemelijk hebt gemaakt.

Zo blijkt, ten eerste, uw kennis van de lokale geografie gebrekkig te zijn. Gevraagd om enkele nabijgelegen dorpen op te sommen, vermeldt u Gambaale, Casweyne (Oswein), Tarambi, Bargaan en Al-Waakil (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 30.09.2019, p. 9). Gevraagd welke dorpen er het dichtst bij Jacar liggen, verwijst u opnieuw naar voorgenoemde dorpen. Er liggen echter nog andere dorpen tussen Casweyne/Oswein en Jacar. Ook situeert u Tarambi verkeerdelijk ten zuiden van Jacar (zie CGVS, p. 10), terwijl het ten westen ligt. Zelfs indien u deze dorpen, zoals u verklaart, nooit hebt bezocht, kan er redelijkerwijze van u worden verwacht dat u ze beter kunt situeren ten opzichte van uw eigen dorp, aangezien u ze zelf opsomt als de buurdorpen van Jacar. Bovendien is het vreemd dat u Gabodayo en Shaway niet kent (zie CGVS, p. 20-21). Dit zijn nochtans dorpen die vlakbij Jacar liggen. Bovendien ligt Gabodayo vlak naast Tarambi, een dorp dat u wel kent (zie supra). Ook heeft u geen kennis over de wegen die langs uw dorp lopen. U stelt dat er enkel zandwegen lopen en dat u door het zand moet om naar andere dorpen te gaan (zie CGVS, p. 11). U kan echter niet uitleggen naar waar deze wegen leiden en welke weg naar welk dorp leidt (ibid.). Aangezien u verklaart tot anderhalve maand voor uw vertrek uit Somalië in Jacar te hebben gewoond, kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u een betere kennis heeft over de dorpen en wegen in uw buurt (zie CGVS, p. 8).

In de tweede plaats zijn uw verklaringen over de verschillende droogtes die uw regio geteisterd hebben erg vaag en weinig doorleefd. Zo verklaart u, hiernaar gevraagd, aanvankelijk dat uw regio soms droogtes heeft gekend (zie CGVS, p.13). Gevraagd wanneer die zich voordeden, stelt u dat het droogtes waren zoals twee jaar geleden (ibid.). Vervolgens gevraagd of u zich nog andere droogtes herinnert, stelt u dat er heel soms sprake is van droogte (ibid.). Wanneer u later in het interview opnieuw de vraag wordt gesteld of er naast de droogte van twee jaar geleden nog andere periodes van droogte geweest zijn, stelt u echter dat dat het was voor zover u zich herinnert (zie CGVS, p. 15). In 2011 deed zich in Somalië echter een zeer ernstige droogte voor die ervoor zorgde dat ongeveer 3.7 miljoen inwoners in een hongersnood belandden en 360 000 Somaliërs, voornamelijk kinderen, stierven als gevolg ervan. Bovendien werden er meer dan tien miljoen inwoners geaffecteerd door deze droogte. In uw provincie Galgadud mislukte het merendeel van de oogsten waardoor de voedselprijzen stegen.

Ook was er in grote mate voedselonzeekerheid en waren veel inwoners van Galgadud ondervoed. Velen, voornamelijk kinderen, stierven hierdoor en anderen verlieten Galgadud om elders water en voedsel te gaan zoeken.

Gezien u al heel uw leven in Jacar woont en gelet op de ernst van deze droogte is het vreemd dat u hier niet van op de hoogte bent. Zelfs al was u nog jong toen deze droogte plaatsvond, mag er redelijkerwijze worden verwacht dat u op de hoogte bent van het feit dat zich toen in uw land en in uw regio een dergelijke humanitaire ramp heeft voltrokken.

Tevens zijn uw verklaringen over de droogte van 2017 weinig doorleefd. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat de humanitaire impact van de droogte in 2017 op de Somalische bevolking immens was en dat de helft van de bevolking nood had aan humanitaire hulp of bescherming. In uw provincie Galgadud waren er onder andere grote watertekorten waardoor een groot deel van het vee stierf en daaropvolgend een groot deel van de bevolking wegtrok op zoek naar water en voedsel. Ook werd veel vee ziek en mislukte het grootste deel van de oogsten. Hoewel u wel stelt dat de oogsten mislukten en het vee vermagerde waardoor er minder melk beschikbaar was en weet dat er in deze periode een cholera-epidemie heerste, waar u zelf ook mee te maken kreeg, (zie CGVS, p.13, 14, 15 en 16), zijn uw verklaringen over deze periode verder weinig doorleefd. Gevraagd naar het effect van deze droogteperiode op uw leven, verklaart u zeer algemeen en vaag dat de mensen ziek geworden waren, maar op een gegeven moment weer gezond waren (zie CGVS, p. 13). Vervolgens gevraagd naar het effect van de droogte op uw familie, stelt u louter dat ze op dat moment een impact had op iedereen, maar dat het na een tijd weer voorbij ging (zie CGVS, p. 13). Gevraagd hoe lang de droogte toen duurde, stelt u vaagweg dat het soms zes maanden duurt (ibid.). Ook stelt u dat u en uw familie nooit een tekort aan voedsel hebben gehad (zie CGVS, p. 13). Gevraagd of er in uw regio een periode was dat er weinig eten was, stelt u vreemd genoeg dat u het zich niet herinnert (ibid.). Gevraagd hoe andere mensen aan eten raakten, stelt u het niet te weten en dat elke persoon in zijn eigen huis de leiding had (zie CGVS, p. 14). Uit de informatie van het CGVS bleken er in 2017 echter ook grote voedseltekorten te zijn in uw district Ceel Buur als gevolg van de vele mislukte oogsten door de droogte. Zelfs indien uw familie zelf weinig gevolgen ondervond als gevolg van deze droogte omdat ze door uw oom financieel werd gesteund, mag er van u redelijkerwijze worden verwacht dat u meer doorleefde en gedetailleerde verklaringen kunt afleggen over hoe deze droogte uw gemeenschap beïnvloedde, zeker aangezien u volgens uw verklaringen tot aan uw vertrek naar de koranschool ging en dus contact had met andere leden van uw gemeenschap (zie CGVS, p. 5).

Uw vermeende herkomst uit Jacar in Ceel Buur wordt bovendien nog verder onderuitgehaald door uw gebrek aan kennis over incidenten die zich in uw dorp en regio hebben voorgedaan en over de verschillende machtsovernames die zich in uw dorp en district hebben voorgedaan. U stelt dat Al-Shabaab voor zover u weet al heel uw leven aan de macht is in uw dorp Jacar en in uw district Ceel Buur (zie CGVS, p.17). Gevraagd of er ooit pogingen geweest zijn om uw dorp terug over te nemen van Al-Shabaab, stelt u dat sinds u verstand hebt u enkel weet dat Al-Shabaab er aanwezig was (ibid.). Uit de gegevens waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de controle in Ceel Buur meermaals wijzigde. Zo werd Al-Shabaab in 2012 verdreven uit uw district door de overheidstroepen in samenwerking met de buitenlandse troepen van AMISOM. In 2014 trok Al-Shabaab zich vrijwillig terug uit Ceel Buur en in 2017 was er nogmaals een wissel van de macht nadat Ethiopische troepen en AMISOM zich terugtrokken uit uw district en Al-Shabaab er opnieuw de macht greep. Het is vreemd dat u niet op de hoogte bent van deze machtsovernames gezien u heel uw leven in het district Ceel Buur woonde (zie supra). Ook stelt u dat er geen buitenlandse troepen aanwezig waren in uw dorp (zie CGVS, p.17) en dat u AMISOM niet kent (zie CGVS, p. 19).

Ook heeft u geen gevechten of aanslagen in uw dorp gezien (zie CGVS, p.17, 19). Dit is vreemd gezien uit de informatie van het CGVS blijkt dat strijders van Al-Shabaab op 29 oktober 2015 een aanslag uitvoerden op een legerbasis van de overheidstroepen in Jacar. Op 7 april 2016 vonden er in uw dorp ook gevechten plaats tussen Al-Shabaab en AMISOM in samenwerking met de overheidstroepen. Deze gevechten mondden uit in een overname van de macht van uw dorp door de overheid en AMISOM. Bijgevolg kan er geconcludeerd worden dat de overheidssoldaten in 2015 in Jacar gestationeerd waren en dat ze er samen met de buitenlandse troepen van AMISOM meermaals de macht hebben overgenomen van Al-Shabaab. Het feit dat u hier hoegenaamd geen kennis over heeft en stelt dat Al-Shabaab voor zover u weet al heel uw leven aanwezig in uw dorp, doet verder twijfelen aan uw beweerde herkomst.

Ten slotte wordt opgemerkt dat ook uw verklaringen over het dagelijks leven onder Al-Shabaab weinig doorleefd en gedetailleerd zijn.

Gevraagd hoe het leven was onder Al-Shabaab, komt u in eerste instantie niet verder dan te stellen dat het moeilijk is (zie CGVS, p. 18). Vervolgens gevraagd of u daar wat meer over kan vertellen, stelt u louter dat er geen vrijheid is onder hen en dat ze zelfs je gedachten willen controleren (ibid.).

Wanneer u daarna gevraagd wordt hoe Al-Shabaab de lokale bevolking behandelt, vervolgt u louter dat het slavernij is (ibid.). Van u, die stelt haar hele leven onder het bewind van Al-Shabaab te hebben geleefd, mag redelijkerwijs verondersteld worden dat u uitgebreider, doorleefder en gedetailleerder kunt vertellen over hoe het leven is onder deze groepering en hoe Al-Shabaab de lokale bevolking van uw dorp precies behandelt.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Ceel Buur gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielsrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Ceel Buur heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u neergelegde documenten veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. Betreffende de door u neergelegde geboorteakte dient, zoals hierboven reeds gesteld, te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder geboorteaktes, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaat de door u neergelegde geboorteakte op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst op te heffen.

In verband met het ongedateerde attest van dokter Sents wordt opgemerkt dat dit document geen vaststellingen van de dokter zelf bevat. De arts schrijft louter dat u aan haar verklaard heeft dat u in augustus 2018 seksueel geweld hebt ondergaan. Aangezien dit attest louter op basis van uw eigen verklaringen werd opgesteld, kan er geen enkele bewijswaarde aan worden verleend. De medische attesten dd. 10.09.2019 tonen dan weer enkelaan dat u zwanger bent geweest en een zwangerschapsafbreking hebt ondergaan. Het gegeven dat u zwanger bent geweest en vervolgens een zwangerschapsafbreking hebt ondergaan, staat in deze beslissing echter niet ter discussie. U hebt deze elementen zelf namelijk niet vermeld in het kader van uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS en uzelf, noch uw advocaat, hebben ook na uw onderhoud geen enkele reden aangehaald waarom u wegens deze zwangerschap en de daaropvolgende zwangerschapsafbreking niet in staat zou zijn om terug te keren naar uw land van herkomst of dat een terugkeer naar uw land van herkomst in uw hoofde ondraaglijk zou zijn.

De gynaecologisch attesten dd. 14.03.2019 en 01.10.2019 bevestigen enkel dat u VGV hebt ondergaan. Het gegeven dat u VGV hebt ondergaan, wordt echter niet betwist. Ter zake dient opgemerkt dat hoewel besnijdenis een bijzonder ernstige fysieke schade is die onomkeerbaar is en waarvan de fysieke of psychologische gevolgen het hele leven van de vrouw die er slachtoffer van is geweest, kunnen voortduren, het aangehaalde aanhoudende karakter voortvloeit uit de secundaire gevolgen of effecten die de verminking kunnen veroorzaken, zonder dat men echter kan oordelen dat alleen hierdoor afbreuk wordt gedaan aan een basisrecht van het individu, in dit geval het recht op de fysieke integriteit, en bijgevolg deze gevolgen kan gelijkstellen met daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de vluchtelingen. De internationale bescherming van het Verdrag van Genève heeft tot doel een verzoeker om internationale bescherming te beschermen tegen mogelijke vervolgingen en niet de schade van een vroegere vervolging te herstellen. De erkenning van de hoedanigheid van vluchteling op basis van het Verdrag van Genève is voor de rest volledig ondoeltreffend om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden in verband met de vervolging, aangezien het bestaan van dit lijden losstaat van de juridische status van betrokkene. Bovendien zou het psychologisch welzijn dat voortvloeit uit het vooruitzicht in een land van bescherming een status te kunnen genieten die recht geeft op een adequate verzorging van dit lijden, alleen niet volstaan om de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling te rechtvaardigen. U haalde verder geen andere redenen aan inzake uw VGV.

Uit uw verklaringen, noch uit de door u neergelegde medische en psychologische attesten kan derhalve worden afgeleid dat u omwille van uw reeds ondergane VGV niet in staat zou zijn om terug te keren naar uw land van herkomst of dat een terugkeer naar uw land van herkomst in uw hoofde ondraaglijk zou zijn omwille van de reeds ondergane VGV. U dient voor de beoordeling van medische elementen de geëigende procedure aan te wenden.

Tevens ontving het CGVS ook enkele opmerkingen van uw advocaat bij de notities van het persoonlijk onderhoud (ontvangen op dd. 30.10.2018). U stelt dat u twijfels heeft betreffende uw geboortedatum en geeft enkele correcties door betreffende de woonplaats van uw familie. Vervolgens geeft u een wijziging door betreffende de naam van het waterreservoir in uw dorp en stelt u bij de dorpen die uw vader bezocht dat Ceel Buur een provincie is. Ook geeft u een kleine correctie door betreffende de ligging van de moskee. Bovendien stelt u dat er in andere gebieden wel mensen omkwamen van de dorst. Deze opmerkingen houden echter verband met elementen die in deze beslissing niet meteen ter discussie staan en kunnen bijgevolg niets veranderen aan de hierboven gedane vaststellingen.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (zie CGVS, p.7-8). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken.

Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

*"- artikel 1A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen;
- artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM);
- artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie;
- art. 48 tot art. 48/7 en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna wet van 15 december 1980);
- artikelen 4 en 20 van de Richtlijn 2011/95/EU van het Europees parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking) ("Kwalificatierichtlijn")
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- het algemeen beginsel van voorzichtigheid;
- het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid (afwezigheid van een behoorlijke analyse van het verzoek conform de wettelijke bepalingen en gelet op alle pertinente elementen)."*

In hoofddorde vraagt verzoekster de erkenning van de vluchtelingenstatus. Zij gaat in op de verschillende motieven van de bestreden beslissing inzake de ongelooftwaardigheid van haar verklaringen over haar herkomst uit Jacar, in het district Ceel Buur van de provincie Galgaadud in Somalië. Zij voert aan dat zij zal proberen om nieuwe documenten neer te leggen die haar herkomst uit deze regio kunnen bewijzen. Verzoekster betwist de motieven van de bestreden beslissing op dit punt als volgt:

(1) Verzoekster betwist vooreerst niet dat haar kennis van de lokale geografie van haar regio beperkt is, zoals de bestreden beslissing stelt, doch wijst erop dat deze gebrekkige kennis kan verklaard worden door haar heel specifieke situatie en levenswijze in Somalië. Verzoekster verwijst naar haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud waaruit blijkt dat zij zelden reisde en nooit naar de omliggende dorpen ging. Zij is aldus nooit naar de dorpen, districten en provincies die zij kon opsommen gegaan, doch heeft hier enkel over horen spreken, bijvoorbeeld door haar vader die naar deze plaatsen ging. Verzoekster acht het bijgevolg "vanzelfsprekend" dat zij moeilijkheden heeft om deze plaatsen correct te situeren. Zij heeft nooit horen spreken over de dorpen Gabodayo en Shaway, zodat zij deze plaatsen niet herkende tijdens het persoonlijk onderhoud. Bovendien blijkt uit de verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud dat verzoekster in Jacar ook zelden naar buiten ging. Ten slotte dient rekening te worden gehouden met het feit dat verzoekster bijna niet naar school is gegaan.

Verzoekster meent dan ook dat, om al de voorgaande redenen, redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zij slechts een middelmatige kennis heeft van de lokale geografie van haar regio van herkomst. De commissaris-generaal houdt geen rekening met verzoeksters specifieke situatie ("jong, ongeschoold, ging bijna nooit naar buiten omwille van de veiligheidssituatie").

Aldus heeft de commissaris-generaal zijn analyse onvoldoende geïndividualiseerd en verwacht hij van verzoekster een kennis die niet is aangepast aan haar persoonlijke situatie.

Verzoekster benadrukt verder nog dat zij veel informatie kon geven over de geografie van haar regio van herkomst en verwijst hierbij naar haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.

(2) Wat haar kennis over droogtes in haar regio van herkomst betreft, benadrukt verzoekster vooreerst dat zij wel kennis had van de droogte van 2011, doch hier amper herinneringen aan heeft omdat zij toen nog jong was, ongeveer 10 jaar oud en haar familie ook niet zwaar getroffen was door de droogte. Zij citeert hierbij nog naar haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud en meent dat “[d]it is ook wat zij bedoelde wanneer zij gezegd heeft dat ‘dit het was, sinds zij verstand heeft’”.

Verzoekster benadrukt verder dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing zelf aangeeft dat verzoekster veel informatie kon geven over de droogte van 2017, die strookt met de algemene informatie: *“watertekorten, het sterven van vee, uitbraak van ziekten (cholera) enz.”* Bovendien meent verzoekster dat: *“Uit haar verklaringen, blijkt duidelijk dat verzoekster nog jong was gedurende de droogte en nog steeds jong is. Haar naïviteit komt fel naar boven maar uit haar verklaringen en de woorden die zij gebruikt, vloeit duidelijk voort dat zij toen aanwezig was en droogte zelf meegemaakt heeft, en dit niet op het internet heeft gelezen (anders zou ze zeker en vast andere termen gebruikt hebben)”*. Zij citeert hierbij uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud.

Verzoekster benadrukt bovendien dat zij en haar familie relatief gespaard bleven van de hongersnood en voldoende eten konden kopen omdat zij geld kregen van haar oom die in Mogadishu leeft, hoewel zij niet gespaard bleven van ziektes die de regio teisterden: verzoekster heeft cholera gehad.

Verzoekster benadrukt nog dat zij, zoals zij meermaals verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud, voornamelijk thuisbleef en amper contacten had met de buitenwereld: aldus “[ging] het voor haar en haar familie redelijk goed en dit is ook wat zij zelf van de droogte onthouden heeft.” Zij benadrukt echter dat zij geen toegang had tot *“de beelden/informatie enz. die wij hier hebben kunnen zien op het internet of op de televisie.”*

(3) Wat verzoeksters kennis over machtsovernames en het leven onder Al-Shabaab in haar regio van herkomst betreft, wijst zij er vooreerst op uit de door haar toegevoegde informatie blijkt dat, hoewel haar district van herkomst Ceel Buur in 2014 inderdaad bevrijd werd van Al-Shabaab, dit niet het geval was voor haar dorp Jacar gezien Al-Shabaab naar Jacar is gevlucht (verzoekschrift, stuk 3).

Verder benadrukt verzoekster andermaal dat zij bijna niet naar buiten ging, jong was en bijna niet naar school ging in Somalië. Wat zij over de situatie kan zeggen, weet zij dus enkel wat haar vader haar vertelde.

Verzoekster gaat vervolgens in op haar *“kwetsbaarheid”*. Zij geeft een korte theoretische toelichting en voert *in casu* aan dat zij een bijzonder kwetsbaar profiel heeft omdat zij het slachtoffer werd van seksueel geweld, waarbij zij verwijst naar haar asielmotieven, in België een abortus heeft laten plegen, nog jong is en een *“jeugdige houding”* heeft en bijna ongeschoold is. Zij meent dan ook dat de nodige aandacht moet worden besteed aan haar kwetsbaarheid, hetgeen *in casu* niet het geval blijkt te zijn geweest.

Verzoekster geeft vervolgens een korte theoretische toelichting inzake de samenwerkingsplicht van de commissaris-generaal. *In casu* voert zij aan dat de commissaris-generaal zijn samenwerkingsplicht niet heeft vervuld, hoewel dit *“natuurlijk essentieel is in het onderzoek van het verzoek om internationale bescherming”*, te meer gezien zij duidelijk problemen ondervindt om haar herkomst te staven en geen identiteitsdocumenten kan neerleggen. Zij herhaalt dan ook dat het van *“essentieel belang”* was dat de commissaris-generaal meer vragen zou gesteld hebben aan verzoekster over haar regio van herkomst in Somalië die meer geschikt zouden zijn voor haar profiel. Verzoekster acht dit *“des te belangrijk”*, aangezien zij (i.) *heel kwetsbaar is en nog steeds moeilijkheden ondervindt om te spreken over wat haar overkomen is in Somalië, (ii.) jong was wanneer zij in Somalië leefde en vandaag nog steeds jong is en een jeugdige houding heeft die niet kon ontsnappen aan verwerende partij.”* Zij besluit aldus dat de commissaris-generaal zijn samenwerkingsplicht schendt.

Verzoekster geeft vervolgens een theoretische toelichting inzake *“het voordeel van de twijfel”*, dat de commissaris-generaal naar haar oordeel weigert toe te passen, *“ondanks de ernst van de ingeroepen vrees.”*

Verzoekster besluit dat, in het licht van wat voorafgaat, de commissaris-generaal de zaak onvoldoende heeft bestudeerd. Verzoekster vreest terug te keren naar Somalië omwille van haar problemen. Zij citeert uit de notities van het persoonlijk onderhoud en benadrukt dat zij in het verleden slachtoffer is geweest van seksueel geweld en een gedwongen huwelijk vreest met haar verkrachter of met Al-Shabaab-strijders, zoals vaak gebeurt met meisjes van haar leeftijd. Zij vreest ook terug te moeten keren omwille van de veiligheidssituatie in Somalië.

In ondergeschikte orde vraagt verzoekster de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Na een korte theoretische toelichting benadrukt zij dat zij onmenselijke of vernederende behandelingen vreest bij een terugkeer naar Somalië, gezien zij afkomstig is uit een district waar Al-Shabaab nog steeds aan de macht is.

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep voegt verzoekster het artikel "*AU and Somali Forces seize Al Shabab's biggest stronghold in central Somalia*" van Shafi'i Mohyaddin van 26 maart 2014 (stuk 3) toe aan het verzoekschrift.

2.1.3. In een aanvullende nota neergelegd ter terechtzitting voegt verzoekster nog screenshots en een usb-stick met beeldmateriaal om haar herkomst uit Jacar aan te tonen.

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoekster geschonden acht en een theoretische uiteenzetting laat niet toe om vast te stellen dat verzoekster een nood heeft aan internationale bescherming.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan haar identiteit en regio van herkomst, herhaalt haar verklaringen over haar eigen leefomgeving en clan en minimaliseert de bevindingen van de commissaris-generaal over haar kennis. Na lezing van het administratief dossier treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat verzoeksters verklaringen over (i) de lokale geografie, (ii) droogtes, (iii) machtsovernames en de aanwezigheid van buitenlandse troepen en (iv) het leven onder Al-Shabaab in haar dorp van herkomst lacunair, vaag en niet-doorleefd zijn.

Verzoekster tracht de bevindingen van de bestreden beslissing omtrent haar kennis te minimaliseren door te verwijzen naar haar profiel van jonge, laaggeschoolde vrouw die bijna nooit buitenkwam en haar dorp nooit heeft verlaten. Vooreerst wijst de Raad erop dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing redelijkerwijs worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoekster zouden verhinderen haar directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Het feit dat verzoekster voornamelijk thuisbleef, is verder geen voldoende verklaring voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van haar directe leefomgeving. In deze merkt de Raad nog op dat verzoekster verklaarde dat zij tot de tweede klas naar school ging (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 4), dat zij tevens tot aan haar vertrek uit Jacar naar de Koranschool ging (*Ibid.*, p. 5), dat zij contact had met vriendinnen van de Koranschool (*Ibid.*, p. 10), dat zij soms naar de moskee ging en bij de burens op bezoek ging bij feesten (*Ibid.*) alsook soms naar de winkel ging (*Ibid.*, p. 12) en dat haar vader naar andere dorpen ging (*Ibid.*, p. 12). Aldus kan niet worden aangenomen dat verzoekster dermate afgezonderd leefde in Somalië dat van haar niet kan worden verwacht dat zij kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst.

De Raad is aldus van oordeel dat, gelet op hetgeen voorafgaat, verzoeksters profiel niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor haar ontoereikende kennis met betrekking tot de lokale geografie in haar beweerde regio van herkomst.

Verzoekster voert immers aan dat zij nooit naar deze dorpen ging, doch de Raad wijst erop dat zij in het verzoekschrift tevens zelf aangeeft dat zij over deze dorpen heeft horen spreken, omdat haar vader naar deze dorpen ging. Uit bovenstaande is bovendien gebleken dat verzoekster niet dermate afgezonderd leefde dat geen gedegen kennis van haar directe leefomgeving kan worden verwacht. De Raad acht het dan ook niet onredelijk om te verwachten dat verzoekster kennis heeft van de dorpen rondom haar dorp, dat zij deze dorpen correct kan situeren en de namen van dorpen rondom haar dorp herkent wanneer haar hiernaar gevraagd wordt en dat zij kennis heeft van de richting van de wegen in haar dorp. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing is verzoeksters kennis op met betrekking tot deze elementen echter lacunair. Verzoekster argumentatie dat zij wel bepaalde informatie over haar regio heeft gegeven (omliggende dorpen en clans in haar regio van herkomst) doet geen afbreuk aan de pertinente en correcte vaststellingen van de bestreden beslissing waaruit genoegzaam blijkt dat verzoeksters kennis van haar directe leefomgeving lacunair is.

Verzoekster voert thans in haar verzoekschrift aan dat zij wel degelijk op de hoogte was van de droogte van 2011 in haar regio van herkomst, doch de Raad stelt vast dat verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud, toen haar gevraagd werd naar droogteperiodes in haar regio van herkomst, enkel verwees naar de droogte van 2017 in haar regio en verder verklaarde *"sinds ik verstand heb dat was het"* (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 15). Verzoekster voert hierbij aan dat zij maar tien jaar oud was en dat haar familie niet zwaar getroffen was door de droogte in 2011, doch dit verweer biedt geen afdoende verklaring voor het feit dat zij deze droogte niet vermeldde tijdens het persoonlijk onderhoud toen haar hiernaar werd gevraagd. Uit de informatie beschikbaar in het administratief dossier (Landeninformatie, stuk 16, nrs. 16-17) blijkt dat de droogte in 2011 hard toesloeg in Zuid- en Centraal Somalië en dat de situatie en de voedselschaarste zo erg was in Somalië dat dit werd beschouwd als een humanitaire ramp. De Raad acht het dan ook niet aannemelijk dat verzoekster zich, zelfs rekening houdend met haar jonge leeftijd en het feit dat haar familie niet zwaar getroffen zou zijn geweest, de droogte van 2011 niet zou herinneren dan wel niet zou vermelden tijdens het persoonlijk onderhoud wanneer haar gevraagd werd naar droogteperiodes in haar regio, gezien de impact van deze situatie in haar regio van herkomst.

Verzoekster kan verder niet gevolgd worden dat uit haar verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, rekening houdend met haar jonge leeftijd en *"naïviteit"*, weldegelijk blijkt dat zij de droogte van 2017 in haar regio van herkomst heeft meegemaakt. De Raad wijst er echter op dat van verzoekster redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij doorleefde verklaringen kan afleggen over de droogte van 2017, gelet op de grote humanitaire impact van deze droogte in haar beweerde regio van herkomst zoals blijkt uit de beschikbare informatie (Landeninformatie, stuk 16, nrs. 3-5, 13-14). Na lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud treedt de Raad de commissaris-generaal echter bij dat verzoeksters verklaringen op dit punt vaag en niet-doorleefd zijn. De bestreden beslissing stelde immers vast dat: *"Gevraagd naar het effect van deze droogteperiode op uw leven, verklaart u zeer algemeen en vaag dat de mensen ziek geworden waren, maar op een gegeven moment weer gezond waren (zie CGVS, p. 13). Vervolgens gevraagd naar het effect van de droogte op uw familie, stelt u louter dat ze op dat moment een impact had op iedereen, maar dat het na een tijd weer voorbij ging (zie CGVS, p. 13). Gevraagd hoe lang de droogte toen duurde, stelt u vaagweg dat het soms zes maanden duurt (ibid.). Ook stelt u dat u en uw familie nooit een tekort aan voedsel hebben gehad (zie CGVS, p. 13). Gevraagd of er in uw regio een periode was dat er weinig eten was, stelt u vreemd genoeg dat u het zich niet herinnert (ibid.). Gevraagd hoe andere mensen aan eten raakten, stelt u het niet te weten en dat elke persoon in zijn eigen huis de leiding had (zie CGVS, p. 14). Uit de informatie van het CGVS bleken er in 2017 echter ook grote voedseltekorten te zijn in uw district Ceel Buur als gevolg van de vele mislukte oogsten door de droogte."* Verzoekster herhaalt in haar verzoekschrift haar verklaringen dat zij en haar familie relatief gespaard werden van deze hongersnood en dat zij amper contact had met de buitenwereld, doch zij gaat hiermee voorbij aan de pertinente en correcte motivering in de bestreden beslissing dat *"Zelfs indien uw familie zelf weinig gevolgen ondervond als gevolg van deze droogte omdat ze door uw oom financieel werd gesteund, mag er van u redelijkerwijze worden verwacht dat u meer doorleefde en gedetailleerde verklaringen kunt afleggen over hoe deze droogte uw gemeenschap beïnvloedde, zeker aangezien u volgens uw verklaringen tot aan uw vertrek naar de koranschool ging en dus contact had met andere leden van uw gemeenschap (zie CGVS, p. 5)."* Verzoeksters verweer is aldus niet van die aard om afbreuk te doen aan deze vaststelling. Waar verzoekster in haar verzoekschrift nog stelt dat zij veel informatie kon geven over deze droogte van 2017, die strookt met de algemene informatie (watertekorten, het sterven van vee en de uitbraak van ziektes), wijst de Raad erop dat dit informatie is die gemakkelijk kan worden opgezocht en ingestudeerd en aldus niet volstaat om afbreuk te doen aan bovenstaande vaststellingen in de bestreden beslissing.

De Raad acht het immers niet aannemelijk dat verzoekster wel louter theoretische kennis kan vermelden over de droogte van 2017, maar er niet in slaagt deze te koppelen aan haar eigen leefwereld en doorleefde verklaringen af te leggen hierover.

De bestreden beslissing oordeelde eveneens terecht dat verzoeksters verklaringen met betrekking tot haar sociopolitieke kennis inzake haar beweerde regio van herkomst lacunair en niet-doorleefd zijn, gelet op de pertinente en correcte vaststellingen in de bestreden beslissing dat verzoekster (i) niet op de hoogte is van machtsovernames in haar beweerde regio van herkomst, hoewel uit de beschikbare informatie blijkt dat er in haar district machtsovernames plaatsvonden op Al-Shabaab in 2012, 2014 en 2017 (Landeninformatie, stuk 16, nrs. 7-8, 20), (ii) evenmin informatie kan geven over de aanwezigheid van buitenlandse troepen en veiligheidsincidenten in haar beweerde dorp van herkomst, hoewel uit de beschikbare informatie blijkt dat er in 2015 en 2016 gevechten plaatsvonden tussen Al-Shabaab en troepen van de overheid in samenwerking met AMISOM en dat deze laatste ook meermaals de macht hadden overgenomen in verzoeksters dorp van herkomst (Landeninformatie, stuk 16, nrs. 10 en 21) en (iii) geen doorleefde verklaringen kon afleggen over het leven onder Al-Shabaab.

Het feit dat uit de door verzoekster neergelegde informatie (verzoekschrift, stuk 3) blijkt dat Al-Shabaab bij de machtsovername in de stad Ceel Buur naar het dorp Jacar is gevlucht, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat het niet aannemelijk is dat verzoekster niet op de hoogte blijkt te zijn van het feit dat er in 2014 een machtsovername plaatsvond door Al-Shabaab in haar district. Verzoekster verklaarde tijdens het persoonlijk onderhoud immers dat haar district Ceel Buur nooit bevrijd is geweest van Al-Shabaab (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 19) terwijl dit niet overeenstemt met de beschikbare informatie. Bovendien blijkt uit de vaststellingen in de bestreden beslissing genoegzaam dat verzoekster evenmin op de hoogte bleek van het feit dat de overheid in samenwerking met AMISOM meermaals de macht had overgenomen in haar dorp Jacar. De Raad is van oordeel dat van verzoekster, die verklaarde jarenlang in Jacar in het district Ceel Buur in de provincie Galgaduud gewoond te hebben en aldus de conflicten en machtsovernames in haar dorp en regio van herkomst heeft meegemaakt, redelijkerwijze verwacht worden dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken hieromtrent. Dat verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat Al-Shabaab steeds de macht hadden in haar dorp en regio van herkomst (*Ibid.*, p. 17-19) en aldus niet op de hoogte blijkt van conflicten en machtsovernames in haar dorp en regio van herkomst is dan ook ongeloofwaardig en duidt erop dat zij deze conflicten en machtsovernames niet daadwerkelijk heeft meegemaakt.

De Raad wijst er bovendien andermaal op dat uit haar verklaringen niet kan worden afgeleid dat verzoekster dermate afgezonderd leefde in Somalië dat van haar niet kan worden verwacht dat zij kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar beweerde regio van herkomst (zie *supra*), zodat haar verwijzing naar haar profiel geen afdoende verschoning biedt voor verzoeksters lacunaire kennis inzake conflicten en machtsovernames in haar dorp en regio van herkomst en haar ondoorleefde verklaringen over het leven onder Al-Shabaab.

Waar verzoekster nog aanvoert dat de commissaris-generaal haar meer vragen diende te stellen met betrekking tot zijn herkomst uit Jacar, wijst de Raad erop dat uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoekster extensief werd ondervraagd met betrekking tot haar regio van herkomst, met vragen die aansluiten bij haar leefwereld en profiel. *In casu* blijkt uit de pertinente en correcte motivering van de bestreden beslissing echter dat verzoeksters kennis over bepaalde elementen van haar vermeende regio van herkomst lacunair is, zodat terecht werd geoordeeld dat zij niet aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit het dorp Jacar, in het district Ceel Buur in de provincie Galgaduud in Somalië.

Verzoeksters verwijzing in het verzoekschrift naar de door haar aangevoerde vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Jacar, in het district Ceel Buur in de provincie Galgaduud in Somalië. Hierdoor kan evenmin geloof gehecht worden aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Waar verzoekster in haar verzoekschrift nog verwijst op haar bijzonder kwetsbaar profiel, merkt de Raad op dat dit gegeven op zich geen afbreuk doet aan de vaststelling dat van verzoekster redelijkerwijze mag worden verwacht dat zij alle elementen ter ondersteuning van haar verzoek om internationale bescherming op een volledige en correcte manier aanbrengt, en dat hij dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk dient te doen.

Hierboven werd reeds geoordeeld dat verzoeksters jonge leeftijd en beperkte scholing geen verschoningsgrond vormen voor verzoeksters lacunaire kennis met betrekking tot haar directe leefomgeving. Bovendien kan geen geloof worden gehecht aan het feit dat verzoekster het slachtoffer werd van seksueel geweld, gezien zij hierbij verwijst naar haar ongeloofwaardig bevonden asielrelaas. Het feit dat verzoekster in België een abortus heeft gepleegd wordt op zich niet betwist, doch verzoekster toont niet aan dat zij hierdoor niet in staat zou zijn om te antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar regio van herkomst. Aldus toont verzoekster niet aan dat onvoldoende rekening werd gehouden met haar kwetsbaar profiel.

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad:

“Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u niet als minderjarige kan worden beschouwd. U verklaarde bij aankomst in België geboren te zijn op 7 november 2003. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend door de Federale Overheidsdienst Justitie op 11 maart 2019 in verband met de medische testen tot vaststelling van uw leeftijd, dient te worden besloten dat u zeker ouder bent dan 18 jaar, namelijk 20.7 jaar of ouder waarbij een standaarddeviatie van 2 jaar een goede schatting is. Bijgevolg kan u niet worden beschouwd als minderjarige en kan de Internationale Conventie voor de rechten van het kind evenmin op u worden toegepast. De geboorteakte die u voorlegt, waarop 27 februari 2002 als geboortedatum is genoteerd, kan aan deze vaststellingen niets wijzigen. Betreffende dit document dient immers te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder geboorteaktes, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en kan zij niet volstaan om uw geboortedatum aan te tonen.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities van het persoonlijk onderhoud CGVS dd. 30.09.2019, p.7-8), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking. Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u uw herkomst uit het dorp Jacar in het district Ceel Buur van de provincie Galgadud niet aannemelijk hebt gemaakt.

Zo blijkt, ten eerste, uw kennis van de lokale geografie gebrekkig te zijn. Gevraagd om enkele nabijgelegen dorpen op te sommen, vermeldt u Gambaale, Casweyne (Oswein), Tarambi, Bargaan en Al-Waakil (zie notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 30.09.2019, p. 9). Gevraagd welke dorpen er het dichtst bij Jacar liggen, verwijst u opnieuw naar voorgenoemde dorpen.

Er liggen echter nog andere dorpen tussen Casweyne/Oswein en Jacar. Ook situeert u Tarambi verkeerdelijk ten zuiden van Jacar (zie CGVS, p. 10), terwijl het ten westen ligt. Zelfs indien u deze dorpen, zoals u verklaart, nooit hebt bezocht, kan er redelijkerwijze van u worden verwacht dat u ze beter kunt situeren ten opzichte van uw eigen dorp, aangezien u ze zelf opsomt als de buurdorpen van Jacar. Bovendien is het vreemd dat u Gabodayo en Shaway niet kent (zie CGVS, p. 20-21). Dit zijn nochtans dorpen die vlakbij Jacar liggen. Bovendien ligt Gabodayo vlak naast Tarambi, een dorp dat u wel kent (zie supra). Ook heeft u geen kennis over de wegen die langs uw dorp lopen. U stelt dat er enkel zandwegen lopen en dat u door het zand moet om naar andere dorpen te gaan (zie CGVS, p. 11). U kan echter niet uitleggen naar waar deze wegen leiden en welke weg naar welk dorp leidt (ibid.). Aangezien u verklaart tot anderhalve maand voor uw vertrek uit Somalië in Jacar te hebben gewoond, kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u een betere kennis heeft over de dorpen en wegen in uw buurt (zie CGVS, p. 8).

In de tweede plaats zijn uw verklaringen over de verschillende droogtes die uw regio geteisterd hebben erg vaag en weinig doorleefd. Zo verklaart u, hiernaar gevraagd, aanvankelijk dat uw regio soms droogtes heeft gekend (zie CGVS, p.13). Gevraagd wanneer die zich voordeden, stelt u dat het droogtes waren zoals twee jaar geleden (ibid.). Vervolgens gevraagd of u zich nog andere droogtes herinnert, stelt u dat er heel soms sprake is van droogte (ibid.). Wanneer u later in het interview opnieuw de vraag wordt gesteld of er naast de droogte van twee jaar geleden nog andere periodes van droogte geweest zijn, stelt u echter dat dat het was voor zover u zich herinnert (zie CGVS, p. 15). In 2011 deed zich in Somalië echter een zeer ernstige droogte voor die ervoor zorgde dat ongeveer 3.7 miljoen inwoners in een hongersnood belandden en 360 000 Somaliërs, voornamelijk kinderen, stierven als gevolg ervan. Bovendien werden er meer dan tien miljoen inwoners geaffecteerd door deze droogte. In uw provincie Galgadud mislukte het merendeel van de oogsten waardoor de voedselprijzen stegen. Ook was er in grote mate voedselonzekerheid en waren veel inwoners van Galgadud ondervoed. Velen, voornamelijk kinderen, stierven hierdoor en anderen verlieten Galgadud om elders water en voedsel te gaan zoeken. Gezien u al heel uw leven in Jacar woont en gelet op de ernst van deze droogte is het vreemd dat u hier niet van op de hoogte bent. Zelfs al was u nog jong toen deze droogte plaatsvond, mag er redelijkerwijze worden verwacht dat u op de hoogte bent van het feit dat zich toen in uw land en in uw regio een dergelijke humanitaire ramp heeft voltrokken.

Tevens zijn uw verklaringen over de droogte van 2017 weinig doorleefd. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat de humanitaire impact van de droogte in 2017 op de Somalische bevolking immens was en dat de helft van de bevolking nood had aan humanitaire hulp of bescherming. In uw provincie Galgadud waren er onder andere grote watertekorten waardoor een groot deel van het vee stierf en daaropvolgend een groot deel van de bevolking wegtrok op zoek naar water en voedsel. Ook werd veel vee ziek en mislukte het grootste deel van de oogsten. Hoewel u wel stelt dat de oogsten mislukten en het vee vermagerde waardoor er minder melk beschikbaar was en weet dat er in deze periode een cholera-epidemie heerste, waar u zelf ook mee te maken kreeg, (zie CGVS, p.13, 14, 15 en 16), zijn uw verklaringen over deze periode verder weinig doorleefd. Gevraagd naar het effect van deze droogteperiode op uw leven, verklaart u zeer algemeen en vaag dat de mensen ziek geworden waren, maar op een gegeven moment weer gezond waren (zie CGVS, p. 13). Vervolgens gevraagd naar het effect van de droogte op uw familie, stelt u louter dat ze op dat moment een impact had op iedereen, maar dat het na een tijd weer voorbij ging (zie CGVS, p. 13). Gevraagd hoe lang de droogte toen duurde, stelt u vaagweg dat het soms zes maanden duurt (ibid.). Ook stelt u dat u en uw familie nooit een tekort aan voedsel hebben gehad (zie CGVS, p. 13). Gevraagd of er in uw regio een periode was dat er weinig eten was, stelt u vreemd genoeg dat u het zich niet herinnert (ibid.). Gevraagd hoe andere mensen aan eten raakten, stelt u het niet te weten en dat elke persoon in zijn eigen huis de leiding had (zie CGVS, p. 14). Uit de informatie van het CGVS bleken er in 2017 echter ook grote voedseltekorten te zijn in uw district Ceel Buur als gevolg van de vele mislukte oogsten door de droogte. Zelfs indien uw familie zelf weinig gevolgen ondervond als gevolg van deze droogte omdat ze door uw oom financieel werd gesteund, mag er van u redelijkerwijze worden verwacht dat u meer doorleefde en gedetailleerde verklaringen kunt afleggen over hoe deze droogte uw gemeenschap beïnvloedde, zeker aangezien u volgens uw verklaringen tot aan uw vertrek naar de koranschool ging en dus contact had met andere leden van uw gemeenschap (zie CGVS, p. 5).

Uw vermeende herkomst uit Jacar in Ceel Buur wordt bovendien nog verder onderuitgehaald door uw gebrek aan kennis over incidenten die zich in uw dorp en regio hebben voorgedaan en over de verschillende machtsovernames die zich in uw dorp en district hebben voorgedaan. U stelt dat Al-Shabaab voor zover u weet al heel uw leven aan de macht is in uw dorp Jacar en in uw district Ceel Buur (zie CGVS, p.17). Gevraagd of er ooit pogingen geweest zijn om uw dorp terug over te nemen van Al-Shabaab, stelt u dat sinds u verstand hebt u enkel weet dat Al-Shabaab er aanwezig was (ibid.).

Uit de gegevens waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat de controle in Ceel Buur meermaals wijzigde. Zo werd Al-Shabaab in 2012 verdreven uit uw district door de overheidstroepen in samenwerking met de buitenlandse troepen van AMISOM. In 2014 trok Al-Shabaab zich vrijwillig terug uit Ceel Buur en in 2017 was er nogmaals een wissel van de macht nadat Ethiopische troepen en AMISOM zich terugtrokken uit uw district en Al-Shabaab er opnieuw de macht greep. Het is vreemd dat u niet op de hoogte bent van deze machtsovernames gezien u heel uw leven in het district Ceel Buur woonde (zie supra). Ook stelt u dat er geen buitenlandse troepen aanwezig waren in uw dorp (zie CGVS, p.17) en dat u AMISOM niet kent (zie CGVS, p. 19).

Ook heeft u geen gevechten of aanslagen in uw dorp gezien (zie CGVS, p.17, 19). Dit is vreemd gezien uit de informatie van het CGVS blijkt dat strijders van Al-Shabaab op 29 oktober 2015 een aanslag uitvoerden op een legerbasis van de overheidstroepen in Jacar. Op 7 april 2016 vonden er in uw dorp ook gevechten plaats tussen Al-Shabaab en AMISOM in samenwerking met de overheidstroepen. Deze gevechten mondden uit in een overname van de macht van uw dorp door de overheid en AMISOM. Bijgevolg kan er geconcludeerd worden dat de overheidssoldaten in 2015 in Jacar gestationeerd waren en dat ze er samen met de buitenlandse troepen van AMISOM meermaals de macht hebben overgenomen van Al-Shabaab. Het feit dat u hier hoegenaamd geen kennis over heeft en stelt dat Al-Shabaab voor zover u weet al heel uw leven aanwezig in uw dorp, doet verder twijfelen aan uw beweerde herkomst.

Ten slotte wordt opgemerkt dat ook uw verklaringen over het dagelijks leven onder Al-Shabaab weinig doorleefd en gedetailleerd zijn. Gevraagd hoe het leven was onder Al-Shabaab, komt u in eerste instantie niet verder dan te stellen dat het moeilijk is (zie CGVS, p. 18). Vervolgens gevraagd of u daar wat meer over kan vertellen, stelt u louter dat er geen vrijheid is onder hen en dat ze zelfs je gedachten willen controleren (ibid.). Wanneer u daarna gevraagd wordt hoe Al-Shabaab de lokale bevolking behandelt, vervolgt u louter dat het slavernij is (ibid.). Van u, die stelt haar hele leven onder het bewind van Al-Shabaab te hebben geleefd, mag redelijkerwijs verondersteld worden dat u uitgebreider, doorleefder en gedetailleerder kunt vertellen over hoe het leven is onder deze groepering en hoe Al-Shabaab de lokale bevolking van uw dorp precies behandelt.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Ceel Buur gelegen in de regio Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Ceel Buur heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De door u neergelegde documenten veranderen niets aan bovenstaande vaststellingen. Betreffende de door u neergelegde geboorteakte dient, zoals hierboven reeds gesteld, te worden gewezen op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder geboorteaktes, zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaat de door u neergelegde geboorteakte op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw herkomst op te heffen.

In verband met het ongedateerde attest van dokter Sents wordt opgemerkt dat dit document geen vaststellingen van de dokter zelf bevat. De arts schrijft louter dat u aan haar verklaard heeft dat u in augustus 2018 seksueel geweld hebt ondergaan. Aangezien dit attest louter op basis van uw eigen verklaringen werd opgesteld, kan er geen enkele bewijswaarde aan worden verleend. De medische attesten dd. 10.09.2019 tonen dan weer enkelaan dat u zwanger bent geweest en een zwangerschapsafbreking hebt ondergaan. Het gegeven dat u zwanger bent geweest en vervolgens een zwangerschapsafbreking hebt ondergaan, staat in deze beslissing echter niet ter discussie.

U hebt deze elementen zelf namelijk niet vermeld in het kader van uw persoonlijk onderhoud voor het CGVS en uzelf, noch uw advocaat, hebben ook na uw onderhoud geen enkele reden aangehaald waarom u wegens deze zwangerschap en de daaropvolgende zwangerschapsafbreking niet in staat zou zijn om terug te keren naar uw land van herkomst of dat een terugkeer naar uw land van herkomst in uw hoofde ondraaglijk zou zijn.

De gynaecologisch attesten dd. 14.03.2019 en 01.10.2019 bevestigen enkel dat u VGV hebt ondergaan. Het gegeven dat u VGV hebt ondergaan, wordt echter niet betwist. Ter zake dient opgemerkt dat hoewel besnijdenis een bijzonder ernstige fysieke schade is die onomkeerbaar is en waarvan de fysieke of psychologische gevolgen het hele leven van de vrouw die er slachtoffer van is geweest, kunnen voortduren, het aangehaalde aanhoudende karakter voortvloeit uit de secundaire gevolgen of effecten die de verminking kunnen veroorzaken, zonder dat men echter kan oordelen dat alleen hierdoor afbreuk wordt gedaan aan een basisrecht van het individu, in dit geval het recht op de fysieke integriteit, en bijgevolg deze gevolgen kan gelijkstellen met daden van vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de vluchtelingen. De internationale bescherming van het Verdrag van Genève heeft tot doel een verzoeker om internationale bescherming te beschermen tegen mogelijke vervolgingen en niet de schade van een vroegere vervolging te herstellen. De erkenning van de hoedanigheid van vluchteling op basis van het Verdrag van Genève is voor de rest volledig ondoeltreffend om een einde te maken aan het fysieke en psychische lijden in verband met de vervolging, aangezien het bestaan van dit lijden losstaat van de juridische status van betrokkene. Bovendien zou het psychologisch welzijn dat voortvloeit uit het vooruitzicht in een land van bescherming een status te kunnen genieten die recht geeft op een adequate verzorging van dit lijden, alleen niet volstaan om de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling te rechtvaardigen. U haalde verder geen andere redenen aan inzake uw VGV. Uit uw verklaringen, noch uit de door u neergelegde medische en psychologische attesten kan derhalve worden afgeleid dat u omwille van uw reeds ondergane VGV niet in staat zou zijn om terug te keren naar uw land van herkomst of dat een terugkeer naar uw land van herkomst in uw hoofde ondraaglijk zou zijn omwille van de reeds ondergane VGV. U dient voor de beoordeling van medische elementen de geëigende procedure aan te wenden.

Tevens ontving het CGVS ook enkele opmerkingen van uw advocaat bij de notities van het persoonlijk onderhoud (ontvangen op dd. 30.10.2018). U stelt dat u twijfels heeft betreffende uw geboortedatum en geeft enkele correcties door betreffende de woonplaats van uw familie. Vervolgens geeft u een wijziging door betreffende de naam van het waterreservoir in uw dorp en stelt u bij de dorpen die uw vader bezocht dat Ceel Buur een provincie is. Ook geeft u een kleine correctie door betreffende de ligging van de moskee. Bovendien stelt u dat er in andere gebieden wel mensen omkwamen van de dorst. Deze opmerkingen houden echter verband met elementen die in deze beslissing niet meteen ter discussie staan en kunnen bijgevolg niets veranderen aan de hierboven gedane vaststellingen."

Verzoekster moet de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Wat de gegevens die bij de aanvullende nota van verzoekster werden neergelegd ter terechtzitting betreft, is de Raad dan ook van oordeel dat deze de geloofwaardigheid van haar herkomst niet herstellen, omdat er onvoldoende garanties zijn voor hun authenticiteit. Verzoekster stelt dat het beeldmateriaal dat werd gemaakt in Jacar haar herkomst aantoon, maar de Raad merkt op dat het bewijs een uiterst gesolliciteerd karakter vertoont. Ook brengt verzoekster dit bij op het laatst mogelijke moment van de procedure, terwijl er geen enkele verklaring wordt gegeven waarom zij zo lang heeft gewacht om dit voor te leggen. Daarenboven heeft het geen impact op de vaststellingen gedaan in de motivering van de bestreden beslissing en valt dergelijk bewijs gemakkelijk te manipuleren. Nog los van de vaststelling dat er geen enkel objectief of overtuigend element bewijst dat het beeldmateriaal zou zijn gemaakt in Jacar, blijft verzoekster overigens nergens in levende lijve in het beeldmateriaal voor te komen.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Jacar, in het district Ceel Buur, in de provincie Galgaduud in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan.

Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de procedure tot het bekomen van internationale bescherming haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijke onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 7, p. 7-8).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juni tweeduizend twintig door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP