

Arrest

nr. 237 492 van 25 juni 2020
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Hongaarse nationaliteit te zijn, op 24 januari 2020 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Antwerpen van 27 december 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 mei 2020, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 juni 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. GEENS, die verschijnt voor verzoekster en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor verweerder.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 26 juni 2019 diende verzoekster een aanvraag van een verklaring van inschrijving in.

Op 27 december 2019 weigerde de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen het verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“Beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten In uitvoering van artikel 51 § I, eerste lid van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring tot inschrijving, die op 26/06/2019 werd ingediend door: naam: T. Voornaam: A. Nationaliteit: Hongarije (Rep) Geboortedatum [...]1989

Geboorteplaats: N. Hongarije (Rep.) Identificatienummer in het Rijksregister: [...]

Verblijvende te verklaart- te verblijven-te [...] om de volgende reden geweigerd:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te gemeten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Betrokkene bewees weliswaar ingeschreven te zijn bij de bevoegde dienst voor arbeidsbemiddeling maar maakte geen enkel bewijs over aangaande de reële kans op tewerkstelling (art.50, §2, 3°). Betrokkene kan evenmin de inschrijving genieten als werknemer gezien hij/zij geen enkel bewijs ter staving van zijn/haar hoedanigheid als werknemer heeft overgemaakt (art 50,§2,1 °). Overeenkomstig artikel 51. § 1 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot 26/01/2020 om alsnog de vereiste documenten over te maken, n! het bewijs dat betrokkene een reële kans maakt op tewerkstelling Indien betrokkene de inschrijving wenst als werknemer, dient alsnog een werkgeversattest of arbeidscontract te worden voorgelegd.”

Op 23 januari 2020 werd de bestreden beslissing ingetrokken.

2. Over de ontvankelijkheid

In de nota met opmerkingen vermeldt de verwerende partij dat de thans bestreden beslissing werd ingetrokken op 23 januari 2020. Ten bewijze hiervan voegt verweerder de beslissing van 23 januari 2020 toe, waarin het volgende wordt gesteld: “Bij deze laten wij u weten dat wij de beslissing tot weigering van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) dd. 27 december 2019 hebben ingetrokken en als onbestaande beschouwen. Bijgevolg nodigen wij u uit om u in het bezit te stellen van een verklaring van inschrijving.”

Verweerder bevestigt ter zitting dat de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden werd ingetrokken.

Er dient op gewezen dat uit de voormelde beslissing van 23 januari 2020, die aan het administratief dossier wordt toegevoegd, duidelijk de intrekking van de thans bestreden beslissing blijkt. De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Verzoekster bevestigt ter zitting dat het beroep wegens de intrekking zonder belang is.

Aangezien de bestreden beslissing werd ingetrokken, is het beroep zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng juni tweeduizend twintig door:

mevr. A. MAES,
dhr. M. DENYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES