



Arrest

nr. 237 499 van 25 juni 2020
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. BARTOS
Rue Sous-le-Château 13
4460 GRACE-HOLLOGNE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 4 mei 2020 heeft ingediend bij faxpost om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 28 april 2020 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het tussenarrest van 11 juni 2020 met nr. 236 786, waarbij de debatten worden heropend en de terechtzitting wordt bepaald op 25 juni 2020.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. WALDMANN, die loco advocaat T. BARTOS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De rechtspleging

1.1. Ter terechtzitting van 7 mei 2020 heeft de voorzitter in overleg met de partijen beslist om de zaak aan te houden "tot op het moment dat de verwerende partij beslist over te gaan tot de overdracht of tot

de eventuele vrijstelling van de verzoeker” (cf. proces-verbaal van de voormelde terechtzitting), waarna de debatten – voorlopig – werden gesloten. De partijen werden hierbij ook verzocht om de Raad op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen.

1.2. Op 11 juni 2020 maakt de verwerende partij aan de Raad een op 9 juni 2020 gedateerd stuk over waaruit blijkt dat zij heeft verzocht om de verzoekende partij in vrijheid te stellen, met als reden “*Fin délai*” (‘einde termijn’). Om de partijen toe te laten hierover een standpunt in te nemen, heeft de Raad de debatten heropend bij tussenarrest van 11 juni 2020 met nr. 236 786, dat de partijen op rechtsgeldige wijze werd ter kennis gebracht op diezelfde datum. Bij voormeld tussenarrest werd ook een tweede terechtzitting bepaald op 25 juni 2020.

1.3. Ter terechtzitting van 25 juni 2020 bevestigt de verzoekende partij dat zij inmiddels effectief in vrijheid werd gesteld en voegt zij eraan toe dat het hoogdringend karakter van haar vordering hierdoor is teloorgegaan.

2. De vordering tot schorsing

De verwerende partij heeft de verzoekende partij in vrijheid gesteld en poogt dus niet langer de bestreden beslissing op een gedwongen wijze ten uitvoer te brengen.

Hierdoor is er geen sprake meer van enige hoogdringendheid, zodat thans niet meer is voldaan aan één van de drie grondvoorwaarden om te kunnen overgaan tot het bevelen van de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zoals deze blijken uit een gecombineerde lezing van artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Bovenstaande vaststelling, die door de verzoekende partij uitdrukkelijk wordt onderschreven ter terechtzitting van 25 juni 2020, volstaat om de vordering te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van voormelde wet, zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng juni tweeduizend twintig door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA