



Arrest

nr. 238 068 van 7 juli 2020
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 30 december 2019 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 december 2019.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op het bijzondere machtenbesluit nr. 19 van 5 mei 2020 met betrekking tot de verlenging van de termijnen van de rechtspleging bij de Raad voor vreemdelingenbetwistingen en de schriftelijke behandeling van de zaken, verlengd door het koninklijk besluit van 26 mei 2020.

Gelet op de beschikking van 4 juni 2020, die de partijen in kennis stelt van het motief waarop het beroep op het eerste zicht door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd of verworpen worden.

Gelet op de pleitnota van de verzoekende partij van 18 juni 2020.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De verzoekende partij diende op 30 december 2019 een beroep in tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 december 2019 waarbij haar verzoek om internationale bescherming overeenkomstig artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet volgens een versnelde procedure wordt behandeld en als kennelijk ongegrond wordt beschouwd

1.1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet werd aan de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 242 764 de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het voormelde beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. Met toepassing van artikel 39/73, § 4 van de Vreemdelingenwet, heeft de verzoekende partij voor de inwerkingtreding van het bijzondere machtenbesluit nr.19 van 5 mei 2020 gevraagd om gehoord te

worden en met toepassing van artikel 3 van voormeld bijzondere machtenbesluit heeft zij op 20 mei 2020 een pleitnota overgemaakt in voormelde zaak.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwierp in navolging hiervan het beroep op 9 juni 2020 in het arrest met nummer X.

1.2. In onderhavig dossier werd op 4 juni 2020 overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van Vreemdelingenwet aan de verzoekende partij echter opnieuw de grond meegedeeld waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat voormeld beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden.

Met toepassing van artikel 3 van voormeld bijzondere machtenbesluit heeft de verzoekende partij op 18 juni 2020 een pleitnota overgemaakt. Zij geeft hierin onder meer volgende uiteenzetting:

“Overwegende inderdaad dat verzoekende partij beroep indiende tegen de bestreden beslissing van de CGVS bij aangetekend schrijven van 30 december 2019.

Dat de raadsman van verzoeker diende vast te stellen dat dit verzoek niet op rol gezet werd van de Raad. Dat bij verder onderzoek bleek dat de postdiensten de brief niet aan de Raad als bestemming overhandigd werd. Dat de post zijn fout in dat verband erkende.

Dat de raadsman van verzoekende partij dan ook het verzoekschrift met het bewijs van de eerste aangetekende verzending en de bevestiging van de post dat de brief niet aan de bestemming overhandigd werd, aan de RVV zond, met de vraag deze zaak alsnog op de rol te zetten.

Dat de RVV deze zaak op de rol zette onder nummer X.

Dat vervolgens de post klaarblijkelijk het verloren gegane schrijven terugvond en overging tot bestelling aan de Raad.

*Dat dit dossier het rolnummer **RVV X** kreeg. (nadat het nummer X doorgehaald werd op de farde).”*

Dat bij nazicht op de griffie van de RVV de CGVS het administratief dossier enkel overmaakte in de zaak X.

Dat in die zaak een beschikking tot afwijzing in het kader van de schriftelijke procedure gegeven werd, waarop verzoeker vroeg te worden gehoord.

Dat steeds in die zaak vervolgens in het kader van de Corona-maatregelen, verzoeker gevraagd werd een pleitnota neer te leggen, wat hij ook deed, in de volgende bewoordingen, waarin verzoeker wenst te volharden:

(...)

*Overwegende dat verzoeker thans tot zijn verrassing dient vast te stellen, dat in de nieuwe beschikking van de Raad in het dossier **RVV X** op een identiek verzoekschrift (het is immers het oorspronkelijke verzoekschrift dat in eerste instantie niet besteld werd door de post), die eveneens besluit tot afwijzing van zijn verzoek, deels andere motieven naar voor worden geschoven.*

Dat verzoeker, die reeds bevestigde in een pleitnota dat hij zich geenszins kon akkoord verklaren met deze gang van zaken, dit bijzonder vreemd vind en zich vragen stelt bij de wijze van behandeling van zijn dossier.

Dat hij om evidente redenen wenst te volharden in zijn beroep tegen de negatieve asielbeslissing en meent dat hij ook in de zaak gekend onder AR X zijn vraag gestand dient te doen. Deze zaak bewijst immers ten overvloede en voor zoveel als nodig, dat hij wel degelijk op een ratione temporis ontvankelijke wijze op 30/12/2019 zijn verzoekschrift indiende.

Verzoeker blijft erbij dat ook in dit dossier dat temporeel het laatste is dat door de Raad op rol gezet werd, hij volhardt in de door hem ontwikkelde middelen en motieven, alsook in de opmerkingen die hij hierboven reeds deed in het kader van de eerste vraag tot het neerleggen van een pleitnota.

Dat hij gelet op de verschillen tussen de beschikkingen van de Raad nog als volgt wenst te reageren in huidige pleitnota op de beschikking van 4 juni 2020. (...)” (eigen onderlijning).

2. De verzoekende partij geeft aan dat op basis van een identiek verzoekschrift in onderhavige zaak opnieuw wordt besloten tot de afwijzing van haar verzoek waaromtrent reeds een beschikking werd opgesteld in de zaak met rolnummer X en in dewelke zij reeds een pleitnota indiende.

De Raad stelt dan ook vast dat de verzoekende partij geen belang heeft bij onderhavig beroep, aangezien de bestreden beslissing reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een volle rechtsmacht

beroep dat bij arrest met nummer X door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 9 juni 2020 werd verworpen.

Dat een tweede rolnummer werd toegekend op basis van eenzelfde verzoekschrift waarna een tweede maal een beschikking werd opgesteld, betreft een materiële vergissing en doet hoe dan ook geen afbreuk aan voormelde vaststelling dat de bestreden beslissing reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een volle rechtsmacht beroep. De Raad voegt in dit kader nog toe dat een beschikking op grond van artikel 39/73 van de Vreemdelingenwet geen arrest is, doch een (voorlopige) rechtshandeling alvorens recht te spreken.

De verzoekende partij haar rechtsmiddelen tegen de bestreden beslissing zijn uitgeput. Er kan overeenkomstig het algemeen rechtsbeginsel "*non bis in idem*" niet meermaals geoordeeld worden over dezelfde zaak.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven juli tweeduizend twintig door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

M.-C. GOETHALS