

## Arrest

nr. 238 464 van 13 juli 2020  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. FADILI  
Terninckstraat 13/C.1  
2000 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 21 juni 2019 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 21 mei 2019 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 235 801 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 11 mei 2020, waarbij de partijen worden opgeroepen te verschijnen op de openbare terechtzitting van 8 juni 2020.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat A. FADILI en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

Ontvankelijkheid van het beroep

Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht "door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling".

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn. Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij is gegriefd door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect

sorteren. Het belang waarvan een verzoeker blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en hij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak.

De bestreden beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten is het resultaat van de aanvraag van een verblijfskaart van een burger van de Unie, die verzoeker op 22 november 2018 had ingediend met het oog op de gezinshereniging met zijn minderjarige Belgische dochter, en dit op grond van artikel 40ter van de Vreemdelingenwet.

Uit de stukken van het rechtsplegingsdossier blijkt dat verzoeker op 18 juni 2019 een gelijkaardige aanvraag heeft ingediend.

Door het opnieuw indienen van een aanvraag tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in functie van dezelfde referentiepersoon en op basis van dezelfde rechtsgrond, heeft verzoeker uitdrukkelijk zijn wil te kennen gegeven om zijn verblijfsrechtelijke aanspraken nogmaals ter beoordeling voor te leggen aan de verwerende partij om deze ervan te overtuigen haar standpunt, dat zij heeft geuit naar aanleiding van een eerdere aanvraag, te wijzigen rekening houdend met de bij de nieuwe aanvraag gevoegde overtuigingsstukken.

De eventuele vernietiging van de thans voorliggende bestreden beslissing kan slechts tot gevolg hebben dat de verwerende partij een nieuw standpunt moet innemen over de verblijfsaanvraag van verzoeker. Zij heeft evenwel heeft inmiddels reeds beschikt op de nieuwe aanvraag van 18 juni 2019, en dus op grond van de meest actuele gegevens die haar werden voorgelegd door verzoeker. Verzoeker heeft tegen deze nieuwe beslissing een beroep ingediend dat bij de Raad gekend is onder het nr. 242 802, en hij heeft daarbij alle grieven die hij nog steeds relevant acht bij de beoordeling van zijn situatie kunnen laten gelden in het licht van de meest actuele gegevens. De Raad stelt vast dat de middelen in het huidig verzoekschrift worden aangehouden in het verzoekschrift in de zaak 242 802 zodat de Raad er uitspraak over zal doen. De eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing kan verzoeker dus geen bijkomend nut meer verschaffen.

Gevraagd of hij alsnog een belang zou kunnen laten gelden bij de gevraagde vernietiging, betoogt verzoeker dat hij bij de vernietiging van de bestreden beslissing een immatriculatie-attest zou krijgen tot op het ogenblik dat een nieuwe beslissing zou worden genomen en dat het belang er dus in besloten ligt dat hij vanaf dit moment een aantal rechten heeft en dat de duur van regelmatig verblijf begint te lopen, hetgeen ook van belang kan zijn bij het bepalen van toekomstige rechten. Dit is echter slechts een onrechtstreeks en deels hypothetisch belang dat niet volstaat om de onontvankelijkheid van het beroep af te wenden.

Het beroep is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan belang en moet worden verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juli tweeduizend twintig door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. WIJNANTS